

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(Civil Revisional Jurisdiction)

Present:

Mr. Justice S.M. Masud Hossain Dolon

Civil Revision No. 2657 of 2002

Md. Dabir Hossain Munshi and others.

... Plaintiff- petitioners.

-Versus-

Government of Bangladesh represented
by the Deputy Commissioner, Magura &
others.

..... Defendant-opposite parties.

No one appears.

..... for the petitioner.

Mr. Md. Mizanur Rahman, A.A.G

..... for the opposite parties.

Heard & Judgment on: 12.02.2023.

This Rule was issued calling upon the opposite parties to show cause as to why judgment and decree dated 01.01.2002 passed by learned Joint District Judge, Magura in Title Appeal No. 89 of 2001 dismissing the appeal by reversing judgment and decree dated 22.03.2001 passed by learned Senior Assistant Judge, Magura in Title Suit No. 288 of 1998 should not be set-aside.

Facts, relevant for disposal of the Rule, are that petitioners as plaintiffs filed Title Suit No. 288 of 1998 before the Court of

learned Senior Assistant Judge, Magura Sadar, Magura for a decree declaration that the suit land was not vested and non-resident property. The defendant, Government of Bangladesh represented by the Deputy Commissioner, Magura filed written statement to contest the suit contending that the suit land originally belonged to Kalipada Goyali and Jitendra Goyali who went to India before 1965 without transferring the suit land to any body and the suit land was listed as vested property.

Both parties adduced evidence and the trial Court after considering oral and documentary evidences on record decreed the suit vide judgment and decree dated 22.03.2001 against which defendant opposite parties filed Title Appeal No. 89 of 2001 before learned District Judge, Magura who transferred the same to learned Joint District Judge, Magura for disposal who upon hearing the parties, vide judgment and decree dated 01.01.2002 allowed the appeal and set-aside the judgment and decree passed by the trial court against which the plaintiffs as petitioners have filed the Revisional application and obtained the instant Rule.

No one appeared for the petitioner though the case was repeatedly posted in the daily cause list of this court with the name of the learned Advocate for the petitioners.

Mr. Md. Mizanur Rahman, the learned Assistant Attorney General appearing on behalf of the opposite party government submits that the revision is already abated after publication of Gazette Notification under অর্পিত সম্পত্তি প্রত্যর্পণ আইন, ২০০১ and as such, the Rule may be discharged as being abated.

In view of the above submission of the learned Advocate for the opposite parties Government, I have perused revisional application along with grounds stated therein, judgment and decree passed by the learned Trial Court and those of appellate Court. Section 13 of the অর্পিত সম্পত্তি প্রত্যর্পণ আইন, ২০০১ is relevant in this case which runs as follows:-

১৩। (১) প্রত্যর্পণযোগ্য সম্পত্তির তালিকা সরকারী গেজেটে প্রকাশের তারিখে যদি কোন আদালতে এমন দেওয়ানী মামলা অনিষ্পন্ন থাকে যাহাতে উক্ত তালিকায় অন্তর্ভুক্ত কোন সম্পত্তিতে স্বত্ত্ব দাবী করিয়া বা উহা অর্পিত সম্পত্তি মর্মে দাবী করিয়া কোন প্রতিকার প্রার্থনা করা হইয়াছে, বা যদি তন্স্বাবধায়কের নিকট এমন কোন কার্যধারা অনিষ্পন্ন থাকে যাহাতে উক্ত সম্পত্তিকে প্রত্যর্পণযোগ্য সম্পত্তির তালিকা হইতে অবমুক্তির আবেদন করা হইয়াছে, তাহা হইলে-

(ক) প্রত্যর্পণযোগ্য সম্পত্তির তালিকা সরকারী গেজেটে প্রকাশের তারিখে উক্ত মামলায় উক্ত সম্পত্তি যতটুকু জড়িত ততটুকু বাবদ মামলাটি আপনা আপনি **abated** হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে;

(খ) এইরূপ **abatement** এর জন্য সংশ্লিষ্ট আদালত কর্তৃক আনুষ্ঠানিক আদেশ প্রদানের বাধ্যবাধকতা থাকিবে না, এবং উক্ত

তারিখের পর এইরূপ সম্পত্তির বিষয়ে উক্ত আদালত প্রদত্ত কোন আদেশ আনুষ্ঠানিক **abatement** আদেশ ব্যতীত এর কার্যকরতা থাকিবে না;

(গ) উক্ত তালিকা সরকারী গেজেটে প্রকাশের তারিখে তত্ত্বাবধায়ক উক্ত কার্যধারা কার্যক্রম বন্ধ করিবেন এবং উক্ত তারিখের পর এইরূপ সম্পত্তির বিষয়ে তত্ত্বাবধায়ক প্রদত্ত আদেশ কার্যক্রম বন্ধকরণের আদেশ ব্যতীত এর কার্যকারিতা থাকিবে না।

(২) উপ-ধারা (১) এ উল্লিখিত সম্পত্তির মালিক উহা প্রত্যর্পণের জন্য বা উক্ত সম্পত্তির ক্ষেত্রে ধারা ৬ প্রযোজ্য হইলে সংশ্লিষ্ট স্বার্থবান ব্যক্তি উহা প্রত্যর্পণযোগ্য সম্পত্তির তালিকা হইতে অবমুক্তির জন্য বা জনস্বার্থে অধিগ্রহণকৃত অর্পিত সম্পত্তির বিপরীতে প্রদেয় ক্ষতিপূরণের জন্য ট্রাইব্যুনালের নিকট, এবং কোন সম্পত্তি প্রত্যর্পণযোগ্য জনহিতকর সম্পত্তি হইলে উক্ত ধারায় উল্লিখিত ব্যক্তি জেলা প্রশাসকের নিকট, আবেদন করিতে পারিবেন।

(৩) এইরূপ আবেদন উপস্থাপন ও নিষ্পত্তির ও সংশ্লিষ্ট ডিক্রী বাস্তবায়নের ক্ষেত্রে ধারা ১০, ১১ এবং ক্ষেত্রমত ধারা ১৫ এর বিধানাবলী প্রযোজ্য হইবে।

It appears that plaintiff-petitioners filed the suit for declaration of title to the suit land stating that the suit land was not vested property and as such, present Civil Revision has automatically abated as per provision under section 13 of the অর্পিত সম্পত্তি প্রত্যর্পণ আইন, ২০০১.

Accordingly, the Rule is discharged as being abated.

Send down the L.C.R along with a copy of this judgment to the concerned court for information and necessary action.