

**Present:**

**Mr. Justice Md. Salim**

**CIVIL REVISION NO.5838 OF 2002.**

Md. Ashir Uddin Akand

*..... Plaintiff-Petitioner.*

**-VERSUS-**

The Government of Bangladesh, represented  
by the deputy commissioner, Bogura, and  
others

*..... Opposite Parties.*

Mr. Bhabesh Chandra Mustafi, Advocate with  
Mr. Bhabesh Chandra Sarker, with  
Ms. Shamsun Nahar Begum, Advocates  
*..... For the Petitioner.*

Mr. Waliul Islam Oli, D.A.G. with  
Mr. Mohammed Shaif Uddin Raton, A.A.G.  
Mr. Md. Nasimul Hasan, A.A.G.  
*..... For the State*

Mr. Md. Zahedul Bari, with  
Ms. Nazmun Nahar, Advocate  
*..... For the Opposite Party No.5*

**Heard on:17.12.2024, 12.01.2025,**  
**21.01.2025 and 04.02.2025**

**Judgment on 18.02.2025.**

By this Rule, the opposite parties were called upon to  
show cause as to why the impugned Judgment and decree  
dated 17.10.2002 passed by the learned Additional District

Judge, 1<sup>st</sup> Court, Bogura in Other Appeal No.128 of 2002, disallowing the appeal in affirming the Judgment and decree dated 28.05.2002 passed by the learned Senior Assistant Judge, 2<sup>nd</sup> Court, Bogura in Other Suit No.18 of 2001 dismissing the suit.

The Facts, in brief for disposal of the Rule, are that the petitioner as plaintiff instituted Other Class Suit No. 302 of 1991 before the Senior Assistant Judge, 1<sup>st</sup> Court, Bogura, for declaration of the order dated 23.10.1991 passed by the defendant No. 2 Additional Deputy Commissioner (Revenue) in Miscellaneous Case No. 108 (13) 91-92 is illegal, out of jurisdiction and inactive. The suit on transfer before the Senior Assistant Judge, 2<sup>nd</sup> Court Bogura, was renumbered as Other Class Suit No. 18 of 2001. The case of the plaintiff petitioner is that the suit land has fallen under the Government of Bangladesh. The plaintiff filed an application to the Sub-Divisional Officer, Bogura, for taking a lease of the said property on plot No. 300, measuring 68 decimals. Then, a Settlement Case bearing No. 14(XII)77-78 was started. Subsequently, the plaintiff's prayer for settlement was allowed as a rental of Taka 2.04. Subsequently, the plaintiff

executed bilateral Kobuliat on 19.07.1977; the defendant Nos. 5-6 filed an application to defendant No. 2 ADC (Rev), Bogura, for cancellation of the said settlement of the plaintiff; accordingly, a Miscellaneous Case bearing No. 82(XIII)78-79 was started. Subsequently, the settlement of the plaintiff was canceled on 12.7.1980. Then, the plaintiff filed a Review Case bearing No. 174(XIII)79-80 before defendant No.2 for reviewing the case. Subsequently, the review case was allowed on 12.07.1980, and the settlement was restored to the plaintiff. Defendants Nos. 5-6 of the present suit and other villagers being plaintiffs filed a suit for easement rights for the suit property before the 2<sup>nd</sup> Munsif, Bogura being Other Suit No. 458 of 1980, which was transferred before the Senior Assistant Judge, Dhupchachia renumbered as Other Suit No. 89 of 1983. However, the suit was dismissed on contest on 29.09.1985. The plaintiffs of Other Suit No. 89 of 1983, being appellants, preferred Other Appeal No. 11 of 1986 before the learned District Judge, Bogura; subsequently, the appeal was dismissed. Defendants No. 5-6 again filed an application to defendant No.2 ADC (Rev), Bogura, for cancellation settlement of the plaintiff.

Accordingly, Miscellaneous Case No. 108(13)91-92 was started. defendant No.2, by an order dated 23.10.1991, canceled the plaintiff's settlement again. Hence the suit with prayer:

"জেলা বগুড়া ADC (Rev) আদালতের নং ১০৮ (১৩) ৯১-৯২ নম্বর মোকদ্দমার বিচারকারী ২নং বিবাদী কর্তৃক প্রদত্ত বিগত ইং ২৩/১০/৯১ তারিখের আদেশ পূর্বাপর বেআইনী, অকার্যকরী মর্মে বাদীকে ডিক্রী দিতে আত্মা হয়।"

The defendant Nos. 1-4 and the defendants Nos. 5-6 contested the suit by filing the written statement separately denying the materials allegation of the plaint. The defendant Nos. 1-4 contended in their written statement inter alia that the public had been using the suit pond from the period of Jaminder, and the same was not unused; that as per the Rule of the Government, the same pond could not be leased by the plaintiff; that the plaintiff is not a landless person; the suit was not unused and the suit barred by limitation and liable to be dismissed.

Defendant Nos.5 and 6 contending in their written statement that the local public has used the suit pond from immemorial and, as such, they had easement and customary right therein; that the plaintiff and his wife has 10 Bighas of

land and he took pattan the suit tank fraudulently and the same is canceled rightly and the suit is liable to be dismissed with cost.

The learned Senior Assistant Judge, 2<sup>nd</sup> Court, Bogura, framed necessary issues to determine the dispute involved between the parties.

Subsequently, the learned Senior Assistant Judge, 2<sup>nd</sup> Court, Bogura, dismissed the suit by the Judgment and decree dated 28.05.2002.

Being aggrieved by the above Judgment and decree, the plaintiff, as appellant, preferred Other Appeal No.128 of 2002 before the learned District Judge, Bagura. Eventually, the learned Additional District Judge, 1<sup>st</sup> Court, Bagura, by the Judgment and decree dated 17.10.2002, dismissed the appeal to affirm those passed by the learned senior Assistant Judge, 2<sup>nd</sup> Court, Bagura.

Being aggrieved by the above Judgment and decree, the plaintiff as petitioner preferred this Civil Revision under section 115 (1) of the Code of Civil Procedure before this court and obtained the instant Rule with an order of status quo.

Mr. Bhabesh Chandra Mustafi, the learned advocate appearing on behalf of the plaintiff-petitioner, submits that both the courts below have failed to consider whether defendant No. 2 ADC (Rev), Bogra is empowered to exercise his power to set aside or alter or add or change or rectify or modify the order dated 23.10.1991 passed by him in Miscellaneous case No. 174 (XIII) 79-80 or not ?. Having been sealed and signed by the ADC (Rev), defendant No.2 became functus officio by that order, and it had no power to assume jurisdiction by modifying the said order. In his contention, he referred to the case cited in MM Ibrahim Vs. Mizanul Haque reported in 69 DLR (AD) 357.

Mr. Md. Zahedul Bari, the learned advocate, is appearing on behalf of defendant Nos. 5-6 submits that the disputed land is a pond, but the plaintiff took the lease showing the pond as fallen land. Moreover, the plaintiff is not a landless person in the locality, but he took the lease to show him as a landless person, so the petitioner committed fraud and fraud, vitiated everything. Therefore, the claim of the plaintiff petitioner that the ADC (Rev), being functus officio, has no jurisdiction for cancellation of the petitioner's

lease is not applicable in this case. Moreover, both the courts below concurrently found that the plaintiff petitioner, having committed fraud, took the lease.

Mr. Waliul Islam Oli, the learned Deputy Attorney General appearing on behalf of the Government, opposes the contention made by the learned advocate for the petitioner and adopts the arguments of Mr. Bari praying for the discharge of the Rule.

I have anxiously considered the submissions advanced by the Bar and perused the Judgment of the courts below, as well as oral and documentary evidence on the records. It manifests that the plaintiff took a lease of the suit pond from the Government through the Settlement Case bearing No. 14(XII)77-78. Subsequently, the plaintiff executed bilateral Kobuliat on 19.07.1977; however, the lease was canceled on 12.7.1980. Then, on a Review Case No. 174(XIII)79-80 was filed by the plaintiff, the settlement was restored by defendant No.2. Thereafter, the Additional Deputy Commissioner (ADC Rev), Bogura defendant No.2, by an order dated 23.10.1991, canceled the plaintiff's settlement

again through the Miscellaneous Case No. 108(13)91-92. Then, the plaintiff-petitioner instituted the instant suit.

In order to prove the case, the plaintiff examined as many as three witnesses and exhibited documents marked as Exhibit No.1 C.S Khatian, Exhibit No. 2 and 2ka S. A Khatian, and Exhibit No. 3 cancellation of the lease order on 23.10.1991. On the other hand, defendants Nos.1-4 tried to prove their case by examining one witness, and defendants No. 5 and 6 examined two witnesses to prove their case, but they could not produce any material evidence.

I have anxiously scrutinized each deposition, cross-examining of witnesses, and materials evidence on record. It manifests that the trial court while dismissing the suit, says that:-

"সি.এস খতিয়ানে লেখা আছে যে, নালিশী পুকুরটি জনসাধারণের ব্যবহার্য। বাদী নিজেও উক্ত দাবী স্বীকার বলেছে যে, পুকুরটি ভরাট ও পতিত হলে সে পত্তন নেয়। নালিশী পুকুর লীজ প্রদানকারী কর্তৃপক্ষ পরবর্তীতে ১০৮(১৩)/৯১-৯২ নং মিস কেসে তদন্ত অন্তে দেখতে পায় যে, বাদী তথ্য গোপনে নালিশী পুকুর লীজ নেয় এবং আরও দেখতে পায় যে, নালিশী পুকুরটি পত্তন বহির্ভূত সম্পত্তি।

তাই উভয় পক্ষের সাক্ষ্য প্রমাণ পর্যালোচনায় দেখা যায় নালিশী পুকুরটি স্থানীয় জনসাধারণের ব্যবহার্য পত্তন বহির্ভূত সম্পত্তি এবং সে জন্য তর্কিত আদেশ বাদী নামীয় পত্তন বাতিল করা সঙ্গত হয়েছে মর্মে প্রতীয়মান হয়।"



It also appears that the appellate court, while concurred and affirming the findings of the trial court below, more elaborately says that:

“নালিশী পুকুর প্রাকৃতিকভাবে ভরাট হইয়াছিল পরবর্তীতে বাদী পুকুর খনন করিয়াছিল এই বিষয়ে কোন সুস্পষ্ট সাক্ষ্যপ্রদান উপস্থাপন করিতে পারেন নাই। বাদীপক্ষের দাখিলী কাগজাদী ও সাক্ষীর সাক্ষ্যাদি পর্যালোচনায় ইহা প্রমানিত যে, বাদী ভূমিহীন নয়। সুতরাং, ভূমিহীন হিসাবে তথ্য গোপনে নালিশী সম্পত্তি পত্তন নেওয়ার পত্তন নামায় উপরোক্ত শর্তানুযায়ী সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষ তর্কিত আদেশ প্রদান করেন। ইহাতে কোন রূপ গুরুতর ত্রুটি পরিলক্ষিত হয় নাই। সুতরাং দেখা যায় নালিশী সম্পত্তিতে বাদীর উক্ত কবুলিয়তের শর্ত ভঙ্গ করিলে এবং কর্তৃপক্ষের গোচরীভূত হইলে তাহার বন্দোবস্ত বাতিল হয়। সুতরাং নালিশী সম্পত্তিতে বাদীর আর কোন অধিকার বিদ্যমান নাই।”

It reveals that there is no dispute that the suit pond was leased out for cultivation as a fallen land. However, in order to settle the dispute among the parties, we may be quoted the terms and conditions of the lease agreement as below:-

“১। আপনার সহিত বন্দোবস্তকৃত জমির জন্য কোন ছালামী বা ভূমি রাজস্ব দিতে হইবে না। কিন্তু উক্ত জমির জন্য ধার্য রাজস্বের পরিমাণের উপর প্রচলিত হারে উল্লয়ন ও সাহায্য কর, অতিরিক্ত উল্লয়ন ও সাহায্য কর, শিক্ষা কর এবং স্থানীয় কর এবং ভবিষ্যতে যে কোন কর আইনতঃ ধার্য হইবে তাহা আপনি আদায় দিতে বাধ্য থাকিবেন।

২। আপনাকে অবশ্যই উপর্যুক্ত অধ্যবসায় এবং যত্নের সহিত সরকারের সম্ভ্রুতি মোতাবেক উক্ত জমিতে চাষাবাদ করিতে হইবে।

৩। আপনি এমনভাবে উক্ত জমি ব্যবহার করিতে পারিবেন না যাহাতে কোন প্রকারে উহার মূল্যহানী ঘটে অথবা উহা চাষাবাদের অনুপযুক্ত হইয়া পড়ে।

৪। আপনি উক্ত জমির নির্দিষ্ট সীমানা যথাযথভাবে রক্ষা করবেন এবং মহকুমা হাকিমের নির্দেশক্রমে তাহার নিকট হইতে ক্ষমতাপ্রাপ্ত অথবা তাহার দ্বারা প্রেরিত কোন কর্মচারী উক্ত সীমানা দেখিতে চাহিলে তাঁহাকে উহা দেখাইতে আপনি বাধ্য থাকিবেন। আপনি সাধারণের ব্যবহার্য কোন হালট, গোপাট, গোচারণ ভূমি বা অন্য কোন ভূমি কিংবা অন্য কোন সরকারী জমি বিনা অধিকারে বা অন্যায় ভাবে নিজের দখলে আনিতে পারিবেন না।

৫। উক্ত গ্রামে অথবা পার্শ্ববর্তী গ্রামে আপনার কোন ব্যাসগৃহ না থাকিলে এই বন্দোবস্তের তারিখ হইতে দুই বৎসরের মধ্যে আপনাকে এই জমির উপর বাসগৃহ নির্মাণ করিয়া তথায় স্থায়ীভাবে সপরিবারে বসবাস করিতে হইবে। এই জমির বাহিরে অন্য কোথাও বসবাসের ইচ্ছা করিলে, মহকুমা হাকিমের অনুমোদিত দূরত্বের মধ্যে আপনি বাসগৃহ নির্মাণ করিয়া তথার বসবাস করিতে পারিবেন।

৬। বন্দবস্তকৃত জমির অভ্যন্তরে অথবা উহার সন্নিহিতে প্রবাহিত কোন নদী, নালা বা খাল ভরাট করিয়া কিংবা উহার উপর বাঁধ দিয়া উহা বন্ধ করিতে অথবা অন্য কোন উপায়ে নৌ-চলাচল বা জল নিষ্কাশনের বাধা সৃষ্টি করিতে পারিবেন না।

৭। বন্দোবস্তকৃত জমিতে আপনার ওয়ারিশদের উত্তরাধিকার জন্মিবে। কিন্তু এই বন্দোবস্তের তারিখ হইতে ১৫ (পনের) বৎসরের মধ্যে আপনি কিংবা আপনার ওয়ারিশগণ উক্ত জমি কিংবা উহার কোন অংশ দান, বিক্রয়, হেবা অথবা অন্য কোন উপায়ে হস্তান্তর করিতে কিংবা বন্ধক বা অন্য কোন প্রকারে দায়াবদ্ধ করিতে পারিবেন না কিন্তু কেবল মাত্র চাষাবাদের প্রয়োজনে উক্ত জমি সরকার, কৃষি উন্নয়ন সংস্থা, কৃষি উন্নয়ন ব্যাংক অথবা সমবায় সমিতির নিকট বন্ধক রাখিয়া টাকা ধার লইতে পারিবেন। এই শর্তসমূহ ভঙ্গ করিয়া উক্ত জমি বা উহার কোন অংশ হস্তান্তর বা দায়াবদ্ধ করিলে এই বন্দোবস্ত নাকচ হইয়া বন্দোবস্তকৃত জমি আপনা হইতে সরকারে বাজেয়াপ্ত হইবে।

৮। বন্দোবস্তকৃত জমি নগদ খাজনায় অথবা উৎপন্ন শস্যের কোন নির্দিষ্ট অংশ প্রদানের শর্তে আপনি কাহারও নিকট বন্দোবস্ত (Sub-lease) দিতে পারিবেন না এবং কোন মতেই বর্গাদার দ্বারা চাষ করাইতে পারিবেন না।

৯। ১ নং শর্তে উল্লেখিত দেয় করসমূহ নির্দিষ্ট তারিখের মধ্যে আপনাকে অবশ্যই পরিশোধ করিতে হইবে। উক্ত তারিখের মধ্যে এই সমস্ত কর পরিশোধ না করিলে, উহা ১৯১৩ সনের বঙ্গীয় সরকারী পাওনা আদায় আইনের বিধানমতে সরকারী পাওনা হিসাবে অথবা বকেয়া রাজস্ব আদায় করিবার অন্য কোন আইনানুমোদিত উপায়ে আদায়যোগ্য হইবে।

১০। যদি আপনি এই দলিলে বর্ণিত শর্তসমূহ যথাযথভাবে পালন করেন তাহা হইলে এই দলিলের অন্যত্র প্রতিকূলে যাহাই থাকুক না কেন এই দলিল সম্পাদনের তারিখ হইতে ১৫ (পনেরো) বৎসর অতিক্রান্ত হইবার পর এই বন্দোবস্ত আপনা হইতে স্থায়ী মালিকী বন্দবস্তে পরিণত হইবে। কিন্তু এই দলিলের শর্তসমূহ

অথবা কোন একটি শর্ত আপনি ভঙ্গ করিলে এই বন্দবস্ত নাকচ বলিয়া গণ্য হইবে এবং মহকুমা হাকিম যে কোন সময় উক্ত জমিতে বা উক্ত জমির কোন অংশে প্রবেশ করিয়া সরকারের বরাবরে বন্দোবস্তকৃত সমস্ত জমির দখল নিতে পারিবেন। কিন্তু তাহাতে এই দলিলে বর্ণিত কোন শর্তের পূর্ব খেলাপের দরূণ আপনার বিরুদ্ধে আদালতে মামলা দায়ের করিবার সরকারের অধিকার কোন প্রকারে ক্ষুণ্ণ হইবে না।

১১। যদি কোন সময় ইহা প্রকাশ পায় যে এই দলিল সংলগ্ন সরকারী জমি বন্দোবস্তের জন্য আপনার ১১/০১/১৯৭৭ তারিখের দরখাস্তে বর্ণিত জমি ছাড়াও আপনার বা আপনার পরিবারভুক্ত কোন ব্যক্তির অন্য কোন জমি ছিল অথবা যদি আপনার দরখাস্তে বর্ণিত বিবরণসমূহের কোন একটি মিথ্যা বলিয়া প্রমাণিত হয়, তবে নিম্ন তফশীল বর্ণিত জমি সরকারে বাজেয়াপ্ত বলিয়া গণ্য হইবে এবং উক্ত জমি অবিলম্বে সরকারের দখলে আনিবার সম্পূর্ণ অধিকার মহকুমা হাকিমের থাকিবে।”

It manifests that there is no dispute that the lease was granted for a particular purpose, and the land cannot be used for any other than the purpose for which the lease was granted. The authority reserves the right to cancel a lease if the land is utilized for different purposes. There is a renewal, which is contended that the lease must fulfill the terms of the condition.

Further, in the lease application, the plaintiff claimed that the suit plot was a fallen land (পতিত জমি). On the other hand, if we examine the C.S. Khatian Exhibit- 2, 2(ক) the S.A Khatian Exhibit-3(three), the suit plot is recorded as a pond. Moreover, it also appears from the application filed by the plaintiff petitioner before defendant No. 2 ADC Revenue for leasing the suit plot wherein he claimed that he is a landless person. On

the other hand, both the courts below considered the evidence on record concurrently, saying that the plaintiff is not a landless person and owns more than 3.67 acres of land. Therefore, the plaintiff's malafide intentions are apparent in that he practiced blatant fraud by leasing out the land from defendant No. 2 ADC Revenue. So, the plaintiff cannot be allowed to derive any benefit from his fraudulent acts. This view gets support from the case of KM Sarwar Hossain vs. Mosharraf Uddin reported in 45 DLR(HC) 562 where it was held that:-

*Fraud vitiates the entire proceeding, and as such, the suit must be held to be not permitted by necessary implications of law. The litigant cannot be rewarded by maintaining the suit on the file in whatsoever manner he pleads the justness of his cause, and it is the duty of the court in the exercise of its inherent power to bury the suit the moment such fraud comes to its notice. The plaintiff cannot be allowed to derive any benefit from his fraudulent acts.*

A similar view has been taken in the Government of Bangladesh and another -Vs- Mashiur Rahman and others reported in 50 DLR (AD) 205 Wherein their Lordships of the appellate Division held that:-

“It is a cardinal principle of administration of justice that no result of any judicial proceeding

should be allowed to receive judicial approval from any court of law whenever it is obtained by practicing fraud upon the court; reason being fraud demolishes the very foundation of sanctity of such judicial proceeding. It is also well established principle of law that fraud vitiates all judicial proceeding. Thus contravention of the provision of law, cannot be a valid ground for allowing an order obtained by fraud to stand. When the trial court itself on consideration of the materials on record was satisfied that a fraud had been committed in obtaining the ex parte decree it was the duty of the trial court to set aside the ex parte decree. The failure of the trial court in the performance of its legal obligations ought not to have been maintained by the High Court Division in affirming the finding of the trial court.”

I have examined Ibrahim's case (Supra) wherein our Appellate Division held that:-

“After passing the final order on 7.4.213 rejecting the substantive application under sections 107 and 233 of the Act, 1994 and the order having been sealed and signed, the Company judge became functus officio and had no power to assume jurisdiction by way of

modification of the said order; he could do so only on a proper application for review of the order.”

I fully agree with the above-cited case. However, each case has its own facts and circumstances. In the instant case, it manifests from the record that the then Jaminder of that area, considering the public interest, dug the suit pond for drinking water and the daily needs of the villagers of that area. Instead, the plaintiff-petitioner of the instant case, though he owned 3.67 acres of land, showing him as a landless man, applied to defendant No. 2 ADC Revenue for granting the lease of the suit pond. Moreover, he showed the suit pond as fallen land. Therefore, we have already noticed that both the courts below concurrently found that the plaintiff had committed fraud in obtaining the lease of the suit pond, and fraud vitiated everything. So, the argument advanced by Mr. Mustafi is not sustained.

Considering the above facts, circumstances of the case, and discussions made herein above, I am of the firm view that both the courts correctly appreciated and construed the documents and materials on record in accordance with the law in passing the judgment and decree. Consequently, it appears

to me that the impugned judgment and decree does not suffer from any legal infirmity, so the impugned Judgment is well founded in accordance with law and based on the materials on records, which cannot be interfered with by this court exercising revisional power under Section 115 (1) of the code.

Resultantly, the Rule Discharged.

The impugned Judgment and decree dated 17.10.2002 passed by the learned Additional District Judge, 1<sup>st</sup> Court, Bogura, in Other Appeal No.128 of 2002 disallowing the appeal in affirming the Judgment and decree dated 28.05.2002 passed by the learned Senior Assistant Judge, 2<sup>nd</sup> Court, Bogura in Other Suit No.18 of 2001 is hereby affirmed.

Order of status quo passed by this court is hereby vacated.

Communicate the Judgment and send down the Lower Court Records at once.

.....

**(Md. Salim, J).**