

**IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH**  
**APPELLATE DIVISION**

**Present:**

Mr. Justice Obaidul Hassan, *Chief Justice*  
Mr. Justice M. Enayetur Rahim  
Mr. Justice Md. Abu Zafor Siddique  
Mr. Justice Jahangir Hossain

**CIVIL APPEAL NO.81 OF 2016**

*(From the judgment and order dated 02.01.2011 passed by the High Court Division in Writ Petition No.3395 of 2008)*

Commissioner of Customs and others .....**Appellants**

**-Versus-**

United Plastic Work Industries (Pvt.) Ltd .....**Respondent**

For the appellants : Mr. A.M. Amin Uddin, Attorney General with Mr. Sk. Md. Morshed, Additional Attorney General and Mr. Samarendra Nath Biswas, Deputy Attorney General, instructed by Mr. Haridas Paul, Advocate-on-Record.

For the respondent : Mr. Munshi Moniruzzaman, Advocate, instructed by Mr. Md. Zahirul Islam, Advocate-on-Record.

**Date of hearing** : **The 3<sup>rd</sup> day of January, 2024**

**Date of judgment** : **The 6<sup>th</sup> day of February, 2024**

**JUDGMENT**

**Obaidul Hassan, C.J.** The Civil Appeal by leave granting order dated 07.01.2016 in Civil Petition for Leave to Appeal No.1326 of 2011 is directed against the judgment and order dated 02.01.2011 passed by a Division Bench of the High Court Division in Writ Petition No.3395 of 2008 making the Rule absolute with direction.

The facts essential for disposal of the Civil Appeal, in brief, are that writ-petitioner-respondent filed Writ Petition being No.3395 of 2008 before the High Court Division challenging the demand notice dated 13.04.2008 issued by writ-respondent No.1 under Section 55 (1) of the VAT Act, 1991 directing the writ-petitioner to deposit Tk.34,75,555.00 to the Government Treasury and also the notice of the same dated 13.04.2008 issued by writ-respondent No.1 under Section 37(2) of the VAT Act, 1991 requiring the writ-petitioner to show cause as to why penal action would not be taken against it.

The writ-petitioner-respondent filed the aforesaid writ petition contending, *inter alia*, that the writ-petitioner company is engaged in the business of import, export and manufacture of leather goods. The company has been paying VAT regularly through '*Musak Chalan*' and monthly statements were being submitted regularly to the Divisional Office of VAT authority. The writ-petitioner preserves the copies of the aforesaid monthly return. The writ-respondent No.1-appellant No.1 issued a demand notice on 13.04.2008 under Section 55(1) of the VAT Act, 1991 directing the writ-petitioner to deposit Tk.34,75,555.00 within 10(ten) days through treasury *chalan* without issuing any prior show cause notice alleging that the writ-petitioner company evaded VAT for an amount of Tk.34,75,555.00 against Bill of Entry No.C-163414 dated 14.07.2004, C-167237 dated 17.07.2004, C-272541 dated 01.11.2004

and C-290026 dated 23.11.2004 on the basis of assumption stating that 1,36,296.29 running feet plastic board could be made by the 18,4000 kg raw materials under the aforesaid bills of entry and the value of the said goods stood at Tk.2,31,70,370.00 as per value approval dated 13.10.2004 @Tk.170 per running feet and therefore the writ-petitioner is liable to pay Tk.34,75,555.00 applying VAT upon the said value.

The writ-respondent No.1-appellant No.1 on the same day i.e. 13.04.2008 also issued a show cause notice under Section 37(2) of the VAT Act, 1991 for taking penal action against the respondent No.1 without establishing the evasion of VAT in accordance with law.

Upon preliminary hearing of the Writ Petition, Rule was issued by the High Court Division. During final hearing, the writ-respondents-appellants could not file affidavit-in-opposition controverting the statements made by the writ-petitioner. A Division Bench of the High Court Division upon hearing the parties, vide judgment and order dated 02.01.2011 made the Rule absolute.

Being disgruntled and dissatisfied with the impugned judgment and order of the High Court Division the writ-respondents-appellants filed the Civil Petition for Leave to Appeal No.1326 of 2011 and hence the instant appeal.

Mr. A.M. Amin Uddin, learned Attorney General along with Mr. Sk. Md. Morshed, learned Additional Attorney General and Mr.

Samarendra Nath Biswas, learned Deputy Attorney General appearing on behalf of the appellants taking us through the judgment and order dated 02.01.2011 passed by the High Court Division in Writ Petition No.3395 of 2008 as well as the materials on record submitted that the High Court Division erred in law in making the Rule absolute ignoring the fact that the Commissioner of VAT rightly issued separate notices under Sections 55 and 37 of the VAT Act both dated 13.04.2008 and both the Sections are independent provisions of the VAT Act. The learned Attorney General contended next that the High Court Division erred in law in making the Rule absolute without considering that Section 55 of the VAT Act deals with realization of unpaid or less paid VAT and Section 37 of the VAT Act deals with penalty after violation of certain provisions of the VAT Act including willful evasion of the VAT. The learned Attorney General argued next that the High Court Division erred in law in making the Rule absolute and, as such, the Writ Petition No.3395 of 2008 is not maintainable as being premature as it was filed impugning the notices for showing cause and, as such, the impugned judgment and order passed by the High Court Division is liable to be scrapped.

*Per contra*, Mr. Munshi Moniruzzaman, the learned Counsel appearing on behalf of the respondent contended that the impugned demand notice dated 13.04.2008 under Section 55(1) was issued

without any prior show cause notice to the writ-petitioner as contemplated in Section 55(3) of the VAT Act. The learned Counsel argued next that no penal action for evasion of VAT could be taken under Section 37(2) of the VAT Act before final demand is established in accordance with Section 55 of the VAT Act and in the case in hand no final demand had been established in accordance with Section 55 of the VAT Act, therefore the show cause notice dated 13.04.2008 under Section 37(2) of the VAT Act is liable to be declared to be illegal and is of no legal effect and the High Court Division on proper appreciation of all legal and factual aspects of the case made the Rule absolute and as such the impugned judgment and order of the High Court Division does not call for interference by this Division.

We have gone through the judgment and order dated 02.01.2011 passed by the High Court Division, submissions of the learned counsels for both sides as well as the materials on record.

It is on the record that the writ-petitioner-respondent challenged two notices both dated 13.04.2008 issued by the writ-respondent No.1. The writ-petitioner challenged the legality of notice dated 13.04.2008 issued by the writ-respondent No.1 under Section 55(1) of the VAT Act, 1991 in violation of the provisions as contemplated under Section 55(3) of the VAT Act, 1991 without giving the writ-petitioner an opportunity of being heard.

At this juncture, it is prudent to discuss the provisions of law as laid down under Section 55 of the VAT Act, 1991. Section 55 of the VAT Act, 1991 is extracted in the following:

“অনাদায়ী ও কম পরিশোধিত মূল্য সংযোজন করসহ অন্যান্য শুল্ক-কর আদায় ৫৫(১) যেক্ষেত্রে কোনো নিবন্ধিত বা নিবন্ধনযোগ্য ব্যক্তি বা টার্গেটভার কর এর আওতায় তালিকাভুক্ত বা তালিকাভুক্তির যোগ্য ব্যক্তি, তদকর্তৃক ধারা ৩৭ এর উপ-ধারা (২) এ বর্ণিত এক বা একাধিক অপরাধ সংঘটনের কারণে অথবা ভুলবশতঃ বা ভুল ব্যাখ্যার কারণে, সরবরাহকৃত পণ্য বা প্রদত্ত সেবার উপর প্রদেয়-

(ক) মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক ধার্য বা পরিশোধ করা হয় নাই,

(খ) একই কারণে মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক ফেরত প্রদান করা হইয়াছে,

(গ) ধারা ১৩ এর অধীন মূল্য সংযোজন কর, সম্পূরক শুল্ক, আমদানি শুল্ক, আবগারী শুল্ক, অন্যান্য শুল্ক ও কর (আগাম আয়কর ব্যতীত) প্রত্যর্পণ করা হইয়াছে,

(ঘ) বাংলাদেশে সরবরাহকৃত কোন পণ্য বা সেবার উপর প্রদেয় মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্কের বিপরীতে সমন্বয় করা হইয়াছে,

সেক্ষেত্রে উক্ত ব্যক্তিকে তাহার উপর যে তারিখে উক্ত মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক প্রদেয় হইয়াছিল বা প্রত্যর্পণ বা ফেরত প্রদান বা সমন্বয় করা হইয়াছিল সেই তারিখ হইতে পাঁচ (৫) বৎসরের মধ্যে সংশ্লিষ্ট মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা নোটিশ দ্বারা, নোটিশে উল্লিখিত শুল্ক বা মূল্য সংযোজন কর দাবি করিয়া, উহাতে উল্লিখিত সময়সীমার মধ্যে উক্ত শুল্ক বা মূল্য সংযোজন কর পরিশোধের জন্য কারণ দর্শানো নোটিশ জারি করিবেন।

তবে শর্ত থাকে যে, যদি কোন ব্যক্তি ধারা ৩৭ এর উপ-ধারা (২) এর দফা (ক), (গ), (চ), (জ), (ঝ), (ট) ও (ঠ) এর অধীন অপরাধ সংঘটন করেন, তাহা হইলে মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা, বা ক্ষেত্রমত, সংশ্লিষ্ট ব্যক্তির ক্ষেত্রে এই উপ-ধারায় উল্লিখিত ৫(পাঁচ) বৎসর সময়সীমা প্রযোজ্য হইবে না।

(২) আমদানিকৃত পণ্যের ক্ষেত্রে কোন মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক, কোন কারণবশতঃ পরিশোধ করা না হইয়া থাকিলে বা ভুলবশতঃ কম পরিশোধিত হইয়া থাকিলে বা ফেরত প্রদত্ত হইয়া থাকিলে উহা Customs Act এর Section 32 এবং section 83A তে প্রদত্ত বিধান অনুযায়ী আদায় করা হইবে।

(৩) উপ-ধারা (১) এর অধীন শুল্ক ও কর প্রদানের জন্য যেই ব্যক্তির নিকট হইতে দাবী করা হয় সেই ব্যক্তি উক্ত উপ-ধারার অধীন কারণ দর্শানো নোটিশে উল্লিখিত সময় সীমার মধ্যে লিখিতভাবে উক্ত দাবীর বিরুদ্ধে আপত্তি উত্থাপন করিলে তাহাকে শুনানীর সুযোগদান করিতে হইবে; অতঃপর উক্ত ব্যক্তির উত্থাপিত আপত্তি বিবেচনা করিয়া সংশ্লিষ্ট মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা উক্ত আপত্তি দাখিলের ১২০(একশত বিশ) দিনের মধ্যে বা কোন আপত্তি দাখিল করা না হইলে উক্ত উপ-ধারার অধীন নোটিশ জারীর তারিখের ১২০(একশত বিশ) দিনের মধ্যে নোটিশে দাবীকৃত শুল্ক ও করের

পরিমান,প্রয়োজনবোধে, পুনঃনির্ধারণক্রমে চূড়ান্ত করিতে পারিবেন, এবং উক্ত ব্যক্তি নোটিশে দাবীকৃত বা, ক্ষেত্রমত, পুনঃনির্ধারিত শুল্ক ও কর পরিশোধ করিতে বাধ্য থাকিবেন।

(৪) উপ-ধারা (১) এ অধীন শুল্ক ও কর প্রদানের জন্য যেই ব্যক্তির নিকট হইতে দাবী করা হয়, সেই ব্যক্তি লিখিতভাবে উক্ত দাবীকৃত অর্থ কিস্তিতে পরিশোধের ইচ্ছা ব্যক্ত করিলে কমিশনার তত্কর্তৃক নির্ধারিত শর্ত ও কিস্তিতে উক্ত দাবীকৃত শুল্ক ও কর পরিশোধের জন্য আদেশ প্রদান করিতে পারিবেন:

তবে শর্ত থাকে যে, কিস্তি প্রদানের সময়সীমা ছয় মাসের অতিরিক্ত হইবে না।”

(underlines supplied by us)

It appears from Section 55(3) of the VAT Act, 1991 that before issuing a notice regarding evasion of VAT against a person the VAT authority is required to issue a show cause notice giving the person sufficient time stipulated in Section 55(3).

The relevant portion of the impugned notice under Section 55(1) of the VAT Act is reproduced below:

“০১।.....  
০২।.....  
০৩।.....  
০৪।.....  
০৫। এমতাবস্থায় ফাঁকি প্রদানকৃত মূসক ৩৪,৭৫,৫৫৫/ (চৌত্রিশ লক্ষ পঁচাত্তর হাজার পঁচশত পঞ্চাশ) টাকা আদায়ের নিমিত্তে আমি নিম্নস্বাক্ষরকারী গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকারের পক্ষে মূসক আইন, ১৯৯১ এর ৫৫(১) দারা অনুযায়ী দাবীনামা জারী করলাম। অত্র দাবীনামা জারীর ১০(দশ) কার্যদিবসের মধ্যে সরকারী কোষাগারে ফাঁকিকৃত রাজস্ব (মূসক) জমা প্রদানপূর্বক ট্রেজারী চালানের কপি অত্র দপ্তরে দাখিল করার জন্য অনুরোধ করা হলো।”

(underlines supplied by us)

But in the case in hand the writ-respondent No.1-appellant No.1 issued the demand notice dated 13.04.2008 under Section 55 (1) of the VAT Act, 1991 directing the writ-petitioner to deposit Tk.34,75,555.00 to the Government Treasury as the petitioner was

allegedly evaded the said amount of VAT. The VAT authority did not state within the four corners of the said notice whether the writ-petitioner-respondent had been given an opportunity of being heard as to the allegations of evasion of VAT rather the VAT authority directed the writ-petitioner to deposit the evaded amount of VAT in the government exchequer within 10(ten) working days. In doing so, the writ-respondent No.1-appellant No.1 did not comply with the mandatory provisions of law as contemplated under Section 55(3) of the VAT Act.

In the premises as stated above, we are of the view that the notice dated 13.04.2008 issued by the writ-respondent No.1-appellant No.1 under Section 55(1) of the VAT Act, 1991 is unwarranted and without jurisdiction and as such the same is liable to be scraped. In this regard, the High court Division did not commit any illegality declaring the said notice under Section 55(1) unlawful.

It is apparent from the record that the writ-respondent No.1-appellant No.1 issued another notice to the writ-petitioner on the same date i.e., 13.04.2008 to show cause as to why penal action should not be taken against the writ-petitioner under Section 37(2) of the VAT Act, 1991.

Section 37 of the VAT Act is stated below:

**“অপরাধ ও দণ্ডসমূহ**

৩৭। (২) যদি কোনো ব্যক্তি-



- (ক) কর চালানপত্র প্রদান না করেন অথবা গুরুত্বপূর্ণ তথ্যের দিক হইতে অসত্য কর চালানপত্র প্রদান করেন, অথবা
- (কক) নিবন্ধিত হওয়া সত্ত্বেও কর চালানপত্র ব্যতীত পণ্য বা সেবা গ্রহণ করেন, অথবা
- (খ) তৎকর্তৃক সরবরাহকৃত পণ্য বা সেবার ক্ষেত্রে, সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা কর্তৃক দুইবার নির্দেশিত হওয়া সত্ত্বেও, মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক প্রদান করিতে অথবা কোন কর মেয়াদে দাখিলপত্র প্রদানের নির্দিষ্ট সময়সীমা অতিক্রান্ত হইয়া গেলেও উহা দাখিল করিতে ব্যর্থ হন, অথবা
- (গ) গুরুত্বপূর্ণ তথ্যের দিক হইতে অসত্য দাখিলপত্র প্রদান করেন, অথবা
- (ঘ) বিক্রয় হিসাব পুস্তকে বিক্রয় সংক্রান্ত তথ্য লিপিবদ্ধ না করিয়া এবং চলতি হিসাব পুস্তকে প্রদেয় মূল্য সংযোজন কর লিপিবদ্ধ না করিয়া পণ্য সরবরাহপূর্বক মূল্য সংযোজন কর ফাঁকি দেওয়ার চেষ্টা করেন, অথবা
- (ঙ) ক্রয় হিসাব পুস্তকে ৪৮ ঘণ্টার মধ্যে লিপিবদ্ধ না করিয়া মূল্য সংযোজন কর ফাঁকি দেয়ার চেষ্টা করেন, অথবা
- (চ) মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তাকে কোন জাল বা মিথ্যা দলিলপত্র প্রদান করিয়া উহার মাধ্যমে কর ফাঁকি দেন বা দেওয়ার চেষ্টা করেন বা প্রত্যাৰ্পণ গ্রহণ করেন বা গ্রহণের চেষ্টা করেন, অথবা
- (ছ) সংশ্লিষ্ট মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা কর্তৃক নির্দেশিত হওয়া সত্ত্বেও, কোন নিবন্ধিত বা নিবন্ধনযোগ্য ব্যক্তি কোন তথ্য বা দলিলাদি সরবরাহ করিতে ব্যর্থ হন, অথবা
- (জ) এই আইন বা বিধি অনুযায়ী সংরক্ষণ করা প্রয়োজন এইরূপ কোন নথিপত্র, ইলেক্ট্রনিক ক্যাশ রেজিস্টার বা Point of Sales (POS) Software এ কম্পিউটারে হিসাব সংরক্ষণ না করেন অথবা অনুরূপ কোন নথিপত্র, ইলেক্ট্রনিক ক্যাশ রেজিস্টার বা POS Software এ কম্পিউটারে সংরক্ষিত হিসাব ধ্বংস বা পরিবর্তন করেন বা উহার অঙ্গচ্ছেদ করেন বা উহাকে মিথ্যা প্রতিপন্ন করেন অথবা উক্ত নথিপত্র, ইলেক্ট্রনিক ক্যাশ রেজিস্টার বা POS Software এ কম্পিউটারে হিসাব এই আইনের প্রয়োজন মোতাবেক সংরক্ষণ না করেন, অথবা
- (ঝ) সজ্ঞানে মিথ্যা বিবরণ বা মিথ্যা ঘোষণা প্রদান করেন, অথবা
- (ঞ) মূল্য সংযোজন কর সংক্রান্ত কোন নথিপত্র, ইলেক্ট্রনিক ক্যাশ রেজিস্টার বা POS Software বা কম্পিউটার বহি বা অন্য কোন দলিলপত্র পরিদর্শন বা আটক করার জন্য এই আইনের অধীন ক্ষমতাপ্রাপ্ত কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তাকে তাহার ব্যবসার স্থলে প্রবেশকালে বাধা প্রদান করেন বা প্রবেশ করা হইতে বিরত করেন, অথবা
- (ট) কোনো পণ্যের উপর প্রদেয় মূল্য সংযোজন কর বা, ক্ষেত্রমত, মূল্য সংযোজন কর ও সম্পূরক শুল্ক ফাঁকি দেওয়া হইয়াছে বলিয়া জানা বা বিশ্বাস করার মত কারণ থাকা সত্ত্বেও উক্ত পণ্য গ্রহণে বা উহার দখল অর্জনে বা লেনদেনে লিপ্ত হন, অথবা
- (ঠ) জাল বা ভূয়া চালানপত্রের মাধ্যমে উপকরণ কর রেয়াত গ্রহণ করেন, অথবা
- (ড) অন্য যে কোনো উপায়ে মূল্য সংযোজন কর বা সম্পূরক শুল্ক ফাঁকি দেন বা দেওয়ার চেষ্টা করেন, অথবা
- (ঢ) নিবন্ধিত ব্যক্তি না হইয়াও এইরূপ কোন কর চালানপত্র প্রদান করেন যাহাতে মূল্য সংযোজন করের পরিমাণ উল্লেখ করা থাকে, অথবা
- (ণ) ধারা ৬ এর উপ-ধারা (৪ক) এর বিধান অনুযায়ী করণীয় কোন কিছু না করিলে বা করণীয় নয় এমন কিছু করেন, অথবা

তে) এই আইন বা বিধির অধীন কোন পণ্য অপসারণ বা সেবা প্রদানের ক্ষেত্রে চলতি হিসাবে যে পরিমাণ, যাহা দ্বারা জমাকৃত অর্থের এবং প্রদত্ত উপকরণ কর বাবদ প্রাপ্য রেয়াতের সমষ্টির দ্বারা প্রদেয় উৎপাদন কর পরিশোধ বা সমন্বয় করা যায়, জের রাখা প্রয়োজন কিন্তু সেই পরিমাণ জের না রাখিয়া পণ্য অপসারণ বা সেবা প্রদান করেন, অথবা

থ) দফা (ক) হইতে দফা (ত) এ বর্ণিত যে কোন কার্য করে বা করিতে সহায়তা করেন, তাহা হইলে তাহার উক্ত কাজ হইবে একটি অপরাধ এবং উক্ত অপরাধের কারণে যদি -

অ) কর ফাঁকি সংঘটিত হয়, তাহা হইলে তিনি উক্ত কর ফাঁকি জনিত অপরাধের জন্য সংশ্লিষ্ট পণ্য সরবরাহ বা সেবা প্রদানের উপর প্রদেয় করের অনূন্য অর্ধেক পরিমাণ এবং অনূর্ধ্ব সমপরিমাণ অর্থদন্ডে দন্ডনীয় হইবেন;

আ) উক্ত অপরাধ কর ফাঁকি ব্যতীত অন্যান্য অনিয়ম সংক্রান্ত হয়, তাহা হইলে তিনি অনূন্য ২০ (বিশ) হাজার টাকা এবং অনূর্ধ্ব ৫০ (পঞ্চাশ) হাজার টাকা অর্থদন্ডে দন্ডনীয় হইবেন।

.....  
(৫) সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিকে যুক্তিসঙ্গত শুনানীর সুযোগ (সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি ইচ্ছা করিলে ব্যক্তিগতভাবে বা তাহার মনোনীত কৌশলীর মাধ্যমে শুনানীর সুযোগসহ) প্রদান না করিয়া তাহার উপর এই ধারার অধীন কোন অর্থদন্ড, কোন স্পেশাল জজের আদালত কর্তৃক দণ্ডারোপ ব্যতীত, আরোপ করা যাইবে না বা তাহার ব্যবসায় অঙ্গন তালাবদ্ধ করা যাইবে না বা তাহার নিবন্ধন বাতিল করা যাইবে না।

(৬)....."

(underlines supplied by us)

In view of Section 37(5) of the VAT Act, 1991 it is evident that while imposing fine or penalty on a person the VAT authority is under obligation to afford him an opportunity of being heard. The appropriate portion of notice dated 13.04.2008 issued under Section 37(2) of the VAT Act, 1991 is extracted hereunder:

“০১ |.....  
০২ |.....  
০৩ |.....  
০৪ |.....  
০৫ | উপর্যুক্ত অনিয়মের মাধ্যমে সরকারের রাজ রাজস্ব বাবদ =৩৪,৭৫,৫৫৫.০০ (চৌত্রিশ লক্ষ পঁচাত্তর হাজার পাঁচশত পঞ্চাশ) টাকা ফাঁকি প্রদান করায় মূল্য সংযোজন কর আইন, ১৯৯১ এর ধারা- ৩,৬,৩১ ও ৩২ এবং মূল্য সংযোজন কর বিধিমালা, ১৯৯১ এর বিধি ১৬, ২২ ও ২৩ ভঙ্গ করা হয়েছে, যা মূল্য সংযোজন কর

আইনের ধারা ৩৭(২) অনুযায়ী শাস্তিযোগ্য অপরাধ। বর্ণিত অপরাধ সংঘটনের কারণে  
কোন আপনার প্রতিষ্ঠানের নিকট হতে আলোচ্য সর্বমোট =৩৪,৭৫,৫৫৫/ (চৌত্রিশ  
লক্ষ পঁচাত্তর হাজার পাঁচশত পঞ্চাশ) টাকা অদায়সহ আপনাদের বিরুদ্ধে শাস্তিমূলক  
ব্যবস্থা গ্রহণ করা হবেনা তার লিখিত জবাব এ পত্র প্রাপ্তির ১০(দশ) দিনের মধ্যে  
দাখিল করতে অনুরোধ করা হলো। এ ব্যাপারে আপনি ব্যক্তিগত শুনানী প্রদানে  
ইচ্ছুক কিনা তাও জবাবে উল্লেখ করতে অনুরোধ জানানো যাচ্ছে।

০৬। নির্ধারিত সময়সীমার মধ্যে জবাব প্রদানে ব্যর্থ হলে এ ব্যাপারে আপনার কোন  
বক্তব্য নেই মর্মে ধরে নেয়া হবে এবং নিরীক্ষা প্রতিবেদনের ভিত্তিতে আইনানুগ  
সিদ্ধান্ত গৃহীত হবে। আত্মপক্ষ সমর্থনের সুবিধার্থে এ পত্রের সংগে নিরীক্ষা  
প্রতিবেদনের এক সেট অনুলিপি সংযুক্ত করে প্রেরণ করা হলো।”

(underlines supplied by us)

It is palpable from the above that the VAT authority issued the notice under Section 37(2) giving the writ petitioner 10(ten) days time to show cause against the penal action to be taken by the VAT authority. Therefore, the writ-respondent No.1-appellant No.1 issued notice to the writ-petitioner under Section 37(2) and complied with the legal requirement of affording an opportunity of being heard as prescribed under Section 37(5) of the VAT Act. In view of the provisions of Section 37(5) as well as the given backdrop, we find that the notice dated 13.04.2008 issued under Section 37(2) of the VAT Act is lawful but the High Court Division committed illegality in declaring the said notice unlawful and, as such, the impugned judgment and order, so far as it relates to the notice under Section 37(2) calls for interference by this Division.

In the light of the discussion made above as well as the facts and circumstances of the case, the impugned judgment and order

dated 02.01.2011, so far as it relates to the notice dated 13.04.2008 issued under Section 37(2) of the VAT Act warrants interference by this Division and accordingly, the Civil Appeal deserves to be allowed in part.

Hence, the Civil Appeal is **allowed in part**.

The impugned judgment and order dated 02.01.2011 passed by the High Court Division in Writ Petition No.3395 of 2008, so far as it relates to the notice dated 13.04.2008 under Section 37(2) of the VAT Act, 1991 is hereby set aside.

The notice dated 13.04.2008 issued under Section 55(1) of the VAT Act, 1991 is declared to have been issued without lawful authority. However, the concerned VAT authority is at liberty to issue a fresh notice under Section 55(1) of the VAT Act, 1991 in accordance with law.

C.J.

J.

J.

J.