IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(CIVIL REVISIONAL JURISDICTION)

Present:
Mr. Justice Md. Moinul Islam Chowdhury

Civil Revision No. 2737 of 1994

Md. Fazlul Haque
..... Petitioner
-Versus-
Additional Deputy Commissioner (Revenue) and Assistant Custodian, Vested and non-Resident Property, Pabna and others
..... Opposite Parties

No one appears
..... For the petitioner
Mr. Yousuf Mahmud Morshed, A.A.G.,
..... For the Opposite Parties

The 27th July, 2016

At the instance of the plaintiff-appellant-petitioner, Md. Fazlul Haque, this Rule has been issued calling upon the opposite parties to show cause as to why as to why the impugned judgment and decree complained of in this petition moved in court today should not be set aside and or pass such other or further order or orders as to this court may seem and proper.

The back ground of this Rule is that being aggrieved by the judgment and order dated 03.10.1993 passed by the Subordinate Judge, Artha-Rin Adalat, Pabna, in Misc. Case No. 70 o 1991 rejecting the application for review under order 47, Rule 1 read with section 151 of the Code of Civil Procedure (arising out of O.C. Appeal No. 99 of 1988).

The relevant facts for disposal of the Rule, inter alia, are that the present petitioner as the plaintiff filed Other Class Suit No. 138 of 1976 in the court of the then Munsif, 1st Court, Pabna which was renumbered as Other Class Suit No. 3 of 1987 claiming that he had purchased the land from one Bijoylal Saha by the registered deed dated 08.10.1974 and he was in possession but the land was not mutated in his name because of his mistake, therefore, the above suit was filed which was dismissed on 14.03.1988. Being aggrieved the present petitioner preferred Other Class Appeal No. 99 of 1988 which was also dismissed by the learned District Judge, Pabna. The present petitioner thereafter as the appellant filed application before the appellate court for remand as he could not conduct the hearing for his illness in the trial court which was rejected by the appellate court below.

This Rule is pending before his court for more than 22 years but the petitioner failed to take any step in such a long period of time and also failed to appear today when the matter is taken up for hearing.

The Rule has been opposed by the Opposite Parties 1 and 2, the Additional Deputy Commissioner (Rev) and Assistant Custodian of the Vested and Non-resident property, Pabna.

Mr. Yousuf Mahmud Morshad, the learned Assistant Attorney General appearing for the opposite parties submits that the original owner of the land mentioned in the schedule of the plaint was Jadu Nath Saha and others who left the country in 1965 thus the property become an enemy

property and the claim of one Ibrahim Biswas for getting a settlement is absolutely wrong and unlawful claim, therefore, the property belonged to the custodian of vested property and the present petitioner has no right and entitlement upon the land.

Considering the above submissions made by the learned Assistant Attorney General appearing for the Opposite Parties and also considering the application filed under section 115(1) of the Code of Civil Procedure under the provision of Order 47 Rule 1 read with section 151 of the Code of Civil Procedure by way of a review. In view of the above I consider that the application is made under section 115(1) of C.P.C. to invoke the right provided under Order 47 Rule 1 of the Code of Civil Procedure to review the matter of appeal which has been filed misconstruction and misreading of the law. In this regard it would be convenient to reproduce Order 47 Rule 1 of C.P.C which reads as follows:-

> "1(1) Any person considering himself aggrieved-
> (a) by a decree or order from which an appeal is allowed, but from which no appeal has been preferred,
> (b) by a decree or order from which no appeal is allowed, or
> (c) by a decision on a reference from a court of Small Cause,
> and who, from the discovery of new and important matter or evidence which, after the exercise of due diligence, was not within his knowledge or could not be produced by him at the time when the decree was passed or order made, or on account of some mistake or error apparent on the face of the record, or for any other sufficient reason, desires to obtain a review of the decree passed or order made against him, may apply for a review of judgment to the court which passed the decree or made the order....."

In the above provision a review is available for any aggrieve person when a decree or order from which the appeal could be allowed but from which no appeal has been preferred being aggrieved by a decree from which no appeal was allowed. From the above given provision I do not consider that this is an appropriate application for review under Order 47 Rule 1 C.P.C. In this regard the learned trial court has considered the case of the present petitioner as the plaintiff and dismissed the suit by observing the matter which runs as follows:-

> "আপীল আদালত শুধুমাত্র remand এর দরখাস্ড় শুনানী করিয়া আপীলের রায় দিয়াছেন বলিয়া দরখাস্ড়কারী যে অভিযোগ করিয়াছেন তাহা কোনভাবেই গ্রহনযোগ্য নহে। কারন ২৮-৫-১১ তারিখ দরখাস্ড় ও চুড়ান্ড় শুনানীর দিন ছিল। তদুপরি আপীল মঞ্জুর হইবে কিনা তাহা চুড়ান্ড় শুনানী ছাড়া নির"পন করা সম্ভব নয়। মূল মোকাদ্দমা remand এ প্রেরন করিতে হইলে আপীল মঞ্জুর করিতে হইবে। আর আপীল মঞ্জুর করিতে হইলে আপীল মঞ্জুর করার কোন কারন কোন কারন আছে কিনা দেখিতে হইবে । সুতারাং remand এর দরখাস্ড় নিসপত্তি করিতে হইলেও আপীল শুনানী হইতে হইবে ইহাই স্বাভাবিক। এমতঃঅবস্থায় আপীল শুনানী না হইয়া remand এর দরখাস্ড় নিস্পত্তি করা হইয়াছিল বিশ্বাস করার কোন কারন নাই।"

On the appeal the matter was considered by the learned the then Subordinate Judge and Artin Rin Adalat, Pabna who also dismissed the appeal preferred by the present petitioner on the basis of the following finding:-

> "নিন্ম আদালতের কোন নথী, নথীস্থ সংযুক্ত সকল কাগজাদি ও প্রদত্ত রায় দেখিলাম। বিজ্ঞ নিম্ম আদালত বর্নিত মোকদ্দমাদ্বয়ে সর্বমোট ৩টি বিচার্য বিষয় গ্রহন করেন এবং বিচার্য বিষয় গুলি পৃথক/আলোচনা ও সিদ্ধান্ড়ের মাধ্যমে আনীত মোকদ্দমা ২টি প্রমানিত না হওয়ায় খারিজ করেন। আপীল্যান্ট পক্ষের প্রদত্ত দেওয়ানী কার্য্যবিধি আইনের ৪১ আদেশের ২৩ বিধি ও ১৫১ ধারার দরখাস্ড়ে বলা হয় যে, দরখাস্ড়কারী আপীল্যান্ট গুর"তর অসুস্হ থাকায় আদালতে উপস্থিত হইয়া সাক্ষ্য প্রমান পেশ করিতে পারেন নাই ফলে তাহার মোকদ্দমাটি নিন্ম আদালতে যথাযথ ভাবে উপস্থাপিত না হওয়ায় অপুরনীয় ক্ষতি হইয়াছে। আপীল্যান্টের এই বক্তব্যটি অত্র আপীল আদালত গ্রহন যোগ্য সাক্ষ্য প্রমান দ্বারা অবশ্যই প্রমান হওয়া উচিৎ ছিল। আপীল্যান্ট পক্ষ প্রমানের কোন প্রচেষ্টা করেন নাই। যেহেতু আপীল্যান্ট তাহার এই বক্তব্যটি প্রমান করেন নাই। নিন্ম আদালতের প্রদত্ত রায়ে কি কি আইনগত ত্র"টি বিদ্যমান তাহা সনুনির্দিষ্টভাবে আদালতে পেশ করেন নাই কেবলমাত্র আপীল মেমোতে উলেণ্ঢখিত ৭

> দফা বক্তব্য ব্যতীত অত্র আদালতে আপীল্যান্ট তাহার আপীল মঞ্জুরের জন্য অন্য কোন পদক্ষেপ বা যুক্তিতর্ক পেশ করেন নাই। আপীল মেমোতে উলেণ্ঢখিত বক্তব্য অনুযায়ী নিন্ম আদালতের রায়টি আইন বর্হিভূত প্রতীয়মান হয় না। নিন্ম আদালত উভয় পক্ষের সাক্ষ্য প্রমান গ্রহন অন্ে ড় রায় প্রদান করিয়াছেন । এমতাবস্থায় আপীল্যান্ট পক্ষের আবেদন অত্র আপীল আদালতে প্রমানিত না হওয়ায় নির্ধারনী বিষয়টি আপীল্যান্ট পক্ষের বির ুদ্ধে নিস্পত্তি করা হইল।''

From the above two concurrent judgment I consider that the prayer for remand of the suit to the trial court was rejected by the appellate court below and the learned appellate court has not committed any illegality in dismissing the appeal, therefore, no interference is called for from this court.

Accordingly, I do not find merit in the Rule.

In the result, the Rule is discharged.

The office is directed to communicate the judgment and order to the concerned court and send down the L.C.R. immediately.