

**Present:**  
**Mr. Justice Sheikh Abdul Awal**  
**and**  
**Mr. Justice Md. Mansur Alam**

**First Appeal No. 428 of 2012**

**In the Matter of:**

Zafar Ahmed Chowdhury

.....Plaintiff-appellant.

-Versus-

Bangladesh represented by the Secretary,  
Ministry of Information and others

...Defendant-respondents.

Mr. Md. Akhter Hossain Majumder, Advocate

..... For the appellant.

Mr. Md. Yusuf Ali, D.A.G with

Ms. Kamrunnar, A.A.G with

Ms. Ishrat Jahan, A.A.G

... For the Government respondents

Mr. Md. Faruk Hossain, Advocate.

.....For the respondent No.3

**Heard on 19.01.2025 and**  
**Judgment on 21.01.2025.**

**Sheikh Abdul Awal, J:**

This first appeal at the instance of the plaintiff-appellant is directed against the judgment and order dated 02.09.2012 passed by the learned Joint District Judge, First Court, Dhaka in Title Suit No. 279 of 2004 allowing the application under Order VII, Rule 11 of the Civil Procedure Code rejecting the plaint.

The relevant fact in short for disposal of the appeal is that the appellant as plaintiff filed Title Suit No. 279 of 2004 in the Court of the learned Joint District Judge, 1<sup>st</sup> Court, Dhaka against the defendant-respondents praying the following reliefs:

ক) বাদীর পক্ষে এবং বিবাদীর বিরুদ্ধে নালিশী সম্পত্তিতে বাদীর ষোল আনা স্বত্ত্ব স্বামীত্ব মালিকানা ঘোষণা করিয়া ডিক্রী দিতে;

খ) নালিশী সম্পত্তি হইতে বিবাদীদেরকে উচ্ছেদ করতঃ এবং তাহাদের সর্ব প্রকার নির্মাণ বাড়ী ঘর (যদি থাকে) বাধা বিঘ্ন অপসারণ পূর্বক নালিশী সম্পত্তির খাস দখল বাদীকে প্রদানের জন্য ডিক্রী প্রদান করিতে;

গ) আর. এস রেকর্ডে ১নং বিবাদীর নাম লিপিবদ্ধ হওয়া বে-আইনী, অবৈধ, অকার্যকর এবং তাহা বাদীর উপর বাধ্যকর নহে মর্মে ঘোষণামূলক ডিক্রী এবং সংশ্লিষ্ট আর, এস রেকর্ড কাটিয়া আর, এস রেকর্ড সংশোধন করত আর, এস রেকর্ডে বাদীর নাম শুদ্ধরূপে লিপিবদ্ধ করার জন্য এক আদেশাত্মক ডিক্রী প্রদান করিতে;

ঘ) বাদীর পক্ষে এবং বিবাদীর বিরুদ্ধে নালিশী সম্পত্তিতে অবৈধ দখলের কারণে বাকি টাকা ৬০,০০০.০০/- (ষাট হাজার) টাকা হারে ৩০-০৭-২০০৪ খ্রি. পর্যন্ত মোট টাকা ৪,২০,০০০.০০/- (চার লক্ষ বিশ হাজার) টাকার প্রাথমিক ডিক্রী এবং ০১-০৮-২০০৮ খ্রিঃ দখল পুনরুদ্ধারের দিনতক চূড়ান্ত মীম প্রফিট নির্ণয় হিসাব নিকাশ করার জন্য বাদীর খরচের দেওয়ানী কার্যবিধি আইন মোতাবেক এডভোকেট নিয়োগ করিয়া মীম প্রফিট নির্ধারণ পূর্বক রিপোর্ট প্রদান এবং উক্ত রিপোর্টের ভিত্তিতে চূড়ান্ত ডিক্রী প্রদান করিতে;

ঙ) ময় আদালত ব্যয় এবং ব্যয়ের উপর বাদীর সপক্ষে এবং বিবাদীর বিরুদ্ধে একক যৌথভাবে ডিক্রী প্রদান করিতে এবং ন্যায়পরতায় বাদী আরও কোন ফলপ্রসূ প্রতিকার পাওয়ার যোগ্য হইলে সেই মর্মে ডিক্রী প্রদান করিতে হুজুরের মর্জি হয়।

Defendants entered appearance in the suit and filed written statement denying all the material allegations made in the plaint stating, inter-alia, that the suit is misconceived, incompetent and not maintainable in law, the plaintiff has/had no right, title and

possession over the suit land, the plaintiff filed the case on false averments and as such, the suit is liable to be dismissed.

Thereafter, while the suit was in progress the defendants filed an application under Order VII, Rule 11 of the Code of Civil Procedure for rejection of the plaint stating inter-alia that- “নালিশী সম্পত্তি এল.এ কেস নং ১৭/১৯৪৮-৪৯ মূলে অধিগ্রহণকৃত সরকারী সম্পত্তি। উক্ত অধিগ্রহণ কার্যক্রম বিগত ইং ২৩/০২/১৯৫০ সনে গেজেটে প্রকাশিত হওয়ার পর সমাপ্ত হয়। তাই সরকার কর্তৃক নালিশী সম্পত্তি অধিগ্রহণ করার পর উহাতে বাদীগণের কোন প্রকার স্বত্ত্ব নাই। উক্ত অধিগ্রহণের পর অধিগ্রহণ আইন ১৯৪৮-৪৯ এর বিধান মতে অধিগ্রহণকৃত কার্যক্রমের বিরুদ্ধে কোন প্রকার মামলা চলে না। তাই দেওয়ানী কাঃ বিঃ আইনের আদেশ ৭ রুল ১১ মতে বাদীগণের মামলাটি খারিজ যোগ্য।”.

The learned trial Judge after hearing the parties and on considering the materials on record by judgment and order dated 02.09.2012 allowed the application under Order VII, Rule 11 of the Code of Civil Procedure rejecting the plaint.

Aggrieved plaintiff then preferred this appeal.

Mr. Md. Akhter Hossain Majumder, the learned Advocate appearing for the plaintiff-appellant submits that the grounds taken in the application for rejection of the plaint by the defendants are not correct inasmuch as the plaintiff is partly owner of Daag No. 259 and the same has not been acquired by the Government although the trial Court below without applying its judicial mind into the facts of the case and law bearing on subject most illegally allowed the application for rejection of plaint which occasioned a failure of justice, unless the impugned judgment and order is set-aside the plaintiff-appellant will suffer irreparable loss and injury. This is the only ground urged by the learned Advocate for the appellant.

Mr. Md. Yusuf Ali, the learned Deputy Attorney General, appearing for the Government respondents and Mr. Md. Faruk Hossain, the learned Advocate appearing for the defendant-respondent No.3, on the other hand, supports the impugned judgment and order, which was according to them just, correct and proper.

Having heard the learned counsels for both the parties and having gone through the materials on record including the impugned judgment and order, the only question that calls for our consideration in this appeal is whether the trial Court committed any error of law in allowing the application under Order VII, Rule 11 of the Code of Civil Procedure rejecting the plaint.

From a plain reading of the prayer portion of the plaint as well as “খ তপশীল” of the plaint, it appears that the plaintiff claimed the entire suit property in the following language that- “ক) বাদীর পক্ষে এবং বিবাদীর বিরুদ্ধে নালিশী সম্পত্তিতে বাদীর ষোল আনা স্বত্ব স্বামীত্ব মালিকানা ঘোষণা করিয়া ডিক্রী দিতে;” and in “kha schedule” of the plaint it has been mentioned that suit Daag No. 259 along with other 3 Daags and the plaintiff claimed 23 decimals of land in Daag No. 259, 16 decimals of land in Daag No. 260, 14 decimals of land in Daag No. 261, 13 decimals of land in Daag No. 262 totaling 66 decimals of land without any specification of the land.

On a close scrutiny of the impugned order, it appears the trial Court by order dated 02.09.2012 rejected the plaint holding that- “বিবাদী পক্ষ কর্তৃক দাখিলী গেজেটের কপি ১৯৫০ সনে ১৪ই ফেব্রুয়ারীতে প্রকাশিত গেজেট East Bengal (Emergency) Requisition Property Act 1948

(E.B ACT NO. XIII OF 1948) মূলে মহাখালী মৌজার সি, এস ২১৮নং দাগের সম্পূর্ণ ভূমি ২৬০, ২৬১, ২৬২নং দাগের সম্পূর্ণ ভূমি এবং ২৫৯নং দাগের আংশিক ভূমি সহ ২৯.৭৭ একর ভূমি সরকার কর্তৃক অধিগ্রহণ করা হইয়াছে। উক্ত গেজেটে By Order of the Governor M.R Ali, Dy Sec. লেখা আছে। উক্ত গেজেটের কপি হইতে বুঝা যায় যে, বাদী পক্ষের সি, এস ২৫৯ নং দাগের আংশিক সহ ২৬০, ২৬১, ২৬২নং দাগের সম্পূর্ণ ভূমি সরকার কর্তৃক অধিগ্রহণ করা হইয়াছে। অধিগ্রহণকৃত ভূমিতে বাদীপক্ষ কোন ঘোষণার ডিক্রী পাইতে হকদার নহেন এবং উক্ত মামলাটি আইন দ্বারা বারিত।”

This order certainly indicates that the learned Joint District Judge considered all aspects of the matter and thereafter, recorded the order of rejection.

On an analysis of the above quoted order dated 02.09.2012 together with the prayer portion as well as contents of the plaint and the relevant law, we find no flaw in the reasoning of the trial Court or any ground to assail the same. On a query from the Court the learned Advocate for the appellant failed to point out any illegality or wrong, which may call for our interference.

In any view of the matter, having regard to the fact as aforesaid, this appeal must fail.

In the result, the appeal is dismissed. In the facts and circumstances of the case there will be no order as to costs.

Send down the LC Records at once.

**Md. Mansur Alam, J:**

I agree.