

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

WRIT PETITION NO. 7650 OF 2012

IN THE MATTER OF:

An application under Article 102 of the Constitution of
the People's Republic of Bangladesh.

-AND-

IN THE MATTER OF:

Z. I. Khan Panna
..... Petitioner.

-Versus-

Bangladesh represented by the Secretary, Ministry of
Law, Justice and Parliamentary Affairs, Legislative
Drafting Division, Bangladesh Secretariat, Ramna,
Dhaka-1000 and others
.....Respondents.

Dr. Shahdeen Malik, Advocate
.....For the petitioner.

Mr. Md. Motaher Hossain (Sazu), DAG with
Ms. Purabi Rani Sharma, AAG and
Mr. A.B.M. Mahbub, AAG
....For the respondent no. 2.

Heard on 04.12.2014, 04.05.2015,
15.06.2015, 01.07.2015, 12.08.2015 and
31.08.2015.
Judgment on 13.09.2015.

Present:

Mr. Justice Moyeenul Islam Chowdhury

-And-

Mr. Justice Md. Ashraful Kamal

MOYEENUL ISLAM CHOWDHURY, J:

On an application under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh filed by the petitioner, a Rule Nisi was issued calling upon the respondents to show cause as to why the impugned যৌথ অভিযান দায়মুক্তি আইন, ২০০৩ (২০০৩ সনের ১ নং আইন) (Annexure-‘A’ to the Writ Petition) should not be declared to be repugnant to and inconsistent with the Constitution and why a direction should not be issued upon the respondents to create a fund of Tk. 100 (one hundred) crore and to keep the same earmarked for payment of compensation to the victims of illegal and unlawful actions taken during the period indemnified by the impugned Act and/or such other or further order or orders passed as to this Court may seem fit and proper.

The case of the petitioner, as set out in the Writ Petition, in short, is as follows:

The petitioner is an Advocate of the Supreme Court of Bangladesh. Over the years, he has tried his best to uphold the supremacy of the Constitution and the fundamental rights of the citizens of the country. Anyway, যৌথ অভিযান দায়মুক্তি অধ্যাদেশ, ২০০৩ was promulgated on 9th January, 2003 providing for the indemnity of all disciplined forces and Government officials for the detention, arrest, search, interrogation and such other actions taken against the citizens between 16th October, 2002 and 9th January, 2003 pursuant to the order dated 16th October, 2002 and other subsequent orders of the Government. Thereafter যৌথ অভিযান দায়মুক্তি আইন, ২০০৩ (২০০৩ সনের ১ নং আইন) (hereinafter referred to as the Act No. 1 of 2003) was enacted by the House of the Nation and was published in Bangladesh Gazette, Extra-ordinary on 24th February, 2003 to provide for the indemnity of the members of all disciplined forces and public functionaries to that effect. Section 3(kha) of the Act No. 1 of 2003 purports to stipulate that no legal proceeding shall lie in any Court due to any harm to one's life, liberty or

property or any mental or physical damage stemming therefrom if such injury was caused by the actions taken by the disciplined forces pursuant to the order dated 16th October, 2002 and other subsequent orders made by the Government. Section 3(kha) further purports to stipulate that any proceeding initiated in any Court relating to the actions taken pursuant to the above-mentioned orders within the said period of time and any decision rendered by such Court shall be considered void, ineffective and abated. However, on the plea of maintenance of the law and order situation of the country, curbing terrorism and recovering illegal arms from miscreants etc., the Government issued an order on 16th October, 2002 to the disciplined forces to conduct drives under the name and style 'Operation Clean Heart' all over the country as and when required and accordingly they conducted drives till 9th January, 2003. During the drives of the joint forces during the period under reference, there were rampant allegations of violations of human rights and unlawful acts. Horrendous crimes such as harassment of people, illegal arrests, trespass, illegal seizure of property, torture, mutilation and killing of a considerable number of people in custody were committed. During that period, there were reports appearing almost every day in the national daily newspapers and electronic media about the widespread human rights violations and heinous crimes committed by the joint forces. The Daily Prothom Alo, the Daily Star and other daily newspapers carried the reports of the victimization of the people and the brutalities perpetrated upon them and custodial deaths. As per those paper-clippings, during 85(eighty-five) days of the drives conducted by the joint forces, at least 43(forty-three) people were killed in their custody. The losses suffered by the victims of the so-called 'Operation Clean Heart' could be redressed both under civil and criminal jurisdictions of the Courts of law. In cases of known, admitted and recognized

failures of the State, funds were set apart and a Special Commission or Body or Authority was constituted to disburse funds as compensation among the victims of wrongful and unjustified State actions in various jurisdictions. Against this backdrop, the victims of torture and in case of custodial deaths, the dependants/family members of the deceased are entitled to be compensated under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh. As the Act No. 1 of 2003 runs counter to the concept of the rule of law and the fundamental rights of the people as guaranteed by Part III of the Constitution, the same is liable to be struck down as being ultra vires the Constitution.

The respondent no. 2 has contested the Rule by filing an Affidavit-in-Opposition. His case, as set out in the Affidavit-in-Opposition, in short, runs as under:

During the period of the 'Operation Clean Heart', nobody did lodge or file any specific case against any personnel of the joint forces, nor did anybody claim any compensation from the Government on account of their unlawful actions. So the Government is not bound to pay or provide compensation to the victims of brutalities or to the dependants of the deceased in case of custodial deaths. Criminal liability is a personal liability and in this perspective, it can not be imposed upon the Government. As such, the Rule is liable to be discharged.

At the outset, Dr. Shahdeen Malik, learned Advocate appearing on behalf of the petitioner, submits that Article 46 of the Constitution can not be invoked in support of the Act No. 1 of 2003 in that there is no scope for providing any blanket indemnity to the perpetrators of crimes and that is why, the Act No. 1 of 2003 can not stand the test of constitutionality.

Dr. Shahdeen Malik further submits that the Bangladesh National Liberation Struggle (Indemnity) Order, 1973 (P. O. No. 16 of 1973) was

promulgated in order to give indemnity to the persons in the service of the Republic and to other persons for or on account of or in respect of any acts done by them during the period from 1st day of March, 1971 to 16th day of December, 1971 in connection with the struggle for national liberation or for maintenance or restoration of order up to 28th day of February, 1972 and the Act No. 1 of 2003 inherently and conceptually does not stand comparison with the P. O. No. 16 of 1973 by any yardstick and by that reason, the Act No. 1 of 2003 is repugnant to the rule of law which is one of the basic structures of the Constitution.

Dr. Shahdeen Malik also submits that as per Article 65 of the Constitution, there shall be a Parliament for Bangladesh (to be known as the House of the Nation) in which, subject to the provisions of this Constitution, shall be vested the legislative powers of the Republic and the power of the Parliament to enact laws has been circumscribed by the provisions of this Constitution and this being the position, the Parliament can not enact any law in derogation of the fundamental rights as enshrined in Part III of the Constitution and since the Act No. 1 of 2003 is repugnant to and inconsistent with the rule of law and the fundamental rights of the citizenry, the same is not a valid piece of legislation.

Dr. Shahdeen Malik further submits that as per Article 3 of the United Nations Universal Declaration of Human Rights, 1948, everyone has the right to life, liberty and security of person and Article 5 thereof contemplates that no one shall be subjected to torture or to cruel, inhuman or degrading treatment or punishment and Article 9 provides that no one shall be subjected to arbitrary arrest, detention or exile and Article 10 envisages that everyone is entitled in full equality to a fair and public hearing by an independent and impartial tribunal, in

the determination of his rights and obligations and of any criminal charge against him and these Articles of the United Nations Universal Declaration of Human Rights as adopted by the General Assembly of the United Nations have been enshrined in Part III of our Constitution and as Bangladesh is a signatory to the United Nations Universal Declaration of Human Rights and as Bangladesh is one of the members of the United Nations, Bangladesh is in duty bound to abide by the various provisions of the United Nations Universal Declaration of Human Rights and what is of paramount importance is that in enacting the Act No. 1 of 2003, the House of the Nation can not by-pass or circumvent the fundamental rights of the people and as the Act No. 1 of 2003 runs counter to the fundamental rights of the people and the rule of law, the same should be declared ultra vires the Constitution.

Dr. Shahdeen Malik next refers to Articles 6 and 7 of the International Covenant on Civil and Political Rights, 1976 and submits that as per Article 6(1), every human being has the inherent right to life and this right shall be protected by law and no one shall be arbitrarily deprived of his life and Article 7 provides that no one shall be subjected to torture or to cruel, inhuman or degrading treatment or punishment and as every human being has the inherent right to life, he can not be deprived of his life save in accordance with law and since custodial brutalities and deaths have no sanction of the Constitution, those have fallen foul of the same.

Dr. Shahdeen Malik also adverts to the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, 1987 to which Bangladesh is a signatory and submits that according to Article 2(1), each State Party shall take effective legislative, administrative, judicial or other measures to prevent acts of torture in any territory under its jurisdiction and Article 2(3)

postulates that an order from a superior officer or a public authority may not be invoked as a justification of torture.

Dr. Shahdeen Malik further refers to Articles 13 and 14 of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, 1987 and submits that each State Party shall ensure that any individual who alleges that he has been subjected to torture in any territory under its jurisdiction has the right to complain to, and to have his case promptly and impartially examined by, its competent authorities and steps shall be taken to ensure that the complainant and witnesses are protected against all ill-treatment or intimidation as a consequence of his complaint or any evidence given (Article 13) and that each State party shall ensure in its legal system that the victim of an act of torture obtains redress and has an enforceable right to fair and adequate compensation and in the event of the death of the victim as a result of an act of torture, his dependants shall be entitled to compensation (Article 14).

Dr. Shahdeen Malik also submits that Article 31 of our Constitution mandates that to enjoy the protection of the law, and to be treated in accordance with law, and only in accordance with law, is the inalienable right of every citizen, wherever he may be, and of every other person for the time being within Bangladesh, and in particular no action detrimental to the life, liberty, body, reputation or property of any person shall be taken except in accordance with law and that Article 32 of the Constitution provides that no person shall be deprived of life or personal liberty save in accordance with law and as the victims of the 'Operation Clean Heart' were meted out brutalities and torture in the custody of the joint forces and as there were deaths in their custody too as evidenced by Annexure-'B' series to the Writ Petition, it leaves no room for

doubt that those persons were subjected to violations of human rights by means of torture, intimidation, coercion and so on and so forth and also by means of custodial deaths and this being the panorama, the impugned Act No. 1 of 2003 can not be *intra vires* the Constitution.

Dr. Shahdeen Malik further submits that in our jurisdiction, no Compensation Jurisprudence has yet been developed; but in the Indian jurisdiction, victims of human rights violations were awarded proper compensation by the various High Courts and the Supreme Court of India in appropriate cases and the reparations given to the victims by way of monetary compensation would be in addition to the reliefs sought for under the civil and criminal laws of the land and the instant Writ Petition may be instrumental in evolving the Compensation Jurisprudence in Bangladesh as in India. In support of this submission, Dr. Shahdeen Malik has adverted to a catena of decisions of the Indian jurisdiction, namely, *Radhakanta Majhi...Vs...State of Orissa*, AIR 2014 Ori 206; *Puspa Reang...Vs...The State of Tripura*, AIR 2014 Tripura 49; *R. Gandhi and others...Vs... Union of India (UOI) and another*, AIR 1989 Mad 205; *Vipin P. V...Vs...State of Kerala and others*, AIR 2013 Ker 67 and *Jaywant P. Sankpal...Vs...Suman Gholap and others*, (2010) 11 SCC 208.

Per contra, Mr. Md. Motaher Hossain (Sazu), learned Deputy Attorney-General appearing on behalf of the respondent no. 2, submits that no case was ever lodged or filed by the victims or their family members against any personnel of the joint forces for perpetration of brutalities upon the victims and as such the Government is not bound to provide compensation to the victims or their family members, as the case may be.

Mr. Md. Motaher Hossain (Sazu) further submits that criminal liability is a personal liability and if any member of the joint forces committed any crime

during the ‘Operation Clean Heart’, in that event, the Government can not be saddled with the personal liability of that member of the joint forces.

Mr. Md. Motaher Hossain (Sazu) also submits that the Writ Petition has been filed as a Public Interest Litigation and the submissions of Dr. Shahdeen Malik are virtually predicated upon the various decisions of several Indian High Courts and the Supreme Court of India with regard to payment of compensation to the victims in specific cases and as no specific case has been brought before this Court for awarding compensation under Article 102 of the Constitution, the Government is not legally bound to compensate the victims or their family members, as the case may be.

We have heard the submissions of the learned Advocate Dr. Shahdeen Malik and the counter-submissions of the learned Deputy Attorney-General Mr. Md. Motaher Hossain (Sazu) and perused the Writ Petition, Affidavit-in-Opposition and relevant Annexures annexed thereto.

It is a settled proposition of law that there is a presumption of constitutionality in favour of the impugned Act No. 1 of 2003. In that view of the matter, the onus is upon the petitioner to show that the Act No. 1 of 2003 is void and ultra vires the Constitution. We will see presently how far Dr. Shahdeen Malik has succeeded in discharging this onus to our satisfaction.

It is a truism that the Constitution is the “suprema lex” of the country. In other words, the Constitution is the supreme law of the land. In this connection, Article 7(2) of the Constitution may be mentioned. Article 7(2) mandates that this Constitution is, as the solemn expression of the will of the people, the supreme law of the Republic, and if any other law is inconsistent with this Constitution, that other law shall, to the extent of the inconsistency, be void. This Article has proclaimed the supremacy of the Constitution to bring home the

point that no law, or any part thereof, can be valid if it is found to be inconsistent therewith.

Supremacy of the Constitution means that its mandates shall prevail under all circumstances. As it is the source of legitimacy of all actions, legislative, executive or judicial, no action shall be valid unless it is in conformity with the Constitution both in letter and spirit. If any action is actually inconsistent with the provisions of the Constitution, such action shall be void and can not under any circumstances be ratified by passing a declaratory law in Parliament. If a law is unconstitutional, it may be re-enacted removing the inconsistency with the Constitution or re-enacted after amendment of the Constitution. However, supremacy of the Constitution is a basic feature of the Constitution and as such even by an amendment of the Constitution, an action in derogation of the supremacy of the Constitution can not be declared to have been validly taken. Such an amendment is beyond the constituent power of Parliament and must be discarded as a fraud on the Constitution.

According to the Constitution, there are 3(three) organs of the State, that is to say, the Executive, the Legislature and the Judiciary. All the 3(three) organs of the State are to function within the parameters set by the Constitution. The unique feature of the Judiciary is its power of judicial review. But this power of judicial review does not make the Judiciary superior to the other 2(two) organs of the State, namely, the Executive and the Legislature. As a matter of fact, the Judiciary is co-ordinate and co-equal with the other 2(two) organs of the State.

Ours is a written Constitution. It is axiomatic that judicial review is the soul of the Judiciary in a written Constitution. In a written Constitution, the power of the Parliament in enacting laws is always subject to the provisions of the Constitution. Our Parliament is not as sovereign as the British Parliament. In

Great Britain, the Constitution is unwritten and the Parliament is supreme. It is often said that the British Parliament can do and undo anything except making a man woman and a woman a man. Such is the amplitude of the sovereignty or supremacy of the British Parliament. But on the other hand, our Constitution has delineated the limitations of the Parliament in enacting laws. What we are driving at boils down to this: our Parliament is sovereign in enacting laws, but that sovereignty is subject to the provisions of the Constitution. For example, our Parliament can not make any law contrary to the fundamental rights as enshrined in Part III of the Constitution.

In the case of Raja Ram Pal ...Vs....Hon'ble Speaker, Lok Sabha and others, (2007) 3 SCC 184, it was held by the Supreme Court of India:

“Parliament in India, unlike in England, is not supreme. Rather it is the Constitution of India that is supreme and Parliament will have to act within the limitations imposed by the Constitution. The law in England of exclusive cognizance of Parliament has no applicability in India which is governed and bound by the Constitution. A Legislature created by a written Constitution must act within the ambit of its power as defined by the Constitution and subject to the limitations prescribed by the Constitution. Parliament, like other organs of the State, is subject to the provisions of the Constitution and is expected, nay, bound to exercise its powers in consonance with the provisions of the Constitution. Any act or action of

Parliament contrary to the constitutional limitations will be void.”

The above view of the Indian Supreme Court, in my humble opinion, clearly holds good in our jurisdiction.

However, the provisions of Article 26 of our Constitution run as follows:

“26.(1) All existing laws inconsistent with the provisions of this Part shall, to the extent of such inconsistency, become void on the commencement of this Constitution.

(2) The State shall not make any law inconsistent with any provisions of this Part, and any law so made shall, to the extent of such inconsistency, be void.”

The next relevant Article is Article 27 of the Constitution. According to Article 27, all citizens are equal before law and are entitled to equal protection of law.

Sir Ivor Jennings in his “The Law and the Constitution” stated:

“Equality before the law means that among equals, the law should be equal and should be equally administered, that like should be treated alike”.

In the case of *Southern Ry Co. V. Greane*, 216 U. S. 400, Day-J observed:

“Equal protection of the law means subjection to equal laws, applying alike to all in the same situation.”

Article 31 provides that to enjoy the protection of the law, and to be treated in accordance with law, and only in accordance with law, is the

inalienable right of every citizen, wherever he may be, and of every other person for the time being within Bangladesh, and in particular no action detrimental to the life, liberty, body, reputation or property of any person shall be taken except in accordance with law.

Article 32 mandates that no person shall be deprived of life or personal liberty save in accordance with law.

Article 35(3) contemplates that every person accused of a criminal offence shall have the right to a speedy and public trial by an independent and impartial court or tribunal established by law. Again Article 35(5) provides that no person shall be subjected to torture or to cruel, inhuman, or degrading punishment or treatment.

What emerges from the above discussion is that no one is above law and everybody is subject to law. This is the essence of the rule of law in a constitutional dispensation like ours. In this respect, we are reminded of an oft-quoted legal dictum— ‘Be you ever so high, the law is above you’.

Indisputably Bangladesh is a signatory to the United Nations Universal Declaration of Human Rights, 1948, International Covenant on Civil and Political Rights, 1976 and Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, 1987. Apart from the provisions of our Constitution mentioned hereinbefore, as a State Party as well, Bangladesh is committed to translate into reality the provisions of those international instruments and to see that no one is subjected to torture, intimidation, coercion, degrading treatment, brutality or custodial death save in accordance with law.

The provisions of Section 3(ka) and (kha) of the Act No. 1 of 2003 are in the following terms:

“৩(ক) ১৬ই অক্টোবর, ২০০২ তারিখ হইতে ৯ই জানুয়ারী, ২০০৩ তারিখ কার্যদিবস পর্যন্ত সময়ের মধ্যে দেশের শৃঙ্খলা রক্ষার প্রয়োজনে বেসামরিক প্রশাসনকে সহায়তা প্রদানের জন্য সরকার কর্তৃক ১৬ই অক্টোবর, ২০০২ তারিখে প্রদত্ত আদেশ এবং তৎপরবর্তী সময়ে প্রদত্ত সকল আদেশ, উক্ত আদেশসমূহ বাস্তবায়নের জন্য কৃত যাবতীয় কার্য এবং উক্ত আদেশসমূহ বলে ও অনুসারে যৌথ অভিযানে নিয়োজিত শৃঙ্খলা বাহিনীর কোন সদস্য বা যৌথ অভিযানের অন্য কোন সদস্য বা দায়িত্বপ্রাপ্ত অন্য কোন ব্যক্তি কর্তৃক উক্ত সময়ের মধ্যে তাহার দায়িত্ব বিবেচনায় প্রদত্ত আদেশ, কৃত আটক, গ্রেফতার, তল্লাশী ও জিজ্ঞাসাবাদসহ সকল প্রকার কার্য ও গৃহীত ব্যবস্থা, প্রচলিত আইনে ও আদেশসমূহে যাহাই থাকুক না কেন, ১৬ই অক্টোবর, ২০০২ তারিখ প্রদত্ত আদেশ প্রদানকারী এবং উক্ত আদেশবলে ও অনুসারে আদেশ প্রদানকারী এবং কার্য সম্পাদনকারী, এবং যৌথ অভিযানে নিয়োজিত শৃঙ্খলা বাহিনীর সদস্যগণকে তজ্জন্য সর্বপ্রকার দায়মুক্ত করা হইল;

(খ) দফা (ক) এ উল্লিখিত ১৬ই অক্টোবর, ২০০২ তারিখে প্রদত্ত আদেশ বা তৎপরবর্তী সময়ে প্রদত্ত কোন আদেশ বা কার্যের দ্বারা কাহারও প্রাণহানি ঘটিলে, কাহারও জান বা মালের কোন ক্ষতি হইলে বা কাহারও কোন অধিকার ক্ষুণ্ণ হইলে বা কেহ আর্থিক, শারীরিক বা মানসিকভাবে ক্ষতিগ্রস্ত হইলে বা কেহ অন্য কোনভাবে সংক্ষুণ্ণ হইলে তজ্জন্য সংশ্লিষ্ট সকল আদেশ প্রদানকারীর বিরুদ্ধে বা কার্য নির্বাহীর বিরুদ্ধে বা উক্ত দফায় উল্লিখিত কোন সদস্য বা ব্যক্তি বা শৃঙ্খলা বাহিনীর সদস্যগণের বিরুদ্ধে বা তাহাদিগকে আদেশ প্রদানকারীর বিরুদ্ধে বা উক্ত বাহিনীর কোন কর্মকর্তার বিরুদ্ধে বা যৌথ অভিযানে নিয়োজিত শৃঙ্খলা বাহিনীর অন্য কোন সদস্যের বিরুদ্ধে বা সরকার বা সরকারের কোন সদস্যের বিরুদ্ধে বা সরকারের কোন কর্মকর্তার বিরুদ্ধে কোন আদালতে কোন প্রকার দেওয়ানী বা ফৌজদারী মোকদ্দমা বা কার্যধারা বা অন্য কোন প্রকার আইনগত কার্যধারা চলিবে না

বা তৎসম্পর্কে কোন আদালতের নিকট কোন অভিযোগ বা প্রশ্ন উত্থাপন করা
 যাইবে না এবং এতদসম্পর্কে বা এই প্রকার কোন মোকদ্দমা বা কার্যধারা
 কোন আদালতে দায়ের করা হইলে বা এই ধরনের কোন মোকদ্দমায় বা
 কার্যধারায় বা প্রশ্নের ভিত্তিতে কোন রায়, আদেশ বা সিদ্ধান্ত দেওয়া হইলে
 তাহা বাতিল, অকার্যকর হইবে বা হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে।”

Because of the non-obstante clause embodied in Article 46 of the Constitution, Parliament may by law make provision for indemnifying any person in the service of the Republic or any other person in respect of any act done by him or in connection with the national liberation struggle or the maintenance or restoration of order in any area in Bangladesh or validate any sentence passed, punishment inflicted, forfeiture ordered, or other act done in any such area.

It conspicuously appears that there is no reference to Article 46 in the Preamble of the Act No. 1 of 2003. Be that as it may, we are at one with Dr. Shahdeen Malik that there can not be any blanket indemnity of the persons accused of perpetration of crimes on the victims in their custody in view of the clear and unequivocal language of Article 46. Precisely speaking, indemnity can be given to the persons concerned for the maintenance or restoration of order in any area meaning thereby in any specific area in Bangladesh as provided by Article 46 of the Constitution. In fact, there is no scope for wholesale indemnity of the members of the joint forces for the maintenance or restoration of order throughout the length and breadth of the country in terms of Article 46 of the Constitution. On this count, the impugned Act No. 1 of 2003 can not be upheld. This is one way of looking at the Act No. 1 of 2003.

The members of the joint forces, or for that matter, the law-enforcing personnel are not above the law of the land. We have already observed that no

one is above law and everybody is subject to law. Any sort of deliberate torture on the victims in the custody of the joint forces or law-enforcing agencies is ex-facie illegal, unconstitutional and condemnable. In that event, they have the right to seek the protection of the law in any independent and impartial Court or Tribunal, as the case may be. Custodial death is the worst form of violation of human rights. Even a hard-core criminal has the right to be tried in the competent Court of law for his alleged perpetration of crimes. He can not be physically annihilated or killed by the members of the joint forces for his alleged crimes. The law-enforcing agencies or the joint forces can not take the law into their own hands and by doing so, they have infringed the relevant provisions of the Constitution as evidenced by Annexure-‘B’ series to the Writ Petition.

Incidentally a reference may be made to নির্যাতন এবং হেফাজতে মৃত্যু (নিবারণ) আইন, ২০১৩ (২০১৩ সনের ৫০ নং আইন). Section 12 of the Act No. 50 of 2013 is quoted below verbatim:

“এই আইনের অধীনে কৃত কোন অপরাধ যুদ্ধাবস্থা, যুদ্ধের হুমকি, আভ্যন্তরীণ রাজনৈতিক অস্থিতিশীলতা অথবা জরুরী অবস্থায়; অথবা উদ্ভূর্তন কর্মকর্তা বা সরকারি কর্তৃপক্ষের আদেশে করা হইয়াছে এইরূপ অজুহাত অগ্রহণযোগ্য হইবে।”

This provision, without any shadow of doubt, upholds the basic spirit of the rule of law even under any exceptional circumstances.

It is true that criminal liability of a person is his personal liability. But none the less, the State can not shy away from its responsibility for the illegal and unconstitutional actions of the public functionaries. The State must be called to account for the unlawful and unconstitutional State-actions during the ‘Operation Clean Heart’.

Needless to say, the Bangladesh National Liberation Struggle (Indemnity) Order, 1973 (P. O. No. 16 of 1973) is fundamentally, perspective and notionally different from the Act No. 1 of 2003. So the alleged constitutionality of the Act No. 1 of 2003 can not be tested by the yardstick of the P. O. No. 16 of 1973.

As to the contention of Mr. Md. Motaher Hossain (Sazu) that no case was ever lodged or filed by the victims or their family members against any personnel of the joint forces for commission of brutalities upon the victims and as such the Government is not bound to provide compensation to the victims or their family members, as the case may be, we would like to observe that যৌথ অভিযান দায়মুক্তি অধ্যাদেশ, ২০০৩ was promulgated on 9th January, 2003 providing for the indemnity of all disciplined forces and Government officials for the detention, arrest, search, interrogation and such other actions taken against the citizens between 16th October, 2002 and 9th January, 2003 pursuant to the order dated 16th October, 2002 and other subsequent orders of the Government. Afterwards the Act No. 1 of 2003 was enacted by the House of the Nation and was published in Bangladesh Gazette, Extra-ordinary on 24th February, 2003 to the above effect. In such a situation, there was no legal scope on the part of the victims or their family members to lodge or file any case against the delinquent members of the joint forces. So the contention of Mr. Md. Motaher Hossain (Sazu) stands negatived.

It transpires that under Section 3(ka) of the impugned Act No. 1 of 2003, all the orders made by the Government from 16th October, 2002 to 9th January, 2003; all acts and orders done or given by the joint forces within such period and all arrests, detentions, searches, seizures and interrogations and all other such acts done by the joint forces during that period have been given an absolute

and unqualified indemnity; but this type of indemnity to any person or force or personnel is totally unknown and foreign to the notion of the rule of law which is a basic feature of our Constitution and fundamental to the governance of Bangladesh. As such, Section 3(ka) of the impugned Act No. 1 of 2003 is repugnant to and inconsistent with the Constitution.

By way of according absolute and unqualified indemnity under Section 3(ka) of the impugned Act No. 1 of 2003, the members of the joint forces and all their actions during the period between 16th October, 2002 and 9th January, 2003 have been put above the law of the land, thereby creating a supra-law entity purportedly above and beyond the Constitution which itself destroys the very foundation of the rule of law and equality before law as enshrined and guaranteed in the Constitution.

By providing blanket indemnity under Section 3(ka) of the impugned Act No. 1 of 2003 to the members of the joint forces and all their actions during the period under reference, a clear discriminatory situation has been created amongst the citizenry which is violative of their fundamental rights as embodied and guaranteed in the Constitution.

As we see it, Section 3(kha) of the impugned Act No. 1 of 2003 imposes an absolute prohibition on the citizens of the country to seek any legal redress, whether civil or criminal, in any Court against any member of the joint forces involved in any kind of operation during the aforesaid period purporting to violate their legal and constitutional rights. Such an absolute prohibition is inconceivable, unjustifiable and barbaric and is destructive of the constitutional scheme of the rule of law and the fundamental right 'to protection of law' as guaranteed by the Constitution.

Section 3(kha) of the impugned Act No. 1 of 2003 provides that any decision or order on any matter filed in any Court relating to any State action taken during 16th October, 2002 to 9th January, 2003 shall be considered void and ineffective. This provision, it goes without saying, undermines and negates the scheme of separation of powers among the 3(three) organs of the State which is central to the independence of the Judiciary.

The actions of the joint forces during 16th October, 2002 to 9th January, 2003 as are manifestly clear from the newspaper-clippings (Annexure-‘B’ series to the Writ Petition) show the violations of fundamental rights of the citizens of the country guaranteed under the Constitution. But by the purported indemnity of those actions, the aggrieved citizens have been ‘en masse’ deprived of enforcing their fundamental rights as well as the right of seeking redress, whether civil or criminal, in the Courts across Bangladesh.

The idea of the supremacy of the Constitution is at the core of constitutional democracy and governance and the guarantee and protection of fundamental rights are the centre-piece of the Constitution. If any legislative action contravenes any provision of the Constitution or the fundamental rights guaranteed thereunder, then it can not be sustained by the touchstone of the Constitution.

From the discussions made above and regard being had to the facts and circumstances of the case, we find that the impugned Act No. 1 of 2003 is not a valid piece of legislation and it is liable to be declared void abinitio and ultra vires the Constitution.

It is explicitly clear from Annexure-‘B’ series to the Writ Petition that during the period from 16th October, 2002 to 9th January, 2003, hundreds of thousands of citizens suffered financial losses by being injured and maimed and

their properties being vandalized or ransacked. Furthermore, the families of those killed were deprived of the earnings of the deceased. As such, they were subjected to pain, suffering, anguish and other mental or psychological trauma for all of which those citizens have the right to compensation stemming from the violations of their fundamental rights guaranteed by Articles 27, 31, 32, 35(3), 35(5) and 40 of the Constitution.

This is a Public Interest Litigation. No individual victim, or for that matter, any family member of the deceased has come up with the instant Writ Petition for compensation. In this regard, the learned Deputy Attorney-General Mr. Md. Motaher Hossain (Sazu), it seems, has made a valid submission.

Given the facts and circumstances of the case, a pertinent question arises: can the State be ordered to pay compensation to the victims of brutalities or torture in the custody of the joint forces and in case of custodial deaths, to the dependants/family members of the deceased?

In *Radhakanta Majhi...Vs...State of Orissa*, AIR 2014 Ori 206 relied on by Dr. Shahdeen Malik, it was spelt out in paragraph 9:

“9. Compensation in a writ proceeding can never be a substitute for loss of life and normally is by way of palliative and token in nature. This, by no means, as has been held by the Apex Court in a catena of decisions, is a bar to a person to pursue his other remedies available in law. The amount of compensation is only on a public law remedy for violation of Article 21 of the Constitution of India.”

In *Puspa Reang...Vs...The State of Tripura*, AIR 2014 Tripura 49 adverted to by Dr. Shahdeen Malik, it was held in paragraph 10:

“10. It is a clear case of unconstitutional deprivation of fundamental right to life and liberty. Thus this Court is competent to invoke the jurisdiction in the public law for penalizing the wrong-doer and fixing the liability for the public wrong on the State which failed in the discharge of its public duty to protect the fundamental rights of its citizen. No law has authorized the police to perpetrate any custodial torture. The law’s abhorrence is no more funnelled in the international covenant. On umpteen occasions, the Supreme Court has held that the purpose of public law is not only to civilize the public power but also to assure the citizens that they live under a legal system which aims at protecting their interests and preserving their rights.”

Ultimately in the facts and circumstances of that case, the High Court of Tripura directed the State Government to pay monetary compensation to the tune of Rupees 4(four) lac to the petitioner without prejudice to any other action like civil suit for damages which is lawfully available to the petitioner or to the heirs of the victim for the tortious acts committed by the functionaries of the State.

In *R. Gandhi and others...Vs...Union of India (UOI) and another*, AIR 1989 Mad 205, it was observed in paragraph 8:

“8. The scope and ambit of public interest litigations, the rights of the citizens and the duties of the State under the Constitution have been the subject-matter of a series of recent enlightened judgments of the

Supreme Court. The learned Judges have pointed out that it is not only the right but also the duty of the Court, not only to enforce fundamental rights but also to award compensation against the State for violation of these rights. In other words, the power of the Court is not only injunctive in ambit, that is preventing the infringement of a fundamental right; but it is also remedial in scope and provides the relief against the breach of the fundamental right already committed.”

In that case, finally a Writ of Mandamus was issued directing the State of Tamil Nadu to pay compensation to the victims of the Coimbatore riots strictly as per the report of the Collector of Coimbatore dated 11.02.1985 in the sum of Rupees 33,19,033 as assessed and recommended by the Collector.

In Rudul Sah...Vs...State of Bihar, (1983) 4 SCC 141, the petitioner filed a habeas corpus petition under Article 32 seeking his release from detention in jail on the ground that his detention after his release by the Sessions Court on June 3, 1968 was illegal, and also seeking ancillary reliefs, viz., compensation for his illegal detention in jail for over 14 years, his medical treatment at Government expense and ex-gratia payment for his rehabilitation. The Supreme Court of India completely departed from the old doctrine of Crown immunity and observed as follows:

“Although Article 32 can not be used as a substitute for the enforcement of rights and obligations which can be enforced efficaciously through the ordinary processes of Courts, such as money claims, yet the Supreme Court in exercise of its jurisdiction under this

Article can pass an order for the payment of money if such an order is in the nature of compensation consequential upon the deprivation of a fundamental right. In these circumstances, the refusal of the Supreme Court to pass an order of compensation in favour of the petitioner will be doing mere lip-service to his fundamental right to liberty which the State Government has so grossly violated. Article 21 will be denuded of its significant content, if the power of the Supreme Court is limited to passing orders of release from illegal detention. The only effective method open to the Judiciary to prevent violation of that right and to secure due compliance with Article 21 is to mulct its violators by the payment of monetary compensation. The right to compensation is thus some palliative for the unlawful acts of instrumentalities of the State. Therefore, the State must repair the damage done by the officers to the petitioner's rights. It may have recourse against these officers.”

In *Nilabati Behra...Vs...State of Orissa*, (1993) 2 SCC 746, the Indian Supreme Court considered the question whether the constitutional remedy of compensation for infringement of any fundamental right is distinct from and in addition to the remedy in private law for damages. The deceased aged 22 years was taken into police custody and on the next day, his dead body with multiple injuries was found on a railway track without being released from the custody. The State's plea that the deceased had escaped from police custody by chewing

off the rope with which he was tied and was run over by a train was not substantiated by the evidence of the doctor who conducted post-mortem examination and the police officers were found responsible for the death. In such facts and circumstances, the Indian Supreme Court held in that case:

“Award of compensation in a proceeding under Article 32 by the Supreme Court or under Article 226 by the High Court is a remedy available in public law, based on strict liability for contravention of fundamental rights to which the principle of sovereign immunity does not apply, even though it may be available as a defence in private law in an action based on tort. A claim in public law for compensation for contravention of human rights and fundamental freedoms, the protection of which is guaranteed in the Constitution, is an acknowledged remedy for enforcement and protection of such rights, and such a claim based on strict liability made by resorting to a constitutional remedy provided for the enforcement of a fundamental right is distinct from, and in addition to, the remedy in private law for damages for the tort resulting from the contravention of the fundamental right.”

In *D. K. Basu...Vs...State of West Bengal*, 1997 (1) SCC 416, the Supreme Court of India again considered the question of claim for damages in case of violation of rights guaranteed under Article 21 of the Constitution, while laying down certain principles to be followed in all cases of arrest and detention.

Having regard to the facts and circumstances of that case, the Indian Supreme Court held:

“The claim in public law for compensation for unconstitutional deprivation of fundamental right to life and liberty, the protection of which is guaranteed under the Constitution, is a claim based on strict liability and is in addition to the claim available in private law for damages for tortious acts of the public servants. Public law proceedings serve a different purpose than the private law proceedings. Award of compensation for establishing infringement of the indefeasible rights guaranteed under Article 21 of the Constitution is a remedy available in public law since the purpose of public law is not only to civilize public power but also to assure the citizens that they live under a legal system wherein their rights and interests shall be protected and preserved.”

In *Chairman, Railway Board and others...Vs...Chandrima Das (Mrs) and others*, 2000 (2) SCC 465, a writ petition was filed seeking compensation from Railway Authorities for a victim, a Bangladeshi national, by name Hanuffa Khatoon who was gangraped by the employees of Railway, when the lady had arrived at Howrah Railway Station with a view catching a train to Ajmeer; she was taken by the employees of Railway Board to Yathri Nivas. Room in the Yathri Nivas was booked by one of the employees against a railway card pass. She was raped there by 4 employees. Later she was taken out to a rented house by another employee and raped there. A practising lady Advocate of Calcutta

High Court filed a Writ Petition before the High Court seeking compensation for the victim. Though it was allowed by the High Court, Railway Board preferred an appeal. Dismissing the appeal, the Supreme Court of India held as follows:

“Where public functions are involved and the matter relates to violation of fundamental rights or the enforcement of public duties, the remedy would still be available under the public law; notwithstanding that a suit could be filed for damages under private law. The public law remedies have also been extended to the realm and the court can award compensation to the petitioner who suffered personal injuries amounting to tortious acts at the hands of the officers of the Government.”

In *Jaywant P. Sankpal...Vs...Suman Gholap and others*, (2010) 11 SCC 208 relied on by Dr. Shahdeen Malik, we find that the complainant’s son was illegally arrested and brutally assaulted by the police while in custody as a result of which the State Human Rights Commission ordered the State Government to pay Rupees 45,000 as compensation and ultimately that order was upheld by the Bombay High Court as well as by the Indian Supreme Court.

The propositions laid down in the above decisions speak volumes about the awarding of compensation to the victims of violations of human rights in the custody of the public functionaries under Article 32 or under Article 226 of the Indian Constitution by the Supreme Court of India or the High Court concerned, as the case may be.

By the way, the relevant extract of the lecture of Lord Denning captioned “Freedom Under The Law” delivered in 1949 is in the following terms:

“No one can suppose that the Executive will never be guilty of the sins that are common to all of us. You may be sure that they will sometimes do things which they ought not to do; and will not do things that they ought to do. But if and when wrongs are thereby suffered by any of us, what is the remedy? Our procedure for securing our personal freedom is efficient, our procedure for preventing the abuse of power is not, just as the pick and shovel are no longer suitable for the winning of coal, so also the procedure of mandamus, certiorari and actions on the case are not suitable for the winning of freedom in the new age. They must be replaced by new and up-to-date machinery, by declarations, injunctions and actions for negligence. This is not the task for Parliament. The Courts must do this. Of all the great tasks that lie ahead, this is the greatest. Properly exercised, the new powers of the Executive lead to the welfare state; but abused, they lead to a totalitarian state. None such must ever be allowed in this country.”

The life and liberty of an individual is so sacrosanct that it can not be allowed to be interfered with except under the authority of law. It is a principle which has been recognized and applied in all civilized countries. The object of Article 32 of our Constitution (Article 21 of the Indian Constitution) is to prevent encroachment on the personal liberty of citizens by the Executive save in accordance with law and in conformity with the provisions thereof and in

accordance with the procedure established by law. The meaning and content of right to life and personal liberty have several facets and attributes and the Indian Supreme Court has time and again declared their scope and ambit in a good number of judicial pronouncements. Right to life and personal liberty is a basic human right and not even the State has the authority to violate this right.

It is implicit that a person must be free from fear and threat to life inasmuch as life under fear and threat of death will be no life at all. Right to life would include the right to live with human dignity. (Chameli Singh...Vs...State of U. P., AIR 1996 SC 1051). There is a great responsibility on the police to ensure that any citizen in their custody is not deprived of his right to life. Wrongdoer is answerable to the victim and the State. The State can not shirk its responsibility if the victim is deprived of his life except in accordance with law.

Protection of an individual from torture and abuse by the police and other law-enforcing agencies is a matter of deep concern in a free society. Custodial torture is a naked violation of human dignity which destroys, to a very large extent, the individual personality. It is a calculated assault on human dignity. Whenever human dignity is wounded, civilization takes a retrograde step. The flag of humanity must on each such occasion fly half-mast. The police are, no doubt, under a legal duty and have the legitimate right to arrest a criminal and to interrogate him during the investigation of an offence. But the law does not permit the use of third-degree methods or torture of any accused in their custody during interrogation and investigation in order to unravel the mystery of the offence. The end can not justify the means. The interrogation and investigation into a crime should be in true sense purposeful to make the investigation effective. By torturing a person and using third-degree methods, the police may

accomplish some hidden agenda behind closed doors what the demands of our legal regime forbid. No society can permit it.

The Courts have the obligation to satisfy the social aspirations of the citizens because the courts and the law are for the people and expected to respond to their aspirations. A court of law can not be blind to stark realities. Mere punishment of the offender can not give much solace to the family of the victim. A civil action for damages is a long-drawn-out and cumbersome judicial process. So monetary compensation by way of redress is, therefore, useful and at times perhaps the only effective remedy to apply balm to the wounds.

In the light of the above deliberations and decisions, it is clear that though there is no express provision in the Constitution of India for grant of compensation to the victims by the State for the infringement of their right to life and personal liberty guaranteed under Article 21 of the Constitution of India, yet the Supreme Court of India has judicially evolved that such victims are entitled to get compensation under public law in addition to the remedies available under private law.

Speaking about Bangladesh jurisdiction, we have not come across any judicial pronouncement of the Apex Court that has awarded compensation to the victims by the State out of the State coffers for illegal and unconstitutional actions of the public functionaries as yet.

The Indian decisions adverted to above have a persuasive value. We find no reason whatsoever to disagree with the 'ratios' enunciated by different High Courts of India and the Indian Supreme Court with regard to awarding of compensation to the victims by the State on account of violations of human rights by the public functionaries. In substance, we are in respectful agreement with the Indian decisions that have evolved a Jurisprudence of Compensation for

the benefit of the victims of torture or the dependants/family members of the deceased in case of custodial deaths under writ jurisdiction, apart from any claim for damages in any action for tort under private law.

In such a posture of things, we are led to hold that in a writ proceeding under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh, adequate compensation can be awarded to the victims of human rights violations in the custody of the law-enforcing agencies/joint forces or to the dependants/family members of the deceased in case of custodial deaths by the High Court Division. The quantum of compensation to be assessed and awarded to the victims or to the dependants/family members of the deceased, as the case may be, will vary from case to case depending upon their facts and circumstances. On this issue, no hard and fast rule can be laid down.

Since this is a Public Interest Litigation and no affected individual or victim has personally invoked the writ jurisdiction of the High Court Division for awarding compensation under Article 102 of the Constitution, we refrain from passing any wholesale order of payment of compensation to the victims of brutalities or torture or to the dependants/family members of the deceased in case of custodial deaths by the State; but nevertheless, they will be entitled to call in aid the writ jurisdiction of the High Court Division for reparations by way of pecuniary compensation to be paid to them by the State for the unlawful and unconstitutional State actions during the 'Operation Clean Heart'.

From the foregoing deliberations and in the facts and circumstances of the case, we find that যৌথ অভিযান দায়মুক্তি আইন, ২০০৩ (২০০৩ সনের ১ নং আইন) is void abinitio and ultra vires the Constitution. But we are not inclined to issue any direction upon the respondents to create a fund of Taka one hundred crore and to

keep the same earmarked for the purpose of payment of compensation to the affected persons of the ‘Operation Clean Heart’ for the reasons assigned above.

Accordingly, the Rule is made absolute in modified form without any order as to costs. The affected persons/victims of brutalities or torture or the dependants/family members of the deceased in case of custodial deaths during the ‘Operation Clean Heart’ will be at liberty to file cases against the perpetrators of the crimes, that is to say, the concerned members of the joint forces/law-enforcing agencies both under civil and criminal laws of the land for justice. They may also invoke the writ jurisdiction of the High Court Division under Article 102 of the Constitution for compensation, if they are so advised, in addition to the reliefs sought for under prevalent civil as well as criminal laws of Bangladesh. Besides, the State may take necessary steps for enactment of a law like the Philippines Human Rights Victims’ Reparation and Recognition Act of 2013 so as to provide for reparation and recognition to the victims/affected persons of human rights violations during the ‘Operation Clean Heart’, if deemed fit and proper.

MD. ASHRAFUL KAMAL, J:

মাননীয় জ্যেষ্ঠ বিচারপতি মইনুল ইসলাম চৌধুরীর মতামতের সাথে একমত পোষণ করিয়া আমার নিজস্ব কিছু অভিমত এখানে সংযোজন করিতেছি।

যেহেতু মাননীয় জ্যেষ্ঠ বিচারপতি মইনুল ইসলাম চৌধুরী অত্র মোকদ্দমার সংক্ষিপ্ত ঘটনা এবং উভয় পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবীদ্বয়ের যুক্তিতর্ক বিস্তারিতভাবে আলোচনা করিয়াছেন, সেইহেতু আমি পুনরায় সেইসব এইখানে বর্ণনা করা হইতে বিরত থাকিলাম।

প্রথমেই ‘অপারেশন ক্লিনহার্ট’ নামে আইন শৃঙ্খলা বাহিনী নামানোর পর তৎকালীন সময়কার কিছু চিত্র যা বিভিন্ন পত্র-পত্রিকায় বিস্তারিতভাবে প্রকাশিত হইয়াছিল যাহা দরখাস্তকারী অত্র দরখাস্তের সহিত সংযুক্ত করিয়াছেন সেইসব হইতে কয়েকটি নিম্নে অনুলিখন করা হইলঃ -

প্রথম আলো
অক্টোবর ২৩, ২০০২

**আওয়ামী লীগের তথ্য ও গবেষণা কেন্দ্রে সেনা তল্লাশি
শেখ সেলিম ও সাবের চৌধুরীকে পুলিশ রিমাণ্ডে এনে
জিজ্ঞাসাবাদ**

সেনাসদস্যরা গত রোববার রাতে ঢাকায় আওয়ামী লীগ সাংসদ, যুবলীগ চেয়ারম্যান ও সাবেক মন্ত্রী শেখ ফজলুল করিম সেলিম এবং বিরোধীদলীয় নেত্রীর রাজনৈতিক সচিব ও সাবেক উপমন্ত্রী সাবের হোসেন চৌধুরীকে গ্রেপ্তার করেছে। এ দুজনকেই আদালতের মাধ্যমে পুলিশ রিমাণ্ডে এনে জিজ্ঞাসাবাদ করা হচ্ছে। এ দুই নেতাকে গ্রেপ্তারের পর গত সোমবার বিকেলে সেনাসদস্যরা ধানমন্ডির চার নম্বর সড়কে অবস্থিত আওয়ামী লীগের তথ্য ও গবেষণা কেন্দ্রে (সিআরআই) তল্লাশি চালায়।

সাবের হোসেন চৌধুরীকে আটকের বিরুদ্ধে তার স্ত্রী রেহানা চৌধুরী গত সোমবার হাহকোর্টে রিট করলে আদালত সময়ের বিবেচনায় অপরিপক্ব অভিহিত করে এর শুনানি সাময়িকভাবে স্থগিত করেন। আজ বুধবার এ রিট আবেদনের শুনানী হয় তবে আদালত তাকে যেন নির্খাতন না করা হয় সে ব্যাপারে খেয়াল রাখতে ডেপুটি অ্যাটর্নীর জেনারেলকে নির্দেশ দিয়েছেন।

সেলিম ও সাবেরকে গ্রেপ্তারের প্রতিবাদের আওয়ামী লীগ ও যুবলীগের উদ্যোগে গত সোমবার ও গতকাল মঙ্গলবার বঙ্গবন্ধু এভিনিউর দলীয় কার্যালয়ের সামনে বিক্ষোভ মিছিল ও সমাবেশ হয়। সমাবেশ থেকে আগামীকাল বৃহস্পতিবার ঢাকায় অর্ধদিবস হরতাল আহ্বান করা হয়েছে।

গত রোববার রাত ১১টার দিকে জিয়া আন্তর্জাতিক বিমানবন্দর থেকে সেনাসদস্যরা সাবের হোসেন চৌধুরীকে আটক করে। এ সময় তিনি চিকিৎসাধীন অসুস্থ পিতাকে দেখতে সস্ত্রীক লন্ডন যাচ্ছিলেন। একই রাত ৩টায় সেনাসদস্যরা গুলশানের বাসা থেকে শেখ সেলিমকে আটক করে। শেখ সেলিমের ওই রাতেই দেশের বাইরে যাওয়ার কথা ছিল বলে পুলিশ জানিয়েছে। গ্রেপ্তারের পর প্রথমে সাবের হোসেন চৌধুরীকে আর্মি স্টেডিয়ামে এবং শেখ সেলিমকে ক্যান্টনমেন্টে নিয়ে জিজ্ঞাসাবাদ করা হয়। সোমবার বিকেলে শেখ সেলিমকে গুলশান থানায় এবং সাবের চৌধুরীকে রমনা থানায় হস্তান্তর করা হয়। পুলিশ দুজনকেই ৫৪ ধারায় আটক করে আদালতে পেশ করে এবং রিমাণ্ডে আনে। পুলিশের ১০ দিনের রিমাণ্ডের আবেদনের শুনানী শেষে পৃথক আদালত শেখ সেলিমকে তিন দিনের এবং সাবের চৌধুরীকে দুই দিনের রিমাণ্ড মঞ্জুর করেন।

শেখ সেলিম এবং সাবের হোসেন চৌধুরীর বিরুদ্ধে রাষ্ট্রবিরোধী সন্ত্রাসী কর্মকাণ্ডের পরিকল্পনা করার অভিযোগ আনা হয়েছে। রিমাণ্ড আবেদনে পুলিশ উল্লেখ করেছে, ঢাকাসহ সারা দেশের সন্ত্রাসীদের সংগে তাদের সম্পৃক্ততা রয়েছে। সন্ত্রাসী কর্মকাণ্ডের মাধ্যমে তারা চক্রান্তমূলকভাবে রাজনৈতিক স্বার্থ হাসিলের জন্য নানান ষড়যন্ত্র লিপ্ত।

এই দুই নেতাকে গ্রেপ্তারের পর সেনাসদস্যরা গত সোমবার বিকেলে ধানমন্ডিতে আওয়ামী লীগের তথ্য ও গবেষণা কেন্দ্রে (সিআরআই) অভিযান চালায়। অভিযানকালে তারা কেন্দ্রের কম্পিউটার, ফাইলপত্র, বইপত্র, গভেষণার কাগজপত্র তছনছ করে। এবং কিছু কাগজপত্র নিয়ে গেছে বলে জানা গেছে। গতকাল মঙ্গলবার সিআরআইর প্রধান উপদেষ্টা আবুল মাল আব্দুল মোহিত সেনা সদস্যদের দ্বারা প্রতিষ্ঠানটি থেকে তথ্য ও টাকা জব্দ এবং অফিস সিলগালা করার বিষয়ে ধানমন্ডি থানায় সাধারণ ডায়রী করেন। এতে বলা হয় সিআরআই তে সংরক্ষিত নানা তথ্য সম্বলিত ৩০০ টি ফাইল এবং নগদ ২৮, ৫০০/- টাকা সেনা সদস্যরা নিয়ে যায়। এছাড়া তারা ১৩ টি কম্পিউটারের মারাত্মক ক্ষতি সাধন করে। রোববার ৩টার দিকে সেনা সদস্যরা তার বাসায় তল্লাশি চালায় এবং শ্রেফতার করে। তিনি সেনা সদস্যদের কাছে শ্রেফতারী পরোয়ানা দেখতে চাইলে তারা তা দেখাতে ব্যর্থ হন। তিনি বলেন,

একজন সংসদ সদস্য হিসেবে কোন সুনির্দিষ্ট অভিযোগ ছাড়া তাকে গ্রেফতারের কোন এখতিয়ার নেই।

পুলিশ শেখ সেলিমকে ১০ দিনের রিমান্ডের আবেদন জানালে আদালত তিন দিনের রিমান্ড মঞ্জুর করেন। এ সময় শেখ সেলিমের আইনজীবীরা হাকিমের আদেশের বিরুদ্ধে আপীল করতে হাইকোর্টে যাবেন উল্লেখ করে আদেশটি স্থগিত রাখার আবেদন জানান। আদালত তাদের এই আবেদনটি নামঞ্জুর করে।

প্রায় একই সময়ে রমনা থানা পুলিশ সাবের হোসেন চৌধুরীকে মহানগর হাকিম মামুন আল রশিদের আদালতে হাজির করে। এ সময় অনুমতি নিয়ে সাবের হোসেন চৌধুরী আদালতকে বলেন, অসুস্থ পিতাকে তিনি দেখতে লন্ডন যাচ্ছিলেন বিমান বন্দরে ব্যাগেজ চেক করার এক পর্যায়ে সেনা সদস্যরা তাকে আটক করে। তিনি এসময় সেনা সদস্যদের বলেছিলেন জানামতে সেনা বাহিনীকে ম্যাজিস্ট্রেসি ক্ষমতা দেওয়া হয়নি। এ অবস্থায় সেনা সদস্যরা তাকে গ্রেফতার করতে পারেন না। কিন্তু সেনা সদস্যরা তাকে জানান উপরের নির্দেশে তাকে গ্রেফতার করা হচ্ছে। সেনা সদস্যরা তার কাছে থাকা ফ্লিমহীন একটি ক্যামেরা ও ব্যক্তিগত ব্যবহারের ল্যাপটপ কম্পিউটার জব্দ করে।

গত সোমবার এই দুই নেতার রিমান্ড আবেদনের শুনানী চলাকালে আদালতে সাংসদ আসাদুজ্জামান নূর এবং শেখ সেলিম ও সাবের চৌধুরীর আত্মীয় স্বজন আওয়ামীলীগ ও এর অংগ সংগঠনের কয়েকশ নেতা কর্মী উপস্থিত ছিলেন।

এদিকে সাবের হোসেন চৌধুরীকে আটকের বিরুদ্ধে তার স্ত্রী রেহানা চৌধুরী গত সোমবার হাইকোর্টে রীট করলে আদালত সময়ের বিবেচনায় অপরিপক্ব হিসেবে অভিহিত করেন। এর শুনানী সাময়িকভাবে স্থগিত করেন। আজ বুধবার বিচারপতি এম এ আজিজ ও বিচারপতি মমতাজ উদ্দিন আহমেদের সমন্বয়ে গঠিত হাইকোর্ট বেঞ্চে রীট আবেদনটি শুনানী হইবে।

রীট আবেদনের বিরোধীতা করে অতিরিক্ত অ্যাটর্নী জেনারেল ব্যারিস্টার ফিদা এম কামাল বলেন, গ্রেপ্তারের পর এখনও ২৪ ঘণ্টা পার হয়নি। তাই সময়ের বিবেচনায় আবেদনটি অপরিপক্ব। আটকাদেশের কোন কপিও নাই। তাই এ আবেদনের শুনানী চলতে পারে না।

আবেদনকারীর পক্ষে অ্যাডভোকেট মাহবুবে আলম বলেন, সাবের চৌধুরী সাধারণ আইনশৃঙ্খলা বাহিনীর হাতে নন, তিনি আছেন বিশেষ সংস্থার হাতে। সেখানে তার ওপর নির্যাতনের আশঙ্কা করা হচ্ছে।

জবাবে আদালত বলেন, বিশেষ সংস্থার চেয়ে আদালতের হাত খাটো নয়। কিন্তু অপরিপক্ব আবেদন শুনানী সম্ভব নয়।

প্রথম আলো

অক্টোবর, ২৮, ২০০২

খুলনায় সেনা হেফাজতে অসুস্থ যুবলীগ নেতার ঢাকায় মৃত্যু

খুলনা নগরীতে সেনা হেফাজতে গুরুতর অসুস্থ যুবলীগ নেতা ঠিকাদার মাসুম বিশ্বাস(৩৮) চিকিৎসাধীন অবস্থায় গতকাল রোবার দুপুরে ঢাকা মেডিকেল কলেজ হাসপাতালে মারা গেছেন। গত ২২ অক্টোবর খুলনার কে রোডের রোজ মার্কেটের বাসভবন থেকে সেনারা তাকে (অস্পষ্ট) জিজ্ঞাসাবাদের এক পর্যায়ে তিনি অসুস্থ হয়ে পড়েন।

মাসুমের স্বজনরা জানান, মাসুমকে সেনারা নগরীর শেখ রাসেল স্টেডিয়ামের ক্যাম্পে নিয়ে যায়। পরদিন মারাত্মক আহত অবস্থায় পুলিশের মাধ্যমে তাদের কাছে হস্তান্তর করা হলে তাকে খুলনা মেডিকেল কলেজ হাসপাতালে নিয়ে ভর্তি করা হয়। অবস্থার অবনতি হওয়ায় সেখান থেকে গত ২৫ অক্টোবর ঢাকা মেডিকেল কলেজ হাসপাতালের সার্জারি

বিভাগের আট নম্বর ওয়ার্ডে স্থানান্তর করা হয়। সেখানে গতকাল দুপুর দেড়টার দিকে তিনি মারা যান।

মাসুমের ভাবি আনজুমান আরা বেগম অভিযোগ করেছেন, বাসা থেকে সেনারা তাকে ধরে নিয়ে বেধড়ক পেটায়। এতে তার দুই পা খেতলে যায়। (অস্পষ্ট) তিনি জানান মাসুম খুলনা নগরীর যুবলীগের সভাপতি। তার পিতার নাম আবুল হাশাম বিশ্বাস। চার ভাই এক বোনের মধ্যে তিনি দ্বিতীয়।

মাসুম আওয়ামী লীগ সাংসদ শেখা হেলালউদ্দিনের মামাতো ভাই। শেখ হেলাল আওয়ামী লীগের সভানেত্রী ও সংসদের বিরোধীদলীয় নেত্রী শেখ হাসিনার চাচাতো ভাই।

আজ সোমবার ঢাকা মেডিকেল মর্গে মাসুমের লাশের সুরতহাল রিপোর্ট তৈরি হওয়ার পর ময়নাতদন্ত সম্পন্ন হবে।

আমাদের খুলনা অফিস জানায়, মাসুমের মৃত্যু খবর ছড়িয়ে পড়লে গতকাল সন্ধ্যায় আওয়ামীলীগ, যুবলীগ ও ছাত্রলীগ খুলনা নগরীতে বিক্ষোভ মিছিল বের করে। এতে আওয়ামী লীগের অঙ্গসংগঠনের কর্মীদের মাঝে শোকের ছায়া নেমে আসে।

The Daily Star
October 28, 2002

Sheikh Helal's cousin dies following interrogation. Army recovers pistols from former justice's house

Masum Biswas, a Jubo League leader and counsins of Awami League lawmaker Sheikh Helal Uddin, who was picked up by the army for interrogation in Khulna died at the Dhaka Medical College Hospital (DMCH) yesterday.

The 38 year old was admitted to the hospital on Friday morning after being rushed in from Khulna in critical condition.

The morning before the army left him at the Khulna Medical College Hospital after Masum had fallen sick during interrogation at the Mir Nasir Stadium army camp. He was picked up from his second floor residence at Hiraj Market on the Clay Road in the early hours of Tuesday.

It was the tenth death related to army interrogation in eleven days since the countrywide crackdown on criminals began on October 17.

Also yesterday, the army recovered there pistols and 30 rounds of bullet from the Humayun Road residence of former justice Mahfuzur Rahman in the city's Mohammadpur's area. Two people including justice Rahman's brother-in-law Jafrul Hasan penny a local BNP leader were arrested in this connection.

Our Khulna rorrespondent said accoring to Ashish Kumar Kundu caretaker of the building Masum

Sheikh Helal's cousin

lived in an army team went to Masum's house at around 1:00 am and knocked on the door. As Masum opened the door he was asked about his profession and his political background.

Another employee, Ekhlash, told The Daily Star that the army team tied and blindfolded Masum and asked him to hand over illegal fire arms.

When he said he was not in possession of any weapon, the troops started beating him. They also searched the house.

At one stage, Masum said there was a licensed firearm in his brother Shawkat Biswas residence, which was a couple of minutes walk away. The troops then took him to his brother's house. As Shawkat was not home, the army team asked his wife Anjuman Ara Biswas whether there was any firearm in the house.

When she said no they said they would continue to beat her brother in law until the firearm was handed over to them.

Later, Masum was taken to the army camp at the Sheikh Nasir Stadium.

Next morning, Anjuman Ara handed over a licensed gun to the army, Rommef Biswas, Masum's younger brother told the Daily Star. However, Masum was not released.

On thursday morning the 38 year old Jubo League leader fell sick and was left at the KMCH premises unattended. Next morning as his condition deteriorated his family took him to the DMCH where he died yesterday.

Masum's body was sent to the DMCH morgue for autopsy.

Several photojournalists who went the hospital to take his photograph said the lower part of Masum's body bore marks of severe torture and was damaged.

Masum was not even implicated in any case anywhere in the country his mother told our khulnarecovery of firearms in Chittagong due to what army sources called change in tactics.

In Mymensingh three people Abul Kalam Azad, Jogindra Chandra Hrishik and Barun Hrishik were arrested in the early house of yesterday.

In Madaripur two leaders of the Jatiyatabadi Chhatra Dal (JCD) Shentu Khan and Mizan Sikder were arrested.

Seventy-two criminals were hauled up during a joint drive in the southwestern districts of Barisal, Bhola, Jhalakathi, Patuakhali, Barguna and Shariatpur.

Of them 14 each were arrested from Barisal and Bhola, three from Jhalakathi nine from Patuakhali 11 from Barguna, nine from Shariatpur and 12 from Madaripur . In Sylhet 13 people including an identified criminal were arrested. In Gaibandha 16 people were hauled up in the last two days. Also arrested was a Jubo Dal leader from Bogra.

So far, the army has arrested 2,928 people including 1,027 listed criminals and seized 302 firearms alongwith 7,456 rounds of ammunition since the drive began on October 17.

অতঃপর তৎকালীন রাষ্ট্রপতি কর্তৃক যৌথ অভিযান দায়মুক্তি অধ্যাদেশ, ২০০৩ জারীর পরবর্তী সময়ে পত্র- পত্রিকায় যেসব রিপোর্ট প্রকাশিত হইয়াছিল যাহা দরখাস্তকারী অত্র দরখাস্তের সহিত সংযুক্তি করিয়াছেন সেইসব হইতে কয়েকটি নিম্নে অবিকল অনুলিখিত হইলঃ-

জনকণ্ঠ, তারিখঃ জানুয়ারী ১০.২০০৩
অবশেষে ক্লিনহার্টের ইনডেমনিটি দেয়া ।
যৌথ অভিযানে মৃত্যু-নির্যাতন নিয়ে মামলা করা যাবে না
অধ্যাদেশ জারি

আহমেদ দীপু

বাংলাদেশের ইতিহাসে এ নিয়ে দু বার এই দায়মুক্তি (ইনডেমনিটি) অধ্যাদেশ জারি করা হলো। প্রথমবার করা হয়েছিল জাতির জনক বঙ্গবন্ধু হত্যার পর তার খুনীদের রোহাই দেয়ার জন্য। The Indemnity Ordinance, 1975 (L of 1975, যাহা XLX of 1975 নম্বরে মুদ্রিত), অতঃপর উক্ত Ordinance বিগত আওয়ামী লীগ সরকারের আমলে অবশ্য সংসদে তা বাতিল করে বঙ্গবন্ধুর খুনীদের বিচারের পথ উন্মুক্ত করে দেয়া হয়। The Indemnity (Repeal) Act, 1996 এখন অপারেশন ক্লিনহার্ট এর ৮৫ দিনের মাথায় এই অভিযান চলাকালে মৃত্যু ও নির্যাতনের বিচারের হাত থেকে সংশ্লিষ্টদের রেহাই দেয়ার জন্য দ্বিতীয় যে ইনডেমনিটি অধ্যাদেশ জারি করা হলো তাও চ্যালেঞ্জযোগ্য বলে আইনজীবীরা মত দিয়েছেন। দেশের শীর্ষস্থানীয় আইনজীবী ড. কামাল হোসেন গত রাতে বিবিসিকে বলেছেন, যে কেউ আদালতে এই অধ্যাদেশ চ্যালেঞ্জ করতে পারেন। সংবিধান বিশেষজ্ঞ ব্যারিস্টার রোকনউদ্দিন মাহমুদ এই ইনডেমনিটিকে সংবিধানবহির্ভূত বলে আখ্যায়িত করে জনকণ্ঠকে বলেন, আইনগত ভিত্তি ছাড়াই সেনাবাহিনী নামানো হয়েছে এবং যাদের কর্মকাণ্ডের আইনগত ভিত্তিই নেই তারা ইনডেমনিটি পেতে পারে না ।

অধ্যাদেশে যা রয়েছে

যৌথ অভিযান কৃত যাবতীয় কার্যাদির জন্য দায়মুক্তি। আইন শৃঙ্খলা বাহিনী ও তার সদস্যগণ সম্পর্কিত সকল আইনসহ আপাতত বলবত অন্য কোন আইনে বা আদালতে কোন রায়ে যাই থাকুক না কেন, অধ্যাদেশে বর্ণিত বিষয় প্রযোজ্য হবে।

যৌথ অভিযানে কৃত যাবতীয় কার্যাদির জন্য দায়মুক্তি সংক্রান্ত অধ্যাদেশের দফা (ক) তে বলা হয়েছে ১৬ অক্টোবর ২০০২ থেকে ৯ জানুয়ারী ২০০৩ কার্যদিবস পর্যন্ত সময়ের মধ্যে দেশের আইনশৃঙ্খলা রক্ষার প্রয়োজনে বেসামরিক প্রশাসনকে সহায়তা প্রদানের জন্য সরকার কর্তৃক ১৬ অক্টোবর তারিখে প্রদত্ত আদেশ এবং তৎপরবর্তী সময়ে প্রদত্ত সকল আদেশ, উক্ত আদেশসমূহ বাস্তবায়নের জন্য কৃত যাবতীয় কার্য এবং উক্ত আদেশসমূহ বলে

ও অনুসারে যৌথ অভিযানে নিয়োজিত শৃঙ্খলা বাহিনীর কোন সদস্য বা যৌথ অভিযানের অন্য কোন সদস্য বা দায়িত্বপ্রাপ্ত অন্য কোন ব্যক্তি কর্তৃক উক্ত সময়ের মধ্যে তাহার দায়িত্ব বিবেচনায় প্রদত্ত আদেশ, প্রয়োজনে বিচার বিভাগকে এ ব্যাপারে স্বতঃ প্রণোদিত হয়ে উদ্যোগ নিতে তিনি অনুরোধ করেন।

জনকণ্ঠ

১১, জানুয়ারী, ২০০৩

ইনডেমনিটি জারি করে সরকার জাতির সংগে বেইমানি করেছে, সংবিধান রক্ষায় একট্রো হোন। ড. কামাল

যে সরকার সংবিধান লঙ্ঘন করে সংবিধানকে নিষ্ক্রিয় কার চেষ্ঠা করে সে সরকার একটি বেয়াদব সরকার। বেইমান সরকার সংবিধান লঙ্ঘন করে যেনতেনভাবে একটি ঘোষণা দিয়ে সংবিধানকে ভুলুষ্ঠিত করার জন্য চেষ্ঠা চালানো হচ্ছে। তিনি দেশবাসীর প্রতি দেশ বাঁচাও, সংবিধান বাঁচাও স্লোগান তুলে, এ স্লোগানের পতাকাতে বৃহত্তর ঐক্য গড়ার ঘোষণা দেন। তিনি বলেন, সংবিধান ৪৬ ও ২৭ অনুচ্ছেদ অহরহ লঙ্ঘন চলছেই। ৫৪ ধারার নামে যেভাবে গণহারে গ্রেফতার করা হচ্ছে, তা সংবিধানে সম্মত কি-না তিনি প্রশ্ন রাখেন। এ ৫৪ ধারার অপপ্রচার তিনি অবিলম্বে বন্ধের জন্য সরকারের প্রতি আহ্বান জানান। সংবিধান লঙ্ঘন হলে জনগণের জানমালের নিরাপত্তা থাকবে না বলে উল্লেখ করেন। বর্তমান জোট সরকার আইনশৃঙ্খলা উন্নতি করবে বলে ক্ষমতায় এসে কি করছে? সরকার শপথ পালন করার কথা বলে শপথ ভঙ্গ করছে।

জনকণ্ঠ

জানুয়ারী-১১, ২০০৩

ইনডেমনিটি অধ্যাদেশ সম্পর্কে বিভিন্ন মহলে ক্ষুব্ধ প্রতিক্রিয়াঃ

যৌথ অভিযানকে দায়মুক্ত করে জারি করা ইনডেমনিটি অধ্যাদেশ বিরোধীদল তো বটেই আইনজীবী মহলেও বিরূপ প্রতিক্রিয়া ও বিতর্কের সৃষ্টি করেছে। তাঁরা বলেছেন, মানুষ খনের লাইসেন্স দেয়ার এই আইন সভ্য সমাজের উপযোগী নয় এবং তা খারাপ দৃষ্টান্ত হয়ে থাকবে। দেশের শীর্ষস্থানীয় আইনজীবীরা বলেছেন, এই অধ্যাদেশ চ্যালেঞ্জযোগ্য এবং এর মাধ্যমে যে দায়মুক্তি দেয়ার কথা বলা হয়েছে তা অন্তত সুপ্রীমকোর্টের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয়। ফলে এই অধ্যাদেশটি সুপ্রীমকোর্টে চ্যালেঞ্জের মুখে পড়তে পারে বলে আভাস পাওয়া গেছে।

এদিকে যৌথ অভিযান ইনডেমনিটি অর্ডিন্যান্সের কঠোর সমালোচনা করে জাতীয় সংসদের বিরোধীদলীয় নেত্রী শেখ হাসিনা বলেছেন, দেশ চালাতে ব্যর্থ হওয়ার পর সেনাবাহিনীকে দিয়ে যে অপকর্ম করানো হয়েছে অধ্যাদেশ জারির মাধ্যমে তার দায় থেকে রেহাই পাওয়া যাবে না। এই অধ্যাদেশকে সংবিধান পরিপন্থী এবং মানবাধিকারের চরম লঙ্ঘন বলে অভিযুক্ত করে তিনি বলেন, যৌথ অভিযানের নামে ৫০ জনকে হত্যা এবং প্রায় ৪ হাজার মানুষকে চিরদিনের জন্য পঙ্গু করে দেয়ার দায়দায়িত্ব প্রধানমন্ত্রীকেই নিতে হবে। এই অধ্যাদেশ সংসদে উত্থাপন করা হলে আওয়ামী লীগ এর বিরুদ্ধে দলীয় অবস্থান নেবে বলেও তিনি উল্লেখ করেন। বঙ্গবন্ধুর স্বদেশ প্রত্যাবর্তন দিবসের কর্মসূচীতে যোগ দিতে ঢাকা থেকে টুঙ্গিপাড়া যাওয়ার পথে ফেরিতে অবস্থানকালে শেখ হাসিনা সাংবাদিকদের এসব কথা বলেন। এছাড়া ঢাকায় বিভিন্ন রাজনৈতিক দল ও সামাজিক, সাংস্কৃতিক সংগঠন যৌথ অভিযান দায়মুক্তি অধ্যাদেশের কঠোর সমালোচনা করে বলেছেন, এই অধ্যাদেশ সংবিধানবিরোধী, মানুষ হত্যার লাইসেন্স।

আইনমন্ত্রী ব্যারিস্টার মওদুদ আহমদ অধ্যাদেশটি জারির দিন বৃহস্পতিবারই সাংবাদিকদের বলেছেন, সংবিধানের ৪৬ অনুচ্ছেদ অনুযায়ী এই অধ্যাদেশ জারি করা হয়েছে। কিন্তু ওই অনুচ্ছেদ অনুযায়ী এ ধরনের অধ্যাদেশ জারি করা যায় কিনা তা নিয়ে আইনজীবীদের মধ্যে বিরোধী ও বিতর্ক রয়েছে। তবে এটি যে চ্যালেঞ্জযোগ্য তা নিয়ে কারও দ্বিমত নেই। প্রবীন আইনজীবী, সাবেক এ্যাটর্নি জেনারেল ব্যারিস্টার রফিকুল হক এ ধরনের ইনডেমনিটি দেয়া ছাড়া সরকারের কোন উপায় ছিল না বলে মন্তব্য করার পরও বলেছেন, এটি

আদালতে চ্যালেঞ্জ করা যেতে পারে শুক্রবার জনকণ্ঠের সঙ্গে আলাপকালে তিনি আরও বলেন, আইন করে যৌথ অভিযানের সকল কর্মকাণ্ডকে বিচারের উর্ধ্বে রাখা হলেও ক্ষতিপূরণ চেয়ে সরকারের বিরুদ্ধে ক্ষতিগ্রস্তদের মামলা করার সুযোগ সব সময়ই রয়েছে।

শীর্ষস্থানীয় আইনজীবী, সংবিধান বিশেষজ্ঞ ব্যারিস্টার রোকনউদ্দিন মাহমুদ জনকণ্ঠকে বলেন, ক্ষতিগ্রস্তরা শুধু ক্ষতিপূরণ চেয়ে মামলাই নয়, তারা অধ্যাদেশটি চ্যালেঞ্জ করে সুপ্রীমকোর্টে মামলা করলে তা শক্ত মামলা হবে। অধ্যাদেশটির তীব্র সমালোচনা করে তিনি বলেন, এর মাধ্যমে দুটি বিষয় প্রকাশ পেল। প্রথমত, সরকার স্বীকার করে নিল যে, যৌথ অভিযানের আওতায় কিছু অপরাধ সংঘটিত হয়েছে, যা নিয়ে ভবিষ্যত ফৌজদারী মামলা হতে পারত, দ্বিতীয়ত, এই অধ্যাদেশের মাধ্যমে মানুষ খুন করার লাইসেন্স দেয়া হলো, যা খুবই খারাপ উদাহরণ হয়ে থাকবে। তিনি আরও বলেন, সংবিধান রাষ্ট্রপতিকে অধ্যাদেশ জারি করার ক্ষমতা দিয়েছে ঠিকই, তবে একই সংবিধান সংক্ষুদ্ধ কারও আবেদনের পরিপ্রেক্ষিতে সুপ্রীমকোর্টকে যে কোন অধ্যাদেশ বা আইনের বৈধতা নির্ধারণের এখতিয়ারও দিয়েছে। তিনি বলেন, এখন যে অধ্যাদেশ জারি করা হয়েছে সেটিসহ কোন অধ্যাদেশ বা আইনই সুপ্রীমকোর্টের এই এখতিয়ারকে খর্ব করতে পারে না। উল্লেখ্য দেশের শীর্ষ আইনজীবী ড. কামাল হোসেন ইতোমধ্যেই বলেছেন, যে কোর্ট চাইলেই এই অধ্যাদেশ চ্যালেঞ্জ করতে পারেন। সাবেক আইনমন্ত্রী, আওয়ামী লীগ নেতা এ্যাডভোকেট আব্দুল মতিন খসরু সময়ই আওয়ামী লীগ সভানেত্রী বলেছিলেন, সংবিধান ও মানবাধিকার সম্মত রেখে এ অভিযান পরিচালিত হলে তা সমর্থনযোগ্য। কিন্তু বাস্তবে দেখা গেছে সেনাবাহিনীকে নিরপেক্ষভাবে কাজ করতে দেয়া হয়নি, বরং দলীয় স্বার্থে ব্যবহারের চেষ্টা করা হয়েছে। তিনি বলেন, খুন কখনও বিচারের হাত থেকে দায়মুক্তি পেতে পারে না খুনের লাইসেন্স দিয়ে আইন প্রণয়নের ক্ষমতাও সংবিধান কাউকে দেয়নি। তিনি আরও বলেন, সেনাবাহিনী জাতীয় সম্পদ তাদের বিরুদ্ধে আমাদের কোন অভিযোগ নেই আমাদের অভিযোগ কতিপয় অপরাধের বিরুদ্ধে। এসব অপরাধকে মাফ না করে উপযুক্ত তদন্তের মাধ্যমে বিচার করা হলে সেনাবাহিনীর ভাবমূর্তি ক্ষুণ্ণ না হয়ে বাড়বে বলে মন্তব্য করেন তিনি। সাবেক আইনমন্ত্রী বলেন, সন্ত্রাস দমনের লক্ষ্যে কঠোর পদক্ষেপ আমরা সব সময়ই সমর্থন করি, তবে তা সংবিধান মৌলিক ও মানবাধিকারসম্মত হতে হবে। বর্তমান আইনমন্ত্রীর দাবি অনুযায়ী সংবিধানের ৪৬ অনুচ্ছেদের আওতায় আলোচ্য ইনডেমনিটি অধ্যাদেশটি জারির বৈধতা নিয়েই বিতর্ক রয়েছে। এ ব্যাপারে ব্যারিস্টার রোকন, এ্যাডভোকেট মতিন খসরুর বক্তব্য আগেই উল্লেখ করা হয়েছে। এমনকি দেশের অপর এক সংবিধান বিশেষজ্ঞ ড. জাহির অধ্যাদেশটি ভালমতো পড়ে দেখার আগে এ বিষয়ে কোন মন্তব্য করতে না চাইলেও এটি সংবিধানের ওই অনুচ্ছেদসম্মত কিনা তা নিয়ে তারও সন্দেহ রয়েছে বলে জানান। তবে ব্যারিস্টার রফিকুল হকের মতে, বঙ্গবন্ধু শেখ মজিব হত্যা কাণ্ডকে যে ইনডেমনিটি দেয়া হয়েছিল তা ৪৬ অনুচ্ছেদ সম্মত ছিল না, কিন্তু এখন যেটা করা হয়েছে তার আইনগত ভিত্তি রয়েছে। তিনি বলেন, ইনডেমনিটি দেয়া ছাড়া সরকারের বিকল্প কিছু ছিল না কারণ খুনের অভিযোগ মাথায় নিয়ে সেনাবাহিনী ব্যারাকে ফিরত না। পাশাপাশি তিনি বলেন, আর্মি এ্যাঙ্কে এমনিতেই এ ধরনের ইনডেমনিটি বিধান রয়েছে, তা নটিফাই করলেই চলত, নতুন করে ইনডেমনিটি অধ্যাদেশ জারি করার প্রয়োজন ছিল না। সরকার সম্ভবত তা জানে না তিনি মন্তব্য করেন। তবে তিনি এ কথাও বলেন, যে অধ্যাদেশ জারি করা হয়েছে তা সব সময়ই চ্যালেঞ্জযোগ্য। আর নিহত ও নির্যাতিতদের পরিবারের তরফে ক্ষতিপূরণ চেয়ে সরকারের বিরুদ্ধে মামলার সুযোগ ও সবসময়ই রয়েছে।

আরও প্রতিক্রিয়া

যৌথ অভিযান দায়মুক্তি অধ্যাদেশ সম্পর্কে নিজের প্রতিক্রিয়া ব্যক্ত করতে গিয়ে সফর সঙ্গী সাংবাদিকদের কাছে শেখ হাসিনা আরও বলেন, বিচার পাওয়া প্রতিটি মানুষের সাংবিধানিক অধিকার। অধ্যাদেশ জারির মাধ্যমে সেই অধিকার হরণ অবশ্যই সংবিধান বিরোধী এবং মানবাধিকারের সুস্পষ্ট লঙ্ঘন। তিনি বলেন, সেনা অভিযানে যেসব মা-বাবা তাদের সন্তান হারিয়েছে, যে বোন তার ভাইকে হারিয়েছে, যে স্বামী তার স্ত্রীকে হারিয়েছে তাদের বিচার চাওয়ার অধিকার রয়েছে। অধ্যাদেশ জারির মাধ্যমে তাদের বিচার পাওয়ার পর কেউ রুদ্ধ করতে পারে না। বর্তমান সরকারকে দেশ পরিচালনায় ব্যর্থ উল্লেখ করে তিনি বলেন, সন্ত্রাস দমনের নামে বিরোধী দলীয় নেতা কর্মীদের নির্যাতন করা ছাড়াও অনেক নিরীহ মানুষকে হত্যা করা হয়েছে। এসব হত্যার দায় এড়াতেই

জারী করা হয়েছে অধ্যাদেশ। মূলত অবৈধভাবে সেনাবাহিনী নামানোর পরও তারা সন্ত্রাস দমনে সম্পূর্ণ ব্যর্থ হয়েছে।

ইনডেমনিটি অধ্যাদেশের প্রতিক্রিয়ায় বাংলাদেশের ওয়াকার্স পার্টির সভাপতি রাশেদ খান মেনন ও সাধারণ সম্পাদক বিমল বিশ্বাস এক বিবৃতিতে বলেছেন, যৌথ অভিযানে হত্যা ও নিপিড়নের দায় থেকে নিজের চামরা বাঁচানোর অপপ্রয়াসের অংশ হিসেবেই জোট সরকার এই অধ্যাদেশ জারির ব্যবস্থা করেছে। আইন শৃঙ্খলা রক্ষার নামে সামরিক বাহিনী নিয়োগ ও তারা যেভাবে কাজ করেছে জোট সরকার কখনও সেটার কোন আইনগত বৈধ ভিত্তি দেখাতে পারেনি। এই অধ্যাদেশের মাধ্যমে সেই বেআইনী কাজের বিরুদ্ধে জনগনের অভিযোগ করার ও বিচার চাওয়ার অধিকার হরণ করা হলো। বিবৃতিতে তারা এটাকে সংবিধান ও মানবাধিকার পরিপন্থী এবং মানুষ হত্যার লাইসেন্স উল্লেখ করে বলেন বিএনপি জামায়াত জোট এদেশের জনগনের রক্তে হাত রঞ্জিত করেই রাজনৈতিক প্রতিষ্ঠা পেয়েছে। এই অধ্যাদেশের মাধ্যমে তাদের মানুষ হত্যার রাজনীতির ক্ষেত্রে নতুন অধ্যায় সংযোজিত হলো মাত্র। তারা অবিলম্বে এই কালো অধ্যাদেশ প্রত্যাহার এবং সেনা অভিযানে হত্যা ও নিপিড়নের ঘটনাবলী তদন্তের মাধ্যমে বিচার করার দাবি জানান।

বাংলাদেশের কমিউনিষ্ট পার্টির সভাপতি মঞ্জুরুল আহসান খান ইনডেমনিটি অধ্যাদেশকে সংবিধান বিরোধী উল্লেখ করে অবিলম্বে এটা বাতিলের দাবি জানিয়েছেন। পার্টির মাসব্যাপী জনজাগরণ কর্মসূচীর অংশ হিসেবে শুক্রবার ঢাকা -চট্টগ্রাম মহাসড়কের বিভিন্ন স্থানে আয়োজিত পথসভায় তিনি বলেন এ অধ্যাদেশ আইনের শাসন ও গণতান্ত্রিক ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠার পথে অন্তরায় সৃষ্টি করবে।

প্রথম আলো
জানুয়ারী ১০, ২০০৩

যৌথ অভিযান দায়মুক্তি অধ্যাদেশ জারি

মৃত্যুসহ ক্ষতি ও অধিকার ক্ষুণ্ণের প্রশ্নে আদালতে মামলা চলবে না, -----

-

প্রায় তিন মাস সন্ত্রাসের বিরুদ্ধে পরিচালিত যৌথ অভিযানে নিয়োজিত সেনাবাহিনী, নৌবাহিনী, বিডিআর, পুলিশ, আনসারসহ আইনশৃঙ্খলা বাহিনীর সদস্যদের সকল কর্মকাণ্ডকে দায়মুক্ত করা হয়েছে (ইনডেমনিটি)। গতকাল বৃহস্পতিবার রাতে রাষ্ট্রপতি প্রফেসর ড. ইয়াজউদ্দিন আহম্মেদ যৌথ অভিযান দায়মুক্তি অধ্যাদেশ ২০০৩ জারি করেছেন। এর ফলে যৌথ অভিযানকালে সংঘটিত কোনো ঘটনার ব্যাপারে কোনো আদালত কোনো মামলা বা কোনো প্রশ্ন তোলা যাবে না।

একই সংগে সেনাবাহিনীকে শনিবার অপরাহ্নের মধ্যে জেলা ও উপজেলা থেকে প্রত্যাহারের সিদ্ধান্ত হয়েছে। গতকাল বৃহস্পতিবার সংশ্লিষ্ট সব বাহিনীকে এ সিদ্ধান্ত জানিয়ে দেওয়া হয়।

এর আগে দুপুরে অনুষ্ঠিত মন্ত্রিসভার বিশেষ বৈঠকে এ অধ্যাদেশ অনুমোদন এবং যৌথ অভিযানে সেনাবাহিনী ও নৌবাহিনীর ভূমিকা পুনর্নির্ধারণের সিদ্ধান্ত হয়।

যৌথ অভিযানে সন্ত্রাস হ্রাস ও আইনশৃঙ্খলা পরিস্থিতির দৃশ্যত উন্নতি হলেও সে সময় সেনাদের হাতে গ্রেপ্তারের পর ৪৩ ব্যক্তির মৃত্যু, অনেকের ওপর নির্যাতন ও আইনের সীমার অতিরিক্ত সময় আটক রাখা প্রভৃতি মানবাধিকার লঙ্ঘনের অভিযোগ ওঠে।

জারি করা অধ্যাদেশে গত ১৬ অক্টোবর ২০০২ থেকে গতকাল ৯ জানুয়ারী ২০০৩ কার্যদিবস পর্যন্ত ৮৬ দিন যৌথ অভিযানে নিয়োজিত সেনাবাহিনী

নৌবাহিনী বিডিআর পুলিশ এবং আনসার বাহিনীর সদস্যের কর্মকাণ্ডকে দায়মুক্ত করা হয়।

আইন ও সংসদ বিষয়ক মন্ত্রী মওদুদ আহমেদ অবশ্য বলেছেন, পরিধি ও প্রক্রিয়া পুনর্নির্ধারণ করে যৌথ অভিযান চলবে। গতকাল সংবাদ ব্রিফিংয়ে তিনি অধ্যাদেশকে সংবিধানসম্মত অভিহিত করে বলেন, সংসদে পাস করানোর সময় তিনি অধ্যাদেশ জারির কারণ বিস্তারিত ব্যাখ্যা করবেন।

গতকাল অনুষ্ঠিত মন্ত্রিসভার বিশেষ বৈঠকে অপারেশন ক্লিনহাট নামে পরিচালিত (অস্পষ্ট) সভাপতিত্বে বৈঠকে মন্ত্রিসভার সদস্য ও সংশ্লিষ্ট সচিবরা উপস্থিত ছিলেন।

আদেশে যা আছেঃ গতকাল রাতে জারি করা অধ্যাদেশে বলা হয়েছে দেশের আইনশৃঙ্খলা রক্ষার প্রয়োজনে বেসামরিক প্রশাসনকে সহায়তা প্রদানের জন্য সরকার কর্তৃক ১৬ অক্টোবর দেওয়া আদেশ এবং পরবর্তী সময়ে দেওয়া সকল আদেশ বাস্তবায়নে যৌথ অভিযানে নিয়োজিত আইনশৃঙ্খলা বাহিনীর সদস্য বা দায়িত্বপ্রাপ্ত বাজিন্দের তাদের দায়িত্ব বিবেচনায় দেওয়া আদেশ, আটক, গ্রেপ্তার, তল্লাশি ও জিজ্ঞাসাবাদসহ সকল প্রকার কাজ ও গৃহীত ব্যবস্থা থেকে সম্পূর্ণ দায়মুক্ত করা হলো। প্রচলিত আইন ও আদেশসমূহে যাই থাকুক এ দায়মুক্তি (অস্পষ্ট) জানমালের কোন ক্ষতি হলে কারো অধিকার ক্ষুণ্ণ হলে কেউ আর্থিকভাবে ক্ষতিগ্রস্ত হলে, কেউ শারীরিক বা মানসিকভাবে ক্ষতিগ্রস্ত হলে বা কেউ অন্য কোনোভাবে সংক্ষুদ্ধ হলে তার জন্য আদেশ প্রদানকারী বা কার্যনির্বাহী বা শৃঙ্খলা বাহিনীর কোনো সদস্য বা সরকারি কর্মকর্তার বিরুদ্ধে কোনো আদালতে কোনো প্রকার দেওয়ানি বা ফৌজদারি মামলা করা যাবে না বা কোনো আদালতে কোনো প্রকার দেওয়ানি বা ফৌজদারী মামলা করা যাবে না বা কোনো আদালতে কোনো প্রকার আইনগত কার্যধারা চলবে না। এ সম্পর্কে কোনো আদালতের কাছে কোনো অভিযোগ বা প্রশ্ন উত্থাপন করা যাবে না। এ ব্যাপারে কোনো মামলা হলে বা কোনো রায় বা আদেশ বা সিদ্ধান্ত দেওয়া হলে তা বাতিল, অকার্যকর হবে বা হয়েছে বলে গণ্য হবে। (অস্পষ্ট) বর্তমান সরকার কাজ শুরু করে আইনশৃঙ্খলার উন্নতির জন্য সরকার বেশ কিছু প্রশাসনিক ও আইন প্রণয়ন সংক্রান্ত পদক্ষেপ গ্রহণ করে।

তিনি বলেন সরকার আইনশৃঙ্খলার উন্নতি করতে বন্ধপরিকর অবনতিশীল আইনশৃঙ্খলার প্রেক্ষাপটে পুলিশের সীমাবদ্ধতার কারণে অভ্যন্তরীণ নিরাপত্তা জনগণের নিরাপত্তা, সন্ত্রাস দমন ও অবৈধ অস্ত্র উদ্ধারের জন্য বিশেষ পদক্ষেপ গ্রহণ অপরিহার্য হয়ে পড়ে।

আইনমন্ত্রী বলেন, সরকার জনস্বার্থে ১৬ অক্টোবর, ২০০২ আদেশবলে বেসামরিক প্রশাসনকে সহায়তা প্রদানের জন্য প্রতিরক্ষা বাহিনী, বিডিআর, পুলিশ আনসার বাহিনীসহ বেসামরিক প্রশাসনের সংগে সমন্বয়ের মাধ্যমে যৌথ অভিযান(অস্পষ্ট)।

জনকণ্ঠ

জানুয়ারী ১০, ২০০৩

সেনা নামনোই ছিল অবৈধ তার আবার
দায়মুক্তি কিসের

যৌথ অভিযানে বিভিন্ন মৃত্যুর ঘটনার প্রেক্ষাপটে বৃহস্পতিবার জারিকৃত দায়মুক্তি অধ্যাদেশ বা ইনডেমনিটি অর্ডিন্যান্সের প্রতিবাদ জানিয়েছে বিভিন্ন মহল। দেশের শীর্ষ সংবিধান বিশেষজ্ঞ ড. কামাল হোসেন বলেছেন, কেউ চাইলে অবশ্যই অধ্যাদেশটির আইনগত বৈধতা চ্যালেঞ্জ করতে পারেন। প্রধান বিরোধী দল আওয়ামী লীগের সাধারণ সম্পাদক আব্দুল জলিল বলেছেন এই অধ্যাদেশ দেশের সাংবিধান ও মৌলিক অধিকার পরিপন্থী। এর মাধ্যমে মানুষের আইনের আশ্রয় নেয়ার সাংবিধানিক অধিকার খর্ব হলো। গণতান্ত্রিক দল হিসাবে আমরা এ ধরনের অধ্যাদেশ সমর্থন করতে পারি না। তিনি বলেন, আর মাত্র কয়েক দিন পরই জাতীয় সংসদে অধিবেশন। সরকার চাইলে সেখানে আলোচনা করেই এ ব্যাপারে একটা সিদ্ধান্ত নিতে পারত। তা না করে এখন অধ্যাদেশ জারি করায় প্রমাণিত হলো যে, ক্ষমতাসীনরা সংসদীয় গণতন্ত্রে বিশ্বাস করে না এবং বা সংসদকে কার্যকর করতে চায় না। জারিকৃত অধ্যাদেশের বিরুদ্ধে তারা কি ধরনের পদক্ষেপ নেবে জানতে চাইলে আওয়ামী লীগের নতুন এই সাধারণ সম্পাদক বলেন, দলীয় ফোরামে আলোচনা করেই আমরা সেই সিদ্ধান্ত নেব। এ ছাড়া সংসদের আসন্ন অধিবেশনে বিষয়টি উত্থাপিত হলে আমরা আলোচনায় অংশ নেব এবং সরকারের এই পদক্ষেপের প্রতিবাদ জানাব। জাতীয় সমাজতান্ত্রিক দল জাসদ একাংশের সভাপতি হাসানুল হক ইনুও বুধবার জারিকৃত দায়মুক্তি অধ্যাদেশের সমালোচনা করেছেন। তিনি বলেন, এর ফলে মানুষ আইনের আশ্রয় লাভের সাংবিধানিক অধিকার থেকে বঞ্চিত হবে।

এদিকে বাংলাদেশের সংবিধান প্রণেতাদের অন্যতম ড. কামাল হোসেন এ প্রসঙ্গে বিবিসিকে দেয়া তৎক্ষণিক এক প্রতিক্রিয়ায় বলেছেন, বিশেষ কিছু পরিস্থিতিতে এ ধরনের দায়মুক্তি দেয়ার বিধান সংবিধানের ৪৬ ধারায় দেয়া রয়েছে। কি কি অবস্থায় এ ধরনের ব্যবস্থা নেওয়া যেতে পারে তার সীমারেখাও নির্দিষ্ট করা রয়েছে তাতে। সরকার যদি এ ধরনের ব্যবস্থা গ্রহণের প্রয়োজনীয়তা অনুভব করে থাকে তাহলে তা সংসদে আলোচনার মাধ্যমেই করতে পারত। সেখানকার আলোচনায়ই স্পষ্ট হয়ে যেত যে ব্যাপারটা ৪৬ ধারা সীমারেখার মধ্যে আছে কিনা। অধ্যাদেশ জারির মাধ্যমে তো এমন কিছু করার কথা নয়। তিনি বলেন, সরকারের দায়িত্ব ছিল যেসব মৃত্যুর ঘটনা ঘটেছে সেগুলো তদন্ত করে সেই তদন্ত রিপোর্টের আলোকে ব্যবস্থা নেয়া। মানুষ ছিলও এমন কিছুর অপেক্ষায়। এক প্রশ্নের জবাবে তিনি বলেন, জারিকৃত অধ্যাদেশের আইনগত বৈধতা চ্যালেঞ্জ করা যেতে পারে। কেউ চাইলে তা করতে পারবে। বাংলাদেশ সুপ্রীমকোর্টের আরেক শীর্ষ আইনজ্ঞ ব্যারিস্টার রোকন উদ্দিন মাহমুদ বলেছেন, সেনাবাহিনীকে যে কাজে নামানো হয়েছিল তা ছিল অবৈধ, তার কোন আইনগত ভিত্তি ছিল না। এ কাজের কোন দায়মুক্তি হতে পারে না। কারণ সেনাবাহিনীকে কারও বাড়ীতে তল্লাশি, কাউকে প্রেফতার, নির্যাতন বা কোন ঘটনা তদন্তের এখতিয়ার দেয়া হয়নি। আইনশৃঙ্খলা রক্ষার কথা বলে তাদের ব্যবহার করা হয়েছে। এই কাজ করতে গিয়ে তারা কিছু লোককে মেরে ফেলে, এটা সাধারণ অপরাধ। আইনগত ক্ষমতার বাইরে তারা এ কাজ করেছে। এ ধরনের কাজের জন্য তাদের দায়মুক্তি দেয়া যায় না।

এই রুলটিতে একমাত্র প্রশ্ন উত্থাপিত হইয়াছে তথা একমাত্র বিচার্য বিষয় হইল এই যে, যৌথ অভিযান দায়মুক্তি আইন, ২০০৩ সংবিধানের বিধি বিধান সাপেক্ষে প্রণীত হইয়াছে কিনা?

প্রথমেই আমাদের সংবিধানের প্রথম ভাগের অনুচ্ছেদ ১ দেখা অতীব গুরুত্বপূর্ণ বলিয়া নিম্নে অনুলিখন হইল।

প্রজাতন্ত্র

১। বাংলাদেশ একটি একক, স্বাধীন ও সার্বভৌম প্রজাতন্ত্র, যাহা “গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ” নামে পরিচিত হইবে।

অনুচ্ছেদ ১ টি সরলভাবে পাঠ করিলে ইহা কাঁচের মত স্বচ্ছ যে, এই দেশটি গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ। অর্থাৎ এই দেশটি হইল জনগন দ্বারা শাসিত একটি রাষ্ট্র।

অতঃপর সংবিধানের ৭ অনুচ্ছেদটি পর্যালোচনা করা অতীব গুরুত্বপূর্ণ বলিয়া নিম্নে অনুলিখন করা হইলঃ

সংবিধানের প্রাধান্য

৭।(১) প্রজাতন্ত্রের সকল ক্ষমতার মালিক জনগণ; এবং জনগণের পক্ষে সেই ক্ষমতার প্রয়োগ কেবল এই সংবিধানের অধীন ও কর্তৃত্বে কার্যকর হইবে।

(২) জনগণের অভিপ্রায়ের পরম অভিব্যক্তিরূপে এই সংবিধান প্রজাতন্ত্রের সর্বোচ্চ আইন এবং অন্য কোন আইন যদি এই সংবিধানের সহিত অসঙ্গত হয়, তাহা হইলে সেই আইনের যতখানি অসামঞ্জস্যপূর্ণ, ততখানি বাতিল হইবে।

উপরোক্ত অনুচ্ছেদ ৭(১) পর্যালোচনায় ইহা পরিষ্কার যে, গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশে সকল ক্ষমতার মালিক জনগণ এবং জনগণ তাহাদের এই ক্ষমতা প্রয়োগ এবং কার্যকর করিবেন এই সংবিধানের অধীন ও কর্তৃত্বে। অর্থাৎ আমাদের এই দেশে সর্বোচ্চ আইন তথা মূল আইন তথা মৌলিক আইন তথা সর্বশ্রেষ্ঠ আইন হইল আমাদের এই সংবিধান। সকল আইনের উপর এই সংবিধানের প্রাধান্য থাকিবে। সকল আইনের উৎস স্থল এই সংবিধান। বাংলাদেশের সীমানার মধ্যে সর্বোচ্চ আইন হইল আমাদের এই সংবিধান। এই দেশটি পরিচালিত হইবে শুধুমাত্র এই সংবিধানের অধীন ও কর্তৃত্বে। অর্থাৎ এই সংবিধানের অধীন ও কর্তৃত্বে এই প্রজাতন্ত্রের সকল কার্যক্রম পরিচালিত হইবে। ইহার কোন ব্যত্যয় ঘটিবে না।

এই পর্যায়ে সংবিধানের প্রস্তাবনার ৪র্থ প্যারাটি আলোকপাত করা প্রয়োজন বিধায় নিম্নে অনুলিখন হইলঃ

“ আমরা দৃঢ়ভাবে ঘোষণা করিতেছি যে, আমরা যাহাতে স্বাধীন সভ্য সমৃদ্ধি লাভ করিতে পারি এবং মানবজাতির প্রগতিশীল আশা-আকাঙ্খার সহিত সঙ্গতি রক্ষা করিয়া আন্তর্জাতিক শান্তি ও সহযোগিতার ক্ষেত্রে পূর্ণ ভূমিকা পালন করিতে পারি, সেই জন্য বাংলাদেশের জনগণের অভিপ্রায়ের অভিব্যক্তিরূপ এই সংবিধানের প্রাধান্য অক্ষুণ্ন রাখা এবং ইহার রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তাবিধান আমাদের পবিত্র কর্তব্য।”

উপরে বর্ণিত প্রস্তাবনার ৪র্থ প্যারা মোতাবেক বাংলাদেশের জনগণের অভিব্যক্তিরূপ এই সংবিধানের প্রাধান্য অক্ষুণ্ন রাখা এবং ইহার রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তাবিধান এই দেশের প্রতিটি নাগরিকের অবশ্য পবিত্র কর্তব্য। অর্থাৎ এই দেশের প্রতিটি সাংবিধানিক পদাধিকারী, প্রজাতন্ত্রের সকল কর্মকর্তা কর্মচারী এবং সর্বোপরি প্রতিটি নাগরিকের পবিত্র কর্তব্য হইল এই সংবিধানের সকল বিধান রক্ষা করা, ইহাকে পূর্ণ সমর্থন করা এবং এই সংবিধানকে কেহ যাহাতে লংঘন করিতে না পারে তাহার নিরাপত্তা প্রদান করা। সকল সাংবিধানিক পদাধিকারীগণ তথা রাষ্ট্রপতি, প্রধানমন্ত্রী, স্পীকার, প্রধান বিচারপতি এবং বিচারপতিগণ, ডেপুটি স্পীকার, মন্ত্রী, প্রতিমন্ত্রী, প্রধান নির্বাচন কমিশনার এবং নির্বাচন কমিশনারগণ, মহা হিসাব-নিরীক্ষক ও নিয়ন্ত্রক, সরকারী কর্ম কমিশনের সদস্যগণ শপথ নেওয়ার সময় এই শপথ পাঠ করেন যে, তাঁহারা যে কোন মূল্যে বাংলাদেশের এই সংবিধানের রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তা বিধান করিবেন।

রাষ্ট্রের তিনটি অঙ্গ যথা- নির্বাহী বিভাগ, আইনসভা এবং বিচার বিভাগ। এই তিনটি অঙ্গই সংবিধান দ্বারা সৃষ্ট। অর্থাৎ এই তিনটি অঙ্গের কেহই সার্বভৌম নয়। প্রত্যেকটি অঙ্গ এই সংবিধানের বিধি বিধান স্বাপেক্ষে স্বাধীন। শ্রেষ্ঠত্ব শুধুমাত্র এই সংবিধানের। সংবিধানের শ্রেষ্ঠত্ব মানে জনগণের শ্রেষ্ঠত্ব। জনগণের আশা-আকাঙ্খাকে ধারণ করে জনগণের পক্ষে “Constituent Assembly” দেশ পরিচালনার এই দলিল “গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের সংবিধান” প্রণয়ন করিয়াছিলেন। অনুচ্ছেদ ৭(২) মোতাবেক জনগণের অভিপ্রায়ের পরম অভিব্যক্তিরূপে এই সংবিধান প্রজাতন্ত্রের সর্বোচ্চ আইন। অর্থাৎ জনগণের অভিপ্রায় বা ইচ্ছার প্রতিফলন

এই সংবিধান। অনুচ্ছেদ ৭(১) মোতাবেক প্রজাতন্ত্র তথা এই দেশের সকল ক্ষমতার মালিক জনগণ। এবং অনুচ্ছেদ ৭(২) মোতাবেক সেই জনগণের অভিপ্রায় বা ইচ্ছার পরম অভিব্যক্তিরূপে বা প্রতিফলন স্বরূপ পবিত্র দলিল “গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের সংবিধান”। নির্বাহী বিভাগ, আইনসভা এবং বিচার বিভাগ এই সংবিধানের বিধি বিধান মানিয়া চলিতে বাধ্য।

অপরদিকে অনুচ্ছেদ ৭(২) অনুসারে জনগণের অভিপ্রায়ের পরম অভিব্যক্তিরূপে এই সংবিধান প্রজাতন্ত্রের সর্বোচ্চ আইন এবং অন্য কোন আইন যদি এই সংবিধানের সহিত অসামঞ্জস্য হয়, তাহা হইলে সেই আইনের যতখানি সংবিধানের সহিত অসামঞ্জস্যপূর্ণ, ততখানি বাতিল হইয়া যাইবে। অর্থাৎ এই সংবিধান কার্যকর হওয়ার তারিখ হইতে এই সংবিধানের বিধি বিধানের পরিপন্থী কোন আইন থাকিবে না এবং প্রণয়ন করা যাইবে না। এতদসত্ত্বেও যদি কোন আইন এই সংবিধানের পরিপন্থীরূপে প্রণীত হইয়া যায় তবে তাহা হইলে উক্ত আইন ততখানি বাতিল বলিয়া গণ্য হইবে যতখানি তাহা এই সংবিধানের সহিত অসামঞ্জস্যপূর্ণ। যখনই কোন আইন সংবিধানের কোন বিধি বিধানের পরিপন্থী রূপে প্রণীত হইবে তথা লংঘন করে প্রণয়ন করা হইবে তাহা হইলে আদালতের পবিত্র কর্তব্য হইবে উক্ত আইনটিকে বাতিল বলিয়া ঘোষণা করা। কারণ বিচারকগণ তাহাদের দায়িত্ব গ্রহণের পূর্বে এই মর্মে শপথ পাঠ করিয়া থাকেন যে, তাঁহারা এই সংবিধানের রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তা বিধান করিবেন।

প্রসঙ্গক্রমে, প্রধান বিচারপতি বা বিচারকগণ কর্তৃক যে শপথ (বা ঘোষণা) পাঠ করিয়া থাকেন তাহা নিম্নে অনুলিখন হইলঃ-

৬। প্রধান বিচারপতি বা বিচারক। -প্রধান বিচারপতির ক্ষেত্রে রাষ্ট্রপতি কর্তৃক এবং সুপ্রীম কোর্টের কোন বিভাগের কোন বিচারকের ক্ষেত্রে প্রধান বিচারপতি কর্তৃক নিম্নলিখিত ফরমে শপথ (বা ঘোষণা)- পাঠ পরিচালিত হইবেঃ

“আমি, প্রধান বিচারপতি (বা ক্ষেত্রমত সুপ্রীম কোর্টের আপীল/হাইকোর্ট বিভাগের বিচারক) নিযুক্ত হইয়া সশ্রদ্ধচিত্তে শপথ (বা দৃঢ়ভাবে ঘোষণা) করিতেছি যে, আমি আইন-অনুযায়ী ও বিশুদ্ধতার সহিত আমার পদের কর্তব্য পালন করিব;

আমি বাংলাদেশের প্রতি অকৃত্রিম বিশ্বাস ও আনুগত্য পোষণ করিব;

আমি বাংলাদেশের সংবিধান ও আইনের রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তাবিধান করিব;

এবং আমি ভীতি বা অনুগ্রহ, অনুরাগ বা বিরোধের বশবর্তী না হইয়া সকলের প্রতি আইন-অনুযায়ী যথাবিহিত আচরণ করিব।”

(শব্দাদির নিচে টানা রেখা আমার দেওয়া)

এখন আমরা দেখব জাতীয় সংসদের আইন প্রণয়নের এখতিয়ার সম্পর্কে আমাদের সংবিধান কি বলিয়াছে। এই ক্ষেত্রে সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৬৫ (১) উল্লেখ করা বিশেষ প্রয়োজন বলিয়া নিম্নে অনুলিখন হইলঃ

সংসদ প্রতিষ্ঠা ৬৫(১) “ জাতীয় সংসদ” নামে বাংলাদেশের একটি সংসদ থাকিবে এবং এই সংবিধানের বিধানাবলী-সাপেক্ষে প্রজাতন্ত্রের আইনপ্রণয়ন-ক্ষমতা সংসদের উপর ন্যস্ত হইবে;

উপরের অনুচ্ছেদ ৬৫(১) পর্যালোচনা করিলে ইহা স্বচ্ছ কাচের মত পরিষ্কার হয়ে উঠে যে, আমাদের মহান জাতীয় সংসদ এই সংবিধানের ‘বিধানাবলী সাপেক্ষে’ প্রজাতন্ত্রের সকল আইনপ্রণয়ন- ক্ষমতা সংরক্ষণ করেন। প্রজাতন্ত্রের সকল আইন আইনপ্রণয়ন ক্ষমতা শুধুমাত্র সংসদের এবং এই আইন প্রণয়নের ব্যাপারে সংসদ

স্বাধীন। এতদসত্ত্বেও, এই আইন প্রণয়নের ক্ষেত্রে সংসদের কিছু সুনির্দিষ্ট সীমাবদ্ধতা আছে। অর্থাৎ সংসদকে আইন প্রণয়ন করিতে হইবে সংবিধানের ‘বিধানাবলী সাপেক্ষে’। জাতীয় সংসদ কোন ভাবেই সংবিধানের বিধানাবলীর পরিপন্থী কোন আইন প্রণয়ন করিবেন না। জাতীয় সংসদ আইন প্রণয়নের ক্ষেত্রে অপরিসীম ক্ষমতাবান নন। জাতীয় সংসদকে কখনই ভুল করা কিংবা ভুলিলে চলিবে না যে, তাঁহাদের ক্ষমতা সংবিধানে অন্যান্য বিধি বিধান দ্বারা সীমাবদ্ধ। কারণ সংবিধান লিখিত। অর্থাৎ বাংলাদেশের জনগণ সকলকেই এই সংবিধানের বিধি বিধান মোতাবেক চলার নির্দেশনা দিয়েছেন। জনগনের এই নির্দেশনা সম্বলিত এই সংবিধানই হইল দেশ পরিচালনার মূল চালিকাশক্তি এবং আমাদের এই মহান পবিত্র সংবিধান ইহার সহিত অসামঞ্জস্য সকল আইনকে নিয়ন্ত্রণ করে।

এ পর্যায়ে সংবিধানের অনুচ্ছেদ ২৬ উল্লেখ করা বিশেষ প্রয়োজন বলিয়া নিম্নে অনুলিখন হইলঃ

মৌলিক অধিকারের ২৬(১) এই ভাগের বিধানাবলীর সহিত অসামঞ্জস্য সকল প্রচলিত আইন যতখানি সহিত অসামঞ্জস্য আইন আসামঞ্জস্যপূর্ণ, এই সংবিধান-প্রবর্তন হইতে সেই সকল আইনের ততখানি বাতিল হইয়া যাইবে।

(২) রাষ্ট্র এই ভাগের কোন বিধানের সহিত অসামঞ্জস্য কোন আইন প্রণয়ন

করিবেন না এবং অনুরূপ কোন আইন প্রণীত হইলে তাহা এই ভাগের

কোন বিধানের সহিত যতখানি অসামঞ্জস্যপূর্ণ, ততখানি বাতিল হইয়া যাইবে।”

অনুচ্ছেদ ২৬(১) পর্যালোচনায় এটা কাঁচের মত স্বচ্ছ যে, বাংলাদেশের সীমানার মধ্যে প্রচলিত সকল আইন যতখানি সংবিধানের তৃতীয় ভাগে বর্ণিত মৌলিক অধিকার এর সহিত অসামঞ্জস্যপূর্ণ বা সাংঘর্ষিক বা বৈপরিত্যমূলক এই সংবিধান প্রবর্তন তথা সংবিধান কার্যকরী হওয়ার তারিখ হইতে সেই সকল প্রচলিত আইনের ততখানি বাতিল হইয়া গিয়াছে।

অপরদিকে, অনুচ্ছেদ ২৬ (২) এর বিধান মোতাবেক রাষ্ট্র এই সংবিধানের তৃতীয় ভাগের কোন বিধানের সহিত অসামঞ্জস্যপূর্ণ কোন আইন প্রণয়ন করিবেন না। এতদ্ সত্ত্বেও রাষ্ট্র যদি তৃতীয় ভাগের কোন বিধানের সহিত অসামঞ্জস্য কোন আইন প্রণয়ন করিয়া থাকে তাহা হইলে উক্ত আইন এই ভাগের বিধানের সহিত যতখানি অসামঞ্জস্যপূর্ণ ততখানি বাতিল হইয়া যাইবে।

সুতরাং জাতীয় সংসদকে আইন প্রণয়ন করিবার সময় তাহার উপর সংবিধান কর্তৃক অর্পিত দায়-দায়িত্ব তথা সীমাবদ্ধতা কঠোরভাবে প্রতিপালন করিয়া আইন প্রণয়ন করিতে হইবে। কারণ সংবিধানের উক্ত তৃতীয়ভাগে বর্ণিত মৌলিক অধিকার সমূহের সহিত অসামঞ্জস্যপূর্ণ কোন আইন প্রণীত হইলে সেই আইন যতখানি অসামঞ্জস্য ততখানি বাতিল হইয়া যাইবে। সুতরাং জাতীয় সংসদ সংবিধানের তৃতীয়ভাগে প্রদত্ত মৌলিক অধিকার সমূহ হরণ করিয়া কোন আইন প্রণয়ন করিতে পারিবে না। যদি সংসদ তৃতীয় ভাগের মৌলিক অধিকারের সহিত অসামঞ্জস্য বা পরিপন্থী কোন আইন করিয়া থাকে তবে তা অসাংবিধানিক তথা *void abinitio* বা শুরুতেই বাতিল বলিয়া গণ্য হইবে। সুতরাং এটা সুস্পষ্ট যে, জাতীয় সংসদ এই সংবিধানের তৃতীয়ভাগে বর্ণিত মৌলিক অধিকার সমূহের সহিত অসামঞ্জস্য কোন আইন প্রণয়ন করিলে তাহা শুরুতেই বাতিল বলিয়া গণ্য হইবে। যখনই কোন আইন সংবিধানের তৃতীয় ভাগের কোন বিধানের সহিত অসামঞ্জস্য পূর্ণভাবে প্রণীত হইবে এবং তাহা আদালতের নজরে আসিবে তখনই আদালতের পবিত্র কর্তব্য হইবে সেই আইন বাতিল বলিয়া ঘোষণা করা।

এ প্রসঙ্গে বিখ্যাত মামলা মারবারি বনাম ম্যাডিসন [Marbury v. Madison, 5 U. S. 137 (1803)] এর যুগান্তকারী রায়টি উল্লেখযোগ্য। উক্ত মামলায় আমেরিকার প্রধান বিচারপতি মার্শাল বলিয়াছিলেন যে,

“Thus, the particular phraseology of the constitution of the United States confirms and strengthens the principle, supposed to be essential to all written constitutions, that a law repugnant to the constitution is void, and that courts, as well as other departments, are bound by that instrument.”

এতদ্বিষয়ে বিখ্যাত মামলা খন্দকার দেলোয়ার হোসেন বনাম ইটালিয়ান মার্বেল ওয়ার্কস ৬২ ডিএল আর (এডি) (২০১০)-২৯৮-এ মাননীয় প্রধান বিচারপতি মোঃ তোফাজ্জল ইসলাম অভিমত প্রকাশ করেন যে,

“Accordingly we hold that since the Constitution is the Supreme Law of the land and the Martial Law Proclamations, Regulations and Orders promulgated/made by the userpers, being illegal, void and non-est in the eye of law, could not be retified or confirmed by the Second Parliament by the fifth Amendment, as it itself had no such power to enact such laws as made by the above Proclamations, Martial Law Regulation or Orders.”

এ বিষয়ে বিচারপতি মার্শালের একটি উক্তি বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য (যাহা ৪৯ ডিএলআর এর পৃষ্ঠা ১৫৫-তে উদ্ধৃত করা হইয়াছে) যাহা নিম্নে অনুলিখন করা হইলঃ

“Every branch of Government i.e. executive as well as legislature, has the right to look to the Constitution to find its meaning but the ultimate authority to day what the law is, is the Court and it is for the Court to say whether the executive or the legislature has overstepped its bounds.”

এখানে আমরা বিশ্লেষণ করিব তর্কিত যৌথ দায়মুক্তি আইন, ২০০৩ সংবিধানের তৃতীয় ভাগে বর্ণিত মৌলিক অধিকার সমূহের কোন বিধানের সহিত সাংঘর্ষিক বা অসামঞ্জস্যপূর্ণ কিনা।

এ পর্যায়ে যৌথ দায়মুক্তি আইন, ২০০৩ দেখা বিশেষ প্রয়োজন বিধায় নিম্নে অনুলিখন হইল :

যৌথ অভিযান দায়মুক্তি আইন, ২০০৩

২০০৩ সনের ১নং আইন

[২৪ ফেব্রুয়ারী, ২০০৩]

অভ্যন্তরীণ নিরাপত্তা, জনগনের নিরাপত্তা বিধান, সন্ত্রাস দমন এবং অবৈধ অস্ত্র উদ্ধারের মাধ্যমে দেশে শৃঙ্খলা রক্ষার প্রয়োজনে বেসামরিক প্রশাসনকে সহায়তা প্রদানের জন্য সরকার কর্তৃক প্রতিরক্ষা বাহিনীকে ১৬ই অক্টোবর, ২০০২ তারিখে প্রদত্ত আদেশ এবং তৎপরবর্তী সময়ে প্রদত্ত আদেশসমূহ প্রদান ও ঐ সকল আদেশসমূহ বাস্তবায়নের জন্য কৃত যাবতীয় কার্য এবং উক্ত আদেশসমূহ বলে ও অনুসারে ১৬ই অক্টোবর, ২০০২ তারিখ হইতে ৯ই জানুয়ারী, ২০০৩ তারিখ কার্যদিবস পর্যন্ত সময়ের মধ্যে যৌথ অভিযানের সহিত সম্পৃক্ত কোন সদস্য বা ব্যক্তি বা শৃঙ্খলা বাহিনীর সদস্যগণ কর্তৃক যৌথ অভিযানে কৃত যাবতীয় কার্যাদির জন্য তাহাদিগকে দায়মুক্ত করিবার লক্ষ্যে প্রণীত আইন।

যেহেতু অভ্যন্তরীণ নিরাপত্তা, জনগনের নিরাপত্তা বিধান, সন্ত্রাস দমন এবং অবৈধ অস্ত্র উদ্ধারের মাধ্যমে দেশে শৃঙ্খলা রক্ষার প্রয়োজনে বেসামরিক প্রশাসনকে সহায়তা প্রদানের জন্য সরকার কর্তৃক প্রতিরক্ষা বাহিনীকে ১৬ই অক্টোবর, ২০০২ তারিখে প্রদত্ত আদেশ এবং তৎপরবর্তী সময়ে প্রদত্ত আদেশসমূহ প্রদান ও ঐ সকল আদেশসমূহ বাস্তবায়নের জন্য কৃত যাবতীয় কার্য এবং উক্ত আদেশসমূহ বলে ও অনুসারে ১৬ই অক্টোবর, ২০০২ তারিখ হইতে ৯ই জানুয়ারী, ২০০৩ তারিখ কার্যদিবস পর্যন্ত সময়ের মধ্যে যৌথ অভিযানের সহিত সম্পৃক্ত কোন সদস্য বা ব্যক্তি বা শৃঙ্খলা বাহিনীর সদস্যগণ কর্তৃক যৌথ অভিযানে কৃত যাবতীয় কার্যাদির জন্য তাহাদিগকে দায়মুক্ত করা জনস্বার্থে সমীচীন ও প্রয়োজনীয়;

সেহেতু এতদ্বারা নিম্নরূপ আইন করা হইলঃ-

সংক্ষিপ্ত শিরোনাম ও প্রবর্তন

১। (১) এই আইন যৌথ অভিযান দায়মুক্তি আইন, ২০০৩ নামে

অভিহিত হইবে।

(২) ইহা ৯ই জানুয়ারী, ২০০৩ তারিখ হইতে কার্যকর হইয়াছে

বলিয়া গণ্য হইবে।

সংজ্ঞা

২। বিষয় বা প্রসংগের পরিপন্থী কিছু না থাকিলে, এই আইনে,-

(ক) 'আদালত' অর্থ শৃঙ্খলা বাহিনী ও উহার সদস্যগণ সম্পর্কিত আইনের অধীন গঠিত আদালত ও ট্রাইব্যুনাল ব্যতীত সুপ্রীম কোর্টসহ যে কোন দেওয়ানী বা ফৌজদারী আদালত বা ট্রাইব্যুনাল;

(খ) 'যৌথ অভিযান' অর্থ সরকার কর্তৃক ১৬ই অক্টোবর, ২০০২ তারিখের আদেশবলে প্রতিরক্ষা বাহিনী, বাংলাদেশ রাইফেলস, পুলিশ বাহিনী, আনসার ও বেসামরিক প্রশাসন সমন্বয়ে পরিচালিত কার্যক্রম;

(গ) 'প্রতিরক্ষা বাহিনী' অর্থ গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের সংবিধানের চতুর্থ ভাগের ৪র্থ পরিচ্ছেদে উল্লিখিত প্রতিরক্ষা কর্মবিভাগের আওতাভুক্ত স্থল, নৌ ও বিমান বাহিনী;

(ঘ) 'শৃঙ্খলা বাহিনী' অর্থ গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশের সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১৫২ (১) এ সংজ্ঞায়িত শৃঙ্খলা বাহিনী।

৩। যৌথ অভিযানে কৃত যাবতীয় কার্যাদির জন্য দায়মুক্তি- শৃঙ্খলা বাহিনী ও উহার সদস্যগণ সম্পর্কিত সকল আইন ব্যতীত আপাততঃ বলবৎ অন্য কোন আইনে বা আদালতের কোন রায়ে যাহা কিছুই থাকুক না কেন,-

(ক) ১৬ই অক্টোবর, ২০০২ তারিখ হইতে ৯ই জানুয়ারী, ২০০৩ তারিখ কার্যদিবস পর্যন্ত সময়ের মধ্যে দেশের শৃঙ্খলা রক্ষার প্রয়োজনে বেসামরিক প্রশাসনকে সহায়তা প্রদানের জন্য সরকার কর্তৃক ১৬ই অক্টোবর, ২০০২ তারিখে প্রদত্ত আদেশ এবং তৎপরবর্তী সময়ে প্রদত্ত সকল আদেশ, উক্ত আদেশসমূহ বাস্তবায়নের জন্য কৃত যাবতীয় কার্য এবং উক্ত আদেশসমূহ বলে ও অনুসারে যৌথ অভিযানে নিয়োজিত শৃঙ্খলা বাহিনীর কোন সদস্য বা যৌথ অভিযানের অন্য কোন সদস্য বা দায়িত্বপ্রাপ্ত অন্য কোন ব্যক্তি কর্তৃক উক্ত সময়ের মধ্যে তাহার দায়িত্ব বিবেচনার প্রদত্ত আদেশ, কৃত আটক, গ্রেফতার, তল্লাশী ও জিজ্ঞাসাবাদসহ সকল প্রকার কার্য ও গৃহীত ব্যবস্থা, প্রচলিত আইনে ও আদেশসমূহে যাহাই থাকুক না কেন, ১৬ই অক্টোবর, ২০০২ তারিখ প্রদত্ত আদেশ প্রদানকারী এবং উক্ত আদেশবলে ও অনুসারে আদেশ প্রদানকারী এবং কার্য সম্পাদনকারী এবং যৌথ অভিযানে নিয়োজিত শৃঙ্খলা বাহিনীর সদস্যগণকে তজ্জন্য দায়মুক্ত করা হইল;

(খ) দফা (ক) এ উল্লিখিত ১৬ই অক্টোবর, ২০০২ তারিখে প্রদত্ত আদেশ বা তৎপরবর্তী সময়ে প্রদত্ত কোন আদেশ বা কার্যের দ্বারা কাহারও প্রাণহানি ঘটিলে, কাহারও জান বা মালের কোন ক্ষতি হইলে বা কাহারও কোন অধিকার ক্ষুণ্ণ হইলে বা কেহ আর্থিক, শারীরিক বা মানসিকভাবে ক্ষতিগ্রস্ত হইলে বা কেহ অন্য কোনভাবে সংক্ষুদ্ধ হইলে তজ্জন্য সংশ্লিষ্ট সকল আদেশ প্রদানকারীর বিরুদ্ধে বা কার্য নির্বাহীর বিরুদ্ধে বা উক্ত দফায় উল্লিখিত কোন সদস্য বা ব্যক্তি বা শৃঙ্খলা বাহিনীর সদস্যগণের বিরুদ্ধে বা তাহাদিগকে আদেশ প্রদানকারীর বিরুদ্ধে বা উক্ত বাহিনীর কোন কর্মকর্তার বিরুদ্ধে বা যৌথ অভিযানে নিয়োজিত শৃঙ্খলা বাহিনীর অন্য কোন সদস্যের বিরুদ্ধে বা সরকার বা সরকারের কোন সদস্যের বিরুদ্ধে বা সরকারের কোন কর্মকর্তার বিরুদ্ধে কোন আদালতে কোন প্রকার দেওয়ানী বা ফৌজদারী মোকদ্দমা বা কার্যধারা বা অন্য কোন প্রকার আইনগত কার্যধারা চলিবে না বা তৎসম্পর্কে কোন আদালতের নিকট কোন মোকদ্দমা বা কার্যধারা কোন আদালতে দায়ের করা হইলে বা এই ধরনের কোন মোকদ্দমায় বা কার্যধারায় বা প্রণের ভিত্তিতে কোন রায়, আদেশ বা সিদ্ধান্ত দেওয়া হইলে তাহা বাতিল, অকার্যকর হইবে বা হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে।

রহিতকরণ

৪। যৌথ অভিযান দায়মুক্তি অধ্যাদেশ, ২০০৩ (অধ্যাদেশ নং ১, ২০০৩ এতদ্বারা এইরূপে রহিত করা হইলে যেন উহা জারী করা হয় নাই।

উক্ত দায়মুক্তি আইন ২০০৩ পর্যালোচনায় ইহা প্রতীয়মান যে, ১৬ ই অক্টোবর ২০০২ তারিখ হইতে ৯ই জানুয়ারী ২০০৫ পর্যন্ত কার্যদিবসে যৌথ অভিযানে নিয়োজিত শৃঙ্খলা বাহিনীর কোন সদস্য বা যৌথ অভিযানে অন্যকোন সদস্য বা দায়িত্বপ্রাপ্ত কোন ব্যক্তি কর্তৃক তাহাদের দায়িত্ব পালনরত অবস্থায় সংসদ আইন প্রণয়ন করিয়াছে এইভাবে যে, কাহারও প্রাণহানি ঘটিলে কাহারও জানমালের কোন ক্ষতি হইলে কাহারও কোন অধিকার ক্ষুণ্ণ হইলে বা কেহ আর্থিক, শারীরিক বা মানসিকভাবে ক্ষতিগ্রস্ত হইলে বা কেহ অন্য কোনভাবে সংক্ষুদ্ধ হইলে সরকারের কোন কর্মকর্তার বিরুদ্ধে কোন আদালতে কোন প্রকার দেওয়ানী বা ফৌজদারী মোকদ্দমা বা কার্যধারা বা অন্য কোন প্রকার আইনগত কার্যধারা চলাইতে পারিবে না।

এখন আমরা দেখিব উপরে বর্ণিত দায়মুক্তি সংবিধানের তৃতীয় ভাগের কোন বিধানের সহিত সাংঘর্ষিক কিনা?

এ পর্যায়ে সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৩১ এবং ৩২ উল্লেখ করা বিশেষ প্রয়োজন বিধায় নিম্নে অনুলিখন করা হইল।

আইনের আশ্রয়লাভের
অধিকার

৩১। আইনের আশ্রয়লাভ এবং আইনানুযায়ী ও কেবল আইনানুযায়ী ব্যবহারলাভ যে কোন স্থানে অবস্থানরত প্রত্যেক নাগরিকের এবং সাময়িকভাবে বাংলাদেশে অবস্থানরত অপরাপর ব্যক্তির

অবিচ্ছেদ্য অধিকার এবং বিশেষতঃ আইনানুযায়ী ব্যতীত এমন কোন ব্যবস্থা গ্রহণ করা যাইবে না, যাহাতে কোন ব্যক্তির জীবন, স্বাধীনতা, দেহ, সুনাম বা সম্পত্তির হানি ঘটে।

জীবন ও ব্যক্তি স্বাধীনতার
অধিকার রক্ষন

৩২। আইনানুযায়ী ব্যতীত জীবন ও ব্যক্তিস্বাধীনতা হইতে কোন ব্যক্তিকে বঞ্চিত করা যাইবে না।

সংবিধানের ৩১ এবং ৩২ ধারা পর্যালোচনায় ইহা সুস্পষ্ট যে, যে কোন ব্যক্তির জীবন, স্বাধীনতা, দেহ, সুনাম বা সম্পত্তির অধিকার তাঁর মৌলিক অধিকার। এবং আইনের আশ্রয়লাভ এবং আইনানুযায়ী ব্যবহার লাভ প্রত্যেক নাগরিকের অবিচ্ছেদ্য অধিকার। এবং আইনানুযায়ী ব্যতীত এমন কোন ব্যবস্থা গ্রহণ করা যাইবে না যাহাতে কোন নাগরিকের জীবন, স্বাধীনতা, দেহ, সুনাম ও সম্পত্তির হানি ঘটে। সুতরাং দায়মুক্তি আইন, ২০০৩ সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৩১ এবং ৩২ এর সহিত সরাসরি সাংঘর্ষিক তথা অসামঞ্জস্যপূর্ণ। It was born dead and had no legal existence অর্থাৎ এই আইনটি প্রনয়নই ছিল বেআইনী তাই ইহার জন্মই হইয়াছিল বেআইনী তথা বাতিল আইন হিসাবে।

জাতীয় সংসদ আইন প্রনয়নকালে রাষ্ট্র পরিচালনার মূলনীতি সমূহ অনুসরণ করিবে। সংবিধানের দ্বিতীয় ভাগের অনুচ্ছেদ ১১ মোতাবেক রাষ্ট্র পরিচালনার অন্যতম মূলনীতি হইল গণতন্ত্র ও মানবাধিকার। প্রজাতন্ত্র হইবে একটি গণতন্ত্র, যেখানে মৌলিক মানবাধিকার ও স্বাধীনতার নিশ্চয়তা থাকিবে, মানবসত্তার মর্যাদা ও মূল্যের প্রতি শঙ্কাবোধ নিশ্চিত হইবে। কিন্তু দায়মুক্তি আইন, ২০০৩ রাষ্ট্র পরিচালনার অন্যতম মূলনীতি তথা অনুচ্ছেদ ১১ এর পরিপন্থী।

এতদসত্ত্বেও ১৯৪৮ সালের ১০ই ডিসেম্বর জাতিসংগের সাধারণ পরিষদ মানবাধিকারের যে সার্বজনীন ঘোষণা পত্র গ্রহণ ও জারী করিয়াছিল তাহার মুখবন্ধে বর্ণিত ঘোষণা, ধারা ৩, ৪, ৫, ৬, ৭, ৮, ৯, ১০ এবং ১১ দেখা অতীব গুরুত্বপূর্ণ বিধায় তাহা নিম্নে অনুলিখন হইলঃ

যেহেতু মানব পরিবারের সকল সদস্যের সহজাত মর্যাদা ও সম অবিচ্ছেদ্য অধিকারসমূহের স্বীকৃতি বিশ্বে স্বাধীনতা, ন্যায়-বিচার ও শান্তির ভিত্তি;

যেহেতু মানবিক অধিকারসমূহের প্রতি অবজ্ঞা ও ঘৃণা মানবজাতির বিবেকের পক্ষে অপমানজনক বর্বরোচিত কার্যকলাপে পরিণতি লাভ করেছে এবং সাধারণ মানুষের সর্বোচ্চ আশা-আকাঙ্ক্ষার প্রতীক হিসেবে এমন একটি পৃথিবীর সূচনা ঘোষিত হয়েছে যেখানে মানুষ বাক ও বিশ্বাসের স্বাধীনতা এবং ভয় ও অভাব থেকে নিষ্কৃতি ভোগ করবে;

যেহেতু চূড়ান্ত পদক্ষেপ হিসেবে মানুষকে অত্যাচার ও নিপীড়নের বিরুদ্ধে বিদ্রোহী হতে বাধ্য করা না হলে মানবিক অধিকারসমূহ অবশ্যই আইনের শাসনের দ্বারা সংরক্ষিত করা উচিত;

যেহেতু জাতিসমূহের মধ্যে বন্ধুত্বপূর্ণ সম্পর্কের উন্নয়নে সহায়তা করা আবশ্যিক;

যেহেতু জাতিসংঘভুক্ত জনগণ সনদের মাধ্যমে মৌল মানবিক অধিকারসমূহ, মানুষের মর্যাদা ও মূল্য এবং নারী ও পুরুষের সম-অধিকারের প্রতি আস্থা পুনর্ব্যক্ত করেছে এবং সামাজিক অগ্রগতি ও ব্যাপকতর স্বাধীনতায় উন্নততর জীবনমান প্রতিষ্ঠাকল্পে দৃঢ়প্রতিজ্ঞ;

যেহেতু সদস্যরাষ্ট্রসমূহ জাতিসংঘের সহযোগিতায় মানবিক অধিকার ও মৌল স্বাধিকারসমূহের প্রতি সার্বজনীন শ্রদ্ধা ও মান্যতা বৃদ্ধি অর্জনে অঙ্গীকারবদ্ধ;

যেহেতু সকল অধিকার ও স্বাধিকারের ব্যাপারে একটি সাধারণ সমঝোতা উক্ত অঙ্গীকার সম্পূর্ণরূপে আদায় করার জন্য সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ;

ধারা -১.....

ধারা-২.....

ধারা -৩

প্রত্যেকেরই জীবন ধারণ, স্বাধীনতা ও ব্যক্তি নিরাপত্তার অধিকার রয়েছে।

ধারা-৪.....

ধারা-৫

কাউকে নির্যাতন অথবা নিষ্ঠুর, অমানুষিক অথবা অবমাননাকর আচরণ অথবা শাস্তি ভোগে বাধ্য করা চলবে না।

ধারা-৬

আইনের সমক্ষে প্রত্যেকেরই সর্বত্র ব্যক্তি হিসেবে স্বীকৃতিলাভের অধিকার রয়েছে।

ধারা-৭

আইনের কাছে সকলেই সমান এবং কোনরূপে বৈষম্য ব্যতিরেকে সকলেরই আইনের দ্বারা সমভাবে রক্ষিত হওয়ার অধিকার রয়েছে। এই ঘোষণাপত্র লঙ্ঘনকারী কোনরূপ বৈষম্য বা এই ধরনের যৈষ্যের কোন উচ্চানির বিরুদ্ধে সমভাবে রক্ষিত হওয়ার অধিকার সকলেরই আছে।

ধারা-৮

যে কার্যাদির ফলে শাসনতন্ত্র বা আইন কর্তৃক প্রদত্ত মৌল অধিকারসমূহ লঙ্ঘিত হয় সে সবেমাত্র জন্য উপযুক্ত জাতীয় বিচার আদালতের মারফত কার্যকর প্রতিকার লাভের অধিকার প্রত্যেকেরই রয়েছে।

ধারা-৯

কাউকে খেয়ালখুশীমত গ্রেফতার, আটক অথবা নির্বাসন করা যাবে না।

ধারা-১০

প্রত্যেকেরই তার অধিকার ও দায়িত্বসমূহ এবং তার বিরুদ্ধে আনীত যে কোন ফৌজদারী অভিযোগ নিরূপণের জন্য পূর্ণ সমতার ভিত্তিতে একটি স্বাধীন ও নিরপেক্ষ বিচার- আদালত ন্যায্যভাবে ও প্রকাশ্যে গুনানী লাভের অধিকার রয়েছে।

ধারা-১১

ক যে কেউ কোন দণ্ডযোগ্য অপরাধে অভিযুক্ত হলে তার আত্মপক্ষ সমর্থনের নিশ্চয়তা দেয়া হয়েছে এমন গণ-আদালত কর্তৃক আইন অনুযায়ী দোষী সাব্যস্ত না হওয়া পর্যন্ত নির্দোষ বলে বিবেচিত হওয়ার অধিকার রয়েছে।

খ কাউকেই কোন কাজ বা ক্রটির জন্য দণ্ডযোগ্য অপরাধে দোষী সাব্যস্ত করা চলবে না যদি সংঘটনকালে তা জাতীয় বা আন্তর্জাতিক আইন

অনুযায়ী দণ্ডযোগ্য অপরাধ বলে গণ্য না হয়ে থাকে। আবার দণ্ডযোগ্য অপরাধ সংঘটনকালে যতটুকু শাস্তি প্রয়োজ্য ছিল তার চেয়ে অধিক শাস্তি প্রয়োগ চলবে না।

ধারা-১২.....

উপরেল্লিখিত জাতিসংঘের সাধারণ পরিষদের মানবাধিকারের সার্বজনীন ঘোষণাপত্রের মুখবন্ধ এবং ধারা -৩, ৫, ৬, ৭, ৮, ৯, ১০ ও ১১ সমূহ সরল পাঠে ইহা সুস্পষ্ট যে, দায়মুক্তি আইন, ২০০৩ উক্ত ধারাসমূহের সহিত ও সরাসরি সাংঘর্ষিক।

বাংলাদেশের ইতিহাসে এই নিয়ে দুই বার দায়মুক্তি (ইনডেমনিটি) অধ্যাদেশ জারি করা হইয়াছে। প্রথমবার (The Indemnity Ordinance, 1975 (L of 1975, যাহা XLX of 1975) জারী করা হইয়াছিল জাতির জনক বঙ্গবন্ধু হত্যার পর তাঁর এবং তাঁর পরিবারের সদস্যদের হত্যাকারীদের রেহাই দেয়ার জন্য। অতঃপর উক্ত Ordinance টি The Indemnity (Repeal) Act, 1996 এর মাধ্যমে জাতীয় সংসদ বাতিল করিয়া জাতীর জনক বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান এবং তাঁর পরিবারের সদস্যদের হত্যাকারীদের বিচারের পথ উন্মুক্ত করিয়া দেওয়া হয়। ফলশ্রুতিতে জাতী স্বাধীন বাংলাদেশের স্থপতি এবং সর্বকালের সর্বশ্রেষ্ঠ বাঙ্গালী জাতীর জনক বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান এবং তাঁর পরিবারের সদস্যদের হত্যাকারীদের বিচার সুষ্ঠুভাবে সম্পন্ন করিয়া এবং উক্ত বিচারের রায় কার্যকরী করিয়া দেশ এবং জাতীকে কলঙ্কমুক্ত করিতে সক্ষম হইয়াছিল।

এ পর্যায়ে সংবিধানের ৪৬ অনুচ্ছেদটি গুরুত্বপূর্ণ বিধায় নিম্নে অনুলিখন হইলঃ

দায়মুক্তি-বিধানের
ক্ষমতা

“ ৪৬। এই ভাগের পূর্ববর্ণিত বিধানাবলীতে যাহা বলা হইয়াছে, তাহা সত্ত্বেও প্রজাতন্ত্রের কর্মে নিযুক্ত কোন ব্যক্তি বা অন্য কোন ব্যক্তি জাতীয় মুক্তি-সংগ্রামের প্রয়োজনে কিংবা বাংলাদেশের রাষ্ট্রীয় সীমানার মধ্যে যে কোন অঞ্চলে শৃঙ্খলা-রক্ষা বা পুনর্বহালের প্রয়োজনে কোন কার্য করিয়া থাকিলে সংসদ আইনের দ্বারা সেই ব্যক্তিকে দায়মুক্ত করিতে পারিবেন কিংবা ঐ অঞ্চলে প্রদত্ত কোন দণ্ডাদেশ, দণ্ড বা রাজেয়াস্তির আদেশকে কিংবা অন্য কোন কার্যকে বৈধ করিয়া লইতে পারিবেন। ”

অনুচ্ছেদ ৪৬ পর্যালোচনায় এটা কাঁচের মত স্বচ্ছ যে, সংসদ আইন প্রণয়নের মাধ্যমে কোন ব্যক্তিকে দায়মুক্তি প্রদান করিতে পারিবে নিম্নে বর্ণিত দুইটি অবস্থায়

- (১) জাতীয় মুক্তি সংগ্রামের প্রয়োজনে এবং
- (২) বাংলাদেশের রাষ্ট্রীয় সীমানার মধ্যে যে কোন অঞ্চলে শৃঙ্খলা রক্ষা বা পুনর্বহালের প্রয়োজনে।

যেহেতু যৌথ দায়মুক্তি আইন, ২০০৩ জাতীয় মুক্তি সংগ্রামের প্রয়োজনে করা হয় নাই, সেইহেতু প্রথম অবস্থাটি এখানে প্রযোজ্য হইবে না।

এখন আমরা দেখিব দ্বিতীয় অবস্থাটি যেখানে বলা হইয়াছে যে রাষ্ট্রীয় সীমানার মধ্যে যে কোন অঞ্চলের শৃঙ্খলা রক্ষা বা পুনর্বহালে প্রয়োজনে কোন কার্য করা হইলে। প্রথমেই আমাদের বুঝিতে হইবে, এই দ্বিতীয় অবস্থাটি কোন ভাবেই দেশে সাধারণ পরিস্থিতি বিরাজ করিবার সময়ে কোন কার্যের বিষয়ে বলা হয় নাই। অর্থাৎ এই দ্বিতীয় অবস্থাটি হইতে হইলে বাংলাদেশের রাষ্ট্রীয় সীমানার মধ্যে যে কোন অঞ্চল বা এলাকায় আইন শৃঙ্খলার অবনতি হইতে হইবে।

অন্যভাবে বলা যায় আইনশৃঙ্খলা রক্ষা বা পুনর্বহাল এর প্রশ্ন তখনই আসে যখন আইনশৃঙ্খলা পরিপূর্ণভাবে ধ্বংস তথা লোপ পায়। আইনশৃঙ্খলা ধ্বংস বা আইন শৃঙ্খলাহীন অবস্থা বলিতে এমন এক পরিস্থিতিকে বুঝায় যেখানে প্রকৃতপক্ষে একটি নৈরাজ্যজনক অবস্থা সৃষ্টি হইয়াছে। জনসাধারণ সমষ্টিগতভাবে বেপরোয়া হইয়া পড়িয়াছে। কেহই আইনের তোয়াক্কা করিতেছে না। যে যার খুশি মত চলিতেছে। সকলেই আইন নিজ নিজ হাতে তুলিয়া নিতেছে। কেহই আইনের ধার ধরিতেছে না। অথবা দেশে গৃহযুদ্ধ শুরু হইলে অথবা অন্য দেশের সহিত যুদ্ধ শুরু করিলে।

বর্তমান মামলার নথি পত্র এবং পেপার ক্লিপিং থেকে এটা স্পষ্ট যে, যৌথ দায়মুক্তি আইন যেই সময়ের জন্য করা হইয়াছে উক্ত সময়ে দেশে এমন কোন ভয়াবহ আইন শৃঙ্খলার অবনতি হয় নাই বা দেশে ব্যাপক কোন নৈরাজ্য সৃষ্টি হয় নাই বা দেশে আইন শৃঙ্খলার অবনতি হয় নাই বা লোপ পায় নাই। কিংবা সে সময় দেশ গৃহযুদ্ধ নিপতিত হয় নাই কিংবা অন্য দেশের সহিত যুদ্ধে লিপ্ত হয় নাই। সুতরাং যেহেতু আইন শৃঙ্খলার যেখানে অবনতি হয় নাই সেখানে পুনর্বহালের প্রশ্নই আসেনা। আর যেখানে পুনর্বহালের প্রশ্ন আসে না সেখানে পুনর্বহালের নিমিত্ত কোন কার্য হইয়াছে বলিয়া ধরা হইবে না। আর যেখানে পুনর্বহালের নিমিত্তে কোন কার্য হয় নাই সেখানে অনুচ্ছেদ ৪৬ আওতায় দায়মুক্তির প্রশ্নই আসেনা।

অনুচ্ছেদ ৪৭ (৩) মোতাবেক গণহত্যাজনিত অপরাধ, মানবতাবিরোধী অপরাধ বা যুদ্ধাপরাধ এবং আন্তর্জাতিক আইনের অধীন অন্যান্য অপরাধের জন্য কোন সশস্ত্র বাহিনী বা প্রতিরক্ষা বাহিনী বা সহায়ক বাহিনীর সদস্য বা অন্য কোন ব্যক্তি, ব্যক্তি সমষ্টি বা সংগঠন কিংবা যুদ্ধবন্দীকে আটক, ফৌজদারীতে সোপর্দ কিংবা দন্ডদান করিবার বিধান -সংবলিত কোন আইন বা আইনের বিধান এই সংবিধানের কোন বিধানের সহিত অসমঞ্জস্য বা তাহার পরিপন্থী, এই কারণে বাতিল বা বেআইনী বলিয়া গণ্য হইবে না কিংবা কখনও বাতিল বা বেআইনী হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে না।

অর্থাৎ আমাদের সংবিধান যুদ্ধকালীন সময়েও গণহত্যাজনিত অপরাধ, মানবতাবিরোধী অপরাধ বা যুদ্ধাপরাধ এবং আন্তর্জাতিক আইনের অধীন অপরাধের জন্য কোন দায়মুক্তিকে সমর্থন করে না। বরং যুদ্ধকালীন সময়েও উক্তরূপ অপরাধের জন্য আইন প্রণয়ন করিয়া সশস্ত্র বাহিনী বা প্রতিরক্ষা বাহিনী বা সহায়ক বাহিনীর সদস্য বা অন্য কোন ব্যক্তি, ব্যক্তি সমষ্টি বা সংগঠনের যেই সব ব্যক্তি উক্তরূপ অপরাধের সহিত জড়িত হইবে তাহাদের শাস্তির বিধান ব্যবস্থা করিতে সংবিধান রাষ্ট্রকে নির্দেশনা দেয়। এবং এই ধরনের শাস্তির বিধান সম্বলিত কোন আইন প্রণীত হইলে সেই আইন সংবিধানের কোন বিধানের সহিত অসমঞ্জস্যপূর্ণ কিংবা পরিপন্থীরূপে হইলেও তাহা বাতিল বলিয়া গণ্য হইবে না। সুতরাং ইহা দৃঢ় এবং দ্ব্যর্থহীনভাবে বলা যায় যে, গণহত্যাজনিত অপরাধ, মানবতাবিরোধী অপরাধ করিলে যেখানে যুদ্ধকালীন সময়েও দায়মুক্তি পায় না সেখানে দেশে সাধারণ অবস্থা বিরাজের সময়-উক্তরূপ দায়মুক্তির প্রশ্নই আসেনা।

অনুচ্ছেদ ৪৭ক (১) মোতাবেক যে ব্যক্তির ক্ষেত্রে এই সংবিধানের ৪৭ অনুচ্ছেদের (৩) দফায় বর্ণিত কোন আইন প্রযোজ্য হয়, সেই ব্যক্তির ক্ষেত্রে এই সংবিধানের ৩১ অনুচ্ছেদ, ৩৫ অনুচ্ছেদের (১) ও (৩) দফা এবং ৪৪ অনুচ্ছেদের অধীন নিশ্চয়কৃত অধিকারসমূহ প্রযোজ্য হইবে না। এবং অনুচ্ছেদ (২) মোতাবেক যে ব্যক্তির ক্ষেত্রে এই সংবিধানের ৪৭ অনুচ্ছেদের (৩) দফায় বর্ণিত কোন আইন প্রযোজ্য হয়, এই সংবিধানের অধীন কোন প্রতিকারের জন্য সুপ্রীমকোর্টে আবেদন করিবার কোন অধিকার সেই ব্যক্তির থাকিবে না।

অর্থাৎ সশস্ত্র বাহিনী বা প্রতিরক্ষা বাহিনী বা সহায়ক বাহিনীর সদস্য বা অন্য কোন ব্যক্তি, ব্যক্তি সমষ্টি বা সংগঠনের কোন ব্যক্তি গণহত্যাজনিত অপরাধ, মানবতাবিরোধী অপরাধ বা যুদ্ধাপরাধ এবং আন্তর্জাতিক আইনের অধীন অন্যান্য অপরাধ করিলে আমাদের সংবিধান এমনই কঠোর অবস্থানে যে, তাহাদের ক্ষেত্রে সংবিধানের ৩১, ৩৫(১) ও (৩) এবং ৪৪ অনুচ্ছেদের অধীন নিশ্চয়কৃত অধিকার সমূহ খর্ব করিয়া তাহাদেরকে উক্ত অধিকার সমূহ থেকে বঞ্চিত করা হইয়াছে। এমনকি তাহাদেরকে সংবিধানের অধীন কোন প্রতিকার প্রার্থনার জন্য সুপ্রীমকোর্ট আবেদনের সুযোগ থেকেও বঞ্চিত করিয়াছে।

গণতন্ত্র, আইনের শাসন, মানবাধিকার ইত্যাদি ধারনার সাথে যে কোন ধরনের দায়মুক্তি সাংঘর্ষিক। আমাদের মহান মুক্তিযুদ্ধ এই চেতনার উপরেই সংগঠিত হইয়াছিল। মুক্তিযুদ্ধের মধ্যদিয়ে অর্জিত পবিত্র সংবিধান গণতন্ত্র, আইনের শাসন ও জনগনের মৌলিক ও মানবাধিকারের রক্ষা কবচ। একারণেও দায়মুক্তি আইনটি সংবিধানের সহিত সাংঘর্ষিকই শুধু নয়, বরং ইহার চেতনাবিরোধীও বটে।

সুতরাং উপরোক্ত আলোচনা হইতে আমরা এই মর্মে সুস্পষ্ট সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে পারি যে, যেহেতু যৌথ দায়মুক্তি আইন, ২০০৩ এর মাধ্যমে আইন শৃঙ্খলা বাহিনীর হাতে প্রাণহানির কার্যকে দায়মুক্তি প্রদান করা হইয়াছে সেইহেতু উক্ত দায়মুক্তি সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৩১, ৩২, ৪৬, ৪৭(৩) এবং ৪৭ক এর বিধান মোতাবেক অসামঞ্জস্যপূর্ণ তথা সংবিধানের তৃতীয়ভাগের মৌলিক অধিকার সমূহের সহিত সাংঘর্ষিক ভাবে প্রণীত হইয়াছে তথা অসাংবিধানিকভাবে প্রণীত।

অতএব যেহেতু এই দায়মুক্তি আইনটি সংবিধানের বিধানাবলী সাপেক্ষে প্রণয়ন হয় নাই, সেহেতু আইনটি বাতিল এবং অসাংবিধানিক মর্মে ঘোষণা করা যথার্থ।

উপরোক্ত মতামত স্বাপেক্ষে আমি বিচারপতি জনাব মইনুল ইসলাম চৌধুরীর সহিত একমত পোষণ করিতেছি।