

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

Writ Petition No. 12128 of 2024

In the matter of:
An application under article 102 of the
Constitution of the People's Republic of
Bangladesh.

AND
In the matter of:
Md. Khairul Bashar
... Petitioner
-Versus-
Government of Bangladesh and others
... Respondents
Mr. S.M. Rafiqul Islam Rabbi, Advocate
... For the respondent No. 4

Judgment on: 13.08.2026

Present:

Mr. Justice Sardar Md. Rashed Jahangir
And
Mr. Justice Md. Ziaul Haque

Sardar Md. Rashed Jahangir, J:

On an application under article 102 of the Constitution of the People's
Republic of Bangladesh, Rule Nisi was issued on 21.10.2024 as follows:

“আল-আরাফাহ ইসলামী ব্যাংক পিএলসি, রাজশাহী শাখা, ২৩৯,২৪৮ সাহেব বাজার,
রাজশাহী কর্তৃক বিগত ইংরেজী ২৩.০৯.২০২৪ তারিখে "দৈনিক আমাদের রাজশাহী" পত্রিকায়
প্রকাশিত অর্থস্বর্ণ আদালত আইন, ২০০৩ এর ১২(৩) ধারার বিধান মোতাবেক প্রচারিত নিলাম
বিজ্ঞপ্তি (সংযুক্তি-ই) আইনগত কর্তৃত্ব ব্যতিরেকে প্রচারিত হয়েছে এবং এই প্রচারের কোন
আইনগত কার্যকারিতা নাই মর্মে কেন ঘোষণা করা হবে না এবং অত্র আদালত কর্তৃক সঠিক এবং
যথাযথ মনে করলে অন্যান্য বা অতিরিক্ত আদেশ বা আদেশসমূহ কেন প্রদান করা হবে না মর্মে
প্রতিপক্ষগণের প্রতি কারণ দর্শানো পূর্বক রুল নিশি প্রেরণ করা হোক।”

In the instant writ petition, the petitioner has challenged the publication
of the auction notice in the daily ‘Amader Rajshahi’ on 23.09.2024 purporting
to be under section 12(3) of the Artha Rin Adalat Ain, 2003 for selling the

scheduled mortgaged property in auction on 21.10.2024. On 20.10.2024 the writ petition was sworn in and on 21.10.2024, this Court was pleased to issue Rule Nisi in tandem with an interim order of staying operation the auction notice.

Learned Advocate for the respondent No. 4 submits that the property could not be sold in auction due to the order of stay of this Court and the scheduled date of the auction i.e. 21.10.2024 has expired in the meantime and as such the impugned auction notice published on 23.09.2024 in the 'Prothom Alo' purporting to be under section 12(3) of the Artha Rin Adalat Ain, 2003 has lost effectiveness and consequently the rule has become infructuous.

Considering the facts and circumstances of the case, the Rule is discharged as being infructuous.

No order as to cost.

The order of stay granted at the time of issuance of the Rule is hereby by recalled.

Communicate the order at once.

Md. Ziaul Haque, J:

I agree.