

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

Present

Mr. Justice Sikder Mahmudur Razi
And
Mr. Justice Raziuddin Ahmed

Writ Petition No. 15257 of 2025

In the matter of:

An application under Article 102(2)(a)(ii) of the
Constitution of the Peoples Republic of Bangladesh

And

In the matter of:

Md. Saiful Islam
.....Petitioners.

-Versus-

Government of Bangladesh represented by the
Secretary, Ministry of Local Government, Rural
Development and Co-operatives (LGRD) (Local
Government Division) Bangladesh Secretariat,
Dhaka others.

.....Respondents.

Mr. Subrata Chowdhury, Senior Advocate with
Mr. Mominul Islam, Advocate

.....For the petitioner.

Mr. Mokarramus Shaklan, Advocate

....For the respondent No. 10.

Mr. Mohammad Mehdi Hasan, DAG with

Mr. Mohammad Rashadul Hassan, DAG

Mr. Kamrul Islam, AAG

Mr. Md. Shagar Hossain, AAG

Mr. Bishwanath Karmaker, AAG &

Mr. Sk. Obaidul Haque (Washim), AAG

.....For the respondent-Government.

Heard on: 04.12.2025

And

Judgment on: The 11th December, 2025

(Sikder Mahmudur Razi, J:)

In an application under Article 102(2)(a)(ii) of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh a Rule Nisi was issued in the instant matter in the following terms:

Let a rule Nisi be issued calling upon the respondent nos. 1-11 to show cause as to why the impugned judgment and decree dated 31.08.2025 passed by the respondent no. 3 learned Election Appellate Tribunal and Joint District Judge, 1st Court, Munshigonj in Election Appeal No. 01 of 2025 dismissing the appeal and thereby affirming the judgment and decree dated 12.03.2025 passed by the respondent no. 4 learned Senior Assistant Judge, Sadar and Election Tribunal, Munshigonj in Election Tribunal Case No. 05 of 2022 decreeing the suit for recounting of votes shall not be declared to be illegal, without lawful authority and is of no legal effect and/or pass such other or further order or orders as to this court may seem fit and proper.

Briefly, the facts of the petitioner's case are that the petitioner was a contesting candidate in Basail Union of Union Parishad Election, 2021. The election took place on 26.12.2021 and upon counting of ballot papers the petitioner having received the highest number of votes was declared as Chairman of Basail Union Parishad, Sirajdikhan, Munshigonj. Subsequently, respondent no. 10 of the writ petition filed an Election Petition before the respondent no. 4 Tribunal and the same was registered as Election Tribunal Suit No. 05 of 2022 claiming anomaly in the vote counting including wrong counting. In the Election Petition respondent no. 10 prayed for declaring the relevant Gazette whereby the present petitioner was declared as Chairman of the Basail Union as illegal, ineffective as well as prayed for declaring the respondent no. 10 (Petitioner of the Election Petition) as returned candidate upon recounting the ballots of 5 polling stations. The Election Petition was

contested by the present petitioner who was defendant no. 1 in the Election Petition. Upon conclusion of trial the Election Tribunal by his judgment and decree dated 12.03.2025, allowed the Election Petition only by directing the local authorities to recount ballots at those five centers and report the findings to the Tribunal. The petitioner as appellant preferred Appeal and the same was registered as Election Appeal No. 01 of 2025 and the same was finally heard and disposed of by the Joint District Judge, 1st Court, Munshigonj as Election Appellate Tribunal. The Election Appellate Tribunal dismissed the appeal and affirmed the judgment and decree of the Election Tribunal by his Judgment and order dated 31.08.2025. The petitioner has challenged both decisions by this writ petition under Article 102 of the Constitution.

Mr. Subrata Chowdhury, learned Senior Advocate along with Mr. Mominul Islam, learned advocate appeared in the matter on behalf of the petitioner. The learned advocates submitted that by allowing the Election Petition and decreeing the same both the judges of the courts below has committed gross illegality as because as per 61 (4) of the Local Government (Union Parishad) Election Rules, 2010 (as amended up to date) the learned Election Tribunal failed to dispose of the Election Petition within 180 days. The learned advocates next submitted that Election Tribunal as well as the Appellate Tribunal while passing the impugned judgment and order committed a fundamental error in law in directing recounting of the ballot papers inasmuch as recounting of votes is not to be resorted to merely upon the asking of a defeated candidate unless clear and specific justifications exist to show that the result of the election has been materially affected. The

learned advocates next submitted that no contemporaneous objection was raised at the time of counting regarding improper acceptance or rejection of any ballot paper and as such recounting after a long lapse of time is wholly unwarranted and illegal. The learned advocates next submitted that the Election Tribunal as well as the Appellate Tribunal while passing the impugned judgment and decree miserably failed to appreciate the fact that the pleading of the respondent No. 10 as plaintiff is entirely silent about submitting any representation or complaint regarding anomaly in casting votes before the Presiding Officer as contemplated in Rule 37 of স্থানীয় সরকার (ইউনিয়ন পরিষদ) বিধিমালা, ২০১০ and no evidence has been adduced in support of such contention. The learned advocates next submitted that the Election Tribunal as well as the Appellate Authority acted illegally in heavily relying upon oral evidence of the plaintiff to justify recounting whereas even the Tribunal itself was unable to conclusively determine whether the ballot papers of the plaintiff were really kept in the ballot box of the present petitioner or such marks existed at the time of counting by the Presiding Officer or were the result of post-election tampering during the long period about 3 years when the ballot papers remained in official custody and thereby failed to appreciate that ballot papers enjoy special sanctity and secrecy and reopening sealed packets months after the election undermines this sanctity recounting may only be ordered where indispensably necessary to resolve a genuine dispute. The learned advocates next submitted that the Election Tribunal as well as the Appellate Tribunal failed to take into consideration the settled principle of law that the presumption always lies in favor of the validity of an election and of the returned candidate and that an election shall not be set aside on the basis of

doubtful or speculative findings and benefit of doubt cannot be extended to the defeated candidate. In support of their submissions the learned advocates relied upon the case of *Md. Shajahan vs. Md. Sadeq & another*, reported in 38 DLR (AD) page 275.

Per contra, Mr. Mokarramus Shaklan, learned advocate appearing on behalf of the respondent no. 10 submitted that the scope of judicial review in a case like the present one is very limited and a writ court is not a court of appeal. The jurisdiction in the nature of certiorari is not as wide or large as to enable the High Court Division to controvert itself into a court of appeal and examine for itself materials to come to a new finding and substitute it with findings of the tribunal whose judgment is under challenge. The learned advocate next submitted that the concurrent findings as to the anomalies in vote counting should not be disturbed in a writ of certiorari. The learned advocate supported the judgment of the Tribunals and thereby prayed for discharging the Rule.

We have heard the learned advocates of both the parties as well as we have perused the writ petition and documents annexed herewith.

Since the learned Advocate for respondent No.10 has raised a concern as to the scope and jurisdiction of a Writ Court to deal with matters of this nature, it is therefore expedient, at the very outset, to delineate the extent of the Writ Court's authority while examining the judgment and order/decreree of a Tribunal. The Hon'ble Appellate Division in the case of *Ayesha Salahuddin Vs. Chairman, Second Labour Court*, reported in 32 DLR (AD) 1980 page 69 observed as follows:

"The jurisdiction in the nature of certiorari is exercised by the High Court Division to issue such writs where the subordinate Tribunals act wholly without jurisdiction or in excess of it or in violation of the principles of natural justice or refuse to exercise jurisdiction vested in them or where there is any error apparent on the face of the record."

Accordingly, we shall now proceed to examine the impugned judgment and decree/order against the aforesaid threshold.

The most relevant provisions of laws in this regard are sections 22 and 23 of the Local Government (Union Parishad) Act, 2009 (as amended up to date) and Rules 59, 61 and 62 of the Local Government (Union Parishad) Election Rules, 2010 (as amended up to date). Sections 22 and 23 of the Local Government (Union Parishad) Act, 2009 (as amended up to date) run as follows:

২২। নির্বাচনী দরখাস্ত দাখিল -(১) এই আইনের অধীনে অনুষ্ঠিত কোন নির্বাচন বা গৃহীত নির্বাচনী কার্যক্রম বিষয়ে নির্বাচন ট্রাইব্যুনাল ব্যতীত কোন আদালত বা অন্য কোন কর্তৃপক্ষের নিকট আপত্তি উত্থাপন করা যাইবে না।

(২) কোন নির্বাচনের প্রার্থী ব্যতীত অন্য কোন ব্যক্তি উক্ত নির্বাচন বা নির্বাচনী কার্যক্রম বিষয়ে আপত্তি উত্থাপন ও প্রতিকার প্রার্থনা করিয়া নির্বাচন ট্রাইব্যুনালে আবেদন করিতে পারিবেন না।

(৩) এই আইনের ধারা ২৩ এর অধীন গঠিত নির্বাচন ট্রাইব্যুনালের বরাবরে নির্ধারিত পদ্ধতিতে নির্বাচনী অভিযোগপত্র পেশ করিতে হইবে।

(৪) কোন আদালত -

(ক) পরিষদের কোন চেয়ারম্যান বা সদস্যের নির্বাচন মূলতবী রাখিতে;

খ) এই আইন অনুযায়ী নির্বাচিত কোন পরিষদের চেয়ারম্যান বা সদস্যকে তাঁহার দায়িত্ব গ্রহণে বিরত রাখিতে ;

(গ) এই আইন অনুযায়ী নির্বাচিত কোন পরিষদের চেয়ারম্যান বা সদস্যকে তাঁহার কার্যালয়ে প্রবেশ করা হইতে বিরত রাখিতে-

নিষেধাজ্ঞা জারি করিতে পারিবে না।

২৩। নির্বাচন ট্রাইব্যুনাল ও নির্বাচন আপিল ট্রাইব্যুনাল গঠন- (১) এই আইনের অধীনে নির্বাচন সম্পর্কিত বিরোধ নিষ্পত্তির ক্ষেত্রে নির্বাচন কমিশন, সরকারী গেজেটে প্রজ্ঞাপনের দ্বারা, একজন উপযুক্ত পদমর্যাদার বিচার বিভাগীয় কর্মকর্তার সমন্বয়ে প্রয়োজনীয় সংখ্যক নির্বাচনী ট্রাইব্যুনাল এবং একজন উপযুক্ত পদমর্যাদার বিচার বিভাগীয় কর্মকর্তা ও একজন উপযুক্ত পদমর্যাদার নির্বাহী বিভাগের কর্মকর্তার সমন্বয়ে প্রয়োজনীয় সংখ্যক নির্বাচনী আপিল ট্রাইব্যুনাল গঠন করিবে।

(২) কোন সংক্ষুদ্ধ ব্যক্তি নির্বাচিত চেয়ারম্যান বা সদস্য বা সদস্যগণের নাম সরকারী গেজেটে প্রকাশের পরবর্তী ৩০ (ত্রিশ) দিনের মধ্যে নির্বাচনী ট্রাইব্যুনালে নির্বাচনী দরখাস্ত দায়ের করিতে পারিবেন।

(৩) উপ-ধারা (১) অনুযায়ী গঠিত ট্রাইব্যুনাল পরিষদের নির্বাচন সংক্রান্ত যে কোন দরখাস্ত, উহা দায়ের করিবার ১৮০ (একশত আশি) দিনের মধ্যে নিষ্পত্তি করিবে।

(৪) নির্বাচনী ট্রাইব্যুনালের রায়ের বিরুদ্ধে সংক্ষুদ্ধ ব্যক্তি ৩০ (ত্রিশ) দিনের মধ্যে নির্বাচনী আপিল ট্রাইব্যুনালে আপিল দায়ের করিতে পারিবেন।

(৫) উপ-ধারা (১) অনুযায়ী গঠিত নির্বাচনী আপিল ট্রাইব্যুনাল আপিল দায়ের করিবার ১২০ (একশত বিশ) দিনের মধ্যে উহা নিষ্পত্তি করিবে।

(৬) নির্বাচনী আপিল ট্রাইব্যুনালের রায় চূড়ান্ত বলিয়া গণ্য হইবে।

Rules 59, 61 and 62 of the Local Government (Union Parishad)

Election Rules, 2010 (as amended up to date) runs as follows:

৫৯। প্রতিকার।- নির্বাচনী দরখাস্তের দরখাস্তকারী প্রতিকার হিসাবে নিম্নবর্ণিত যে কোন ঘোষণা দাবী করিতে পারিবেন, যথা :-

(ক) নির্বাচিত প্রার্থীর নির্বাচন বাতিল;

(খ) নির্বাচিত প্রার্থীর নির্বাচন বাতিল এবং দরখাস্তকারী বা অন্য কোন প্রার্থী যথাযথভাবে নির্বাচিত হইয়াছেন; বা

(গ) নির্বাচনটি সামগ্রিকভাবে বাতিল।

৬১। নির্বাচনী দরখাস্ত এবং নির্বাচনী আপীল নিষ্পত্তি।-(১) নির্বাচনী ট্রাইব্যুনাল কোন নির্বাচনী দরখাস্ত প্রাপ্তির পর দরখাস্তে উল্লিখিত সকল বিবাদীকে নোটিশ প্রদান করিবেন।

(২) নির্বাচনী ট্রাইব্যুনাল, দরখাস্তকারীকে এবং দরখাস্ত প্রতিদ্বন্দ্বীতাকারী বিবাদীগণকে, যদি কেহ থাকেন শুনানীর সুযোগ প্রদান করিবেন এবং উভয় পক্ষের সাক্ষ্য গ্রহণের পর উহার বিবেচনায় যতোপযুক্ত আদেশ প্রদান করিতে পারিবেন।

(৩) নির্বাচনী ট্রাইব্যুনালের আদেশ দ্বারা সংক্ষুদ্ধ পক্ষ, উক্ত আদেশ প্রদানের তারিখ হইতে ত্রিশ (৩০) দিনের মধ্যে, নির্বাচনী আপীল ট্রাইব্যুনালে আপীল দায়ের করিতে পারিবেন এবং সেই ক্ষেত্রে নির্বাচনী আপীল ট্রাইব্যুনালের সিদ্ধান্তই চূড়ান্ত হইবে।

(৪) নির্বাচনী ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক কোন নির্বাচনী দরখাস্ত দাখিলের একশত আশি (১৮০) দিনের মধ্যে এবং নির্বাচনী আপীল ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক নির্বাচনী আপীল দায়েরের একশত বিশ (১২০) দিনের মধ্যে নিষ্পত্তি করিতে হইবে;

(৫) নির্বাচনী ট্রাইব্যুনাল নির্বাচনী দরখাস্ত শুনানীর পর কোন নির্বাচিত প্রার্থীর নির্বাচন বাতিল বলিয়া ঘোষণা করিতে পারিবেন, যদি এই মর্মে সন্তুষ্ট হন যে-

(ক) নির্বাচিত প্রার্থীর মনোনয়ন অবৈধ ছিল; বা

(খ) নির্বাচিত প্রার্থীর মনোনয়নের তারিখে চেয়ারম্যান, বা ক্ষেত্রমত, সদস্য পদে নির্বাচিত হইবার অযোগ্য ছিলেন; বা

(গ) দুর্নীতিমূলক কার্যকলাপ বা বেআইনী আচরণ দ্বারা নির্বাচনী ফলাফল অর্জন করা হইয়াছে বা উক্তরূপ ফলাফল অর্জনের জন্য উক্তরূপ কার্যকলাপ বা আচরণ করা হইয়াছে; বা

(ঘ) নির্বাচিত প্রার্থী বা তাহার নির্বাচনী এজেন্ট বা অন্য কোন ব্যক্তি কর্তৃক পরস্পর যোগসাজশে কোন দুর্নীতিমূলক কার্যকলাপ বা বেআইনী আচরণ করা হইয়াছে; বা

(ঙ) নির্বাচিত প্রার্থীর বিধি ৪৯ এর উপ-বিধি (১) এ বর্ণিত নির্বাচনী ব্যয়ের সীমার অতিরিক্ত অর্থ খরচ করিয়াছেন।

৬২। সংরক্ষিত দলিল দস্তাবেজ এর প্যাকেট খুলিবার আদেশ।-(১) নির্বাচনী ট্রাইব্যুনাল বা নির্বাচনী আপীল ট্রাইব্যুনাল গণনাকৃত ব্যালট পেপার পরিদর্শনের জন্য উহার মুড়িপত্র এবং দলিল দস্তাবেজ সম্বলিত প্যাকেট খুলিবার আদেশ প্রদান করিতে পারিবেন।

(২) নির্বাচনী ট্রাইব্যুনাল বা নির্বাচনী আপীল ট্রাইব্যুনাল উপ-বিধি (১) এর অধীন প্রদত্ত আদেশে ব্যক্তি, সময়, তারিখ, স্থান এবং পরিদর্শনের পন্থা নির্ধারণ করিয়া দিবেন।

(৩) নির্বাচনী ট্রাইব্যুনাল বা নির্বাচনী আপীল ট্রাইব্যুনাল গণনাকৃত ব্যালট পেপার পরিদর্শনের সময় এইরূপ সতর্কতা অবলম্বন করিবেন যেন ভোট প্রদানের গোপনীয়তা প্রকাশ না হইয়া পড়ে।

(৪) এই বিধিতে যেরূপ বিধান আছে সেইরূপ ব্যতীত, কোন ব্যক্তিকে রিটার্নিং অফিসারের জিম্মায় থাকা কোন বাতিলকৃত বা গণনাকৃত ব্যালট পেপার পরিদর্শন করিতে দেওয়া যাইবে না।

It is also pertinent to note that, in terms of Rule 60 of the Rules, 2010, the Election Tribunal as well as the Election Appellate Tribunal are empowered to adopt the procedure prescribed under the Code of Civil Procedure, 1908 while adjudicating any matter.

Now, let us see the original prayers of the respondent no. 10 in Election Petition and the same runs as follows:

অতএব, বাদীপক্ষের বিনীত প্রার্থনা এই যে,

ক) বিগত ২৬/১২/২০২১ইং তারিখে অনুষ্ঠিত সিরাজদিখান উপজেলার বাসাইল ইউনিয়ন পরিষদ নির্বাচনের ফলাফল উপজেলা রিটার্নিং অফিসার ২৭/১২/২০২১ ইং তারিখে স্বাক্ষর করিয়া ১নং বিবাদীকে বাসাইল ইউনিয়ন পরিষদের চেয়ারম্যান ঘোষণা করায় এবং বাংলাদেশ গেজেটে বাংলাদেশ নির্বাচন কমিশন সচিবালয় ফরম-ড [স্থানীয় সরকার (ইউনিয়ন পরিষদ) নির্বাচন বিধিমালা, ২০১০-এর ৪৩ নম্বর বিধি দ্রষ্টব্য] পৃষ্ঠা নং-১১৫১ এ ১নং বিবাদীকে নির্বাচিত ঘোষণা করিয়া গেজেট প্রকাশ করায় উক্ত গেজেট ভুল, বে- আইনী, অকার্যকর, তথ্যকতামূলক এবং নির্বাচনী আইনের পরিপন্থী ঘোষণা দিতে;

খ) মুন্সীগঞ্জ জেলার সিরাজদিখান উপজেলার ২৬/১২/২০২১ইং তারিখের বাসাইল ইউনিয়ন পরিষদ নির্বাচনের ১নং ওয়ার্ডের কুন্দলীয়া হাজী ভাষানী সরকারি প্রাথমিক বিদ্যালয়, ১নং ওয়ার্ডের চর কুন্দলীয়া সরকারি প্রাথমিক বিদ্যালয়, ২নং ওয়ার্ডের পাথরঘাটা সরকারি প্রাথমিক বিদ্যালয়, ৪নং ওয়ার্ডের চরবিশ্বনাথ সরকারি প্রাথমিক বিদ্যালয়, ৪নং ওয়ার্ডের ঘোড়ামারা সরকারি প্রাথমিক বিদ্যালয়, উক্ত ৫টি কেন্দ্রে ১নং বিবাদীর নৌকা প্রতীকের ও বাদীর আনারস প্রতীকের চেয়ারম্যান পদে প্রাপ্ত ভোটের ব্যালট পেপার ও ব্যালট পেপারের অফিস অংশ (মুড়ি বহি) সমূহ পরীক্ষা, নিরীক্ষা ও পুনঃ গণনা করিয়া বাদীকে বিজয়ী ঘোষণা করিতে;

ঘ) সম্যক আদালত ব্যয় দিতে;

এবং

আদালতের ন্যায় বিচারে বাদী যে যে প্রতিকার পাইতে পারে তাহার আদেশ দিতে হুজুরের সদয় মর্জি হয়। ইতি তাং-

The Election Tribunal while allowing and decreeing the Election Petition passed the following order:

আদেশ হয় যে,

মোকদ্দমাটি ১নং বিবাদীর বিরুদ্ধে দোতরফা এবং অন্যান্য বিবাদীগণের বিরুদ্ধে একতরফা শুনানী অন্তে বিনা খরচায় মঞ্জুর করা হলো।

সংশ্লিষ্ট নির্বাচন কর্তৃপক্ষকে ডিক্রীর তারিখ হতে আগামী ৩০ কার্যদিবসের মধ্যে নালিশী মুন্সীগঞ্জ জেলার সিরাজদিখান থানার বাসাইল ইউনিয়ন পরিষদের ১নং ওয়ার্ডের কুন্দলীয়া হাজী ভাষানী সরকারি প্রাথমিক বিদ্যালয়, ১নং ওয়ার্ডের চর কুন্দলীয়া সরকারি প্রাথমিক বিদ্যালয়, ২নং ওয়ার্ডের পাথরঘাটা সরকারি প্রাথমিক বিদ্যালয়, ৪নং ওয়ার্ডের চরবিশ্বনাথ সরকারি প্রাথমিক বিদ্যালয়, ৪নং ওয়ার্ডের ঘোড়ামারা সরকারি প্রাথমিক বিদ্যালয়-এই ৫টি কেন্দ্রের ভোট সমূহ বিধি মোতাবেক বাদী বিবাদীগণের এবং অত্র আদালতের সেরেস্তাদারের উপস্থিতিতে পুনঃগণনা অন্তে ফলাফল প্রস্তুত করতঃ তা অত্র আদালতে

প্রেরণের নির্দেশ প্রদান করা হলো। আদেশের কপি বিধি মোতাবেক প্রয়োজনীয় সকলকে প্রেরণ করা হোক। আমার কথিত মতে কম্পিউটার কম্পোজকৃত ও সংশোধিত।

The Election Appellate Tribunal also affirmed the same without any modification.

We have already quoted verbatim the relevant provisions of law in this regard. As per Rule 59 of the Rules, 2010 in an Election Petition the petitioner can ask for the following reliefs:

- (a) For cancelation/annulment of the election of the returned candidate;
- (b) For cancellation/annulment of the election of the returned candidate and for declaring the petitioner or any other candidate as being duly elected;
- (c) For declaring the election void as a whole.

On the other hand, sub-rule (5) of Rule 61 of the Rules, 2010 enumerates five specific circumstances in which the Tribunal may cancel or annul the election of a returned candidate. Those circumstances have already been mentioned earlier.

On the other hand, Rule 62 empowers the Election Tribunal and the Election Appellate Tribunal to direct the opening of the sealed packet containing the envelopes and supporting documents for the purpose of inspecting the counted ballot papers. In doing so, the Tribunal or Appellate Tribunal shall fix and determine the persons, time, date, place and methodology/procedure of Inspection. The Tribunal or the Appellate Tribunal shall also take necessary precautions to ensure that the secrecy of the ballot is not compromised. Furthermore, save and except as expressly

provided in the Rules, no person shall be permitted to inspect the cancelled or counted ballot papers, the custody of which remains with the Returning Officer.

Therefore, upon a careful reading of the aforesaid provisions, it is clear that an order directing recounting of the ballot papers in the presence of the parties and the Sherestadar of the Court may only be passed prior to the pronouncement of the final decision in the Election Petition. This is why the second prayer in the Election Petition, as well as the final order ultimately passed by the Tribunal while disposing of the Election Petition, does not fall within the purview of Rule 59 of the Rules, 2010.

We have also proceeded to examine the judgment and decree/order of the Tribunal from another point of view. Once the Tribunal had decreed the suit (even by directing a recount) it became *functus officio* and could not retain jurisdiction to await further report and pass another decree/order

Sections 23 (6) the Act, 2009 and Rule 61(3) of the Rules, 2010 provides that, save for appeal to a District Judge, the Tribunal's decision shall be final. In other words, once the Tribunal has heard the parties and pronounced its decision, it ordinarily has no further adjudicatory role. Consistently, the general rule of Code of Civil Procedure (Order XX, Rule 3 of the CPC) is that, a court's jurisdiction to rehear or reconsider a matter ceases when a judgment has been signed. An adjudicatory body becomes *functus officio* upon delivering its decree/final order.

In *Abu Taleb v. Government of Bangladesh*, reported in 45 DLR (AD) (1993) 45, the Appellate Division unequivocally acknowledged that once a

Tribunal has pronounced its judgment, it generally becomes *functus officio* and lacks jurisdiction to rehear the matter or review its own decision after the announcement of its verdict. In the present case, by the Tribunal's own decree dated 12.03.2025, the suit/election petition was "decreed" by ordering a recount, which amounted to a final disposal of the matter. Having passed such a final order, the Tribunal exhausted its adjudicatory authority. It could not thereafter lawfully retain jurisdiction to entertain additional evidence or await any report for the purpose of altering, supplementing, or modifying its decision. The subsequent collection of a vote-count report, regardless of the justification offered, is not contemplated as a part of the Tribunal's decision-making process. Rather, it was incumbent upon the Tribunal to consider all relevant evidence and undertake all necessary measures prior to pronouncing its final order. Any post-decision attempt to expand the record or revisit the merits falls squarely outside the Tribunal's lawful competence.

Accordingly, the Tribunal's post-decree initiative to procure a recount, thereby effectively keeping the proceeding alive pending further materials, was wholly beyond the scope of its judicial authority. Upon signing and pronouncing the decree, the Tribunal became *functus officio*, and any subsequent action in relation to the said election petition, including awaiting or acting upon a recount report, was devoid of lawful jurisdiction. For the same reasons, the appellate court's affirmation of such an order cannot validate or cure this fundamental jurisdictional defect.

However, we are not inclined to interfere with the concurrent findings of the Tribunal and the Appellate Tribunal regarding the irregularities in the

vote-counting process and the justification found by them for ordering a recount of the ballot papers in five centers. However, since we have reached the conclusion that the manner in which the Election Petition was finally disposed of was illegal and fell squarely outside the Tribunal's lawful competence, we are inclined to interfere in this matter on that ground alone and consider it expedient and in the interest of justice to remit the case for fresh adjudication in accordance with law and in light of the observations made hereinabove.

Accordingly, the Rule is made absolute. The impugned judgments and decree/orders dated 12.03.2025 and 31.08.2025 are hereby declared to have been passed without lawful authority and are, therefore, set aside. In the interest of justice, and subject to law, the case is remitted to the learned Tribunal for fresh adjudication in accordance with law, keeping in view the observations made hereinabove and the limits of the Tribunal's authority while finally adjudicating an Election Petition. The Election Tribunal is further directed to dispose of the matter i.e. the Election Petition within 02 (two) months from the date of receipt of this Judgment upon recounting the votes of the 05 (five) polling stations/centers in question.

However, there is no order as to cost.

Communicate the judgment and order at once.

(Sikder Mahmudur Razi, J:)

I agree.

(Raziuddin Ahmed, J:)