

Present:
Mr. Justice Md. Nazrul Islam Talukder
And
Mr. Justice K. M. Hafizul Alam

CRIMINAL MISCELLANEOUS CASE NO. 11219 OF 2011

Anti-Corruption Commission

..... Informant-petitioner

-Versus-

The State and others

..... Opposite-parties

Mr. Md. Khurshid Alam Khan, Advocate

..... For the Petitioner

No one appears

.....For the Accused-opposite-parties

Mr. A.K.M. Amin Uddin, D A.G with

Mrs. Helena Begum (China), A.A.G

..... For the State-opposite-party no.1

Heard and Judgment on 09.04.2019

Md. Nazrul Islam Talukder, J.

On an application under section 561A of the Code of Criminal Procedure, this Rule, at the instance of the informant-petitioner, was issued calling upon the opposite-parties to show cause as to why the order no. 32 dated 30.11.2010 passed by the learned Senior Special Judge, discharging the accused-opposite party nos. 2 and 3 under section 241A of the Code of Criminal Procedure from

Special Case No.11 of 2008 arising out of Avoy nagar (Jessore) Thana Case No.20 dated 15.11.2007, should not be quashed/set aside or any other order passed as to this Court may deem fit and proper.

Facts, relevant for the purpose of disposal of the Rule, in short, are that one Sheikh Fyaz Alam, Assistant Director, Anti-Corruption Commission, (hereinafter referred to as the ACC) Segunbaghicha, Dhaka lodged a First Information Report (in brief the FIR) on 15.11.2007 with Avoy nagar Police Station, Jashore stating *inter-alia*, that the accused persons in collaboration with each other transferred their illegally acquired money by illegal means and by hiding the same, committed offence under section 13 of the Money Laundering Protirodh Ain, 2002 read with Rule 15 of the Emergency Power Rules, 2007. From the inquiry, it appears that, the accused Giridhari Lal Modi, Chairman and Managing Director of Uttra Group of Industries, is the owner and controller of all activities of the company; that he is engaged in suspicious and unnatural monetary transactions; that it appears from the records that the accused Ajoy

Chakrobarty as a Manager of Uttara Traders Private Ltd. made transaction of Tk.64,68,46,915/- (Taka sixty four crore sixty eight lacs forty nine thousand nine hundred fifteen) only in his personal current account no.276 maintained with Uttara Bank, Noapara Branch, Jashore during the period between 23.07.98 to 16.03.2003, which is unusual for an employee like Ajoy Chakraborty; that being aware about such transactions, Bangladesh Bank directed Uttara Bank to conduct an investigation vide memo no. মালপ্রবি (বিশেষ)১৭/২০০৩-৭৭ তাং ০৭.০৪.২০০৩ ইং but Uttara Bank failed to submit any report of investigation about such suspicious transaction of the accused no.3, and accordingly the departmental action has been taken against the concerned officers of Uttara Bank by a letter as contained in memo no. প্রঃ কাঃ ব্যঃ উঃ বিঃ মালপ্রবিঃ ২০০৩/৮৩৮ তারিখ ২৩.০৭.২০০৩ইং that the accused Ajoy Chakraborty by his letter dated 09.01.2003 disclosed that above mentioned amount belongs to the Uttara Traders Private Ltd. On the other hand, the accused Giridhari Lal Modi vide his letter dated 09.01.2003, permitted accused

Ajoy Chakraborty to make transaction of the fund of the Uttara Traders Private Ltd. in his personal account and as such it appears that the above mentioned transacted amount in the personal account of accused Ajoy Chakraborty actually belongs to the accused Giridhari Lal Modi; that Uttara Traders Private Ltd. maintains three accounts with three different Banks at Noapara, Jashore namely (i) Janata Bank, Noapara Branch, Jessore Account No. 0122-020023083,(ii) Sonali Bank, Noapara Branch, Jashore, Account No. Current 2301, (iii) IFIC Bank, Noapara Branch, Jashore Account No. 418 (Old), Current Account No. 00633004186 (new); that the accused Ajoy Chakraborty as an employee of the company transacted the above amount of money in his personal account by violating the provisions of the Articles 37 and 41 of the Articles of Association of the Uttara Traders Private Ltd.; that the accused Giridhari Lal Modi was required to operate the above accounts by signing check and draft and accused Ajoy Chakraborty cannot make any transaction in his personal account as a Manager of Uttara Traders Private Ltd. But the above transactions have been done through

illegal means by concealment of the existence of a huge amount of money of Tk.64,68,46,915/- (Taka sixty four crore sixty eight lacs forty nine thousand nine hundred fifteen) among which Tk.5,93,61,659/- was transacted after 30.04.2002 when the operation of the Money Laundering Protirodh Ain, 2002 came into force, thus the accused persons by way of illegal transaction of above mentioned huge amount of money in the personal account of accused Ajoy Chakraborty committed offence under sections 2(th) and 20 of the Money Laundering Protirodh Ain, 2002 which is punishable under section 13 of the Money Laundering Protirodh Ain, 2002 read with Rule 15 of the Emergency Power Rules, 2007. Hence the FIR was lodged.

The Anti-Corruption Commission after holding investigation having found *prima-face* case submitted charge-sheet being no.161 dated 30.07.2008 under section 13 of the Money Laundering Protirodh Ain, 2002 read with Rule 15 of the Emergency Power Rules, 2007 before the Chief Judicial Magistrate, Jashore.

Thereafter the case record was transmitted to the Court of Sessions Judge and Senior Special Judge, Jashore and registered as Special Case No. 11 of 2008.

The learned Senior Special Judge, Jashore on 4.8.2008 took cognizance of the offence against the accused opposite party nos. 2 and 3 under section 13 of the Money Laundering Protirodh Ain, 2002 read with Rule 15 of the Emergency Power Rules, 2002.

Thereafter, the learned Senior Special Judge on 30.11.2010 discharged the accused-opposite party nos.2 and 3 from the case by allowing the application for discharge under section 241A of the Code of Criminal Procedure, 1898(in brief the CrPC).

Being aggrieved by and dissatisfied with the impugned order of discharge dated 30.11.2010, the petitioner-ACC approached this Court with an application under section 561A of the CrPC and obtained this Rule on 25.04.2011. Subsequently the petitioner filed a supplementary affidavit.

None appears on behalf of the accused-opposite party nos. 2 and 3, when this Rule is taken up for hearing.

However, Mr. Md. Khurshid Alam Khan, the learned Advocate, appearing on behalf of the petitioner-ACC, submits that the sanction from the commission is required when the charged-sheet is filed and on receipt of the charge-sheet along with a copy of the letter of sanction the Court takes cognizance of the offence for trial, and as a matter of fact, only 1(one) sanction is required under section 32 of the Anti-Corruption Act, 2004 but the learned Senior Special Judge, Jashore failed to appreciate the same, hence, the impugned order of discharge is liable to be quashed for securing ends of justice in the case.

Mr. Khan next submits that the offence under the provisions of Money Laundering Protirodh Ain, 2002 has been made out in the FIR as well as in the charge-sheet and other prosecution materials and as such, there is no legal bar to continue with the trial under the provision of Money Laundering Protirodh Ain, 2002 being a schedule offence of the Anti-Corruption Commission Act, 2004, hence the

learned Senior Special Judge, Jashore committed serious illegality in discharging the accused-opposite party nos.2 and 3 as such the impugned order of discharge is liable to be quashed for securing ends of justice in the case.

He further submits that since the offence of money laundering is a schedule offence of the Anti-Corruption Commission Act, 2004 there is no legal bar to hold trial of the accused-opposite party nos.2 and 3 under the provision of the ACC Act, 2004, for commission of the offence alleged to have been committed under the Money Laundering Protirodh Ain, 2002 and as such, the question of prejudice does not arise at all, hence the impugned order of discharge is liable to be quashed for securing ends of justice in the case.

Mr. Khan lastly submits that all the facts as alleged in the FIR as well as in the charge-sheet are disputed questions of fact and the claim of innocence of the accused-opposite party nos.2 and 3 are completely defence version, therefore, at the time of framing of charge, there is no scope to consider the disputed questions of fact and defence version but the learned trial judge without considering this aspect most

illegally discharged the accused-opposite party nos. 2 and 3, hence the impugned order is liable to be set aside.

Mr. A.K.M Amin Uddin, learned Deputy Attorney-General appearing for the State, submits that there is specific allegation against the accused-opposite party nos.2 and 3 in the prosecution materials and *prima facie* case has been disclosed against them and the same are disputed questions of facts, as such at the time of charge hearing, there is no scope to discharge the accused, hence for the ends of justice, the Rule may kindly be made absolute.

We have perused the application under section 561A of the Cr.P.C, supplementary affidavit and other prosecution materials annexed thereto. We have also considered the submissions advanced by the learned Advocate Mr. Md. Khurshid Alam Khan for the informant-petitioner and the learned Deputy Attorney-General for the State as well as relevant laws.

On perusal of the records, it appears that in the FIR, there is an allegation that-

“কিন্তু সংঘবিধির উক্ত অনুচ্ছেদের ব্যত্যয় ঘটিয়ে গিরিধারীলাল মোদীর সম্পূর্ণ জ্ঞাতসারে ও অসৎ উদ্দেশ্যে তার কর্মচারী মিঃ অজয় চক্রবর্তীর নামের আশ্রয়ে ব্যক্তিগত একাউন্ট খোলাইয়া বিগত ইংরেজি ২৩/৭/৯৮ তারিখ হইতে ১৬ মার্চ ২০০৩ তারিখ পর্যন্ত মোট ৬৪,৬৮,৪৬,৯১৫/- (চৌষষ্টি কোটি আটষষ্টি লক্ষ ছেচল্লিশ হাজার নয়শত পনের) টাকার লেনদেন পরিচালিত হয়। উল্লেখিত অংকের টাকার মধ্যে মোট ৫,৯৩,৬১,৬৫৯/- (পাঁচ কোটি চুরানব্বই লক্ষ ষাট হাজার পাঁচশত উনষাট) টাকার লেনদেন মানিলন্ডারিং প্রতিরোধ আইন, ২০০২ কার্যকরী হওয়ার তারিখ ৩০ এপ্রিল ২০০২ এর পর পরিচালিত হয়েছে।”

The charge- sheet also reveals the allegation against the opposite party nos. 2 and 3 which reads as follows-

“উত্তরা ট্রেডার্স প্রাঃ লিঃ এর নওয়াপাড়াসহ ব্যাংক হিসাব পর্যালোচনায় আরো দেখা যায় যে, আইএফআইসি ব্যাংক লিঃ এবং সোনালী ব্যাংক লিঃ নওয়াপাড়া শাখা যশোর এ উত্তরা ট্রেডার্স (প্রাঃ) লিঃ কোং এর নামে ০২ টি ব্যাংক হিসাব রয়েছে। উক্ত হিসাব দুটিতে উত্তরা ট্রেডার্স (প্রাঃ) লিঃ এর নওয়াপাড়া শাখার ম্যানেজার অজয় চক্রবর্তীকে, উল্লেখিত কোম্পানীর বোর্ড অব ডাইরেকটরস কর্তৃক একক ভাবে হিসাব পরিচালনার জন্য ম্যান্ডেট অব অথরিটি” প্রদান করা হয়। যে অনুযায়ী অজয় চক্রবর্তী কোম্পানীর ব্যাংক হিসাব ০২টি পরিচালনা করতেন। কোম্পানীর নামে উক্ত ০২টি ব্যাংক একাউন্ট সম্পূর্ণ সচল থাকা সত্ত্বেও অজয় চক্রবর্তীর ব্যক্তিগত নামে একই স্থানে নওয়াপাড়ায় ০৩ টি হিসাব খুলে কোম্পানীর সংঘবিধির ব্যত্যয় ঘটিয়ে সম্পূর্ণ অবৈধ পন্থায় উদ্দেশ্যমূলক ভাবে উত্তরা ট্রেডার্সের

(প্রাঃ) লিঃ এর মোট ৭৭,৮৯,৪৬,৩০৩ টাকার (উত্তরা ব্যাংক ৬৪,৬৮,৪৬,৯১৫+ জনতা ব্যাংক ১২,৩৫,১৪৪৩৯+ অগ্রণী ব্যাংক ৮৫, ৮৪,৯৪৯) লেনদেন হয়। তন্মধ্যে মানিলভারিং প্রতিরোধ আইন, ২০০২ কার্যকর হওয়ার পর ৩০-০৪-২০০২ এর পর থেকে অজয় চক্রবর্তীর উল্লেখিত ০৩ টি হিসাব হতে মোট ৮,৪১,৮১,৫৫৬ টাকা। (উত্তরা ব্যাংক ২,৮০,২৪,৩৫২ + জনতা ব্যাংক ৪,৭৭,৩৫,২০৪ + অগ্রণী ব্যাংক ৮৪,২২,০০০) ক্যাশ উত্তোলনপূর্বক সরিয়ে নিয়ে উল্লেখিত পরিমাণ টাকার অবস্থান গোপন করা হয়।”

From the charge-sheet, it further appears that- “তদন্তে সুস্পষ্টভাবে প্রমাণিত হয় যে, উত্তরা ট্রেডার্স প্রাঃ লিঃ কোম্পানীর নামে নওয়াপাড়া য়াশোরে ০২টি ব্যাংক হিসাব চলমান থাকা সত্ত্বেও উল্লেখিত কোম্পানীর মূলকার্যকারক আসামী গিরিধারী লাল মোদী সম্পূর্ণ পরিকল্পিতভাবে অসৎ উদ্দেশ্য বাস্তবায়নের লক্ষ্যে অপর আসামী উত্তরা ট্রেডার্সের ম্যানেজার অজয় চক্রবর্তী পরস্পর যোগসাজসে সক্রিয় সহযোগিতায় ব্যক্তিগত নামে আসামী গিরিধারী লাল মোদীর স্বার্থে একই স্থানে অজয় চক্রবর্তীর নামে ০৩ টি ব্যাংক হিসাব খুলে বিপুল অংকের টাকা লেনদেন করেন। অজয় চক্রবর্তী ব্যক্তিগত নামে আলোচ্য তিনটি ব্যাংক হিসাব এবং উল্লেখিত হিসাবে লেনদেনের বিষয়টি কোম্পানীর বার্ষিক নিরীক্ষিত হিসাব বিবরণীতে প্রদান না করে এবং সরকারের বিভিন্ন আর্থিক নিয়ন্ত্রণকারী সংস্থার দৃষ্টি সুকৌশলে এড়ানোর মাধ্যমে লেনদেনকৃত অর্থের অবস্থান গোপন করেন। আসামী অজয় চক্রবর্তীর ব্যক্তিগত ব্যাংক হিসাব তিনটির লেনদেন পর্যালোচনায় প্রতীয়মান হয় যে, উক্ত হিসাব গুলিতে জমাকৃত টাকা অধিকাংশই

অজয় চক্রবর্তী নিজে ক্যাশ উত্তোলন করেন, এবং তদন্তে যার কোন হদিস পাওয়া যায়নি। উক্ত ০৩টি ব্যাংক হিসাব হতে যে বিপুল পরিমাণ ক্যাশ উত্তোলন করা হয়েছে তন্মধ্যে মানিলভারিং প্রতিরোধ আইন, ২০০২ কার্যকর হওয়ার তারিখ ৩০-০৪-২০০২ এর পর থেকে হিসাব ০৩টি বাংলাদেশ ব্যাংকের মানিলভারিং প্রতিরোধ বিভাগের হস্তক্ষেপে বন্ধ হওয়া পর্যন্ত মোট ৮, ৪১,৮১,৫৫৬ (আট কোটি একচল্লিশ লক্ষ একাশি হাজার পাঁচশত ছাপান্ন) টাকা ক্যাশ উত্তোলন পূর্বক সরিয়ে নিয়ে উক্ত পরিমাণ টাকার অবস্থান গোপন করা হয়। আসামী অজয় চক্রবর্তীর ব্যক্তিগত ব্যাংক হিসাবের মাধ্যমে উত্তরা ট্রেডার্স প্রাঃ লিঃ এর বর্ণিত টাকা হস্তান্তর এবং অবস্থান গোপনকরণ প্রক্রিয়াটি কোম্পানীর মূলকার্যকারক আসামী গিরিধারী লাল মোদীর সক্রিয় পরিকল্পনায় এবং অপর আসামী অজয় চক্রবর্তীর যোগসাজসে অসৎ উদ্দেশ্য সংঘটিত হয়েছে মর্মে তদন্তে প্রমাণিত হয়েছে বিধায় মানিলভারিং প্রতিরোধ আইন, ২০০২ এর ২(ঠ) এবং ২০ ধারার আওতায় আহরিত বা অর্জিত সম্পদের অবৈধ পন্থায় হস্তান্তর ও অবস্থানের গোপনকরণ সংক্রান্ত অপরাধ সংগঠনের ফলে মানিলভারিং প্রতিরোধ আইন, ২০০২ এর ধারা ১৩ অনুযায়ী আসামীদ্বয় শাস্তিযোগ্য অপরাধ করেছেন যা জরুরি ক্ষমতা বিধিমালা, ২০০৭ এর বিধি ১৫ এর আওতাভুক্ত।

From the above prosecution materials, it appears that there is specific allegation against the accused-opposite party nos.2 and 3 that huge amount of money (TK. 77,89,46,303) of the company has been transferred to the account of

accused no. 2 illegally and out of the said money, they in collusion with others laundered Tk. 8,41,81,556.

In view of the facts and circumstances of the case, we find that strong *prima facie* case has been disclosed against the opposite-party nos. 2 and 3 in the prosecution materials. The claim of the opposite-party nos.2 and 3 is that they did not commit any offence under section 13 of the Money Laundering Protirodh Ain, 2002 as alleged in the FIR and charge-sheet. Accused Giridhari Lal Modi permitted his manager accused Ajay Chakraborty to make transaction of the amount of Uttara Traders Private Ltd. in his personal account are completely defence version and disputed question of facts. But the learned trial Judge accepting the defence version/defence plea of the accused-opposite-party nos. 2 and 3 discharged them from the case.

Now question is whether there is any scope to discharge the accused at the time of framing of charge when *prima-facie* case is disclosed against the accused-opposite-party nos. 2 and 3 in the prosecution materials.

In this regard, the case of *The State vs Md. Shafiqul Islam* reported in 40DLR (1988) 310 is very relevant, wherein it has been held :

"7. Section 241A is a new section in the statute book. The provision of this section is to be strictly followed. It is needless to say that an order of discharge can be made only when no case is made out against an accused."

Further held "11. there being a prima-facie allegation it was incumbent on the trial court to frame the charge against the accused".

In the case of *Gazi Mozibul Huq and others vs Abid Hossian Babu* reported in 5 MLR(AD) 63, the Appellant Division held -

"7. The Prosecution case as set out in the petition of complaint has got prima-facie ingredients of the offences alleged. The exact nature of the offence against the accused petitioners can only be thrashed out upon a trial. The prosecution should not be stifled

when there is a prima- facie case. No interference is therefore called for in this case.”

In the case of *Mahbuba Akater and others vs Mozemmel Hoque and others* reported in 15 BLD (HCD) 339, the High Court Division in this regard held that:

“5. Under section 241A of the Code of Criminal Procedure learned Magistrate is to consider the documents submitted with the case record. At that stage Magistrate is to consider documents of the prosecution and not the documents of the defence which could only form part of the record after the charge is framed and trial begins.”

In the case of *Abid Hossain Babu vs Gazi Mojibul Haq and others* reported in 20 BLD (HD) 72, the High Court Division also held that :

“The learned Special Judge discharged the accused persons considering the some extraneous materials which were not available either in the complaint petition or in the record and as such the Special Judge acted beyond his jurisdiction under section 241A or

265C of the Code discharging the accused by illegally relying upon some extraneous materials which were not in the record."

In view of the above discussion and principles laid down by our apex court, we are of the view that there is no scope to discharge the accused at the time of charge hearing accepting the defence version when *prima-facie* case is disclosed in the prosecution materials. The disputed question of facts, the defense version of the accused, defense materials and *prima-facie* case can only be proved/disproved/discarded/decided at the time of trial by taking evidence. Apart from this, there is also an important question of law involved with the case as to whether without prior permission of the Bangladesh Bank, the Anti-corruption Commission can lodge FIR as well as investigate the case relating to the allegations of laundering of money.

On perusal of the impugned order, it appears that apart from the factual issues, the learned Judge of the Court below discharged the accused-opposite-party nos.1 and 2 mainly stating that- "since Bangladesh Bank is exclusively

empowered to lodge an FIR and to make an investigation or inquiry to detect the matter of money laundering, no other authority other than the Bangladesh Bank itself, can file any FIR against the accused-petitioners. Bangladesh Bank is not an informant of the case nor investigated the matter of money laundering, Bangladesh Bank also did not authorize Sheih Fiaz Alam, Assistant Director of Anti-Corruption Commission to lodge an FIR against the accused petitioners. Hence it has been quite illegal and unwarranted to initiate any allegation against the accused petitioners being violative of the provision of the Money Laundering Prevention Act, 2002".

With regard to the above findings, it appears that the Money Laundering Protirodh Ain, 2002 came into force on 30.04.2002. The alleged offence took place since 23.07.1998 to 16.03.2003. Out of the alleged illegal transaction of Tk. 64,68,46,915, the accused opposite party nos. 2 and 3 illegally transferred Tk.5,93,61,659 after the Money Laundering Protirodh Ain, 2002 came into the force on 30.04.2002.

Though at the relevant time in the schedule of the Anti-Corruption Commission Act, 2004, the Money Laundering Protirodh Ain, 2002 was not included but vide Ordinance no. 17, dated 30.07.2007 section 3Ka was included in the Money Laundering Protirodh Ain, 2002 which is reproduced as follows-

৩ক। “তদন্ত, বিচার ইত্যাদি বিষয়ক বিশেষ বিধান-(১) এই আইনের অন্য কোন ধারায় ভিন্নতর যাহা কিছুই থাকুক না কেন, এই আইনের অধীন-

(ক) অপরাধসমূহ দুর্নীতি দমন কমিশন আইন, ২০০৪ (২০০৪ সালের ৫নং আইন) এর তফসিলভুক্ত অপরাধ হিসাবে দুর্নীতি দমন কমিশন কর্তৃক তদন্তযোগ্য হইবে;

(খ) অপরাধসমূহ Criminal Law Amendment Act, 1958 (Act XL of 1958) এর সিডিউলভুক্ত অপরাধ হিসাবে Special Judge কর্তৃক বিচার্য হইবে; এবং

(গ) অপরাধসমূহের তদন্ত, বিচার ও সংশ্লিষ্ট অন্যান্য বিষয়ে এই আইনের বিধানাবলীর সহিত বিরোধের ক্ষেত্রে, দুর্নীতি দমন কমিশন আইন, ২০০৪ এবং

Criminal Law Amendment Act, 1958 এর বিধানাবলী
প্রাধান্য পাইবে।

(২) উপ-ধারা (১) এর বিধান সত্ত্বেও এই ধারা কার্যকর হইবার পূর্বে এই আইনের
অধীন নিষ্পন্নান্বীন কোন অপরাধের তদন্ত, বিচার ও সংশ্লিষ্ট অন্যান্য বিষয়াদি
এমনভাবে নিষ্পন্ন হইবে যেন এই ধারা কার্যকর হয় নাই।”

From the above provision of section 3Ka, it appears
that Money Laundering Protirodh Ain, 2002 has been
deemed to be included in the schedule of Anti-Corruption
Commission Act, 2004 and in case of contradiction between
the Money Laundering Protirodh Ain, 2002, the Anti-
Corruption Commission Act, 2004 will get priority in respect
of investigation, trial and other issues relating to the offence
of money laundering.

From the records, it appears that one Assistant
Director, Anti-Corruption Commission, Segunbaghicha,
Dhaka lodged an FIR on 15.11.2007 with Avoyagar Police

Station, Jashore under section 13 of the Money Laundering Protirodh Ain, 2002 read with Rule 15 of the Emergency Powers Rules, 2007 [effective from 12.01.2007]. For better understanding, Rule-15 is reproduced as below-

“দুর্নীতির অপরাধ সম্পর্কিত বিধান- জরুরী অবস্থা ঘোষণার কার্যকরতাকালে রাষ্ট্র ও জনগণের অর্থনৈতিক জীবন, স্বার্থ ও নিরাপত্তা বিপন্নকারী দুর্নীতি সম্পর্কিত অপরাধসমূহ দমন বিষয়ে প্রচলিত দুর্নীতি দমন কমিশন আইন, ২০০৪ (২০০৪ সনের ৫ নং আইন), মানিলভারিং প্রতিরোধ আইন, ২০০২ (২০০২ সনের ৭নং আইন) এবং Income Tax Ordinance, 1984 (Order No. XXXVI of 1984) এর অধীনে আয়কর, দুর্নীতি ও মানিলভারিং সম্পর্কিত অপরাধসমূহ কার্যকরভাবে দমন করিবার জন্য আইন-শৃঙ্খলা রক্ষাকারী বাহিনীসমূহ উক্ত বা কমিশন কর্মকর্তা উক্ত অপরাধ উদঘাটন বা অনুসন্ধান, অভিযোগ বা মামলা দায়ের এবং অপরাধের সহিত সংশ্লিষ্ট অপরাধীগণকে প্রয়োজনে গ্রেফতার করিয়া, তদন্ত ও বিচারার্থে যথাযথ আইনানুগ কর্তৃপক্ষের নিকট সমর্পন করিবার লক্ষ্যে উপযুক্ত ব্যবস্থা গ্রহন করিবে।”

From the above provision of Rule 15, it appears that the Anti-Corruption Commission had right to inquiry/lodging case/complaint/ investigation with regard to the offence of Money Laundering Protirodh Ain, 2002. Though the Money Laundering Protirodh Ain, 2002 was repelled by the Money Laundering Protirodh Ordinance, 2008 with effect from 15.04.2008 but section 31 saved the previous proceeding initiated under the Money Laundering Protirodh Ain, 2002 which is reproduced as below :

“রহিতকরন ও হেফাজত- (১) এই অধ্যাদেশ কার্যকর হইবার সঙ্গে সঙ্গে মানিলভারিং প্রতিরোধ আইন, ২০০২ (২০০২ সনের ৭ নং আইন) রহিত হইবে।

(২) উক্তরূপ রহিত হওয়া সত্ত্বেও উক্ত আইনের অধীন দায়েরকৃত কোন মামলা বা গৃহীত কোন কার্যধারা অনিষ্পন্ন থাকিলে উহা এইরূপে নিষ্পন্ন হইবে যেন উক্ত আইন রহিত নয় নাই।”

Section 9 of the Money Laundering Prohibition Ordinance, 2008 states that the offences of money laundering would be investigated by the Anti-Corruption Commission.

Section 9 reads as follows-

“অপরাধের তদন্ত ও বিচার- (১) এই অধ্যাদেশের অধীন অপরাধসমূহ দুর্নীতি দমন কমিশন আইন, ২০০৪ (২০০৪ সনের ৫নং আইন) এর অধীণ তফসিলভুক্ত অপরাধ গণ্যে দুর্নীতি দমন কমিশন বা কমিশন হইতে তদুদ্দেশ্যে ক্ষমতাপ্রাপ্ত কোন কর্মকর্তা কর্তৃক তদন্তযোগ্য হইবে।

(২) এই অধ্যাদেশের অধীন অপরাধসমূহ Criminal Law Amendment Act, 1958 (Act XL of 1958) এর section 3 এর অধীন নিযুক্ত স্পেশাল জজ কর্তৃক বিচার্য হইবে।

(৩) এই অধ্যাদেশের অধীন অপরাধসমূহের তদন্ত, বিচার ও সংশ্লিষ্ট অন্যান্য বিষয়ে এই অধ্যাদেশের বিধানাবলীর সহিত বিরোধের ক্ষেত্রে, দুর্নীতি দমন কমিশন আইন, ২০০৪ এবং Criminal Law Amendment Act, 1958 এর বিধানাবলী প্রাধান্য পাইবে।”

Moreover, though the Emergency Power Rules, 2007 was repelled by the Emergency Powers (Repealed) Ordinance, 2008 with effect from 12.12.2008 and section 3 saved the previous proceeding initiated under the Emergency Power Rules, 2007 which reads as follows :

“জরুরী ক্ষমতা বিধিমালা, ২০০৭ এর রহিতকরণ ও হেফাজত-উক্ত অধ্যাদেশ রহিত হইবার সাথে সাথে উহার অধীন প্রণীত জরুরী ক্ষমতা বিধিমালা, ২০০৭, অতঃপর উক্ত বিধিমালা বলিয়া উল্লিখিত, রহিত হইবে।

(২) উপ-ধারা (১) এর অধীন উক্ত বিধিমালা রহিত হওয়া সত্ত্বেও, উক্ত রহিত বিধিমালার অধীন নিষ্পন্ন সকল কার্যক্রম এনমভাবে অক্ষুন্ন থাকিবে যেন উক্ত বিধিমালা রহিত হয় নাই।

(৩) উপ-ধারা(১) এর অধীন রহিত হওয়ার সাথে সাথে উক্ত বিধিমালার অধীন নিষ্পন্নাদীন সকল অনুসন্ধান, তদন্ত, বিচার, আপীল ইত্যাদি যে স্তরে পৌছাইয়াছে সেই স্তর পর্যন্ত এমনভাবে অক্ষুন্ন থাকিবে যেন উক্ত বিধিমালা রহিত হয় নাই।

(8) উপ-ধারা(৩) এ উল্লিখিত সকল অনুসন্ধান, তদন্ত, বিচার, আপীল ইত্যাদির অনিষ্পন্ন অবশিষ্টাংশের ক্ষেত্রে উক্ত বিধিমালা প্রণীত না হইলে সেইরূপ আইন ও বিধিবিধানসমূহ প্রযোজ্য হইত সেইরূপ আইন ও বিধিবিধানসমূহ উহাদের ক্ষেত্রে এমনভাবে প্রযোজ্য হইবে যেন উক্ত বিধিমালা কখনই প্রণীত হয় নাই।”

It appears that the investigation officer of the Anti-Corruption Commission having found *prima facie* case submitted charge sheet on 30.07.2008 and as per the provision of section 12(2) of the Money Laundering Protirodh Ordinance, 2008, and section 32 of the Anti-Corruption Commission Act, 2004, the investigation officer obtained sanction from the Anti-Corruption Commission vide letter dated 29.07.2008 and submitted the investigation report along sanction letter to the court.

It is to be noted that though subsequently the Money Laundering Protirodh Ordinance, 2008 was repealed by the new money laundering law but the proceeding initiated under the said ordinance was saved.

The aforesaid view finds support in the case of Tarique Rahman vs Bangladesh and others, reported in 63 DLR(AD) (2011)18 (para 25-29) and the same is also affirmed in Review Petition No. 32 of 2011, reported in 63 DLR(AD) (2011)162 (para 32).

In view of the above discussions of the provisions of law and the facts, it appears that the Anti-corruption Commission rightly lodged the FIR and thereafter lawfully investigated the case and submitted investigation report with the sanction of the Anti-Corruption Commission, therefore, the findings of the learned Court below discharging the accused-opposite party nos.2 and 3 are not sustainable in law.

In the facts and circumstances as discussed above, we are of the view that in the prosecution materials *prima-facie* case has been disclosed against the accused-opposite-party nos.2 and 3 and there is no legal bar to proceed with the case against them. Whether the accused-opposite-party nos. 2 and 3 are at all involved with the alleged offence or not that can only be decided at the time of trial by taking evidence.

Considering the facts and circumstances of the case and the proposition of law settled by our Apex court, we are of the view that the impugned order dated 30.11.2010 discharging the accused-opposite party nos. 2 and 3 is not sustainable in the eye of the law, therefore, we find merit in the Rule and the Rule is liable to be made absolute.

Accordingly, the Rule is made absolute.

Consequently, the impugned order no. 32 dated 30.11.2010 discharging the accused-opposite-party nos. 2 and 3 is hereby set side.

The accused-opposite party nos.2 and 3 are directed to surrender before the learned Senior Special Judge, Jashore in no time.

The learned Judge of the trial court is directed to proceed with the case in accordance with law in the light of the observations made above and to release the accused-opposite-party Nos.2 and 3 on bail if they surrender. The learned trial Judge is further directed to conclude the trial as early as possible preferably within 06 (six) months from the date of receipt of the copy of this judgment and order.

Let a copy of this judgment and order be communicated to the concerned Court below forthwith.

K. M. Hafizul Alam, J.

I agree.