

In the Supreme Court of Bangladesh
High Court Division
(Special Original Jurisdiction)

Present:

Mr. Justice Sikder Mahmudur Razi

-And-

Mr. Justice Raziuddin Ahmed

Writ Petition No.3890 of 2025

In the matter of:

An application under Article 102
of the Constitution of the
People's Republic of Bangladesh

-And-

In the matter of:

Md. Shah Alam

... Petitioner

-Versus-

The Government of Bangladesh, and
others.

... Respondents

Mr. Mohammad Redwanul Karim,
Advocate

... For the Petitioner

No one appears

... For the Respondents

Heard & Judgment on 07.12.2025

Raziuddin Ahmed, J:

1. On an application under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh a Rule was issued in the following terms,

“Let a Rule Nisi be issued calling upon the respondents to show cause as to why the refusal dated 24.07.2023 by the Sub- Registrar, Sutrapur (respondent No. 5) by returning back the Power of Attorney executed from united States of America (USA) and the inactions of the respondent Nos. 2

and 3 in directing the respondent No. 5 for registration of the executed Power of Attorney (Annexure-A) should not be declared without lawful authority and is of no legal effect and also as to why the respondent No. 3 should not be directed to accept the Power of Attorney (Annexure-A) for Registration and/or such other or further order or orders passed as to this Court may seem fit and proper.

2. At the time of issuance of the Rule Respondent Nos. 2 and 3 were directed to dispose of the letter of the petitioner dated 09.02.2025 (Annexure- E and E-1 to the Writ Petition) within 60(sixty) days from the date of receipt of a copy of this order.

3. The respondent No.3, District Registrar, Dhaka, upon receiving the aforesaid order dated 04.03.2025 disposed of the letter dated 09.02.2025 as per the direction of this court on 28.05.2025 and expressed their inability to register the document as it was time barred.

4. The facts relevant for disposal of this Rule, in brief, are that one Mrs. Sultana Nurun Nahar who is a permanent resident of United States of America, appointed the petitioner as her attorney from USA following the provision of Rule 10 of the পাওয়ার অব অ্যাটর্নি বিধিমালা, ২০১৫ in the prescribed Form 3 of the schedule ka of the Rules 2015. The power of attorney was duly authenticated in the USA by the authorized officer of the Embassy and then it was sent to Bangladesh. The Consular and Welfare Wing of the Ministry of Foreign Affairs of Bangladesh received the Power of Attorney on 22.02.2023. Thereafter the document was sent to the Treasury Office, Dhaka for stamping the special adhesive stamp. The Treasury officer caused an inordinate delay in stamping the

special adhesive stamp and stamped it on 24.07.2023 and sent it to the Sub Registrar, Sutrapur office on 02.08.2023 vide nothi No. 1539. Thereafter on 24.08.2023 the petitioner prepared the pay order and submitted the document to the Sub-Registrar for registration on that date. But the Sub-Registrar, Sutrapur refrained from registering the document without assigning any reason. The petitioner then met with the Sub-Registrar on 01.09.2023 and asked about the delay. The Sub-Registrar verbally informed the petitioner that due to delay in submitting the document he is unable to register the document. The petitioner then went to the office of District Registrar, Dhaka and requested him to take necessary steps for registration but the petitioner didn't get any response. The petitioner then sent a representation dated 09.02.2025 to the respondents No 2 and 3 but they didn't respond. Subsequently upon receiving a direction from this court the respondent No.3 disposed of the letter dated 09.02.2025 by expressing their inability to register the document as it was time barred.

5. The learned advocate Mr. Mohammad Redwanul Karim appearing on behalf of the petitioner submits that the petitioner has submitted the power of attorney deed before the Sub-Registrar within 4 months after its arrival in Bangladesh as such as per the provision of section 26 of the Registration Act, 1908 the Sub-Registrar is under an obligation to registrar the documents. The learned advocate also submits that the petitioner has complied with the provisions of Rule 10 of the Power of Attorney Rule, 2015 and submitted the documents before the revenue authority in time but the revenue authority did not complete their job in time which is beyond the area of the petitioner. So, for the inordinate delay of the revenue authority the petitioner cannot suffer. The learned advocate finally submits that there was no negligence or laches on the part of the petitioner and the petitioner has complied with all other formalities as

is required by law and if the document is not registered the government will also lose revenue.

6. No one appears to oppose the Rule.

7. We have heard the learned advocate of the petitioner and perused the writ petition and the annexures annexed thereto.

8. It is undisputed that the Power of Attorney was executed and authenticated in accordance with the Power of Attorney Rules, 2015 and duly received by the Ministry of Foreign Affairs within time. The subsequent delay occurred during stamping by the Treasury Office, which is an act exclusively within the control of the State machinery. Rule 10 of the Power of Attorney Rules, 2015 deals with the present issue which reads as follows,

১০।বাংলাদেশের বাহিরে সম্পাদিত পাওয়ার অব অ্যাটর্নি।—

(১) বাংলাদেশের বাহিরে বিশেষ, সাধারণ বা অপ্রত্যাহারযোগ্য প্রত্যেক পাওয়ার অব অ্যাটর্নি দলিল, এই বিধি মালার তফসিল ক এর ফরম-৩ অনুসরণ ক্রমে, দুই প্রস্থে, মূল ও প্রতিলিপি আকারে, প্রস্তুত করিতে হইবে

(২) উক্ত রূপ দলিলে পাওয়ার দাতা এবং পাওয়ার গ্রহীতা উভয়ের পাসপোর্ট আকারের (সাদা পট ভূমিতে সম্প্রতি গৃহীত) রঞ্জীন ছবি সংযুক্ত ক্রমে উভয় ছবি সনাক্ত পূর্বক পাওয়ার দাতাকে আড়া আড়ি ভাবে দস্তখত ও টিপ সহি প্রদান করিতে হইবে:

তবে, শর্ত থাকে যে, যদি পাওয়ার দাতা নাম স্বাক্ষর করিতে অক্ষম হনবাটি পসহি প্রদানে অসমর্থ হন, তাহা হইলে তাহার পরিচিত কোন ব্যক্তি কর্তৃক উক্ত বিষয়ে যথাযথ কারণ উল্লেখ পূর্বক মন্তব্য সহ উভয় ছবি সনাক্ত পূর্বক পাওয়ার দাতার নাম বকলমে লিপিবদ্ধ করিতে হইবে।

(৩) উপ-বিধি (১) এর অধীন প্রস্তুতকৃত পাওয়ার অব অ্যাটর্নির মূল ও প্রতিলিপি, প্রমাণী করণের জন্য উপযুক্ত কর্মকর্তার নিকট পাওয়ার দাতা কর্তৃক দাখিল পূর্বক তাহার সম্মুখে সম্পাদন করিতে হইবে, অথবা যদি উহা পূর্বেই পাওয়ার দাতা কর্তৃক সম্পাদিত হইয়া থাকে, তাহা হইলে উপযুক্ত কর্মকর্তার সম্মুখে তাহাকে উক্তরূপ পাওয়ার অব অ্যাটর্নির মূল ও প্রতিলিপি পুনঃ সম্পাদন করিতে হইবে।

(৪) উপ-বিধি (২) ও (৩) এ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, আইনের উদ্দেশ্য পূরণ কল্পে উক্তরূপ পাওয়ার অব অ্যাটর্নি দলিলে পাওয়ার দাতার পাসপোর্টের বিবরণসহ বিশেষ পাওয়ার অব অ্যাটর্নি দলিলের ক্ষেত্রে বিধি ৭ এর উপ-বিধি (৪), সাধারণ পাওয়ার অব অ্যাটর্নি দলিলের ক্ষেত্রে বিধি ৮ এর উপ-বিধি (৩) এবং অপ্রত্যাহার যোগ্য পাওয়ার অব অ্যাটর্নি দলিলের ক্ষেত্রে বিধি ৯ এর উপ-বিধি (৩) এ বর্ণিত বিষয়াদি অন্তর্ভুক্ত বা, ক্ষেত্র মত, কাগজ-পত্র সংযুক্তকরিতে হইবে।

(৫) পাওয়ার গ্রহীতা, উক্তরূপ প্রমাণীকৃত পাওয়ার অব অ্যাটর্নি ও উহার প্রতিলিপি বাংলাদেশে প্রথম প্রবেশের পর,

(ক) ২ (দুই) মাসের মধ্যে পররাষ্ট্র মন্ত্রণালয় বা সরকার কর্তৃক এতদুদ্দেশ্যে নিযুক্ত কোন উপযুক্ত কর্মকর্তার নিকট দাখিল পূর্বক উক্ত কর্মকর্তা দ্বারা উল্লিখিত পাওয়ার অব অ্যাটর্নি ও উহার প্রতিলিপির সত্যায়ন কার্য সম্পন্ন করাইয়া লইবেন;

(খ) ৩ (তিন) মাসের মধ্যে স্ট্যাম্প আইনের বিধান অনুসারে স্ট্যাম্পযুক্ত করণের, বা ক্ষেত্রমত, Stamp Duties (Additional Modes of Payment) Act, 1974 (Act No. LXXI of 1974) অনুসারে স্ট্যাম্প শুল্ক পরিশোধের যথাযথ পদক্ষেপ গ্রহণ করিবেন এবং উক্ত ক্ষেত্রে স্ট্যাম্প আইনের বিধানাবলী প্রযোজ্য হইবে;

(গ) ৪ (চার) মাসের মধ্যে উক্ত মূল পাওয়ার অব অ্যাটর্নি, প্রযোজ্য ক্ষেত্রে, নিবন্ধনের উদ্দেশ্যে যথাযথ ফি সহ সংশ্লিষ্ট সাব-রেজিস্ট্রার এর নিকট দাখিল করিবেন এবং উক্ত ক্ষেত্রে রেজিস্ট্রেশন আইনের বিধানাবলী প্রযোজ্য হইবে।

9. Section 23 of the Registration Act 1908 provides the general rule that subject to certain exceptions a document must be presented for registration within 3 months from the date of its execution. Even where presentation falls beyond the time allowed by section 23, section 25 empowers the Registrar to direct registration upon satisfaction of ‘urgent necessity’ or ‘unavoidable accident’. It would be expedient if we reproduce the provisions of section 25 of the Registration Act 1908 which are as follows,

25. (1) If, owing to urgent necessity or unavoidable accident, any document executed, or copy of a decree or order made, in Bangladesh is not presented for registration till after the expiration of the time hereinbefore prescribed in that behalf, the Registrar, in cases where the

delay in presentation does not exceed four months, may direct that, on payment of a fine not exceeding ten times the amount of the proper registration-fee, such document shall be accepted for registration.

(2) Any application for such direction may be lodged with a Sub-Registrar, who shall forthwith forward it to the Registrar to whom he is subordinate.

10. Section 26 of the Registration Act 1908 expressly deals with documents executed out of Bangladesh. Section 26 of the Registration Act 1908 reads as follows,

26. When a document purporting to have been executed by all or any of the parties out of Bangladesh is not presented for registration will after the expiration of the time hereinbefore prescribed in that behalf, the registering officer, if satisfied-

(a) that the instrument was so executed, and

(b) that it has been presented for registration within ¹[six] months after its arrival in Bangladesh,

Section 26 permits acceptance for registration when the registering officer is satisfied that the instrument was executed abroad and that it has been presented for registration within the statutory period after its arrival in Bangladesh.

11. It appears from the record that after receiving the Power of Attorney on 22.02.2023, it was sent to the Treasury Office, Dhaka for stamping. The Treasury officer caused an inordinate delay in stamping the special adhesive stamp and stamped it on 24.07.2023 and sent it to the Sub Registrar, Sutrapur office on 02.08.2023 vide nothi No. 1539. The petitioner's ability to present the document earlier/within time was therefore constrained by institutional processing time. Administrative delay cannot defeat a lawful right of the petitioner. As the statutory authorities themselves contribute to delay, so refusal of registration on the plea of limitation is arbitrary and without lawful authority.

12. In view of the foregoing facts and settled principles of law, we find that the refusal of the respondents to register the Power of Attorney is arbitrary, unreasonable, and without lawful authority.

13. Accordingly, the Rule is made absolute.

14. The respondents, particularly the respondent No.5 (Sub-Registrar, Sutrapur), and the respondent No.3 (the District Registrar), Dhaka, are hereby directed to accept and register the Power of Attorney within 1 (One) month from the date of receipt of this order, if otherwise found in order, without raising the plea of limitation.

There shall be no order as to costs.

Let a copy of the judgment be transmitted to the respondents at once.

Sikder Mahmudur Razi, J:

I agree.