

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

Writ Petition No. 27 of 2025

In the matter of:

An application under article 102 of the Constitution
of the People's Republic of Bangladesh.

AND

In the matter of:

Md. Bahadur Uddin Ahmed

... Petitioner

-Versus-

Government of Bangladesh and others

...Respondents

Mr. Md. Raju Mia, Advocate

...For the respondent No. 2

Judgment on: 03.09.2026

Present:

Mr. Justice Sardar Md. Rashed Jahangir

And

Mr. Justice Md. Ziaul Haque

Sardar Md. Rashed Jahangir, J:

On an application under article 102 of the Constitution of the People's
Republic of Bangladesh, Rule Nisi was issued on 10.07.2025 as follows:

“উত্তরা ব্যাংক পিএলসি, আঞ্চলিক কার্যালয়, রাজশাহী অঞ্চল কর্তৃক বিগত ইংরেজী
১১.১২.২০২৪ তারিখে "দৈনিক সমকাল এবং দৈনিক জনদেশ" পত্রিকায় প্রকাশিত অর্থস্বর্ণ আদালত
আইন, ২০০৩ এর ১২(৩) ধারার বিধান মোতাবেক প্রচারিত নিলাম বিজ্ঞপ্তি (সংযুক্তি-বি) আইনগত
কর্তৃত্ব ব্যতিরেকে প্রচারিত হয়েছে এবং এর কোন আইনগত কার্যকারিতা নাই মর্মে কেন ঘোষণা করা
হবে না এবং অত্র আদালত কর্তৃক সঠিক এবং যথাযথ মনে করলে অন্যান্য বা অতিরিক্ত আদেশ বা
আদেশসমূহ কেন প্রদান করা হবেনা মর্মে প্রতিপক্ষগণের প্রতি কারণ দর্শানো পূর্বক রুল নিশি প্রেরণ করা
হোক।”

In the instant writ petition, the petitioner has challenged the publication of
the auction notice in the daily 'Samakal' and the daily 'Janadesh' on 11.12.2024
purporting to be under section 12(3) of the Artha Rin Adalat Ain, 2003 for selling

the scheduled mortgaged property in auction on 13.01.2025. On 05.01.2025 the writ petition was sworn in and on 12.01.2025 this Court was pleased to issue Rule Nisi in tandem with an interim order staying operation the auction notice.

Learned Advocate for the respondent No. 2 submits that the property could not be sold in auction due to the order of stay of this Court and the scheduled date of the auction i.e. 13.01.2025 has expired in the meantime and as such the impugned auction notice published on 11.12.2024 in the daily 'Samakal' and the daily 'Janadesh' on 11.12.2024 purporting to be under section 12(3) of the Artha Rin Adalat Ain, 2003 has lost effectiveness and consequently the rule has become infructuous.

Considering the facts and circumstances of the case, the Rule is discharged as being infructuous.

No order as to cost.

The order of stay granted at the time of issuance of the Rule is hereby recalled.

Communicate the order at once.

Md. Ziaul Haque, J:

I agree.