

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

Writ Petition No. 11010 of 2024

In the matter of:

An application under article 102 of the
Constitution of the People's Republic of
Bangladesh.

AND

In the matter of:

Md. Ain Uddin Sarker and another
... Petitioners

-Versus-

Government of Bangladesh and others
... Respondents

Mr. Mohammad Zahid Imam, Advocate
...For the petitioners

Mr. Md. Nasir Shikder, Advocate
...For the respondent No. 3

Mr. Md. Monjur Alam, D.A.G. with

Dr. Mohammad Soeb Mahmud, A.A.G.

Mr. Md. Abul Hasan, A.A.G.

Mr. Sk. Naser Wahed (Shemon), A.A.G.

Mr. Md. Azadul Islam (Azad), A.A.G and

Mr. Md. Tareq Rahman, A.A.G

... For the respondents

Judgment on:14.08.2025

Present:

Justice Sardar Md. Rashed Jahangir

and

Justice Md. Abdul Mannan

Sardar Md. Rashed Jahangir, J:

On an application under article 102 of the Constitution of
the People's Republic of Bangladesh, the Rule Nisi was issued on
05.09.2024 as follows:

“লংকাবাংলা ফাইন্যান্স লিমিটেড, সাফুরা টাওয়ার (লেভেল-১১), ২০ কামাল আতাতুর্ক এভিনিউ, বনানী, ঢাকা কর্তৃক বিগত ইংরেজী ২৫.০৮.২০২৪ তারিখে “দৈনিক ভোরের কাগজ” পত্রিকায় প্রকাশিত অর্থায়ন আদালত আইন, ২০০৩ এর ১২(৩) ধারার বিধান মোতাবেক প্রচারিত নিলাম বিজ্ঞপ্তি (সংযুক্তি-সি) আইনগত কর্তৃত্ব ব্যতিরেকে প্রচারিত হয়েছে এবং এর কোন আইনগত কার্যকারিতা নাই মর্মে কেন ঘোষণা করা হবে না এবং অত্র আদালত কর্তৃক সঠিক এবং যথাযথ মনে করলে অন্যান্য বা অতিরিক্ত আদেশ বা আদেশসমূহ কেন প্রদান করা হবে না মর্মে প্রতিপক্ষগণের প্রতি কারণ দর্শানো পূর্বক রুল নিশি প্রেরণ করা হোক।”

Mr. Mohammad Zahid Imam, learned Advocate for the petitioner submits that the petitioner is continuing to make payment the outstanding dues of the bank, in spite of that the bank with an ill motive trying to sell out the mortgaged property.

Under the case in hand, the petitioner has challenged the publication of the auction notice dated 25.08.2024 in the ‘Daily Vorer Kagoj’ by respondent No. 3 under section 12(3) of the Artha Rin Adalat Ain, 2003 for selling the mortgaged property in auction scheduled to be held on 12.09.2024. On 05.09.2024 the writ petition has been sworn in and on 04.09.2024 upon hearing this Court was pleased to issue Rule Nisi in tandem with an interim order of stay of all further proceedings of the auction pursuant to the notice.

The respondent No. 3 by filing an affidavit-in-opposition apprised this Court that the property cannot be sold in auction due to the order of stay of this Court and the scheduled date of the auction i.e. 12.09.2024 has been expired in the meantime and as such the impugned auction notice published on 25.08.2024 in the ‘Daily Vorer Kagoj’ under section 12(3) of the Artha Rin Adalat Ain, 2003 has no effectiveness, consequently the Rule has become infructuous.

Considering the facts and circumstances of the case, the Rule is discharged.

No order as to cost.

The order of stay granted at the time of issuance of the Rule is hereby by recalled and vacated.

Communicate the order at once.

Md. Abdul Mannan, J:

I agree.