

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)
WRIT PETITION NO.6604 OF 2024

IN THE MATTER OF:

An application under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh.

And

IN THE MATTER OF:

OnMobile Global Limited

.....Petitioner

-Vs-

National Board of Revenue and others

..... Respondents

Mr. Kazi Ershadul Alam, Advocate with

Mr. Md. Shafiqul Islam, Advocate

.....For the Petitioner

Mr. Akhtar Farhad Zaman, D.A.G. with

Mr. Md. Obaidur Rahman Tarek, D.A.G. with

Ms. Shadia Afrin Shapla, D.A.G with

Mr. Sovan Mahmud, A.A.G. with

Mr. Md. Faridul Islam, A.A.G. with

Mr. Md. Sarwar Alam Chowdhury, A.A.G and

Mr. Shahinoor Alam (Shahin), A.A.G

..... For the Respondents-Government.

Heard on 18.05.2026, 07.06.2026 & 19.07.2026
Judgment on 28.07.2026

Present:

Mr. Justice S.M. Maniruzzaman

And

Mr. Justice Dihider Masum Kabir

Dihider Masum Kabir, J:

In this Rule Nisi, issued on 28.05.2024 under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh, the respondents have been called upon to show cause as to why the impugned notice dated 13.05.2024 passed under Nothi No. ২১৩ ধারা/পংরেং-১/কঃঅঃ-১১/২০২৩-২০২৪/৫২৩ by respondent No.3 purportedly under section 213 of the Income Tax Act, 2023 to re-hear the proceeding regarding the Assessment Order issued by

respondent No.4 for the assessment year 2013-2014, shall not be declared to have been done without lawful authority and is of no legal effect as being in contravention of section 213(3) of the Act, 2023 and in derogation of the petitioner's fundamental rights enshrined under Articles 27, 31 and 40 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh and/or pass such other or further order or orders as to this Court may seem fit and proper.

At the time of issuance of the Rule, further operation of the impugned notice dated 13.05.2024 passed under Nothi No. ২১৩ ধারা/পংরেঃ-১/কঃঅঃ-১১/২০২৩-২০২৪/৫২৩ by respondent No.3 was stayed by this Court for a prescribed period.

Facts, relevant for disposal of the Rule, in brief, are that the petitioner is a public company limited by shares duly incorporated under the laws of India and operating in Bangladesh through its branch office and engaged in the business of providing mobile entertainment products and solutions to telecom operators and media companies.

For the assessment year 2013-2014, the petitioner filed its income tax return (in short, the return) under universal assessment scheme on 30.09.2013, disclosing total income of Tk.13,21,49,434/- which was assessed under section 82BB of the Income Tax Ordinance, 1984, (in short, the Ordinance). The return was subsequently selected for audit, and on 30.09.2015, the Deputy Commissioner of Taxes (in short, the DCT) completed the assessment under sections 82BB, 82BB(3) and 83(2) of the Ordinance, disallowing various expenses, assessing total income at Tk. 22,13,10,423/-, and demanding a tax of Tk. 9,54,40,120/- without adjusting

tax deducted at source (in short, TDS) and advance income tax (in short, AIT) by the petitioner.

Challenging the said assessment order and demand, the petitioner preferred an appeal before the Commissioner of Taxes (Appeals), Taxes Appeal Zone-3, Dhaka [in short, the CT(A)] which was rejected on 25.02.2016 as barred by limitation.

Being aggrieved by and dissatisfied with the order dated 25.02.2016, the petitioner preferred a second appeal before the Taxes Appellate Tribunal, Division Bench-4, Dhaka (in short, the Tribunal). Upon consideration of the said appeal, the Tribunal by an order dated 31.10.2016, remanded the matter to the CT(A) for disposal on its merits.

Pursuant to the remand order, the CT(A) on 12.02.2018 directed the DCT to re-calculate interest following section 73 of the Ordinance and to modify the disallowed expenses as prescribed, and adjust/credit the TDS and AIT upon verification. However, the DCT issued a revised assessment order under sections 82BB, 82BB(3), 84 and 156 of the Ordinance on 04.03.2018 revising total income Tk.18,79,81,839/- without granting the required credits, issued demand notice demanding Tk.7,04,93,190/-.

The petitioner challenged this revised order before the CT(A), which was again directed to the DCT on 19.03.2023 to credit the TDS and payments made under sections 64 and 158(2) of the Ordinance. Consequently, on 25.04.2023, the DCT issued a fresh assessment order of total income of Tk.18,79,81,839/- (identical amount on 04.03.2018) and demand notice confirming that the petitioner is entitled to a tax refund of Tk. 2,14,26,045/.

Thereafter, the petitioner submitted representations dated 02.10.2023, 12.12.2023, and 13.03.2024 requesting adjustment of this refundable amount against outstanding tax liabilities for other assessment years under section 152 of the Ordinance. The respondents failed to dispose of these representations and instead issued the notice vide নথি নং-২১৩ ধারা/পঃরেঃ-১/কঃ অঃ-১১/২০২৩-২০২৪/৫২৩ dated 13.05.2024 under section 213 of the Income Tax Act, 2023 (in short, the Act). The petitioner sought an adjournment from respondent No.3 and moved this Court by filing writ petition on 26.05.2024 under Article 102 of the Constitution and obtained the instant Rule and interim order of stay on 28.05.2024.

At the very outset, it is necessary to mention here that at the last stage of pronouncing of judgment and order the learned DAG produced photocopies of some documents which are a return of income, three assessment orders dated 30.09.2015, 04.03.2018 and 25.04.2023 with relevant demand notices and forms I.T.30 and order sheets for the assessment year 2013-2014. After pronouncement of judgment we find that last page of the order sheet contains the corresponding proceedings of the impugned notice which was beyond the knowledge of this Court. Neither, the petitioner nor the respondent-CT or the learned DAG informed the information to this Court. As such, unsigned judgment and order dated 16.06.2026 was re-called and the matter was fixed for further hearing.

Respondent No.2, the Commissioner of Taxes, Taxes Zone-11, Dhaka (in short, the CT) filed an affidavit-in-opposition on 25.11.2025 stating, inter alia, that the submissions in the writ petition are incorrect, misconceived and misleading and are hence strongly denied by the

respondent. It is further stated that the impugned notice issued by respondent No. 3 is within the ambit of section 213 of the Act and pursuant to the order dated 25.04.2023, respondent No.3 did not violate the provisions enumerated in section 213(3) of the Act. This is because the appeal is a continuation of proceedings as the case was pending before CT(A) and the Tribunal from 14.12.2015 to 25.04.2023 and as such, the Rule is liable to be discharged.

The CT further stated that in the assessment year 2013-2014, the assessee in its audited financial statements and the return of income reflected significant understated revenue and an excessive inflated cost. During assessment, the respondent found material discrepancies and unusual deviations between the audited accounts and the return submitted by the petitioner particularly comparing with previous assessment year 2012- 2013. It was found that the petitioner had shown approximately 21.66% lower revenue while claiming around 74.25% higher direct cost than the previous year which is ex-facie abnormal, unrealistic and commercially irrational and such anomalous and disproportionate deviations in revenue expenditure clearly indicates that the assessment was erroneous and prejudicial to the interest of the revenue. Therefore, the issuance of the notice under section 213 of the Act has been initiated within the statutory ambit of the said provision.

The CT concluded its submission, stating that in the circumstances stated hereinabove, the proceeding impugned in the instant writ petition has been initiated as per law and no illegality has been committed thereby and there is no reason or basis for the petitioner to become aggrieved and there

is no reason to interfere with the initiation of the proceedings. Hence, the instant Rule is liable to be discharged.

Thereafter, on 12.07.2026, the CT filed a supplementary affidavit-in-opposition stating, *inter alia*, that some of documents were inadvertently omitted from the affidavit-in-opposition filed on 25.11.2025. The CT further stated that the order under section 213 of the Act for the assessment year 2013-2014 was passed on 29.05.2024 by the Inspecting Additional Commissioner of Taxes (in short, the IACT). Accordingly, the DCT revised the assessment order on the same date, 29.05.2024 under sections 82BB, 82BB(3), 83(2), and 156 of the Ordinance, read with section 213 of the Act, giving effect to the IACT's order dated 29.05.2024. Thereafter, the DCT issued and served the assessment order (Form I.T. 88), tax computation sheet (Form I.T. 30), and demand notice (Form I.T. 15) on 30.05.2024 vide registered post.

In the said affidavit, it is further stated that the respondent came to learn from an advocate's certificate dated 02.06.2024 that a Rule Nisi had been issued on 28.05.2024 and an interim order of stay was granted in writ petition No. 6604 of 2024, challenging the notice under section 213 of the Act, which respondent No. 3 received on 04.06.2024.

Mr. Kazi Ershadul Alam, the learned Counsel appearing for the petitioner submits that as per section 213(1) of the Act, the IACT may call for and examine the records if he considers that any order passed by the DCT is erroneous and requires amendment. However, section 213(3) provides that such power to amend an order cannot be exercised after expiring of 4 (four) years from the date of the issuance of an order. In the

instant case, respondent No. 4, the DCT completed the assessment on 30.09.2015 under sections 82BB, 82BB(3) and 83(2) of the Ordinance which was almost 9 (nine) years ago. Nonetheless, respondent No.3, despite being fully aware of the provisions of section 213 of the Act issued the impugned notice unlawfully and illegally to harass the petitioner.

Mr. Alam further submits that for the sake of argument even if it is considered that respondent No.3 issued the impugned notice in connection with the order dated 25.04.2023 passed by the DCT which is albeit, issued pursuant to the order of the CT(A) dated 19.03.2023 and the same would be *ultra vires* the provision of section 213(1) of the Act as respondent No. 3 can only issue a notice under section 213(1) of the Act to rectify the erroneous order of respondent No.4 and cannot issue such a notice for the purpose of amending an order of the CT(A). As such, the impugned notice is liable to be set aside by this Court for being issued without legal authority and to meet the ends of justice.

Mr. Alam next submits that the petitioner was never served with, nor had knowledge of, the subsequent orders passed on 29.05.2024 by the IACT and the DCT under section 213 of the Act. Specifically, the petitioner has not been served with the assessment order (I.T. 88), tax calculation sheet (I.T. 30), or demand notice (I.T. 15). Issuing the notice and the subsequent purported orders dated 29.05.2024 right after this Court passed an interim stay order on 28.05.2024 highlights severe arbitrariness in utter disregard of the law, driven by mala fide intention to harass the petitioner. Notably, the CT admitted (Annexure-7) that respondent No. 3 was notified of the interim stay order on 04.06.2024 but completely

ignored it. It is therefore humbly submitted that the ends of justice demand that this Court set aside the impugned notice and orders.

Mr. Alam lastly submits that if an action lacks jurisdiction and a respondent acts beyond jurisdiction, the availability of an alternative forum will not be a bar to invoking jurisdiction under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh. By travelling beyond section 213 of the Act, respondent No.3 acted beyond its jurisdiction and hence, the instant writ is maintainable and the Rule should be made absolute.

On the other hand, Ms. Shadia Afrin Shapla, the learned Deputy Attorney General appearing for the respondents submits that the impugned notice dated 13.05.2024, as contained in Annexure-A, was issued merely for production of documents and to explain the facts on which the assessment order passed by the DCT has become erroneous. The petitioner has been afforded an opportunity to produce the required documents and explain the facts. The learned DAG next submits that under sub-section (1) of section 213 of the Act, only a notice has been issued and no tax has yet been assessed or demanded, that is, the matter is a very pre-matured stage of re-assessment under section 213 of the Act. The learned DAG then goes to argue that subsequently the orders of the IACT and the DCT was passed on 29.05.2024; the petitioner may invoke the alternative statutory remedies available under sections 285, 286, 291, and 293 of the Act. In the instant case, the petitioner without replying to the notice and without exhausting the initial stage of proceeding has invoked the writ jurisdiction under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh. In

support of this contention, the learned DAG relied on the case of Commissioner of Customs, Excise and VAT -vs- Syed Nurul Arefeen reported in 29 BLC (AD) 136 wherein it was held:

“Since the statute provided efficacious alternative remedy to the aggrieved persons and statute itself contains a mechanism for redressal of grievance and in the writ petitioners did not raise any point, writ petitioners should avail the statutory remedy provided in the statute.”

The learned Deputy Attorney General next submits that the original assessment was made on 30.09.2015 against which appeals were preferred by the petitioner twice and the assessment orders were subsequently revised by the DCT on 04.03.2018 and lastly on 25.04.2023, following the directions of the appellate authority. The aforementioned three assessment orders constitute a continuation of the assessment proceedings for the assessment year 2013-2014. The IACT, under section 213 of the Act, issued the notice on 13.05.2024 and passed the order on 29.05.2024, which are well within the four-year limitation period calculated from the date of the last revised order dated 25.04.2023, within the purview of sub-section (3) of section 213 of the Act.

The learned Deputy Attorney General lastly submits that there has been no violation of section 213 of the Act. The IACT acted legally and within his jurisdiction for the purpose of protecting and recovering government revenue, devoid of any *mala fide* or arbitrary intention. Consequently, the instant Rule is liable to be discharged.

We have heard the learned Counsel for the petitioner and the learned Deputy Attorney General for the respondents, have perused the writ petition, a supplementary affidavit by the petitioner, affidavit-in-opposition and a supplementary affidavit-in-opposition submitted on behalf of respondent No.2, the Commissioner of Taxes, relevant materials on record appended thereto and consulted the relevant provisions of law.

On perusal of the writ petition and affidavit in opposition, it is revealed that the petitioner challenged the notice issued under section 213 of the Act which is reproduced here as under for ready reference:

বিষয়: ২১৩ ধারার কার্যক্রম গ্রহণের পুনঃ শুনানী ধার্যকরণ প্রসঙ্গে।

উপর্যুক্ত বিষয়ের প্রতি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করছি।

- ১) করদাতা কোম্পানীর ২০১৩-২০১৪ করবর্ষের কর নির্ধারণী আদেশে রেভিনিউ প্রাপ্তি (নোট-১৬) সম্পর্কে উপ কর কমিশনার ও পরিদর্শী রেঞ্জ-১ কর্মকর্তার কোন পর্যবেক্ষণ ব্যতীত কর মামলা নিষ্পত্তি করা ত্রুটিপূর্ণ হয়েছে।
- ২) করদাতা কোম্পানীর ২০১৩-২০১৪ করবর্ষে ২০১২-২০১৩ করবর্ষের তুলনায় কম রেভিনিউ প্রদর্শিত হয়েছে। অর্থাৎ আয় হ্রাস পেয়েছে (টঃ ৩৬,৮৩,৯৯,৯৪১ - টঃ ২৯,০৪,৩১,২৯০/-) = টঃ ৭,৭৯,৬৮,৬৫১/- (২১.১৬% হ্রাস)। মোবাইল ফোন ব্যবহার উল্লেখযোগ্য পরিমাণে বৃদ্ধি পাওয়া স্বত্ত্বেও রেভিনিউ হ্রাস পাওয়া অবাস্তব ও গ্রহণযোগ্য নয়। উক্ত বিষয়ে উপ কর কমিশনার এবং পরিদর্শী রেঞ্জ-১ কর্মকর্তার কোন পর্যবেক্ষণ গ্রহীত হয়নি বিধায় করাদেশটি ত্রুটিপূর্ণ হয়েছে।
- ৩) নিরীক্ষিত হিসাব বিবরণীতে প্রদর্শিত Direct Cost (নোট-১৭-২০) বৃদ্ধি পেয়েছে ৭৪.২৫% যা রেভিনিউ হ্রাসের (২১.১৬%) সাথে কোন ক্রমেই সামঞ্জস্যপূর্ণ নয় বিধায় বৃদ্ধি অবাস্তব, অযৌক্তিক ও গ্রহণযোগ্য নয়। উল্লিখিত বিষয়ে উপ কর কমিশনার এবং পরিদর্শী রেঞ্জ-১ কর্মকর্তার কোন পর্যবেক্ষণ না থাকায় করাদেশটি ত্রুটিপূর্ণ হয়েছে।

বর্ণিত বিষয়ে তথ্য/প্রমাণাদি দাখিল ও ব্যাখ্যা প্রদানের জন্য আগামী ১৯/০৫/২০২৪ খ্রিঃ তারিখ পুনঃ শুনানী দিন ধার্য করা হলো। ঐ দিন আপনার প্রতিষ্ঠানের পক্ষে কেউ হাজির না হলে রাজস্ব উদ্ধারের জন্য আইন অনুযায়ী ২১৩ ধারার মামলা নিষ্পত্তি করা হবে।

জাতীয় রাজস্ব অহরণের স্বার্থে আপনার সহযোগিতা একান্ত কাম্য।

ব্রিঃ- ২০১৩-২০১৪ করবর্ষে করদাতা কোম্পানীর আয়কর আদেশ (আই,টি-৮৮)
পর্যালোচনা করে বর্ণিত ত্রুটি/বিচ্যুতি পরিলক্ষিত হওয়ায় আয়কর আইন ২০২৩ এর ২১৩ ধারার কার্যক্রম গ্রহণ করে ৩০/০৪/২০২৪ খ্রিঃ তারিখ অত্র কার্যালয় হতে সর্বশেষ করবর্ষের রিটার্নে উল্লেখিত ঠিকানায় কোম্পানীকে পত্র দেয়া হয়। পরবর্তীতে ১৪৭ ধারায় সরেজমিনে পরিদর্শন কালে দেখা যায় কোম্পানীটির ঠিকানা পরিবর্তন হয়েছে। তাই পরিবর্তিত ঠিকানায় পুনঃ চিঠি প্রেরণ করে ২১৩ ধারার কার্যক্রম গ্রহণ করা হলো।

In the instant case, on 30.09.2013, the petitioner filed its return disclosing a total income of Tk.13,21,49,434/- under the universal self-assessment scheme, which was assessed under section 82BB of the Ordinance. Subsequently, based on an audit, the return was reassessed on 30.09.2015 by the DCT under sections 82BB, 82BB(3) and 83(2) of the Ordinance. The DCT, after examining supporting evidence such as certificates of bill receipts, bank statements, copies of chalans and other verifiable documents, accepted Revenue (Note-16) at 29,04,31,290/-. However, after disallowing a number of claimed expenses under different heads of the trading and profit and loss accounts, the DCT assessed the total income at Tk.22,13,10,423/- and demanded taxes amounting to Tk. 9,54,40,120/- (including the imposition of interest at Tk. 1,24,48,711/-). The DCT did not provide credit for or adjust the TDS amount of

Tk.2,93,46,539/- and the AIT of Tk.5,30,28,596/-, totaling Tk. 8,23,75,135/-, stating that this amount would be credited after verification by the Inspector of Taxes. The relevant portion of the assessment order is quoted below for ready reference:

“বাণিজ্যিক হিসাব পর্যালোচনাঃ

	করবর্ষঃ ২০১২-২০১৩	করবর্ষঃ ২০১৩-২০১৪
রেভিনিউ (নোট-১৬)...	টঃ ৩৬,৮৩,৯৯,৯৪১/-	টঃ ২৯,০৪,৩১,২৯০/-
ডাইরেক্ট কষ্ট...	টঃ ৪,৬৮,৫৬,৮৭০/-	টঃ ৮,১৬,৪৯,৮৩৪/-
এস প্রফিট...	টঃ ৩২,১৫,৪৩,০৭১/-	টঃ ২০,৮৭,৮১,৪৫৬/-
	ঃ ৮৭.২৮%	ঃ ৭১.৮৮%

করদাতা কোম্পানী টেলিকম সার্ভিসেস ব্যবসায় নিয়োজিত। বিল প্রাপ্তির স্বপক্ষে প্রত্যয়নপত্র, ব্যাংক বিবরণী, চালানের ফটোকপি এবং যাচাইযোগ্য কাগজপত্র দাখিল করা হইয়াছে। প্রয়োজনীয় কাগজ পত্র দ্বারা সমর্থিত বিধায় প্রদর্শিত প্রাপ্তি মানিয়া নেওয়া হইল। ডাইরেক্ট কষ্ট প্রদর্শিত হইয়াছে ৮,১৬,৪৯,৮৩৪/- টাকা যাহার স্বপক্ষে আংশিক বিল-ভাউচার ও প্রমানাদি দাখিল করা হইয়াছে। সম্পূর্ণ যাচাইযোগ্য প্রমানাদি দাখিল না করায় ডাইরেক্ট কষ্ট যাচাইযোগ্য নয়। অন্য দিকে এস মুনাফার হারও পূর্ববর্তী বছরের তুলনায় অনেক কম প্রদর্শিত হইয়াছে। এমতাবস্থায় প্রাপ্তি হিসাব সম্পূর্ণ যাচাইযোগ্য প্রতীয়মান না হওয়ায় নিম্নরূপ ভাবে প্রাপ্তি হিসাব হইতে অগ্রাহ্য করা হইলঃ

উৎসে কর ক্রেডিট প্রদান প্রসঙ্গে :

করদাতা মোট বিল প্রাপ্ত হয়েছেন ২৯,০৪,৩১,২৯০/- টাকা, যাহার বিপরীতে উৎসে কর কর্তন প্রদর্শন করা হয়েছে ৮,২৩,৭৫,১৩৪/- টাকা। প্রত্যয়ন পত্রের ফটোকপি

দাখিল করা হইয়াছে। কর পরিদর্শক দ্বারা চালান ফেরিফিকেশন এবং সরকারী কোষাগারে জমা নিশ্চিত করার পর ক্রেডিট প্রদান করা হবে।”

In the aforementioned assessment order, it, however appears that the DCT accepted the disclosed revenue (Note-16) of Tk.29,04,31,290/- after examining supporting papers and documents, such as certificates of bills received, bank statements, and copies of challans etc. and disallowed a number of claimed expenses under different heads of the trading and profit and loss accounts due to the non-production of required supporting evidence.

Furthermore, it is patently clear that the DCT acted illegally, arbitrarily and with *mala fide* intention by failing to credit the claimed TDS and AIT paid by the petitioner, despite having verified the same, while simultaneously imposing interest on the tax payable amount. Such conduct is wholly arbitrary and untenable from a revenue authority, particularly under the oversight of its supervising and controlling officers. This failure to act in accordance with the law completely undermines the legitimate expectations of the taxpayer and erodes public confidence in the administrative integrity of the revenue authorities.

Thereafter, the CT(A), by an order dated 12.02.2018, directed respondent No. 4 (the DCT): (i) to charge simple interest in accordance with section 73 of the Ordinance; (ii) to disallow the claimed expenses under different heads of the trading, profit, and loss accounts in a modified form; and (iii) to credit the claimed TDS and AIT paid by the petitioner to the Government Exchequer upon verification. The relevant portion of the appellate order is quoted below for ready reference:

২নং আপত্তির বিষয়ে সিদ্ধান্ত :

“আয়কর অধ্যাদেশ ১৯৮৪ এর ৭৩ ধারার বিধান মোতাবেক কার্যক্রম গ্রহণ করার জন্য উপ কর কমিশনারকে নির্দেশ প্রদান করা হলো।”

৩নং আপত্তির বিষয়ে সিদ্ধান্ত : লাভ-ক্ষতি হিসাবের বিভিন্ন খাতে দাবীকৃত খরচাদি হতে খরচ অগ্রাহ্যকরণ সম্পর্কিত।

“সার্বিক পর্যালোচনায় ও বিবেচ্য বর্ষের ব্যবসায়ের পরিমান ও অতীত রেকর্ড বিবেচনায় লাভ-ক্ষতি হিসাবের বিভিন্ন খাতে অগ্রাহ্যকৃত অংক সমূহ নিম্নলিখিতভাবে হ্রাস/বহাল/বিলোপ করার জন্য উপ-কর কমিশনারকে নির্দেশ দেওয়া হলো :

খরচের খাতসমূহ	দাবীকৃত খরচ	উপ-কর কমিশনার কর্তৃক অগ্রাহ্যকৃত খরচ	আপীল আদেশ অনুসারে অগ্রাহ্যকৃত খরচ
বিজনেস ডেভেলপমেন্ট	১,৭৪,২৫,৮৭৭/-	১,৭৪,২৫,৮৭৭/-	আলাদা ভাবে বিবেচিত।
অফিস রক্ষনাবেক্ষণ	৫০,০৮,১৩৩/-	১০,০০,০০০/-	৬,০০,০০০/-
ট্রাভেলিং খরচ	১২,৭৮,৪২০/-	৪,০০,০০০/-	৩,০০,০০০/-
আদার খরচ	৫৬,৬৬,৬৬৪/-	১৫,০০,০০০/-	১০,০০,০০০/-
কমিশন টু লোকাল পার্টনার	৪৯,৯২,৯৬০/-	১০,১০,০০০/-	৮,০০,০০০/-
কর্পোরেট কষ্ট	৪,৬৬,৮৮,৩৭০/-	৪,৬৬,৮৮,৩৭০/-	আলাদাভাবে বিবেচিত।
এএমসি খরচ	২৬,৬২,৮৮১/-	৫,০০,০০০/-	৩,০০,০০০/-
কনটেন্ট কষ্ট	২,৭৩,০৫,৬২৩/-	৫০,০০,০০০/-	৩০,০০,০০০/-

এমতাবস্থায়, উপ কর কমিশনার কর্তৃক বিজনেস ডেভেলপমেন্ট খাতে ১,৭৪,২৫,৮৭৭/- টাকা অগ্রাহ্যকরণ সম্পূর্ণ বিলোপ করার জন্য নির্দেশ প্রদান করা হলো।

আপত্তির প্রেক্ষিতে আয়কর নথির রেকর্ড পরীক্ষা করা হলো। আয়কর অধ্যাদেশ ১৯৮৪ এর ৩০ এর (জি) ধারার বিধানটি নিম্নরূপঃ-

“Any expenditure exceeding 10% of the net profit disclosed in the statement on accounts under the Head office expenses by a company, not incorporated in Bangladesh under কোম্পানী আইন, ১৯৯৪ সনের ১৮ নং আইন)”

আয়কর নথির রেকর্ড, উপ কর কমিশনারের পর্যবেক্ষণ ও করদাতার প্রতিনিধির বক্তব্য পর্যালোচনা করা হলো। এক্ষেত্রে করদাতা কোম্পানীটি একটি শাখা অফিস কিনা; উক্ত খরচটি প্রধান কার্যালয়ের খরচের সাথে সম্পর্কিত কিনা; এই বিষয় গুলি যাচাই-বাছাই করে করদাতাকে ব্যাখ্যা দানের সুযোগ দিয়ে এই বিষয়ে আইনানুগ কার্যক্রম গ্রহণ করার জন্য উপ কর কমিশনারকে নির্দেশ প্রদান করা হলো।”

৫ নং আপত্তির বিষয়ে সিদ্ধান্ত :

“করদাতা কোম্পানী কর্তৃক উৎসে কর্তৃত কর সরকারী কোষাগারে জমাদানের বিষয়টি নিশ্চিত হয়ে যাচাই সাপেক্ষে ক্রেডিট প্রদান করার জন্য উপ কর কমিশনার কে নির্দেশ প্রদান করা হলো।”

Disregarding the explicit directions of the CT(A) concerning the verification and crediting of TDS and AIT, respondent No. 4 issued a revised assessment order, demand notice, and Form I.T. 30 on 04.03.2018, determining total income at Tk. 18,79,81,839/- and tax payable at Tk.7,04,93,190/-. It is evident from the record that no higher administrative authority has called the DCT to account for defying the appellate authority's lawful directives, resulting in unmitigated harassment of the assessee-petitioner.

Being aggrieved, the petitioner preferred another appeal before the CT(A), principally seeking tax credit for Tk.9,19,19,234/-. The petitioner

submitted complete documentary evidence of these payments, which had been disclosed in the original return filed on 30.09.2013 and duly admitted by the DCT in the assessment order dated 30.09.2015.

By an order dated 19.03.2023, the CT(A) directed respondent No. 4 to verify and credit the TDS challans totaling Tk.2,93,46,539/-. The appellate authority also directed the respondent to credit tax payments of Tk.6,25,72,696/- made under sections 64 and 158(2) of the Ordinance, the relevant extract of which is quoted below for ready reference:

৪ নং আপত্তি : করদাতা কোম্পানীর পরিশোধিত আয়কর ৯,১৯,১৯,২৩৪/- টাকার ক্রেডিট প্রদান না করা সম্পর্কিত।

“বর্ণিত অবস্থার প্রেক্ষিতে দেখা যায় যে, Grameen Phone কর্তৃক ১,৩৪,৭৩,৬০৮/- টাকা, Air Tell কর্তৃক ৮৬,৯১,৮৬১/- টাকা এবং Banglalink কর্তৃক ২,৯৩,৪৬,৫৩৮.৯০/- টাকাসহ মোট ২,৯৩,৪৬,৫৩৮.৯০/- টাকার চালানের নম্বর দেওয়া আছে। চালানগুলি কর পরিদর্শক দ্বারা যাচাই করে ক্রেডিট দেওয়ার জন্য উপ কর কমিশনারকে নির্দেশ প্রদান করা হলো এবং ৬৪ ও ১৫৮(২) ধারায় পরিশোধিত আয়কর ৬,২৫,৭২,৬৯৬/- টাকার Pay Order সার্কেলে জমা করলে সার্কেল কর্তৃক সরকারী কোষাগারে জমা করেন যার চালান নং-৯১৪, আয়কর ৯৫,৪৪,১০৫/- টাকা তারিখঃ ২৩-০৮-২০১৬, চালান নং-৬০৮, আয়কর ২,৬২,১০,৮৭৪/- টাকা তারিখঃ ০১-০১-২০১৩, এবং চালান নং-৪৩৫, আয়কর ২,৬৮,১৭,৭২২/- টাকা তারিখঃ ১৮-১১-২০১২ মোট আয়কর ৬,২৫,৭২,৬৯৬/- টাকা। এমতাবস্থায়, ৬৪ ও ১৫৮(২) ধারায় পরিশোধিত আয়কর ৬,২৫,৭২,৬৯৬/- টাকার চালান সার্কেলে জমা হয়েছে বিধায় উক্ত টাকার ক্রেডিট প্রদানের জন্য উপ কর কমিশনারকে নির্দেশ প্রদান করা হলো।”

Accordingly, on 25.04.2023, respondent No. 4 issued a revised assessment order determining the total income of Tk.18,79,81,839/- (which remained identical to the income as revised on 04.03.2018), along with a demand notice confirming that the petitioner is entitled to a refund amounting to Tk. 2,14,26,045/-.

It is pertinent to mention here that the IACT issued the impugned notice on 13.05.2024 under section 213 of the ACT, relying on the revised assessment order dated 25.04.2023, which exhibits no error. While the notice falls within the four-year limitation period prescribed under of sub-section (3) of section 213 of the Act, the contents of the impugned notice reiterate erroneous grounds that are identical to those contained in the reassessment order dated 30.09.2015 based on an audit.

In fact, there was no change in the total income; the aforementioned revised assessment order reveals that the DCT merely credited the TDS amount and the tax paid under sections 64 and 158(2) of the Ordinance after verifying the challans, as directed by the CT(A).

Before delving into the core issue, it is expedient to examine section 213 of the Act, which is reproduced below for ready reference:

অংশ ১৩

রাজস্ব ফাঁকি পুনরুদ্ধার

২১২। কর ও অন্যান্য অংক পরিশোধ এড়াইয়া যাওয়া।-

২১৩। ত্রুটিপূর্ণ আদেশ সংশোধনের ক্ষেত্রে পরিদর্শী অতিরিক্ত কর কমিশনারের ক্ষমতা।-

১. পরিদর্শী অতিরিক্ত কর কমিশনার, যদি বিবেচনা করেন যে, উপ কর কমিশনার কর্তৃক প্রদত্ত আদেশ ত্রুটিপূর্ণ এবং তাহা রাজস্ব স্বার্থের পরিপন্থি, তাহা হইলে তিনি এই আইনের অধীন পরিচালিত কার্যক্রমের রেকর্ড তলব ও পরীক্ষা করিতে পারিবেন এবং করদাতাকে শুনানির সুযোগ প্রদান করিয়া এবং যেইরূপ প্রয়োজন বিবেচনা করিবেন সেইরূপ তদন্ত করিবার বা করাইবার পর পরিস্থিতির নিরিখে তাহার বিবেচনায় যেইরূপ আদেশ প্রদান ন্যায়সংগত হইবে, সেইরূপ আদেশ জারি করাসহ কর নির্ধারণী আদেশ পরিবর্ধন বা পরিবর্তন বা বাতিল করিয়া নূতনভাবে কর নির্ধারণ করিবার জন্য আদেশ জারি করিতে পারিবেন।
২. কোনো উর্ধ্বতন আয়কর কর্তৃপক্ষ ধারা ১২ এর অধীন উপকর কমিশনারের ক্ষমতা প্রয়োগ করিলে কর কমিশনার উপ-ধারা (১) এ উল্লিখিত কার্যক্রম পরিচালনা করিবেন।
৩. কোনো আদেশ জারির তারিখ হইতে ৪ (চার) বৎসর অতিক্রম হইবার পর তাহা সংশোধনের জন্য উপ-ধারা (১) এর অধীন কোনো আদেশ জারি করা যাইবে না।
৪. ধারা ২১২ এর কোনো কিছুই, প্রযোজ্য ক্ষেত্রে, এই ধারার অধীন কোনো কার্যক্রম গ্রহণকে বারিত করিবে না।
৫. এই ধারায় কোনো আদেশ ত্রুটিপূর্ণ হিসাবে গণ্য হইবে যদি পরিদর্শী অতিরিক্ত কর কমিশনার মনে করেন যে,-
 - (ক) আদেশে আয়ের খাত ভুল হইয়াছে;

(খ) আদেশ জারির ক্ষেত্রে, এই আইনের কোনো বিধানের ভুল ব্যাখ্যা করা হইয়াছে;

(গ) যাচাই করিবার আবশ্যকতা থাকা সত্ত্বেও কোনোরূপ যাচাই না করিয়া আদেশ জারি করা হইয়াছে;

(ঘ) দাবিকৃত ছাড়ের বিষয়ে কোনোরূপ তদন্ত না করিয়া ছাড় মানিয়া আদেশ জারি করা হইয়াছে;

(ঙ) আদেশে বোর্ড কর্তৃক ধারা ১০ এর অধীন জারীকৃত কোনো আদেশ, নির্দেশ বা নির্দেশনা পরিপালন বা অনুসরণ করা হয় নাই; বা

(চ) রেকর্ড হইতে স্পষ্টত প্রতীয়মান হয় যে, আদেশটি ত্রুটিপূর্ণ।

A plain reading of the above provisions, it is revealed that the IACT is empowered to revise an erroneous assessment order passed by the DCT, provided it is prejudicial to the interests of the revenue. This power may be exercised after giving the assessee an opportunity of being heard to justify the assessment order, and it includes the authority to enhance, modify, or cancel the assessment and direct a fresh assessment to be made. As per sub-section (3) of section 213, no order shall be made under sub-section (1) after the expiry of four years from the date of the order sought to be revised. Furthermore, sub-section (5) of section 213 specifies the criteria for determining what constitutes an erroneous assessment order requiring revision under this section.

A combined reading of section 213 of the Act alongside the facts and circumstances of the case demonstrates that respondent No. 3, the IACT

issued the notice concerning the assessment passed by the DCT in its order dated 30.09.2015. The notice stated that the DCT had accepted the disclosed revenue (Note-16) at Tk.29,04,31,290/- whereas it was Tk. 36,83,99,941/- in the previous assessment year and objected to the increase in direct costs (Note-17-20) to 74.25%, totaling Tk.8,16,49,834/- whereas it was Tk. 4,68,56,870/- in the previous assessment year. However, the IACT completely overlooked or ignored the fact that the DCT had already disallowed Tk. 5,31,98,370/- from the total direct expenses of Tk. 8,16,49,834/. This means the DCT only allowed direct costs of Tk. 2,84,51,464/- and added back Tk. 5,31,98,370/- to the total income. The DCT assessed the total income at Tk. 22,13,10,423/- in its original order dated 30.09.2015. It is abundantly clear that if this assessment order of the DCT was deemed erroneous under sub-section (5) of section 213 of the Act, it had to be revised within four years. Consequently, by issuing the notice on 13.05.2024, the IACT acted far beyond the four-year limitation period calculated from the DCT's original assessment order dated 30.09.2013 under section 82BB and after audit the assessment order dated 30.09.2015 under sections 82BB, 82BB(3) and 83(2) of the Ordinance.

The assessment order of the DCT dated 04.03.2018 was a revised assessment order passed giving effect to the directions contained in the order of the CT(A) dated 12.02.2018. Crucially, the CT(A) had not given any directive to the DCT to estimate income or reduce expenses afresh. In the appellate order dated 12.02.2018, the CT(A) merely directed the DCT to disallow the claimed expenses in a modified form and to credit the claimed TDS and AIT paid by the petitioner upon verification. Instead, the

DCT acted in arbitrary defiance of the appellate directions by failing to grant the due tax credits. While this specific omission by the DCT was indeed erroneous and fell within the scope of sub-section (5) of section 213 of the Act, the IACT remained entirely silent on that aspect. As the controlling and monitoring authority of the DCT, the IACT completely failed to perform his statutory duty and function in that regard.

Furthermore, there was no structural change made to the assessment by the DCT in its subsequent order dated 25.04.2023; the revised total income remained identical at Tk. 18,79,81,839/- in both the orders passed on 04.03.2018 and 25.04.2023. In the later appellate order dated 19.03.2023, the CT(A) again directed the DCT to adjust/credit the claimed TDS and advance tax upon verification. In compliance, the DCT, vide order dated 25.04.2023, revised form I.T. 30, verified and credited the claimed TDS and advance tax, and issued a demand notice confirming that the petitioner is entitled to a refund amounting to Tk.2,14,26,045/-. Because the DCT committed no error in this final revised assessment order dated 25.04.2023, the order does not attract, nor is it subject to, any revisional jurisdiction by the IACT.

It, however, appears that the IACT issued the impugned notice dated 13.05.2024 arbitrarily and in bad faith. Such an act is treated as *ultra vires*, and such conduct from a senior officer undermines the legitimate expectations of the taxpayer while eroding public confidence in the administrative integrity of the revenue authorities.

Assessment orders issued by the DCT on 30.09.2013 and 30.09.2015 are subject to modification or revision under section 213 of the Act only if

found to be erroneous, and provided such action is taken within four years from the date of the order sought to be revised. The relevant original and revised assessment orders are summarized below for ready reference:

Date of assessment	Income assessed	Tax demanded	Sections of assessment
30.09.2013	13,21,49,434/- Order of the DCT	Paid 8,23,75,134/-	82BB
30.09.2015	22,13,10,423/- Order of the DCT based on an audit	9,54,40,120/- (TDS and AIT of Tk.8,23,75,135/- was not credited, instead imposed interest Tk.1,24,48,711/-)	82BB, 82BB(3) and 83(2)
04.03.2018	18,79,81,839/- (Revised pursuant to appellate direction, instead of order of the DCT)	7,04,93,190/- (TDS and AIT was not credited or adjusted in arbitrary defiance of appellate direction)	82BB, 82BB(3) 84 and 156
25.04.2023	18,79,81,839/- No changed, Identical income as per order dated 04.03.2018)	Refundable 2,14,26,045/- [Appellate direction (2 nd time) was followed]	82BB, 82BB(3) 84, 156 and 156

Without due regard for the facts and circumstances of the case or the applicable legal provisions, the IACT, who succeeded the officer who issued the impugned notice, passed an order on 29.05.2024 under section

on 29.05.2024, the petitioner ought to exhaust the alternative statutory remedies available under sections 285, 286, 291, and 293 of the Act. In support of her contention, she relied on the case of *Commissioner of Customs, Excise and VAT -vs- Syed Nurul Arefeen*, reported in 29 BLC (AD) 136. However, considering our findings made hereinabove, we find no merit in the submissions advanced by the learned DAG in this regard.

It is a well-settled principle of law that where the impugned action of a statutory authority is *ex-facie* illegal, *mala fide*, arbitrary, or without jurisdiction, the availability of an alternative statutory remedy does not operate as a bar to invoking the extraordinary jurisdiction of this Court under Article 102 of the Constitution.

In light of the facts and circumstances of the case and the applicable statutory provisions, we hold that the present matter falls squarely within the established exceptions, making it properly amenable to our jurisdiction under Article 102 of the Constitution.

This view finds authoritative support in *British American Tobacco Bangladesh Co. Ltd. -vs- National Board of Revenue (NBR)*, 25 BLC (AD) 49, where the Appellate Division held:

"Alternative remedy—when the entire action of the VAT authority appears to be illegal, mala fide and arbitrary on the face of the record, invoking Article 102 of the Constitution under such circumstances, without preferring a statutory appeal, is no bar."

Further reliance may be placed on *Secretary, Ministry of Finance -v- Yahya AZ Khondoker*, 29 BLC (AD) (2024) 181, wherein it was observed:

"Albeit, this must be borne in everyone's mind and work too that Government in its generic sense is not a merely business or commercial entity in the realm of crony capitalism. It is a super-institution which initiates the laws and policies for the whole country and such laws are to be obeyed by everybody including Government itself... Procedural fairness too should be observed on the very face of it instead of whim."

Accordingly, we find merit in the submissions advanced by the learned Counsel for the petitioner.

In the Result, the Rule is made absolute.

However, there shall be no order as to costs.

The impugned notice dated 13.05.2024 issued by respondent No.3 vide নথি নং-২১৩ ধারা/পঃ রেঃ-১/কঃ অঃ-১১/২০২৩-২০২৪/৫২৩ under section 213 of the Income Tax Act, 2023 (Annexure-A) and subsequent orders passed by the IACT and the DCT dated 29.05.2024 (Annexure-2, 3, 4 and 5) are declared to have been issued without lawful authority and is of no legal effect.

Communicate the judgment and order to the respondents concern at once.

S.M. Maniruzzaman, J

I agree.