

Present:
Mr. Justice Md. Salim

CIVIL REVISION NO.6049 OF 2023

Md. Israfil (Plabon)
..... *Defendant-Petitioner.*

-VERSUS-

Most. Asmaul Husana
..... *Plaintiff-Opposite Party.*

Mr. Md. Sharafatullah, Advocate
----- For the petitioner.

Mr. Md. Iqbal Hossain, Advocate
----- For the opposite party.

Heard on 14.08.2025.
Judgment on 22.10.2025.

By this Rule, the opposite parties were called upon to show cause as to why the impugned Judgment and order dated 10.05.2023 passed by the learned District Judge, Chuadanga in Family Appeal No.30 of 2022 allowed the appeal and setting aside the Judgment and order dated 18.09.2022 passed by the learned Senior Assistant Judge,, Family Court, Sadar, Chuadanga in Family Suit No.04 of 2019 allowing the application for contesting the suit by recalling the Judgment and decree dated 12.06.2022 based on an comprise application should not be set aside and/or pass such other or order or orders as to this court seem fit and proper.

Facts necessary for the disposal of the Rule, in brief, are that the opposite party herein, as plaintiff, instituted Family Suit No.04 of 2019 before the Senior Assistant Judge, Family Court, Sadar, Chuadanga, against the defendant-petitioner for the realization of dower money and maintenance.

The defendant-petitioner(husband) contested the suit by filing a written statement denying all the material allegations of the plaint.

The learned Senior Assistant Judge, Family Court, Sadar, Chuadanga framed the necessary issue to substantiate the dispute among the parties.

Subsequently, the suit was decreed on a compromise petition preferred by both parties by the Judgment and decree dated 12.06.2022.

Thereafter, the defendant-petitioner filed an application for recalling the Judgment and decree dated 12.06.2022 upon an allegation of fraud committed by the plaintiff.

Subsequently, the learned Senior Assistant Judge, Family Court, Sadar, Chuadanga, by the Judgment and order dated 18.09.2022, restored the suit, recalled the compromised decree, and directed the plaintiff-opposite party to return Tk. 4,50,000/- in favour of the defendant-petitioner and fixed the case for further hearing.

Being aggrieved by and dissatisfied with the aforesaid order, the plaintiff-opposite party, as appellant, preferred Family Appeal No.30 of 2022 before the District Judge, Chuadanga. Subsequently, the learned District Judge, Chuadanga, by the Judgment and order dated

10.05.2023, allowed the appeal, setting aside the Judgment and order of recalling the compromised decree passed by the trial Court below.

Being aggrieved by and dissatisfied with the above Judgment and order dated 10.05.2023, the defendant-petitioner filed the present Civil Revision under Section 115(1) of the Code of Civil Procedure before this court and obtained the instant Rule.

It appears that the suit was filed for the realization of dower money and maintenance. Thereafter, the suit was decreed on the basis of the solenama. However, the same court recalled the decree upon considering the defendant-petitioner's application, that the plaintiff obtained the compromise decree by fraud.

Notably, the appellate court below allowed the appeal, setting aside the Judgment and order of recalling the compromised decree passed by the trial Court below, with the finding that:--

“পারিবারিক ৪/২০২৯ নং মামলার নথি পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, আপীলকারী বাদীপক্ষ বিগত ০৮/০১/২০১৯ খ্রিঃ তারিখ দেনমোহর ও খোরপোষের প্রার্থনা বর্তমান মামলা দায়ের করেন। উক্ত মামলাটি বিগত ১২/০৬/২০২২ খ্রিঃ তারিখ যুক্তিতর্ক শুনানীর জন্য দিন ধার্য থাকে। উক্ত তারিখে বাদীপক্ষ সোলেনামা দাখিল করেন এবং সোলেনামার সমর্থনে বাদীপক্ষে মোছাঃ আসমাউল হুসনা ও বিবাদীপক্ষে মোঃ ইস্রাফিল (পণ্ডাবন) এর হলফান্বেদ জবানবন্দী গ্রহণ করা হয়। তৎপ্রেক্ষিতে উক্ত তারিখেই সেলসূত্রে মামলাটি নিষ্পত্তি হয়। তর্কিত ছলেনামা নথিতে সামিল আছে। সোলেনামাতে বাদী মোছাঃ আসমাউল হুসনার, তাহার পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবীর ও বিবাদীপক্ষে মোঃ ইস্রাফিল (প্লাবন) এর, তাহার পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবীর সহি স্বাক্ষর দেখা যায়। নথিতে পি.ডব্লিউ-১ হিসাবে বাদী মোছাঃ আসমাউল হুসনা সোলেনামার সমর্থনে জবানবন্দী প্রদান করেন। জবানবন্দীতে মোছাঃ আসমাউল হুসনার স্বাক্ষর রহিয়াছে। বিবাদী মোঃ ইস্রাফিল (প্লাবন)

সোলেনামার সর্মর্থনে জবানবন্দী প্রদান করেন। জবানবন্দীতে মোঃ ইস্রাফিল (প্লাবন) এর স্বাক্ষর রহিয়াছে। এইরূপ পর্যায়ে সোলেনামার আংশিক সংশোধন পূর্বক আদেশের প্রার্থনায় বিবাদীপক্ষ ০৭/০৭/২০২২ খ্রিঃ তারিখ দরখাস্ত দাখিল করেন। দরখাস্তে উল্লখ করেন যে, ০৭/০৪/২০১৫ খ্রিঃ তারিখের রেজিস্ট্রি কাবিন বিবাদীর অগোচরে সংগ্রহ করা হইয়াছে। সে মর্মে সংশোধনের নিবেদন করা হয়। এই দরখাস্তটি দোতরফা শুনানী অন্তে বিগত ০৮/০৯/২০২২ খ্রিঃ তারিখ বিজ্ঞ বিচারিক ইতোমধ্যে সোলেসূত্রে ডিক্রী বাতিল পূর্বক পুনরায় মূল মামলা যুক্তিতর্ক শুনানী পর্যায়ে পুনর্বহালের আদেশ প্রদান করেন। যাহা কোনক্রমেই আইনসঙ্গত বিবেচিত হয় না। বিজ্ঞ বিচারিক আদালত তর্কিত আদেশে আইন ও তথ্যগত ভুল সংঘটিত করিয়াছে। ফলে তর্কিত আদেশ রদ রহিত যোগ্য বিবেচিত হয়।”

The scheme of Order 23, Rule 3, of the Code of Civil Procedure is to avoid multiplicity of litigation and to permit parties to amicably reach a lawful settlement, in writing and as a voluntary act on the part of the parties. The court can be instrumental in effecting an agreed compromise and attaching finality to it. When a judgment and decree passed based on a compromise cannot be challenged, the compromise decree on the ground that the decree was not lawful, i.e., it was void or voidable, has to approach the same court.

It is evident from the record that in the instant case, the plaintiff-wife and the defendant-husband, during the pendency of the instant Family Suit, filed a solenama. The trial Court, considering that application, examined both parties and, in their presence, passed the decree on the basis of that Solenama. Moreover, the plaintiff was examined as P. W. 1 by the court in the presence of the defendant at the time of taking evidence; the defendant did not raise any objection

against that deposition before the court. Moreover, the defendant-petitioner also deposed before the Court in support of Solenama.

Considering all these aspects on record, we are of the firm view that the appellate court below very judiciously and justifiedly allowed the appeal, and the impugned Judgment is well-reasoned and well-founded based on the facts and circumstances of the case. On the other hand, the trial court below committed an error of law, resulting in an error of decision and occasioning a failure of justice in recalling the compromise decree. Therefore, there is no reason to interfere with the impugned Judgment and order. So, I find no merit in the Rule.

Resultantly, the Rule is discharged without any order as to costs/-

The impugned Judgment and order dated 10.05.2023 passed by the learned District Judge, Chuadanga in Family Appeal No.30 of 2022 allowed the appeal is hereby affirmed.

Let the order of stay is hereby vacated.

Communicate this Judgment at once.

.....
(MD. SALIM, J).