

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

Customs Appeal No. 241 of 2023

In the matter of:

An appeal under section 196D of the
Customs Act, 1969

AND

In the matter of:

Commissioner, Customs Bond
Commissionerate, Dhaka.

... Appellant

-Versus-

Customs, Excise & VAT Appellate
Tribunal, Dhaka and another

... Respondents

Mr. Tanim Khan, D.A.G. with

Mr. Md. Abdus Samad Azad, D.A.G.

Md. Abdul Jabbar Joel, A.A.G.

Mr. Sk. Naser Wahed (Shemon), A.A.G.

Mr. Ariful Alam, A.A.G and

Mr. Md. Fuad Hasan, A.A.G.

... For the appellant

Mr. Md. Taufiqul Islam, Advocate

... For the respondent No.2

Heard on: 02.01.2026 and 11.01.2026

Judgment on: 20.01.2026

Present:

Mr. Justice Sardar Md. Rashed Jahangir

&

Mr. Justice Kazi Waliul Islam

Sardar Md. Rashed Jahangir, J:

This appeal under section 196D of the Customs Act, 1969 is directed against the judgment and order dated 13.11.2022 passed by the respondent No. 1, Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal, Dhaka under Nathi No. CEVT/Case(Cus)-272/2019, allowing the appeal in part, and thereby modifying the order dated 25.07.2019 passed by the Commissioner of Customs, Bond Commissionerate, Dhaka under order No. 162/Bond Circle-03/2019 demanding customs duties, taxes and other charges of Tk. 2,04,68,119.54 and imposing a fine of Tk. 2,00,000.00 under clause 90 of the Table appended to sub-section (1) of section 156 of Customs Act, 1969.

Facts relevant for disposal of the appeal are that the respondent No. 2 having bond license being No. 1164/Cus-PBW/2018 dated 03.07.2018, mushak registration No. 18071045606(previous) dated 23.03.2017 and bonded license No. 000522553(new) dated 02.03.2017 applied for UP No. 01 of 2019. Upon receipt of the said application, an inspection team of Bond Commissionerate inspected the respondent No. 2-company and factory premises. Upon inspection it was detected that there was a short fall of bonded warehoused raw materials of 2,40,124.37 kgs and upon such findings the said inspection team opined that the goods has been removed by illegal means. It was further alleged that value of illegally removed goods is of Tk. 3,77,35,480 and the

assessable duties of the aforesaid goods is Tk. 2,07,58,089. Moreover the 1222kgs of imported raw materials having not been registered into the Bond register and in the inspection the said imported raw materials having not been found in the factory premises and as such the inspection team was of the opinion that the said goods has been removed by illegal means. Assessable value of such goods is Tk. 10,21,559.00 and assessable duty is Tk. 5,15,821. Accordingly, a show cause notice was served on 18.02.2019 upon the respondent No. 2 under signature of the appellant asking to make payment of the demanded amount of Tk. 2,12,73,910.00 under section 111 of the Customs Act, 1969 and it was further asked that as to why the respondent-company should not be proceeded under clause 1, 51, 51A, 60, 61, 62 and 90 of the Table appended to sub-section (1) of the section 156 of the Customs Act, 1969. The respondent No. 2 on 02.04.2019 submitted a written reply to the said show cause notice. Considering the said reply and upon hearing of the respondent No. 2 the appellant by his adjudication order No. 162/Bond Circle-03/2019 dated 15.07.2019 made the demand final for an amount of Tk. 2,04,68,119.54 as assessed duty. Moreover a fine of Tk. 2,00,000.00 has been imposed under clause 90 of the Table appended to sub-section (1) of section 156 of the Customs Act, 1969.

Having been aggrieved by the aforesaid order of the appellant, the respondent No. 2 preferred an appeal under section 196A of the Customs Act, 1969 under Nathi No. CEVT/Cas(Cus)-272/2019 before the Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal, Division Bench- 3, Dhaka.

After hearing the appeal, there was a difference of opinion between the 2(two) members of the Bench. Accordingly under the order of the President of the Tribunal, the appeal was sent to the 3rd member for disposal and after hearing by the order dated 19.10.2022, the appeal is allowed in part. On being aggrieved by the majority order the Commissioner of Customs, Bond Commissionerate, Dhaka filed this appeal.

Mr. Md. Abdus Samad Azad, learned Deputy Attorney General appearing for the appellant submits that the customs authority is responsible to prevent avoidance of indirect tax and ensuring of realization of proper revenues in the form of customs duties and other charges on account of imported items. In the instant case, the respondent No. 2 enjoys a bonded warehouse facility and under the provision of section 97 of the Customs Act, 1969, no warehoused goods can be taken out of the warehouse without following the prescribed formalities. The respondent took the bonded materials and after processing the goods carried out a direct export without obtaining prior Utilization Permission (UP) from the

concerned customs authority, even did not apply for UP. Thus, it has committed a clear offence and considering the illegal activity of the respondent, the Commissioner, Bond Commissionerate, Dhaka has justly passed the order, but the Tribunal without considering such violation of law committed by the respondent No. 2, allowed the appeal in part, modifying the order of commissioner, which is not at all sustainable. He further submits that the respondent specifically admitted that it has not obtained the necessary permissions before taking out the goods from bonded warehouse and his admission proves that he has violated the provisions of section 32, 86, 97 and 114 of the Customs Act, 1969 and the relevant rules of the Bonded Warehouse Rules, 2008. Therefore, the respondent No. 2 has been rightly found guilty under Clause 1, 51A, 61, 62 and 90 of the Table of section 156(1) of the Customs Act, 1969. The concerned authority has not committed any wrong in imposing the customs duties and other levies and penalty upon the respondent No. 2. He also submits that though a report has been submitted mentioning that the Proceed Realization Certificate (PRC) has been issued by the concern lien bank and foreign currency has already been repatriated, but it was also mentioned that (at serial No. 'kha' of the said finding) whether the finished goods which were exported was made through the raw materials imported by the relevant Bill of entry or not it is not clear to the reporting authority and hence, it creates confusion, which

required to be scrutinized afresh. He next submits that the Tribunal failed to consider the material evidences on record submitted before it and without appreciating the submissions of the customs authorities forwarded before it passed the impugned judgment and order dated 13.11.2022 imposing penalty of an amount of Tk. 50,000.00 upon the respondent No. 2 most illegally, ignoring the circumstances and as such, instant appeal should be allowed.

On the other hand, Mr. Md. Taufiqul Islam, learned Advocate appearing for respondent No. 2 made his submission in support of the judgment and order passed by the respondent No. 1, the Tribunal.

The contention of learned Advocate for the respondent No. 2 is that after exportation of the goods produced by using the alleged raw materials, the proceed has been repatriated accordingly, which proves that no bonded warehoused goods having been removed by illegal means. In support of his submission he referred the proceed realization certificate, which was produced before the Tribunal. He further submits that the Tribunal after meticulous examination of the proceed realization certificate held that no warehoused goods having been removed by illegal means. He also submits that the appellant could not show anything contrary to the said findings and accordingly, he prayed for dismissal of the appeal.

In support of the submission he referred the case of Commissioner of Customs, Customs House, Dhaka and others Vs.

M/s. Diplomat Garments (Pvt.) Limited and others, reported in 6 ADC(2009) 206, unreported judgment of the Customs Appeal No. 65 of 2008, 550 of 2023 and 466 of 2022.

Heard learned Deputy Attorney General for the appellant and learned Advocate for the respondent No. 2, we have gone through the paper book and perused the memo of appeal together with impugned order and the cited judgments.

It appears that the Tribunal upon hearing both the parties and upon examining of the written reply and the record of the case, asked for an opinion from the Bond Commissionerate and upon consideration of the said report/opinion categorically held that:

“আপীলাত ট্রাইব্যুনাল পর্যালোচনায় দেখতে পায় যে, প্রতিষ্ঠান কর্তৃপক্ষের মৌখিক বিবৃতি, লিখিত জবাব, দাখিলকৃত তথ্য-উপাত্তাদলিলাদি ও গুনানি পরবর্তীতে কাস্টমস বন্ড কমিশনারেট, ঢাকার কর্মকর্তাদের দাখিলকৃত প্রতিবেদন দৃষ্টে আলোচ্য মামলার সংশ্লিষ্ট তর্কিত মালামাল রপ্তানি হয়েছে এবং বৈদেশিক মুদ্রা প্রত্যাবাসিত হয়েছে মর্মে প্রতীয়মান। তবে এক্ষেত্রে আলোচ্য মামলাটি ন্যায় বিচারের স্বার্থে উক্ত তর্কিত মালামাল সপ্তানি ও বৈদেশিক মুদ্রা প্রত্যাবাসনের বিষয়টি নিশ্চিত হওয়ার জন্য (ক) উক্ত কাঁচামাল সমূহের বিপরীতে UP (Utilization Permission) গ্রহণ করা হয়েছে কি না?, (খ) তর্কিত কাঁচামাল দিয়ে উৎপাদিত পণ্য রপ্তানি সংশ্লিষ্ট PRC সঠিক কিনা?, (গ) সংশ্লিষ্ট ব্যাক টু ব্যাক এল,সি (BBLC) সঠিক কিনা? এ বিষয়ে এ দপ্তর কর্তৃক নথি নং-সিইভিটি/কেইস(কাস)-২৭২/২০১৯/২৭০৪, তারিখ ২৮/০৮/২০২২ইং মূলে কমিশনার অব কাস্টমস, কাস্টমস বন্ড কমিশনারেট, ঢাকা বরাবর পত্র প্রেরণ করা হয়। তৎপ্রেক্ষিতে কমিশনার, কাস্টমস বন্ড কমিশনারেট নথি নং-৫(১৩)১৭/কাস-বন্ড/লাইঃ/২০১৭/পার্ট-২১/২০২০/১২৮৫২, তারিখ ২৬/০৯/২০২২ইং মূলে এ দপ্তরের চাহিদা মোতাবেক দালিলিক প্রমানাদি যাচাইপূর্বক প্রাপ্ত তথ্য ও তাদের দপ্তরের মতামত হলঃ (ক) তর্কিত কাঁচামাল এর বিপরীতে কোন ইউপি গ্রহণ করা হয়নি। (খ) প্রতিষ্ঠান কর্তৃক (লিয়ন ব্যাংক হতে সংগৃহীত) PRC সমূহ বাংলাদেশ ব্যাংকের ড্যাশকোর্ডে যাচাইয়ের মাধ্যমে সঠিক পাওয়া যায়। কিন্তু উল্লিখিত PRC সমূহ এর মধ্যে প্রদর্শিত রপ্তানির জন্য প্রস্তুতকৃত পণ্য যে তর্কিত কাঁচামাল দ্বারা উৎপাদিত তা নিশ্চিত করা যায়নি। প্রতিষ্ঠান কোন ইউপি গ্রহণ করেনি। এবং (গ) প্রতিষ্ঠান কর্তৃক দাখিলকৃত PRC সংশ্লিষ্ট

ব্যাক টু ব্যাক এল,সি (BBLC) বাংলাদেশ ব্যাংকের ড্যাশবোর্ড যাচাইয়াত্তে সঠিক পাওয়া গেছে।

নথি পর্যালোচনায় আরও দেখা যায়, অত্র আপিলকারী প্রতিষ্ঠান তাদের প্রথম ইউপি নং- ১/২০১৯ এর আবেদনকালে কাস্টমস বন্ডের পরিদর্শন টিম প্রতিষ্ঠানে সরেজমিন পরিদর্শন করে। পরিদর্শনকালে বন্ড রেজিস্টার ও ইউপিতে প্রদর্শিত কাঁচামাল অপেক্ষা বন্ড গ্রদামে ২,৪০,১২৪.৩৭ কেজি কাঁচামাল কম পাওয়া ও অননুমোদিত এইচ,এস কোড এর মাধ্যমে আমদানিকৃত ১২২২.০০ কেজি কাঁচামাল বন্ড রেজিস্টারের ইন টু বন্ড করা হয়নি ও তা বন্ড গুদামে মজুদ না পেলেও প্রতিষ্ঠান কর্তৃপক্ষ জানান যে, ডেডোর সহগ না থাকায় ইউপি গ্রহণ বাতিরেকেই উৎপাদন করা হয়েছে ও ক্রেতার চাহিদা মোতাবেক পন্য রপ্তানি করা হয়েছে। উক্ত সপ্তানি সংশ্লিষ্ট বৈদেশিক মুদ্রা প্রতাবাসিত হয়েছে। প্রতিষ্ঠানটির কার্যক্রম পর্যালোচনায় আরও দেখা যায় যে, তর্কিত কাঁচামাল দ্বারা প্রতিষ্ঠান কর্তৃক প্রচ্ছন্ন রপ্তানির পাশাপাশি সরাসরি রপ্তানি (Direct Export) করা হয়েছে যার ক্ষেত্রে ইউপি গ্রহণ বাধ্যতামূলক নয় বিধায় তর্কিত বিচারাদেশ আইনানুগ হয়নি মর্মে ট্রাইব্যুনাল মনে করে।

তাছাড়া, অত্র ট্রাইব্যুনাল নথি পর্যালোচনায় আরও দেখতে পায় যে, আপিলাত ট্রাইব্যুনালের নথি নং-২৭২/২০১৯/২৭০৪ তারিখ ২৮/০৮/২০২২ ইং মূলে কাস্টমস বন্ড কমিশনারেট বরাবরে প্রেরিত পত্রের প্রেক্ষিতে বন্ড কমিশনার জানায় যে, তর্কিত কাঁচামালের ক্ষেত্রে ইউপি গ্রহণ করা না হলেও এতদসংশ্লিষ্ট রপ্তানির স্বপক্ষে পিআরসি বাংলাদেশ ব্যাংক যাচাইয়াত্তে সঠিক রয়েছে। এতে বিষয়টি স্পষ্ট যে, তর্কিত কাঁচামালের ক্ষেত্রে ইউপি গ্রহণ করা না হলেও সংশ্লিষ্ট পি,আর,সি সঠিক পাওয়ায় সপ্তানির বিষয়টি প্রমাণিত। এক্ষেত্রে ইউপি গ্রহণ না করায় পদ্ধতিগত অনিয়ম হয়েছে বিধায় তর্কিত বিচারাদেশের মাধ্যমে আলোচ্য কাঁচামালের বিপরীতে শুল্ককরাদি আদায়যোগ্য নয়। তবে ইউপি গ্রহণ না করার ফলে সংঘটিত অনিয়মের দায়ে The Customs Act, 1969 এর Section 156 এর Table-1 এর দফা (1) অনুযায়ী ৫০,০০০.০০ (পঞ্চাশ হাজার) টাকা জরিমানা আরোপযোগ্য।”

The Tribunal after examination of the detail opinion dated 26.09.2022 submitted by the Commissioner, Customs Bond Commissionerate, under Nathi No. 5(13)/17/Cus-Bond/license/2017/part-01/2020/12852 dated 26.09.2022 categorically held that upon using the alleged raw materials the respondent No. 2-company produced furnished goods and thereafter exported those to the concerned buyer and the proceed have been repatriated accordingly, thus, the goods has not been removed

illegally. Meaning thereby, the goods has been exported within the contemplation of section 97 of the Customs Act, 1969.

The Tribunal also found that there is a mere irregularity in the process on the part of the respondent No. 2 and on the said findings, the Tribunal imposed a fine under clause(1) of the Table appended to sub-section (1) of section 156 of the Customs Act, 1969.

We do not find any illegality in the judgment of the Tribunal.

Accordingly, the appeal is dismissed without any order as to cost.

Kazi Waliul Islam, J:

I agree.