বাংলাদেশ সুপ্রীম কোর্ট
হাইকোর্ট বিভাগ
(সিভিল এপিলেট জুরিজডিকশান)
EfÙax
¢hQ¡l f¢a Se¡h nl£g E¢Ÿe Q¡Lm¡c¡l
Hhw
¢hQ¡l f¢a Se¡h শেখ মোঃ জাকির হোসেন

fËbj B f£m ew 57/1995
Ce ¢c jÉ¡V¡l Agx
মোঃ আব্দুল্লাহ মিয়া
--- h¡c£-B f£mL¡l£z
he¡j
আব্দুল মালেক চৌধুরী
--- ¢hh¡c£-fËa¡h¡c£z
জনাব মোঃ বেলায়েত হোসেন, এ্যাডভোকেট
---আপীলকারী পক্ষে।
¢Lq EfÙa e¡C
--প্রতিবাদীপক্ষে।
öe¡e£x 15 Sm¡C, 2012z
l¡u fËc¡ex 22 Sm¡C, 2012z

বিচারপতি শেখ মোঃ জাকির হোসেনঃ

নবাবগঞ্জের ¢h‘ fËbj p¡hSS eZgv‡b hM¤ †Rjv RR Bc¡ma¢al j¡¢e 03/1986 ew ®j¡LŸj¡u fËc¢Ÿa 22-09-1994 wLt তারিখের রায় ও ¢X¢H²র বিরুদ্ধে সংক্ষুব্ধ qCu¡ h¡c£ A¡cxjKvix wnmv‡e অত্র আপীল দায়ের করিয়াছেন।

বাদী পক্ষের মোকদ্দমার pw¢rç ¢hhlZ HC ®k, e¡¢mn£ afn£m h¢Za pç¢f¢š clh¡Ï খানের ছিল। তিনি XJ² pç¢f¢š ¢eu¡jaõ¡ ¢ju¡ ¢cw hl¡hl 22/05/1961¢MËঃ তারিখের কবলা মুলে হÙ¡¿l L¢lu¡ cMm AfZ করেez

Lhm¡ N¢£a¡NZ e¡¢mn£ pÇf¢š ®i¡N cMmL¡l b¡L¡ AhØq¡u e¡¢mn£ pÇf¢š h¡c£l ¢eLV 09/07/64 ¢MËZwi‡Li ®l¢S¢ØVÊLhm¡u qÙ¡¿¹l L¢lu¡ cMm অর্পZ ¢exüah¡e qCu¡ k¡ez h¡c£ খরিদের পর হইতে পাকা বাড়ী নির্মাZ L¢lu¡ a¡q¡তে বসবাস করিতেছেন। B I,এস, রেকর্ড বাদীর নামে প্রস্তুa quz h¡c£ pIL¡l£ সেরেস্তায় M¡Sনা প্রদানে নালিশী জমিতে ভোগ দখল করিতেছেez ১৯৮৬ সালের ফ্রে|¦য়ারী মাসে বাদী তাবলীগ জামাতে '¢Qõ¡u' ¢Rmez বিবাদীগণ কোন নোটিশ প্রদান না করিয়া বাদীর অনুপস্থিতিতে পুলিশের pq¡ua¡u 28/02/86 ¢MËতারিখে জোর পূর্বক নালিশী জমিতে প্রবেশ করিয়¡ বাদীর মালপত্র অপসারন করেe Hhw f¡L¡ ¢h¢ôw dwp L¢lu¡ ®cuz avf l 1ew ¢hh¡c£ a¡q¡তে কিছু দোকান প্রতিষ্ঠা করিয়াছেez এবং বাদীকে সম্পত্তি হইতে ®h-cMm L¢luাছেez বিবাদীগণ তাহাদের কায¡¢c à¡l¡ h¡c£l 3,00,000/- V¡L¡l r¢a L¢luাছে। h¡c£l 5¢V f¡L¡ Ol ¢Rmz e¡¢mn£ pÇf¢šl h¡S¡l jmÉ 2,00,000/-টাকা এবং তাহা নাচোল বাজারের ভিতরের জমি|'¢Qõ¡' হইতে ¢g¢lu¡ h¡c£ ®Qu¡ljÉ¡নের নিকট, থানায় এবং জেলা প্রশাসক, নবাবগঞ্জ বরাবর প্রতিবাদ জানিয়েছেe Hhw তাহারা কোন প্রতিকার করেন নাই তৎ Kvi‡Y বিবাদীদের প্রতি ‡gvKÏgvi কারন উল্লেখ্যে 20/04/৮৬ তারিখে নোটিশ f¡Ëe করিয়াছেe এবং বিবাদীগণের নিকট হইতে ক্ষতি পুরZ h¡hc 3,00,000/- V¡L¡ ¢XH¼l f¡Ëe¡ L¢lu¡ ®j¡LÝj¡ i"R করিয়াছেez

Aœ ‡gvKÏgvi 1ew ¢hh¡c£ উপজেলা চেয়ারম্যান, e¡®Q¡m, fbL Sh¡h c¡¢Mm L¢lu¡ h¡c£l Bl¢S h¢Źত মূখ্য দাবী সমূহ অস্বীকার করিয়াছেন

Hhw e¡¢mn£ S¢j h¡c£l fhha£ clh¡l£ খানের স্বত্ব দখল অস্বীকার করিয়াছেন। h¡c£l fhha£ ¢eu¡j aõ¡ দিং নালিশী জমি কখনও ভোগ দখল করেন নাই এবং ®k¡Np¡Sp£ J fe ¢hq£e কবলা সৃষ্টি করিয়াছেe বলিয়া জবাবে দাবী করা হয়। h¡c£l নামে আর,এস, রেকর্ড প্রØaa হয় নাই বলিয়া উক্ত জবাবে দাবী কl¡ quz h¡c£ S¡m, a' L£ L¡NSপত্রের বুনিয়াদে আর,এস, রেকর্ড তাহার নামে প্রস্তুত হইয়াছিল কিন্তু পরবর্তীতে খাজনা গ্রহণ স্থগিত রাখা হয়। h¡c£ ১৯৮৬ সালের ®ghÊুয়ারী মাসে “চিল্লাতে” ছিল না বলিয়া জবাবে দাবী করা হয়। 1ew ¢hh¡c£l জবাবের মর্ম হইতেছে যে নাচোল রেল স্টেশন হইতে নাচোল ডাL h¡wm¡ fk¿ রাস্তার দুই পার্শ্বে এবং নাচোল হাট বাজারের সরকারী জমিতে কিছু hÉ¢J² A®hd ভাবে ঘর বাড়ী ও দোকান পাট নির্মাণ L¢lu¡¢R®mez সেই কারনে স্থানীয় Sep¡d¡lZ Hhw AeÉ¡eÉ hÉ¢J²l¡ Ap¢hd¡l pj¤M£e qCu¡¢Rcmez ¢hh¡c£ l ph অবৈধ দখলদারদের 30/12/85¢MËঃ তারিখের ভিতর তাহাদের অবৈধ ¢ej¡Z সরাইয়া লইবার জন্য নির্দেশ প্রদান করেe এবং উপজেলা ম্যাজিস্ট্রেট নাচোল বরাবর তাহা দেখার জন্য অনুরোধ করেez উপজেলা ম্যাজিস্ট্রেট নাচোল বিষয়টি ®Xf¢V L¢jne¡l, eh¡hN” বরাবরে জ্ঞাত করিcm ®Xf¢V L¢jne¡l, eh¡hN” তাঁহার অফিসের p¡lL ew 167/1(3) Hp/H a¡¢lM 08/02/86 মোতাবেক i¡lfË¡ç LjLa¡, নাচোল থানা বরাবরে প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য পত্র দেন। A®hd ¢ej¡Zpমূহ সরাইয়া লইবার জন্য উপজেলা ম্যাজিস্ট্রেট hÉ¡fL f¤¢Ël f¤¢Ële¡ করেন। অবৈধ cMmc¡lNZ ¢বভিন্ন তারিখে তাহাদের অবৈধ নির্মাণ pl¡Cu¡ mCu¡ ¢m¢Ma ü£L¡l fœ c¡¢Mm করেন। নালিশী ভূমিতে বাদীর কোন

f¡L¡ ¢ej¡Z ¢Rm e¡ Hhw ödj¡œ HL¢V f¡L¡ f¡uM¡e¡ ¢Rm h¢mu¡ জবাবে c¡h£ Ll¡ qu Hhw I f¡L¡ f¡uM¡e¡ HMeJ I¢quাছে এবং তাহা বাদীর ভাই মুরশেদ আলীর অবৈধ দখলে আছে বলিয়া জবাবে দাবী করা হয়। মুরশেদ Bm£ 01/03/86 খ্রিঃ তারিখে উপজেলা ম্যাজিস্ট্রেট নাচোল বরাবর এক দরখাস্ত দিয়া afn£m h¢Za pÇf¢š মাপজোক করিতে চাইলে উপজেলা ম্যাজিস্ট্রেট, উপজেলা চোয়ারম্যান নাচোলের নিকট হইতে মতামত চাইলে উপজেলা চেয়ারম্যান নাচোল 02/03/86¢MËতারিখে মতামত প্রদান করেন যে দরখাস্তকারী নালিশী জায়গায় ®L¡e j¡¢mL eu Hhw ®pC L¡রনে দরখাস্তকারীর cIM¡Øa N¢ËZ®k¡NÉ euz মুরশেদ আলী তাহার ভাই বাদীর সহিত যোগসাজসে অবৈধ নির্মাণ সরাইয়া mCuাছেez 28-2-86¢MËতারিখে অথবা পূর্ববর্তী কোন তারিখে পুলিশ কখনও নালিশী জমিতে আসে নাই এবং বিবাদী পক্ষ হাট বাজারের যে সব জমিতে কার্য¡c£ করিয়াছে তাহা ব্যক্তি মালিকানার সম্পত্তি নয় মর্মে মনে করেন। e¡¢mn£ S¢jI BI,Hp, M¢au¡e ï¡j¡aLz আর,এস, ১৪৪০ দাগে .০২ শতক তাহা .০৫ শতক নয় বলিয়া জবাবে উল্লেখ করা হয়।

Aœ ‡gvKÏgvi ২নং বিবাদী পক্ষে পৃথক জবাবে দাখিল করা হয়। EJ² জবাবে বাদীর BI¢S®a h¢Za jMÉc¡h£ pjq Aü£L¡I Ll¡ quz 2ew ¢hh¡c£I Shাবের মর্ম মূলতঃ ১নং বিবাদীর জবাবের AeI¦পই বটে। ২নং বিবাদী উপজেলা ম্যাজিস্ট্রেট, নাচোল তাহার জবাবে দাবী করেন যে, ২৮-2-86 ¢MËতারিখে বা তাহার পরবর্তীতে পুলিশ অথবা উপজেলা ম্যাজিস্ট্রেট নালিশী সম্পত্তিতে আসে e¡C hা কোন কার্য্য করে নাই।

Aœ ‡gvKÏgv Qsi¿ শুনানীকালে বাদী পক্ষে মোট ৩ জন ®j±¢ML p¡r£l p¡rÉ NËqZ Ll¡ quz 2ew ¢hh¡c£ Aœ ‡gvKÏgvq ¢X,X¢hE-১ হিসাবে সাক্ষ্য প্রদান করিয়াছেন। উভয় পক্ষে কাগজ fœ দাখিল আছে। বাদীপক্ষের দাখিলকৃত c¢mmfœ pjq fËcne£ 1-৮ হিসাবে চিহ্নিত হইয়াছে এবং বিবাদী পক্ষের c¡¢MmLa c¢mmfœ pjq fËcne£ 'L-P' হিসাবে চিহ্নিত হইয়াছে।

¢h‘ ¢ej¦ Bc¡ma ®j¡LŸj¡¢V ¢eÖf¢šl SeÉ ¢ae¢V ¢hQ¡k ¢hou NWe করিয়াছেন এবং তিনিটি বিচার্য welq GK‡Î আলোচনা করিয়াছেন Hhw a¡q¡ h¡c£l প্রতিকুলে নিষ্পত্তি হইয়াছে এhw ®j¡LŸj¡¢V ¢h‘ ¢ej¦ Bc¡ma MlQpq খারিজের রায় ও ডিক্রি প্রচার করিয়াছেন। যাহার বিl¦দ্ধে বাদীর অত্র আপীল।

আমাদের সামনে এখন মূল বিচার্য্য বিষয় হইতেছে, বাদী-B f£mL¡l£i ®j¡LŸj¡u ¢h‘ ¢ej¦ আদালত রায় প্রদানের ক্ষেত্রে কোন ভুলভ্রান্তি করিয়াছেন ¢Le¡? Hhw h¡c£-আপীলকারী কোন প্রতিকার পাইতে পারেন কিনা?

নথিদৃষ্টে প্রতিয়মান h¡c£-B f£mL¡l£ e¡¢Q¡ল উপজেলা চেয়ারম্যানকে 1ew ¢hh¡c£, e¡®Q¡ল উপজেলা ম্যাজিস্ট্রেটকে ২নং বিবাদী, নবাবগঞ্জ ডেপুটি কমিশনারকে ৩নং বিবাদী এবং জনৈক গোলাম খোরশেদকে ৪নং বিবাদী ®nËZ£i š² L¢lu¡ eh¡hN” p¡h-জজ বর্তমানে যুগ্ম জেলা জজ আদালতে 3,00,000/-(¢ae mr) V¡L¡ ক্ষতি পূরণের দাবীতে মানি pÉV 3/1986 l¦S করেন। বাদী-B f£mL¡l£l ®j¡LŸj¡l jMÉ ¢hou e¡¢Q¡ল বাজারের মধ্যে বাদী-B f£mL¡l£l üšÅcLwjq সম্পত্তি হইতে রেস্পনডেন্ট-¢hh¡c£f r ®S¡l fhL a¡q¡l h¡s£Ol i¡¢‰u¡ বেদখল করিয়াছেন, k¡q¡l f¢lপ্রেক্ষিতে নালিশী ভূমিতে

AhÙa OI-বাড়ীর ক্ষতি হইয়াছে 1,00,000/- (HL mr) V¡L¡ Hhw S¢jI jmÉ 2,00,000/- (দুই লক্ষ) টাকা এই সর্বমোট ৩,০০,০০০/- (¢ae mr) টাকার ক্ষতি হইয়াছে, যাহার ডিক্রি প্রার্থনা করেন।

অন্যদিকে বিবাদীদের বক্তব্য হইতেছে বাদী-B f£mL¡l£ bv‡Pvj evRv‡ii জমিতে অবৈধভাবে ভোগ দখলে ছিme তাহাকে যথাযথ নোটিশ fÐe fhL fk¡ç pju fÐe L¢lu¡ A¡Ce¡eN i¡বে উচ্ছেদ করা হইয়াছে।

h¡c£-আপীলকারী তাহার মোকদ্দমা প্রমাণের জন্য নিজে সহ ৩ (তিন) মৌখিক p¡rÉ আদালতে EfØq¡fe করিয়াছেন। বাদী নিজে ¢fX¢hE-1 হিসাবে তাহার নিজের জবান বন্দিতে বলেন "তফসিল বর্ণিত জমি নাচোল সদর বাজারে AhÙaz" জেরায় বলেন, "®k h¡ড়ী ভেঙ্গেছে উহা নাচোল বাজারের মধ্যে AhÙaz সপ্তাহে প্রতি রবিবার ঐ স্থানে হাট বসে।" তিনি জেরায় আরো বলেন, "আমি নালিশী জায়গা জমির খাস দখল পুনরুদ্ধারের মামলা করি নাই।" ¢fX¢hE-2 Zvnvi জবান বন্দিতে বলেন, "ঐ জমির বাড়ী নাচোল বাজারের সাথে লাগানো।" জেরায় বলেন, "1135 c¡N e¡¢mn£z এটা বড় দাগ। নাচোল হাট বহু পূর্ব হইতেই বড় হাট। ১১৩৫ নং দাগে আমি জ্ঞান হওয়ার পর থেকেই হাট দেখেছি।" ¢fX¢hE-৩ জেরায় বলেন, "Bhcõ¡qI (h¡c£-B f£mL¡l£) I h¡s£I জমিটা নাচোল বাজারের মধ্যে এবং এর চারদিকেই হাট বসে।" অন্যদিকে pLm বিবাদীদের c‡¶ 2ew ¢hh¡c£ নাচোল ম্যাজিস্ট্রেট ¢XX¢hE-১ হিসাবে সা rÉ fÐe করেন। তিনি তাঁহার জবান বন্দিতে বলেন, "®Sm¡-প্রশাসক আমাকে 08/02/86 ইং তারিখে ১৬৭/১(৩) এস,এ স্মারকের কপি দিয়া উপজেলা চেয়ারম্যানকে তার

৩১/১২/৮৫ তারিখের উঃজেঃনাচোল/জমি/৯৩ নং স্মারকের মর্মানুসারে অবৈধ দখলদারগণকে উচ্ছেদ কার্য্যে সাহায্য করিতে নির্দেশ দেন। এই নির্দেশ সেই p¡lL (c`t-¢PtL-K২)। আমি অবৈধ দখলদারদের নামে নামে নোটিশ দেই ও হাটে ঢোল সহরত করি। উক্ত নোটিশের পূর্বে আমি উপজেলা ইঞ্জিনিয়ার দ্বারা মাপেSi¡M L¢lu¡ ®cM¡l SeÉ CE,He,J ®L 6/8/85 তারিখে ২১৯ নং স্মারক ®cC (fËx ¢Px L3)z Ef জেলা ইঞ্জিনিয়ার মাপজোখ করিয়াছিলেন এবং একটি তালিকা করিয়াছিলেন। ইউ,এন,ও সাহেব ০৫/০৮/৮৫ ইং তারিখে এই ¢h¢hd/85/735 ew p¡lL ÔÔfË¢PxMÕÕ দ্বারা আমাকে অবৈধ দখলদারদের উচ্ছেদ Ll¡l SeÉ ýLj ®cez a¡lfl B¢j ®e¡¢Vn, ®Y¡m pqla J j¡C¢Lw L¢lz h¡c£ আবদুল্লাহ এর নামের নোটিশ তার পুত্র আঃ রশিদ খান নিজে সই করে নেয়। HV¡ ®pC p¡lL (fË-¢PtM) a¡w-20/02/86 ew 126z”

h¡c£-Bf£mL¡l£l J ¢hh¡c£-রেসপনডেন্ট পক্ষের সাক্ষ্যাদি বিচার বিশ্লেষণ করিলে সুস্পষ্টভাবে প্রতিয়মান যে কথিত নালিশী জমি নাচোল হাট বাজারের মধ্যেকার জমি Hhw ¢hh¡c£-রেসপনডেন্ট পক্ষ বিধিবদ্ধ আইন ও পদ্ধ¢a অবলম্বন করিয়া হাটবাজারেi অবৈধ দখলদারদের উচ্ছেদ করিয়াছেন। কিন্তু বাদী-আপীলকারী তাহারে উচ্চেদ ®k A¯hd এর বিরুদ্ধে কোন মোকদ্দমা e¡ L¢lu¡ ক্ষতি পূরণ দাবীতে অত্র মোকদ্দমা করিয়াছেন। যেখানে নালিশী সম্পত্তির স্বত্ব নিয়াই প্রশ্ন রহিয়াছে সেখানে প্রথমে বাদীকে তাহার স্বত্ব প্রমাণ করিতে হইবে মালিকানার স্বত্ব প্রতিষ্ঠিত না হইলে নালিশী সম্পত্তির ক্ষতিপূরণের নিমিত্তে দায়েরকৃত মোকদ্দমা চলিতে পারে না যাহা প্রতিষ্ঠিত নিয়ম এবং সুনির্দিষ্ট প্রতিকার

আইনের বিধান ও বটে। কোন সম্পত্তির ক্ষতিপূরণ পাইতে হইলে প্রথমে দাবীদারকে নালিশী সম্পত্তির উপর মালিকানা স্বত্ব প্রমাণ করিতে হইবে। বিজ্ঞ ¢ejÀ Bc¡ma a¡C kb¡bC সিদ্ধান্ত নিয়াছেন যে, "নালিশী জমিতে বাদীর j¡¢mL¡e¡l দাবীটি সম্পর্কে কোন আদালত কর্তৃক সিদ্ধান্ত প্রকাশের পূর্বেই উক্ত জমিতে বাদীর ক্ষতি পূরণের দাবীটি বিবেচনা করা যায় না। উপরোক্ত বাদী বেদখল হইয়া থাকিলে তদবাবদ উচ্ছেদের বিরুদ্ধে মোকদ্দমা করিয়া দখল পুনরুদ্ধারের চেষ্টা করিতে পারিতেন।" ¢L¿º h¡c£-আপীলকারী তাহা করেন নাই এমনকি বর্তমান fk¿ J ®L¡e hÉhÙ¡ ®ee e¡Cz h¡c£-আপীলকারীর উচিত ছিল স্বত্ব সাব্যস্তক্রমে খাস দখলসহ ক্ষতি পূরণের মোকদ্দমা আনায়ন করা কিন্তু যেহেতু বাদী শুধুমাত্র ক্ষতি পূরণের মোকদ্দমা আনায়ন করিয়াছেন সেহেতু মোকদ্দমাটি চলিতে পারে না। কেননা সুনির্দিষ্ট প্রতিকার আইনে ৪২ d¡l¡ Aek¡u£ Beo¢‰L fÐ¢aL¡l hÉ¢aa ®kje ®j¡LŸj¡ AQm ®kjeC hm¡ k¡u jm fÐ¢aL¡l fÐ¡bÑe¡ e¡ L¢lu¡ öd আনুষঙ্গিক প্রতিকার প্রার্থনা করিলেও মোকদ্দমা চলিতে আইনে বাধা প্রাপ্ত। h¡c£-Bf£mL¡l£l E¢Qa ¢Rm স্বত্ব দখল সাব্যস্তক্রমে ক্ষতিপূরণেl ¢X¢œ² fÐ¡bÑe¡u ®j¡LŸj¡ Be¡ue Ll¡ ¢L¿º h¡c£-Bf£mL¡l£ ®pC fÐ¢aL¡l fÐ¡bÑe¡ e¡ L¢lu¡ মোকদ্দমাটি রুজু করিতে fÜ¢aNa ভুল করিয়াছেন।

সার্বিক বিচার বিশ্লেষণ ও নিম্ন আদালতে রায় ডিক্রি পর্যালোচনায় প্রতিয়মান যে, বিজ্ঞ নিম্ন আদালতের রায় ডিক্রিতে এমন কোন ভুলভ্রান্তি কিংবা অনিয়ম পরিলক্ষিত হয় নাই যাহাতে হস্তক্ষেপ করার কোন অবকাশ আছে|

AaHh,

gm¡gm,

উপরোক্ত আলোচনা ও পর্যালোচনার আলোকে আপীলে l ®L¡e …Z¡…Z (®j¢lV) e¡ b¡L¡l SeÉ B f£m¢V ¢he¡ MlQ¡u e¡j”l (¢Xp¢jp) Ll¡ qCm Hhw বিজ্ঞ সাব জজ বর্তমান যুগ্ম জেলা জজ, প্রথম আদালত, নবাবগঞ্জের j¡¢e 3/86 ew ®j¡LŸj¡l l¡u ¢X¢œ² hq¡m l¢qmz

রায়ের কপিসহ নিম্ন আদালতে l e¢b ®gla f¡W¡e qELz

¢hQ¡l f¢a Se¡h nl£g E¢Ÿe Q¡Lm¡c¡lx

B¢j HLjaz