

District: Narail

**In the Supreme Court of Bangladesh
High Court Division
(Civil Revisional Jurisdiction)**

Present

Mr. Justice Md. Zakir Hossain

Civil Revision No. 740 of 2024

Mayar, Narail Pourosabha, Narail

.....Defendant-Appellant-Petitioner

-Versus-

Jilla Parisad, Narail represented by the
Chairman, Jilla Parisad, Narail and others

.....Plaintiff-Respondent-Opposite Parties

Mr. SK. Md. Morshed, Senior Advocate with

Mr. Niaz Murshed, Advocate

Mr. Suprowash Datta, Advocate

Mr. P.M. Mahady Hasan, Advocate &

Mr. Eakramul Kabir, Advocate

..... For the petitioner

Mr. Md. Abdul Mannan Bhuiyeen, Advocate with

Ms. Mitu Sikder, Advocate

..... For the opposite party No. 1

Heard on: 09.05.2024

Judgment on: 11.06.2024

At the instance of the petitioner, the Rule was issued by this Court
with the following terms:

“Records of the case need not be called.

*Let a Rule be issued calling upon the opposite
parties to show cause as to why the judgment and
order dated 22.02.2024 passed by the learned
District Judge, Narail in Miscellaneous Appeal
No. 32 of 2023 disallowing the appeal and
thereby affirming the judgment and order dated
01.11.2023 passed by the learned Senior Assistant
Judge, Sadar, Narail in Title Suit No. 88 of 2023
allowing the application under Order 39 Rule 1 of*

the Code of Civil Procedure, 1908 shall not be set aside and/or such other or further order or orders passed as to this Court may seem fit and proper.”

Facts leading to the issuance of the Rule are *inter alia* that the opposite party No. 1; the Chairman, Jilla Parisad, Narail and Chief Executive Officer, Jilla Parisad, Narail being plaintiffs filed Title Suit No. 88 of 2023 for declaration of perpetual injunction impleading, the Mayar, Narail Pourashova and others for the following reliefs:

“ক) আরজি বর্ণিত মতে আরজির ‘ক’ তপশীলী জমিতে“ Construction of Narail Poura Lal Mia Pukur Beatification, Slop Protection & Walk way at Kalidash Tank Pond at Mohishkola under Narail Pourashava ID. No. 617257” নামের প্রকল্প কার্যাদেশ বে-আইনী, তঞ্চকী, যোগসাজসী, ভিত্তিহীন, ক্ষমতা বর্হিত, অকার্যকর, void এবং বাদীপক্ষের উপর বাধ্যকর না থাকা মর্মে declare করিয়া বাদীপক্ষের অনুকূলে ও বিবাদীপক্ষের বিরুদ্ধে প্রচারের ডিক্রী দিতে মর্জি হয়।

খ) আরজি বর্ণিত মতে বিবাদীপক্ষ বা তদ্বীয় লোকজন জোর জবরানে নালিশী ‘ক’, ‘খ’ ও ‘গ’ তপশীলী জমি হইতে বাদীপক্ষকে বা বাদীপক্ষের নিয়োজিত লীজ গ্রহিতা, ভাড়াটিয়াদের কোন প্রকার শান্তিপূর্ণ দখলে কোন ব্যাঘাত সৃষ্টি করিতে না পারে কোন প্রকার দখল লইতে না পারে, কোন প্রকার Construction করিতে না পারে, কোন প্রকার Nature feature পরিবর্তন করিতে না পারে তৎমর্মে বিবাদীপক্ষের বিরুদ্ধে স্থায়ী নিষেধাজ্ঞার ডিক্রী দিতে মর্জি হয়।

গ) অত্র মোকদ্দমা চলাকালে বিবাদীপক্ষ বা তদ্বীয় লোকজন জোর জবরানে নালিশী ‘ক’, ‘খ’ ও ‘গ’ তপশীলী জমি হইতে বাদীপক্ষকে বা বাদীপক্ষের নিয়োজিত লীজ গ্রহিতা, ভাড়াটিয়াদের কোন প্রকাশ শান্তিপূর্ণ দখলে কোন ব্যাঘাত সৃষ্টি করিতে না পারে, কোন প্রকার দখল লইতে না পারে, কোন প্রকার Construction করিতে না পারে, কোন অস্থায়ী Nature feature পরিবর্তন করিতে না পারে তৎমর্মে বিবাদীপক্ষের বিরুদ্ধে অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার আদেশ ও অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার দরখাস্ত চূড়ান্ত না হওয়া পর্যন্ত অন্তর্বর্তীকালীন নিষেধাজ্ঞার আদেশদানে সুবিচার করিতে মর্জি হয়।

ঘ) ...

ঙ) ...”

The defendant resisted the petition for temporary injunction by filing written objection and denied the material allegations set out therein. Upon hearing, the learned Senior Assistant Judge was pleased to allow the petition for temporary injunction in a modified form. Challenging the legality and propriety of the impugned judgment and order of the learned Senior Assistant Judge, Sadar, Narail, the defendant-petitioner preferred the Miscellaneous Appeal No. 32 of 2023 before the Court of the learned District Judge, Narail. Upon hearing, the learned District Judge was pleased to dismiss the Miscellaneous Appeal. Impugning the judgment and order of the learned District Judge, the petitioner moved this Court and obtained the aforesaid Rule.

Heard the submissions advanced by the learned Advocates of the petitioner and the opposite parties at length. I have gone through the materials on record with due care and attention and seriousness as they deserve. The convoluted question of law embroiled in this case has meticulously been waded through.

The learned Senior Assistant Judge after delving into the facts and circumstances of the case held to the effect that the suit land wherein the defendant wanted to implement the project titled “Construction of Pura Lal Mia Pukur Beatification, Slop Protection & Walkway at Kalidash Tank Pond at Mohishkola under Narail Pouroshava” owns and possesses by Jilla Parisad, Narail and as such, Narail Pouroshava is not entitled to undertake any project in the land belonging to the plaintiff-opposite

party. In this respect, the relevant observation of the order of the learned

Senior Assistant Judge may be read as follows:

“উভয় পক্ষের কৌশলীর বক্তব্যসহ নিষেধাজ্ঞার দরখাস্ত, আপত্তিপত্র ও দাখিলী কাজগপত্র পর্যালোচনা করলাম। সার্বিক পর্যালোচনা ও শুনানির প্রেক্ষিতে দেখা যায় এই বিবাদী কর্তৃক নালিশী জমির সি.এস এবং এস.এ খতিয়ান স্বীকৃত। নথী পর্যালোচনায় আরও দেখা যায় এই বিবাদী নালিশী জমি সংক্রান্তে নামপত্তন করতে সমর্থ হলেও পরবর্তীতে বাদীপক্ষের মিস- ১৬/XII/৮৮-৮৯ নং মামলার কারণে তা বাতীল হয়। এই মামলার বাদীপক্ষ থেকে দাখিলী সহকারী কমিশনার ভূমি, নড়াইল সদর, নড়াইল এর দফতরের বিগত ২৫/০৫/২৩ তারিখের ৪৩১ নং স্মারক পত্রটি পাঠ ও পর্যালোচনা করলে দেখা যায় নালিশী জমি সংক্রান্তে নামপত্তনের বিষয়ে বিস্তারিত বিবরণ আছে। যার প্রেক্ষিতে এই বাদীপক্ষ নালিশী জমির স্বত্ববান এই বিবেচনায় হাল সন পর্যন্ত সমস্ত খাজনাদী পরিশোধ করছেন। এই মামলার ১নং বিবাদী নালিশী জমি তাদের স্বত্ব দখলীয় জমি মর্মে দাবী করলেও পৌরসভা আইন ২০০৯ এর ধারা ৪৪ এর উপধারা-২ এর ‘খ’ মোতাবেক তাদের সকল সম্পত্তির বিবরণাদি প্রস্তুত করিয়া প্রতিবছর হাল নাগাদ ও সম্পদের বিবরণী এমনকি মানচিত্র প্রস্তুত করে উহার অনুলিপি সরকারের নিকট প্রেরণ করার বাধ্যবাধকতা থাকলেও তা করেছেন কিনা এটি এই বিবাদীর মামলা পর্যালোচনায় প্রতীয়মান হয়না। এই বিবাদীপক্ষ উক্ত বিধান প্রতিপালন করলে আইনসঙ্গতভাবে অনুমান করার সুযোগ ছিল যে নালিশী জমি তাদের সম্পদের অন্তর্ভুক্ত। পৌরসভা আইন ২০০৯ এর ধারা ৪৫ এ উল্লেখ আছে যে পৌরসভার জনস্বার্থে রাস্তার নিকটবর্তী জমি সরকারের অনুমতি সাপেক্ষে আইনানুগভাবে অধিগ্রহণ করতে পারবেন। কিন্তু উক্ত ধারার আলোকে নালিশী জমি এই বিবাদীর অধিগ্রহণ করেছে এমনটি প্রতীয়মান হচ্ছেনা। তাছাড়া এই আইনের ধারা ৪৪ এর উপধারা ১ এর ‘গ’ তেও পরিষ্কারভাবে বলা আছে যে পৌরসভার প্রয়োজনে স্থাবর সম্পত্তির বাধ্যতামূলক অধিগ্রহণের ব্যবস্থা করিতে পারবেন। কিন্তু পৌরসভা ১নং বিবাদী তা করেছেন মর্মে প্রতীয়মান হচ্ছেনা। সুতরাং, এই বিবাদীপক্ষ তফশিল বর্ণিত যে সকল জমিতে উন্নয়নমূলক প্রকল্প গ্রহণ করেছেন তা জেলা পরিষদের নামীয় জমি হওয়া সত্ত্বেও সেখানে বিভিন্ন প্রকল্পের মাধ্যমে কাজ করে আসছেন। আবার বিবাদীপক্ষ থেকে যোগেশ ট্যাংক ও কালিদাস ট্যাংক নিজেরা পরিচালনার কাজ করে আসছেন। আবার বিবাদীপক্ষ থেকে যোগেশ ট্যাংক ও কালিদাস ট্যাংক নিজেরা পরিচালনার কথা বলেও তা জেলা পরিষদের নিকট হতে জেলা পরিষদ আইন ২০০০ এর ৪৮ ও জেলা পরিষদ বিধিমালা ১০ এর আলোকে নিজেদের অনুকূলে গ্রহণ করেন নাই মর্মে দেখা

যায়। তাছাড়া, নথি পর্যালোচনা আরও দেখা যায় যে, নালিশী জমি যেহেতু বাদী জেলা পরিষদের স্বত্বদখলীয় জমি সেহেতু স্থানীয়ভাবে জেলা পরিষদের কোন জায়গাকে সরকারের উন্নয়ন কর্মকাণ্ড পরিচালিত হলে তার প্রত্যাশী সংস্থা হবে জেলা পরিষদ। কিন্তু এই ক্ষেত্রে তার ব্যত্যয় ঘটিয়ে পৌরসভা বিবাদী প্রত্যাশী সংস্থায় অবতীর্ণ হয়েছেন। এতে ভবিষ্যতে সমস্যা আরও জটিল আকার ধারণ করবে মর্মে আদালতের নিকট প্রতীয়মান হচ্ছে। এই মামলার বিবাদী পক্ষ থেকে শুনানীকালে দাবী করা হয় যে, যেহেতু নালিশী জমিতে সরকারের উন্নয়নমূলক কাজ চলছে সেক্ষেত্রে নিষেধাজ্ঞা প্রদানের আদৌ কোন সুযোগ নাই। এইক্ষেত্রে আদালতের দৃষ্টিভঙ্গি হলো যেসকল উন্নয়নমূলক কাজ চলছে প্রত্যাশী সংস্থা হিসেবে বাদী জেলা পরিষদ থাকলে কিংবা জেলা পরিষদ তাদের জমিতে উক্ত উন্নয়ন পরিকল্পনা গ্রহণ করলে তা আইনসঙ্গত ও প্রাসঙ্গিক ছিল। কিন্তু ১নং বিবাদী নড়াইল পৌরসভা, বাদী তথা জেলা পরিষদের স্বত্বদখলীয় জমি যথাযথ আইন অনুসরণপূর্বস নিজেদের নিয়ন্ত্রণে কিংবা সরকারের পূর্ব অনুমোদনক্রমে কিংবা অধিগ্রহণের মাধ্যমে নিজেদের মালিকানা লাভ না করে উন্নয়নমূলক কাজের প্রকল্প গ্রহণ করেছে যা আইনসঙ্গত নহে। এমতাবস্থায় সার্বিক পর্যালোচনায় তপশীল বর্ণিত নালিশী জমিতে বাদী পক্ষের মালিকানা স্বত্ব বিদ্যমান থাকায় অত্র মোকদ্দমাটিতে এই বাদী পক্ষের প্রাইমাফেসী কেস বিদ্যমান আছে। বাদীপক্ষের মামলাটিতে আপাতঃ দৃষ্টিতে প্রাইমাফেসী কেস বিদ্যমান থাকায় এবং সুবিধা-অসুবিধার ভারসাম্য বাদীর অনুকূলে ও অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার আদেশ প্রদান করা না হলে ভবিষ্যত জটিলতা সৃষ্টি হওয়ায় সম্ভাবনা বিদ্যমান থাকায় বিচার্য বিষয়সমূহ প্রার্থী পক্ষের অনুকূলে নিষ্পত্তি করা গেল।”

The learned District Judge concurred with the penultimate decision of the learned Senior Assistant Judge with the following observation:

“সর্বোপরি তবে সর্বশেষ নয় যে, নড়াইল পৌরসভার বিগত ২৩.০২.২০১৭ ইংরেজি তারিখের ১৭৭ নং স্মারকে প্রেরিত পত্রের প্রেক্ষিতে জেলা পরিষদ, নড়াইল বিগত ২৩.০২.২০১৭ ইং তারিখের জেপ/নড়া/সা:/২০১৭/২৯৯ নং স্মারকে প্রেরিত পত্র মূলে নড়াইল জেলা পরিষদের মালিকানাধীন কালীদাস ট্যাংক পুকুর পাড়ের পৌরসভা নতুন ভবন নির্মাণের জন্য যে পরিমান জায়গার প্রয়োজন সে পরিমান জায়গা ব্যবহারের ক্ষেত্রে জেলা পরিষদের কোন আপত্তি নেই মর্মে মেয়র, নড়াইল পৌরসভা, নড়াইল বরাবরে অনাপত্তিপত্র প্রদান করেছেন মর্মে দেখা যায়। অর্থাৎ কালীদাস ট্যাংক, যোগেশ চন্দ্র ট্যাংক ও উহার পার্শ্ববর্তী পাড় ও জমি জেলা পরিষদ, নড়াইল

এর নিয়ন্ত্রনাধীন মর্মে কেস রেকর্ড পর্যবেক্ষণে আপাতত: প্রতীয়মান হয়। সেক্ষেত্রে, নালিশী জমি সংক্রান্ত বিরোধ চূড়ান্তভাবে নিষ্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত উক্ত দাগসমূহে চলমান উন্নয়নমূলক কাজ অব্যাহত থাকলে ভবিষ্যতে আরও আইনগত ও প্রশাসনিক জটিলতা সৃষ্টির সম্ভাবনা রয়েছে। সংগত কারণে, বিজ্ঞ সিনিয়র সহকারী জজ, নড়াইল বিগত ০১.১১.২০২৩ ইংরেজি তারিখে ১৭ নং আদেশে বাদী/প্রতিউত্তরকারীপক্ষের দাখিলী অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার দরখাস্তসমূহ পরিবর্তিত আকারে মঞ্জুরকরত: নালিশী জমি সংক্রান্ত মোকদ্দমা চূড়ান্ত নিষ্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত স্থিতিবস্থার আদেশ প্রদান করে কোন আইনগত ও তথ্যগত ভুল করেননি।”

On perusal of the materials record, it transpires that the land wherein Narail Pourashova launched the said development project the Jilla Parisod, Narail has got *prima facie* title. The learned Advocate for the petitioner has submitted that the aforesaid beautification project is about to complete. The opposite party could not rebut the aforesaid contention of the petitioner by adducing any convincing document; therefore, the development project should not be stayed for the greater interest of the people at large. It transpires from the record that despite the order of *status quo*, at instance of the petitioner, the Narail Pourashova floated a fresh tender dated 29.04.2024 in respect of a new project titled: “Livestock and Dairy Development Project (LDDP)” flouting the order of *status quo*.

The legal battle between the two local government authorities entail unnecessary money, energy and time which also creates hindrance in the smooth functioning of the authorities. As per the Rules of Business and Allocation of Business, the Local Government Division of the Ministry of Local Government, Rural Development and Cooperatives is quite competent to resolve the dispute between the two

local government authorities or agencies. Moreover, section 64 of the Jilla Parisod Ain, 2000 has clearly held that if any dispute arises between the two local government authorities, the same shall be resolved by the Government *i.e.* the Local Government Division and the decision of the Local Government Division is final. It appears from the record that the opposite party filed an application to the Senior Secretary; Local Government Division for resolving the dispute crept between the two local government authorities. It is expected that the Local Government Division shall dispose of the said application filed by Jilla Parisod, Narail with utmost expedition. Such a dispute should not be dragged to the Court.

Having regard to the facts and circumstances of the case, the Secretary, Local Government Division is directed to dispose of the application filed by Jilla Parisod within 02 (two) months from the date of receipt of the copy of this judgment positively. Till then, the parties are directed to maintain status quo in respect of the project titled “Livestock and Dairy Development Project (LDDP)”, which has been proposed to be implemented in the land appertaining to schedule ‘Ga’ to the plaint.

The order of status quo granted by the Court below in respect of ‘Ka’ schedule of land to the plaint is hereby set aside. The order of *status quo* in respect of property appertaining to schedule ‘Kha’ to the plaint is upheld.

With the above observation and direction, the Rule is disposed of, however, without passing any order as to costs.

Let a copy of the judgment be transmitted to the Court below. A copy of the judgment also be sent down to the Senior Secretary, Local Government Division, Ministry of Local Government, Rural Development and Cooperatives for taking necessary step at once.

.....
Md. Zakir Hossain, J

Naser
Po