

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

WRIT PETITION NO. 15137 OF 2023

IN THE MATTER OF:

An application under Article 102 of the
Constitution of the People's Republic of
Bangladesh.

And

IN THE MATTER OF:

M.A. Awal

.... Petitioner

-Vs-

*Government of the People's Republic of
Bangladesh, Represented by the Secretary,
Ministry of Finance, Bangladesh Secretariat,
Dhaka-1000 and others*

.... Respondents.

No one appears

..... For the Petitioner.

Mr. Md. Towfiqul Islam Khan, Advocate

..... For the respondent No. 6

Mr. S.M. Atikur Rahaman, Advocate

..... For the respondent No. 7

Mr. Ziaul Haque Sarker, Advocate

..... For the respondent No. 8

Heard and Judgment on: 13.02.2024.

Present:

Mr. Justice Md. Iqbal Kabir

and

Mr. Justice S.M. Maniruzzaman

S.M. Maniruzzaman, J:

Today, the matter is appeared in the list for order.

The respondent No. 6 as applicant filed an application for
discharging the Rule contending *inter alia* that admittedly the petitioner

is defaulter borrower of the respondent No. 6, ICB Islami Bank Limited, Kawran Bazar Branch, Dhaka (the Bank) and that count the bank forwarded the name of the petitioner to Bangladesh Bank for publishing in the CIB list and as such there is no illegality in publishing the name of the petitioner in the CIB list.

No one appears on behalf of the petitioner of the writ petition.

Mr. Md. Towfiqul Islam Khan, learned advocate appearing for the respondent No. 6, ICB Islami Bank Limited, Kawran Bazar Branch, Dhaka and Mr. Ziaul Haque Sarker, learned advocate appearing for the respondent No. 8 submits by one voice that the petitioner is a director of the borrower company and admittedly the borrower company failed to repay its outstanding loan as well as the director of the borrower company also failed to repay the loan. The petitioner is an interested person of the borrower company and as such the Bangladesh Bank has published the name of the petitioner in the CIB list pursuant to the list supplied by the concerned Bank.

We have heard the learned Advocates for the respondent-applicant and perused the application and relevant materials on record.

It, however, appears that the proforma respondent No. 9, Haveli Property Development Ltd. wherein, the petitioner as a director took loan from the respondent No. 6, ICB Islami Bank Limited amounting to BDT 10.00 Crore and paid 8.50 Crore and now the outstanding amount is 17.45 Crore and the Haveli took loan from respondent No. 7 amounting to BDT 12.00 Crore and paid 4.67 Crore and now, the outstanding amount is BDT 24.00 Crore.

In this regard, Section 5(Ga,Ga) of the Bank Company Act, 1991 provides *inter alia*;

“খেলাপী ঋণ গ্রহীতা” অর্থ কোন দেনাদার ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠান বা কোম্পানী যাহার নিজের বা স্বার্থ সংশ্লিষ্ট প্রতিষ্ঠানের অনুকূলে প্রদত্ত অগ্রীম, ঋণ বা অন্য কোন আর্থিক সুবিধা বা উহার অংশ বা উহার উপর অর্জিত সুদ বা উহার মুনাফা বাংলাদেশ ব্যাংক কর্তৃক জারীকৃত সংজ্ঞা অনুযায়ী মেয়াদোত্তীর্ণ হওয়ার ৬ (ছয়) মাস অতিবাহিত হইয়াছে;

ব্যাখ্যাঃ- এই দফার উদ্দেশ্য পূরণকল্পে কোন ব্যক্তি বা, ক্ষেত্রমত, প্রতিষ্ঠান বা কোম্পানী অন্য কোন প্রতিষ্ঠানের পরিচালক না হইলে অথবা উক্ত প্রতিষ্ঠানে তাহার বা উহার শেয়ারের অংশ ২০% এর অধিক না হইলে অথবা উক্ত প্রতিষ্ঠানের ঋণের জামিনদাতা না হইলে, উক্ত প্রতিষ্ঠান তাহার বা উহার স্বার্থ সংশ্লিষ্ট প্রতিষ্ঠান বলিয়া গণ্য হইবে না;

Further, Section 27 KaKa of the said Act also provides that;

২৭কক। খেলাপী ঋণ গ্রহীতার তালিকা, ইত্যাদি।-

- (১) প্রত্যেক ব্যাংক-কোম্পানী বা আর্থিক প্রতিষ্ঠান, সময় সময়, উহার খেলাপী ঋণ গ্রহীতাদের তালিকা বাংলাদেশ ব্যাংকে প্রেরণ করিবে।
- (২) উপ-ধারা (১) এর অধীন প্রাপ্ত তালিকা বাংলাদেশ ব্যাংক দেশের সকল ব্যাংক-কোম্পানী ও আর্থিক প্রতিষ্ঠানে প্রেরণ করিবে।

Thus, from quoted provisions of the law, we think that, since the petitioner is a director of the defaulter borrower company and also interested person of the company as such the respondent banks sent the name of the petitioner to Bangladesh Bank for publishing his name in the CIB report and pursuant to the said letter the Bangladesh Bank has published the name of the petitioner in the CIB list.

In view of the above, we do not find any illegality in publishing the name of the petitioner in the CIB list.

In view of the above facts and circumstances, we do not find any merit in this Rule.

Accordingly, the application is allowed and thus the Rule is discharged, however, without any order as to costs.

The order of stay granted earlier by this Court is hereby recalled and vacated.

Communicate the order at once.

Md. Iqbal Kabir, J:

I agree.

M.A. Hossain-B.O.