

District- Khulna

**In the Supreme Court of Bangladesh
High Court Division
(Civil Revisional Jurisdiction)**

Present:

Mr Justice Md Atoar Rahman

Civil Revision No. 2700 of 1996

Monoranjan Roy

...-petitioner

- versus-

Md. Anwar Hossain and another

...- opposite parties

No one appears

....for the petitioner

No one appears

... for the opposite parties.

Judgment on: 18.03.2024

This Rule was issued on an application under section 115(1) of the Code of Civil Procedure calling upon the opposite parties to show cause as to why the impugned order No. 37 dated 23.07.1996 passed by the Senior Assistant Judge and Small Causes Court, Khulna in SCC case No. 04 of 1992 should not be set aside and/or passed such other or further orders as to this court may seem fit and proper.

The short facts for the purpose of disposal of the Rule are that the opposite parties being petitioners filed SCC case No. 04 of 1992 in the Court of Senior Assistant Judge and and Small Causes Court, Khulna against the petitioner praying for ejectment on the ground that

the petitioner opposite party was a defaulter and the case premises was bonafide required for reconstruction. The opposite party petitioner contested the SCC case by filing written objection denying the material allegations made in the application. After filing written objection on 07.02.1994, the opposite party petitioner filed an application in the Small Cause Court for staying further proceeding of the SCC case till disposal of the Title Appeal No. 147 of 1991. The petitioner opposite party filed written objection against the application. Learned Judge of the Small Causes Court after hearing both the parties rejected the application for stay by his judgment and order No. 37 dated 23.07.1996.

Being aggrieved and dissatisfied with the above judgment and order the defendant petitioner moved to this court with an application under section 115(1) of the Code of Civil Procedure and obtained the present Rule.

No one appears for either of the parties.

I have perused the application and record along with the impugned judgment and other connected papers on record.

It transpires that learned Judge rejected the application for stay by following order :

“বাদীপক্ষ হাজিরা দাখিল করিয়াছে। ১নং বিবাদীপক্ষ হাজিরা দাখিল করিয়াছে। ১নং বিবাদীপক্ষ ফিরিস্তি লিখিতমতে কাগজপত্র দাখিল করে আছে। আপত্তি

সহকারে অনুলিপি বিলি হইয়াছে। গত ইং- ৭/২/৯৪ তারিখে তারিখে ১নং বিবাদীর দাখিলকৃত অত্র মোকদমার কায্যক্রম স্থগিত রাখার প্রার্থনা এবং তদবিরুদ্ধে ৮/২/৯৪ তারিখে দাখিলকৃত আপত্তি শুনানীর জন্য নথি পেশ করা হইল। উভয়পক্ষের নিকট হইতে শুনলাম। দরখাস্ত, আপত্তি, দাখিলি কাগজদি এবং নথি দেখিলাম। অত্র মোকদমার বিবাদীস্বীকৃত মতেই পূর্ববর্তী মালেকের ভাড়াটিয়া ছিল। নাঃ জমাজমি ভবনের মালিকানাধীন অধিকারের দাবী বিবাদী করে না এবং অত্র মোকদমার বিচার্য বিষয় ও তাহা নহে। নাঃ ভবনের সঙ্গে সম্পূর্ণপূর্ববর্তী সিভিল রিভিশন নং- ১৪৬৫/৯৪ এর সিদ্ধান্তই অত্র মোকদমার জন্য ও প্রযোজ্য হইতেছে। অত্র মোকদমার বিচার সম্পন্ন হইলেও বিবাদীর কোন ক্ষতি নাই এই জন্য যে সে ভাড়াটিয়া হিসাবে তাহার আইন সিদ্ধ সুবিধা পাইবে। অন্যদিকে স্থগিতাদেশ দেওয়া হইলে এবং যদি সেই ক্ষেত্রে সে উচ্ছেদযোগ্য হয় তাহা হইলে তাহা মালিক পক্ষের জন্য ক্ষতির কারণ হইবে। এমতাবস্থায় বাদীর আপত্তিগ্রাহ্য হইল এবং বিবাদীর স্থগিতাদেশ এর প্রার্থনা নামঞ্জুর করা হইল। আগামী ১৪/৮/৯৬ তাং-ইস্য গঠন।”

From the above order it appears that learned trial Judge rightly and perfectly rejected the application holding that there is no valid ground to pass an order staying the SCC case and I do not find any merit in the Rule, and as, such the same is liable to be discharged.

In the result the Rule is discharged without any order as to cost

The impugned judgment and order is hereby affirmed

Let a copy of this judgment be transmitted at once.