

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH  
HIGH COURT DIVISION  
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

**WRIT PETITION NO. 15659 OF 2023**

IN THE MATTER OF:

Application under Article 102(2)(a)(i) and (ii) of  
the Constitution of the People's Republic of  
Bangladesh.

And

IN THE MATTER OF:

M/S. MITHUN KNITTING AND DYEING  
(CEPZ) LIMITED

.... Petitioner

-Vs-

National Board of Revenue (NBR) and others

....Respondents

Mr. Md. Golam Sarwar, Advocate

..... For the petitioner

Ms. Nasima K. Hakim, Deputy Attorney  
General with Ms. Tahmina Polly, Mr. Ali Akbor  
Khan, Mr. Md. Hafizur Rahman, Mr. Elin Imon  
Saha and Mr. Ziaul Hakim, Assistant Attorney  
General

..... For the respondents-government

**Heard & Judgment on: 24.01.2024**

**Present:**

Mr. Justice Md. Iqbal Kabir

and

Mr. Justice S.M. Maniruzzaman

**S.M. Maniruzzaman, J:**

In this *Rule Nisi*, issued under Article 102 of the Constitution of the  
People's Republic of Bangladesh, the respondents have been called upon  
to show cause as to why the order dated 18.10.2023 passed by the

Customs, Excise and VAT, Appellate Tribunal, Dhaka in আপীল মামলা নং- ৫৩৩/২০২৩ under নথি নং- সিইভিটি/কেইস (কাস)-৫৩৩/২০২৩/৫৪৫৫ তারিখঃ ১৮.১০.২০২৩ dismissing the Appeal filed by the petitioner against the adjudicating order No. 29/2022 dated 29.09.2022 passed by the respondent No. 3 as being barred by limitation (Annexure-F) should not be declared to have been passed without lawful authority and is of no legal effect and/or such other or further order or orders passed as to this Court may seem fit and proper.

At the time of issuance of the Rule, the operation of the further proceeding of the letter issued by the respondent No. 4 under নথি নং- এস-১/ ২১/ সিইপিজেড/ প্রি/ ৯২/ ১৪৫১ তারিখঃ ২১.১১.২০২৩ was stayed by this Court for a prescribed period.

Facts, relevant for disposal of the Rule, in short, are that the petitioner is a private limited company incorporated under the Companies Act, 1994. In course of business it has established 100% export oriented industry under the name and style “M/S. MITHUN KNITTING AND DYEING (CEPZ) LIMITED” having obtained Bonded Warehouse License from the concerned Customs Office being license No. 58/1992 dated 01.11.1992. Suddenly office of the respondent No. 2 audited the petitioner Bonded Warehouse and found that the petitioner illegally removed 9,29,501.20 Kgs of cotton, 1,08,182.14 Kgs of chemical and 3234.94 Kgs of accessories. By the said act, the petitioner evaded government revenue to the tune of Tk. 9,67,81,312.07. Accordingly, the team submitted report to the concerned Customs Authority for realization

of duty and tax thereon. Pursuant to the audit report the respondent No. 1 issued a show cause notice upon the petitioner on 10.03.2012 showing cause as to why the petitioner's bond license should not be cancelled in violation of Section 13(2), (3), 97 and also to show cause as to why penalty should not be imposed upon the petitioner for evasion of revenue to the tune of Tk. 9,67,81,312.07 under the Table, Clause- 1, 14, 51, 61, 62 and 90 of Section 156(1) of the Customs Act, 1969 (in short, the Act, 1969). On receipt thereto, the petitioner replied to the notice on 22.08.2022 denying all the material allegations made in the show cause notice and prayed for exoneration from the allegation of evaded tax.

On receipt reply to the show cause notice and upon hearing the parties, the respondent No. 2 passed the adjudication order being No. 29/2022 dated 29.09.2022 demanding Tk. 9,67,81,312.07 as customs duty and taxes and thereby imposed fine of Tk. 5,00,00,000.00 under the Table, Clause 90 of Section 156(1) of the Act, 1969 with the following findings :-

“

আদেশ

বন্ডার মেসার্স মিথুন নিটিং এন্ড ডাইং (সিইপিজেড) লিমিটেড এর বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ, দাবীনামা সম্বলিত কারন দর্শানো নোটিশ, শুনানীতে প্রতিষ্ঠানের বক্তব্য এবং এ দস্তরের কর্মকর্তা কর্তৃক বার্ষিক নিরীক্ষা প্রতিবেদন পর্যালোচনা করা হলো। পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, প্রতিষ্ঠান কর্তৃপক্ষ শুনানীতে যে বক্তব্য প্রদান করেছেন, তার স্বপক্ষে কোনো প্রমাণক উপস্থাপন করতে পারেননি। যেহেতু প্রতিষ্ঠানটি দীর্ঘদিন যাবৎ বন্ধ রয়েছে সেহেতু বার্ষিক নিরীক্ষা সম্পন্নকালে বেপজার ওয়েবসাইট, কাস্টমস সিআইসেল, বাংলাদেশ ব্যাংকের ওয়েবসাইট, ও লিয়েন ব্যাংক এবং কাস্টমস, বেপজা ও জেলা প্রশাসনের প্রতিনিধির সমন্বয়ে গঠিত কমিটি কর্তৃক প্রদত্ত প্রতিবেদন মোতাবেক নিরীক্ষা সম্পাদন করা হয়। নিরীক্ষা প্রতিবেদন পর্যালোচনায় এটি সুস্পষ্ট যে, প্রতিষ্ঠানটি ৯২৯৫০১.২০ কেজি সূতা, ১০৮১৮২.১৪ কেজি

কেমিক্যাল এবং ৩২৩৪.৯৪ কেজি এক্সেসরিজ অবৈধভাবে অপসারণ করেছে। উল্লিখিত অভিযোগ প্রমাণিত হওয়ায় ফাঁকিকৃত শুল্ক করাদি বাবদ ৯,৬৭,৮১,৩১২.০৭ (নয় কোটি সাতষট্টি লক্ষ একাশি হাজার তিনশত বার সমশিক শূন্য সাত) টাকা চূড়ান্ত করা হলো এবং প্রতিষ্ঠানের বিরুদ্ধে একই আইনের Section 156(1) এর টেবিলের Clause 90 মোতাবেক ৫,০০,০০,০০০.০০ (পাঁচ কোটি) টাকা অর্থদন্ড আরোপ করা হলো। আরোপিত অর্থদন্ডসহ (৯,৬৭,৮১,৩১২.০৭ + ৫,০০,০০,০০০.০০) সর্বমোট (চৌদ্দ কোটি সাতষট্টি লক্ষ একাশি হাজার তিনশত বার সমশিক শূন্য সাত) টাকা এই আদেশ জারির ১৫ (পনের) দিনের মধ্যে ড্রেজারি চালানোর মাধ্যমে সরকারি কোষাগারে জমাদানপূর্বক ড্রেজারি চালানোর মূল কপি এ দপ্তরে দাখিল করার জন্য আদেশ দেয়া হলো।”

Being aggrieved thereby, the petitioner preferred appeal before the Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal under Section 196A of the Act, 1969, along with an application under Section 196A(5) of the said Act for condonation of delay of 9 months 9 days in filing appeal. Said appeal was duly registered on 18.10.2023 being Customs Appeal No. 533 of 2023. Upon hearing the petitioner, the Tribunal by its order dated 18.10.2023 dismissed the appeal as being barred by limitation.

Being aggrieved by and dissatisfied with the order dated 18.10.2023 the petitioner moved this application before this Court and obtained the present Rule.

Mr. Md. Golam Sarwar, the learned Advocate appearing for the petitioner submits that section 196A (5) of the Act, 1969 having given authority to the Tribunal to admit the appeal presented beyond the stipulated time subject to showing sufficient cause and that the petitioner did show sufficient cause for not presenting the same in due time, but the Tribunal without properly applying its discretionary power had rejected

the application for condonation of delay and thereby dismissed the appeal as being time barred.

Mr. Sarwar lastly submits that the Tribunal failed to look into the positive evidence in respect of delay in filing the appeal and passed the impugned order dismissing the appeal; thus, has failed to exercise its jurisdiction vested under section 196A(5) of the Act. In view of the above, the learned Advocate submits that the Rule may be made absolute.

On the other hand, Ms. Tahmina Polly, the learned Assistant Attorney General appearing for the respondent No. 2 without filing any affidavit-in-opposition submits that there is no illegality in the impugned order passed by the Tribunal, since the petitioner failed to explain any valid reason as to the delay in filing the appeal before the Tribunal. The Tribunal in considering the facts of the case has rightly dismissed the appeal as barred by limitation.

We have considered the submissions of the learned Advocate for the petitioner and the learned Assistant Attorney General for the respondent-government, have perused the writ petition, relevant materials on record so appended thereto and consulted of the relevant provision of law.

It appears from record that, the respondent No. 2, Commissioner, Customs Bond Commissionerate issued show cause notice upon the petitioner on 09.03.2022. In response thereto, the petitioner submitted written reply on 22.08.2022 and appeared before the adjudication authority for hearing on 09.10.2022. Upon hearing the petitioner, the

respondent No. 2 passed the adjudication order on 28.09.2022 and communicated the copy of the said order to the petitioner on 29.09.2022.

It also, however, appears that the said adjudication proceeding was completed by the respondent No. 2 within short table time which was possible only for bonafide intention of the petitioner. Against adjudication order dated 28.09.2022, the petitioner preferred appeal before the Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal under Section 196A of the Act, 1969 along with an application under Section 196A(5) of the said Act praying for admit the appeal after condonation of delay of 9 month 9days in filing appeal. In the application for condonation of delay, the petitioner categorically stated *inter-alia*;

“আপীলকারী প্রতিষ্ঠানটি দীর্ঘদিন যাবত অত্যন্ত সুনামের সহিত ব্যবসায়িক কার্যক্রম পরিচালনা করিয়া আসিতেছিলেন। আপীলকারী প্রতিষ্ঠান তাহার ব্যবসায়িক জীবনে কখনোই বন্ড কমিশনারেট কর্তৃক কোন ধরনের বিতর্ক সৃষ্টি হয় নাই এবং কোন অভিযোগও উত্থাপন করা হয় নাই। আপীলকারী প্রতিষ্ঠানটি পরিচালনায় ব্যর্থতা, বেপজা তথা সরকারি শিল্প প্লটের ভাড়া, বিদ্যুৎ, পানি, গ্যাস বিল পরিশোধে ব্যর্থতা এবং কোম্পানীর আমদানি-রপ্তানি সংশ্লিষ্ট কার্যক্রম বন্ধ হওয়ায় বেপজা কর্তৃক প্রতিষ্ঠানটির লীজ চুক্তি বাতিল করেন। যাহার কারণে আপীলকারী প্রতিষ্ঠানটি বন্ধ থাকায় মাননীয় কমিশনার কর্তৃক জারীকৃত বিচারাদেশের বিষয়ে আপীলকারী প্রতিষ্ঠান জ্ঞাত ছিলেন না। আপীলকারী প্রতিষ্ঠানের কর্মশিষ্যাল মাননীয় কমিশনার, কাস্টমস্ বন্ড কমিশনারেট এর কার্যালয়ে রক্ষিত ফাইলে কাজ করিতে গেলে উক্ত আদেশ সম্পর্কে জ্ঞাত হন এবং অতি দ্রুত উক্ত আদেশ এর ফটোকপি সংগ্রহ করেন। উপরোল্লিখিত কারণে মাননীয় ট্রাইব্যুনালে অত্র আপীল দায়ের করিতে ০৯ (নয়) মাস ০৭ (সাত) দিন বিলম্ব হয়েছে।”

But, the Tribunal without considering the said valid grounds of condonation of delay in filing appeal, rejected the application with the following findings;

“তামাদির বিষয়ে যে ব্যাখ্যা আপিলকারী প্রদান করেছেন তা সন্তোষজনক বিবেচিত না হওয়ায় তামাদি মওকুফপূর্বক আপিলটি গ্রহণের আবেদন নামঞ্জুর করা হলো। সুতরাং আপীলটি ০৯ মাস ৯ দিন তামাদিতে বারিত হওয়ায় তা খারিজযোগ্য।”

Thus perused of the said findings of the Tribunal we think that the rejecting the application in reflection of non-application of mind of the members of the Tribunal as to the contention of the petitioner for condonation of delay.

Section 195A (5) of the Act, 1969 provides that the Appellate Tribunal may admit the appeal after the expiry of relevant period (three months) if it is satisfied that there was sufficient cause for not presenting the same within specific period.

In the instant case the petitioner appears to have made sufficient cause of delay in filing appeal. Moreso, the previous conduct of the petitioner is found bonafide for disposal of the adjudication proceeding within a short period.

In view of the above, we find substance in the submissions so made by the learned Advocate for the petitioner.

In the result, the Rule is made absolute, however, without any order as to costs.

The impugned order dated 18.10.2023 passed by the Appellate Tribunal, Customs, Excise and VAT, Dhaka in আপীল মামলা নং- ৫৩৩/২০২৩ under নথি নং- সিইভিটি/কেইস(কাস)-৫৩৩/২০২৩/৫৪৫৫ তারিখঃ ১৮.১০.২০২৩ dismissing

the Appeal filed by the petitioner against the adjudicating order No. 29/2022 dated 29.09.2022 as being barred by limitation (Annexure-F) is hereby declared to have been passed without lawful authority and hence, of no legal effect.

The delay of 9 months 9 days in filing appeal is hereby condoned. The respondent No. 1, Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal is hereby directed to admit the appeal subject to satisfaction of payment or waiver to deposit demanded duty and penalty as the case may be under Section 194 of the Act, 1969.

Communicate the copy of the judgment and order to the concerned respondents forthwith.

**Md. Iqbal Kabir, J:**

I agree.