Present
Mr. Justice Md. Rezaul Hasan
And
Mrs. Justice Fahmida Quader.

Criminal Misc. Case No. 64073 of 2023.

Md. Selim @ Leda Bashi.
.....Accused-petitioner.
-Versus-
The State..... Opposite-party.

Mr. Mohammad Rezaul Karim, Advocate
……for the petitioner.
Mr. A.KM Amin Uddin, D.A.G.
Mr. Md. Shahabuddin Ahammad, A.A.G.
Mr. Md. Mujibur Rahman, A.A.G
Mr. Md. Shaifour Rahman Siddique, A.A.G.
....For the State.

Heard & Judgment on 13.12.2023.

Md. Rezaul Hasan, J.

On an application under section 498 of the Code of Criminal Procedure, this Rule was issued calling upon the Opposite Party to show cause as to why the accused-petitioner should not be enlarged on bail in Sessions Case No. 819 of 2023, arising out of Moheshkhali Police Station Case No. 15 dated 22.09.2017 corresponding to G.R. No. 259 of 2017, under sections 302/34 of the Penal Code, 1860, now pending in the Court of Additional Sessions Judge, 4th Court, Cox's Bazar, and/or such other or further order or orders passed as to this Court may seem fit and proper.

The prosecution case may briefly be stated as follows:-

One Abdus Sukkur, as informant lodged an F.I.R. on 22.09.2017 with the Moheshkhali Police Station alleging *interalia* that, on 220.09.2017 was wedding ceremony of the F.I.R. named accused No. 06, Md. Usman and the informant along with his son went to the said ceremony. It is indispensable to reproduce the facts of this case, verbatim, which " যথা বিহীত সম্মান পূর্বক বিনীত নিবেদন এই যে, আমি আবেদনকারী অদ্য আপনার সমীপে এই মর্মে এজাহার দায়ের করিতেছি যে, উপরোক্ত আসামীগণ পরস্পর একতাবদ্ধ, উশৃংখল, দাঙ্গাবাজ, অবৈধ অস্ত্রধারী, সন্ত্রাসী প্রকৃতির লোক হয়। তাহারা দেশের প্রচলিত আইন কানুন মোটেও পরোয়া করেনা। তাহাদের ভয়ে এলাকার নিরীহ লোকজনেরা মুখ খুলিতে সাহস পায় না। গত ২০/০৯/২০১৭ ইং তারিখ রাত্রিতে উল্লেখতি ০৬নং আসামীর বিবাহ উপলক্ষে ঐদিন রাত ০৮.০০ ঘটিকা হইতে তাহার বাড়ীতে মেহেদী অনুষ্ঠান চলিতেছিল। উল্লেখিত ০৬ আসামী বসত বাড়ী আমার বাড়ীর পাশাপাশি বিধায় তাহাদের উক্ত অনুষ্ঠানে আমি এবং আমার পরিবারের লোকজনদেরকে দাওয়াত করিলে আমার পরিবারের লোকজনেরা তথায় যাই। উক্ত অনুষ্ঠানে জেনারেটর ও বৈদ্যুতিক আলোতে পাকা বিল্ডিং ঘরের উপরে নিচে আলোকসজ্জায় সজ্জিত ছিল। উক্ত অনুষ্ঠানে আমার সাথে আমার ছেলে সোনামিয়া (১৮) ও মেয়ে রিয়াজুন্নাহার মন (১৫) গণ তথায় গিয়াছিল। অনুষ্ঠারেন এক পর্যায়ে উপরোক্ত ০২, ০৪, ০৫, ০৬, ০৭ নং ও আরো অজ্ঞাতনামা ২/৩ জন আসামী সহ আমার মেয়ে রিয়াজুন্নাহারের সহিত প্রথম তলা ছাদের উপর অশ্লীল আচরণ করিতে দেখিয়া ঐদিন রাত অনুমান ১০.০০ ঘটিকার সময় নিচে থাকা আমার ছেলে সোনা মিয়া আগাইয়া যায় এবং ছাদের উপর উঠিয়া আসামীদেরকে বাধা দেওয়ার চেষ্টা করে। তখন আসামীগণের সহিত

আমার ছেলে সোনামিয়ার তর্কবিতর্ক হয়। তর্কবিতর্কের একপর্যায়ে ০৩নং আসামী বলে যে, শালাপুত বেশি বেড়ে গেছে তাকে খুন কর, সাথে সাথে ০২, ০৪, ০৫, ০৬, ০৭নং আসামীরা আমার ছেলের দুই হাত ও কোমর চাপিয়া ধরে এবং ০১নং আসামীর হাতে থাকা বন্দুক দিয়া আমার ছেলেকে খুন করার উদ্দেশ্যে লক্ষ্য করিয়া গুলি ছুড়িলে উক্ত গুলি আমার ছেলের কণ্ঠনালীর নিচের অংশে লাগিয়া গুরুতর জখম প্রাপ্ত হয় এবং চিৎকার দিয়া মাটিতে পড়িয়া যায়। পরপর ০২,০৪,০৫,০৬,০৭নং আসামীরা আমার ছেলেকে ছাদের মেঝেতে পড়া অবস্থায় এলোপাতাড়ী কিল, ঘুষি, লাথি মারিতে থাকে। আমার মেয়ে ও ছেলের আত্ম চিৎকার ও গুলির শব্দ শুনিয়া, লোকজন আগাইয়া আসিতে দেখিয়া আসামীরা দ্রুত সরিয়া যায়। তখন আমি লোকজনের সহিত আগাইয়া যায় এবং ঘটনা দেখি ও শুনি। পর পর আমার ছেলেকে তথা হইতে মুমুর্ষু অবস্থায় উদ্ধার করিয়া চিকিৎসার জন্য মহেশখালী হাসপাতালে নিয়া আসি। তথায় কর্তব্যরত ডাক্তার আমার ছেলেকে মৃত ঘোষনা করে।”

The police investigated into the case and has submitted a charge sheet No. 61 dated 11.04.2019, against (1) Md. Rahim Uddin (2) Md. Selim @ Leda Bashi (the present petitioner) (3) Aman Ullah and (4) Md. Tofayel, but did not sent up (1) Amin Sharif (2) Md. Usman @ Guriya (3) Md. Mostafa. Hence, further investigation was directed and was held by the Police Bureau of Investigation (PBI) and they have filed supplementary charge sheet No. 61(Ka) dated 28.02.2020, against all the accused persons named in the F.I.R.

Thereafter, charge was framed against all the accused persons under section 302/34 of the Penal Code and the case is now pending for prosecution witnesses.

Learned Advocate Mr. Mohammad Rezaul Karim appeared on behalf of the accused-petitioner. He submits that, the accused Nos. 1 and 7 are absconding, while 4 other accuseds have been granted bail by the Court of Sessions and the accused No. 6 (the petitioner before us) is in jail custody. He has drawn our attention to the materials on record and submits that, in this case the accused Nos. 2, 3, 5 and 6 were enlarged on bail by the Court of Sessions and that this accused-petitioner, standing on same footing with them, is entitled to get bail. He next submits that, the accused-petitioner is rather standing on a better footing, vide the supplementary charge sheet No. 61(Ka) dated 28.02.2020, wherein it has been recorded that, this petitioner and accused Aman Ulla (accused No. 5) were at Moheshkhali Bazar at the time of occurrence. In other words, the accused-petitioner was not present at the place of occurrence. Besides, the accused Aman Ulla (accused No. 5), who was at Moheshkhali Bazar with him as reported by the PBI, has been granted bail by an order dated 23.04.2019 along with accused No 6, Md. Usman, by the Sessions Court. He therefore, submits that, this accused is entitled to get bail

on the same footing and on the benefit of doubt, while there is no allegation of any overt act against this petitioner. He prays for making the Rule absolute.

Learned D.A.G. Mr. AKM Amin Uddin opposes the prayer for bail submitting that, this is a case of gruesome murder and the deceased simply raised a voice to rescue his sister from the hands of the culprits on the roof of the house, where all these culprits had gathered with criminal scheme. He also submits that, if the bail is granted to this accused he will misuse the privilege and, therefore, he vehemently opposes the prayer for bail.

We have heard the learned Advocate for the accused-petitioner, the learned D.A.G. and perused the materials on record.

We find that, out of 6 F.I.R. named accuseds, 3 were let off in the 1st charge sheet No. 61 dated 11.04.2019, but all of them were booked for trial in the supplementary charge sheet No. No. 61(Ka) dated 28.02.2020, submitted by PBI.

No doubt, this type of ferocious criminals, were not at all entitled to get bail in clear violation of the conditions laid down in section 497(2) of the Code of Criminal procedure, moreover, within no time of filing the charge sheet. But, we have, to our utter surprise, notified that, by an order dated 23.04.2019, only after expiry of 12

days of submitting the 1st charge sheet No. 61, dated 11.04.2019, bail was granted to the accused Aman Ullah and Md. Usman. Thereafter, on 05.09.2022, within 20 days of his arrest by the police, the then Sessions Judge, granted bail to the accused Amin Sharif, although he was booked for trial in the supplementary charge sheet. Another accused Md. Mostafa was enlarged on bail by the trial court.

In these circumstances, we are of the view that, the fact of granting bail to the above named four accuseds by the Court of Sessions is not at all relevant in considering the bail applications by the High Court Division. Because, the Sessions Courts are not courts of co-ordinate jurisdiction, moreso, when the High Court Division finds that these bails were granted in clear violation of section 497(1)(2) of the Code of Criminal Procedure, 1898. However, the accused-petitioner can expect an equal treatment from all the courts so far as privilege of bail is concerned, while the benefit of doubt can be given even at the bail stage.

We are, however, inclined to enlarge the accused-petitioner to go on bail by giving him benefit of doubt, since in the supplementary charge sheet No. 16(Ka) dated 28.02.2020, it has been recorded that this accused-petitioner and another co-accused Aman Ullah were not present at the place of occurrence. The said Amanullah has been

granted bail by the Sessions Judge, but petition of this petitioner was rejected, although both of them were on the same footing and were entitled to get benefit of doubt.

We find merit in this Rule and the same should be made absolute.

In the result, the Rule is made absolute.

Let the accused-petitioner Md. Selim @ Leda Bashi, son of Md. Shafi, be enlarged on bail subject to satisfaction of the Chief Judicial Magistrate, Cox's Bazar.

In case of any misuse, the Court below will be at liberty to cancel the bail assigning reasons thereto.

Communicate this order at once.

Fahmida Quader, J:

I agree.