

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		<p>বাংলাদেশ সুপ্রীম কোর্ট হাইকোর্ট বিভাগ (ফৌজদারী আপীল অধিক্ষেত্র)</p> <p><u>উপস্থিতঃ</u> বিচারপতি জনাব মোঃ আশরাফুল কামাল</p> <p><u>ফৌজদারী আপীল নং- ১৮৯৫/১৯৯৪</u></p> <p>মোঃ আমেজ উদ্দিন</p> <p>-----সাজাপ্রাপ্ত-আপীলকারী।</p> <p>-বনাম-</p> <p>রাষ্ট্র</p> <p>----- রাষ্ট্র-প্রতিপক্ষ।</p> <p>এ্যাডভোকেট উপস্থিত নাই</p> <p>---সাজাপ্রাপ্ত-আপীলকারী পক্ষে।</p> <p>এ্যাডভোকেট নুরউস সাদিক চৌধুরী, ডেপুটি এ্যাটর্নী জেনারেল সংগে</p> <p>এ্যাডভোকেট লাকী আক্তার, সহকারী এ্যাটর্নী জেনারেল</p> <p>এ্যাডভোকেট ফেরদৌসী আক্তার, সহকারী এ্যাটর্নী জেনারেল</p> <p>-- রাষ্ট্র-প্রতিপক্ষ পক্ষে।</p> <p><u>শুনানী এবং রায় প্রদানের তারিখঃ ০২.০৮.২০২৩।</u></p> <p><u>বিচারপতি জনাব মোঃ আশরাফুল কামালঃ</u></p> <p>বিজ্ঞ বিভাগীয় বিশেষ জজ, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী কর্তৃক বিশেষ মোকদ্দমা নং- ১০/১৯৯৩ (নওগাঁ)-এ প্রদত্ত বিগত ইংরেজী ১০.১০.১৯৯৪ তারিখের রায় ও দন্ডদেশের বিরুদ্ধে অত্র আপীল।</p> <p>আপীলকারী পক্ষে বিজ্ঞ এ্যাডভোকেট অনুপস্থিত।</p> <p>অপরদিকে, রাষ্ট্র প্রতিপক্ষ পক্ষে বিজ্ঞ ডেপুটি এ্যাটর্নী জেনারেল এ্যাডভোকেট নুরউস সাদিক চৌধুরী বিস্তারিতভাবে যুক্তিতর্ক উপস্থাপন করেন।</p> <p>অত্র ফৌজদারী আপীল দরখাস্ত এবং নথী পর্যালোচনা করলাম। রাষ্ট্র-প্রতিপক্ষ পক্ষের বিজ্ঞ ডেপুটি এ্যাটর্নী জেনারেল এর যুক্তিতর্ক শ্রবণ করলাম।</p> <p>গুরুত্বপূর্ণ বিধায় বিভাগীয় বিশেষ জজ, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী কর্তৃক বিশেষ মোকদ্দমা নং-১০/১৯৯৩ (নওগাঁ)-এ প্রদত্ত বিগত ইংরেজী ১০.১০.১৯৯৪ তারিখের রায়টি নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ-</p> <p><i>In brief, the case of the prosecution is as follows:-</i></p>

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		<p><i>That accused Md. Amezuddin was Chairman of Jagadispur Union Parishad under Badalgachi P. S. and in the financial year 1990-91 two projects one for repairing road running from the house of Lutfar Rahman of village Uttar Rampur to the house of Mizanur Rahman of village UttarShyampur and another project for reparing road running from village Bemanpara to the house of Jharu of village Uttar Rampur were formed under Food for works Programme in the rainy season. A project committtee consisting of 5 members was approved fro those two projects by Upazilla Prarishad and accused Amezuddin was Chairman of the said two projects. Accused Amezuddin as Chairman of the projects on 29.07.91 lifted 8.900 Matric Tons of wheat for those two projects. After withdrawal of the said wheat accused Amezuddin misappropriated entire lifted wheat without performing any repairing work of the said two projects and as such he committed offence U/S 409 of Penal Code R/W section 5(2) of Act II/47.</i></p> <p><i>Investigating Officer at the time of investigation examined witnesses U/S 161 Cr. P. C. and after consulting papers and statements of the witnesses submitted charge sheet against accused Amezuddin U/S. 409 of Penal Code R/W Section 5(2) of Act II/47.</i></p> <p><i>Learned Senior Special Judge, Noagaon took cognizance against accused Amezuddin U/S. 409 of Penal Code R/W section 5(2) of Act II/47 on 13.05.93 and on 24.05.93 Ld. Senior Special Judge Naogaon framed charge against accused Amezuddin U/S. 409 of Penal Code R/W section 5(2) of Act II/47 and the same was read over to accused Amzuddin who pleaded not guilty and claimed to be tried according to Law.</i></p>

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		<p><i>Defence Case:- Defence has not examined any D. W. But from the trend of cross-examination of P. Ws. and the statement of accused Amezuddin U/S. 342 Cr. P. C. it's case runs as follows:-</i></p> <p><i>That he lifted 8.900 Matric Tons of wheat and performed repairing works of the two poject road and submitted muster-roll. But P. I. O. refused to receive musterroll and as such he submitted muster-roll to Upazilla Chairman and Steno Jahangir Alam received and muster-roll and he is innocent.</i></p> <p><u>Points for determination</u></p> <p><i>1. Whether accused Amezuddin Misappropriated Govt. wheat?</i></p> <p><i>2. Whether accused Amezuddin is guilty?</i></p> <p><u>Discussion and decision</u></p> <p><i>Both the points are taken up together for convenience of discussion. P. W. 1 Abdus Salam Ali Molla who is informant and I/W of this case. P. W. 1 stated both in his chief and cross-examination that accused Amezuddin was Chairman of Jagadishpur Union Parishad and in the financial year 1990-91 one project for repairing a road running from the house of Lutfar Rahman of Uttar Rampur to the house of Mizanur Rahman of Uttar Shyampur and another project for repairing road running from Bamanpara to the house of Jhara of Rampur were sanctioned and 6.00 Matric Tons of wheat and 2.900 Matric Tons of wheat were respectively allotted for the two projects and accused Amezuddin lifter 8.900 Matric Tons of wheat as Chairman of the said two projects and he misappropriated entire wheat without performing any project work. Learned Lawyer for the accused person suggested P. W. 1 that accused Amezuddin properly</i></p>

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		<p><i>repaired the project roads and submitted muster-roll to P. I. O. who refused to accept the same and as such accused Amezuiddin submitted muster-roll to Upazilla Chairman Hasem Reja and Steno Jahangir Alam received the muster-roll and Hasem Reja, Upazilla Chairman directed P. I. O. to make adjustment of the wheat. P. W. 1 denied that suggestion.</i></p> <p><i>P. W. 2 Nazimuddin stated in his chief that accused Amezuiddin lifted 8.900 Mstric Tons of wheat by virtue of two D. O. letters. Defence did not cross-examine him.</i></p> <p><i>P. W. 3 stated in his chief that he sent an allegation petition Ext. 1 to D. A. B. Department. P. W. 3 stated in his cross-examination that on 25.10.91 he visited the project roads. Learned Lawyer for the accused person suggested P. W. 3 that he did not visit the project locality. P. W. 3 denied that suggestion. P. W. 3 admitted in his croo-examination that Ext. Ka and Ka/1 were issued by Thana Nirbahi Officer and in which he (TNO) stated that some protions of the work of the project was performed by accused Amezuidding.</i></p> <p><i>P. W 4 Moslem Mia stated in his chief that he visited the project roads and submitted report Ext. 8. P. W. 4 stated in his cross-examination that on 29.07.91 accused Amezuiddin lifted wheat allotted for the projects and he visited project roads on 10.09.91. Learned Lawyer for the accused person suggested P. W. 4 that the report submitted by him (P. W. 4) is false. P. W. 4 denied that suggestion. Learned Lawyer for the accused person also suggested P. W. 4 that as accd. Amezuiddin could not satisfy his (P. W. 4) demand as such he submitted report against accused Amezuiddin. P. W. 4 denied that suggestion P. W. 4 admitted in his cross-</i></p>

দ্রষ্টব্য :- কালো কালিতে অফিস নোটের একটি ক্রমিক নম্বর এবং লাল কালি কোর্টের আদেশ সমূহের ভিন্ন নম্বর দিতে হবে।

সি-২১/১৮-১৯(ল)/তারিখ ২৫-১১-১৮

গভর্নমেন্ট প্রিন্টিং প্রেস- কম্পিউটার শাখা-বি-৮৮৫/২০১৮-২০১৯/(লঃ)-২৭-১১-২০১৮-১,০০,০০০ কপি।

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		<p><i>examination that he created a relation with a female of Rasulpur village and that dispute was solved in exchange of Tk. 8,000.00. Learned Lawyer for the accused person suggested P. W. 4 that accused Amezuddin realized Tk. 8,000.00 from him in respect of occurrence regarding the woman and as such he had enmity with accused Amezuddin. P. W. 4 denied that suggestion.</i></p> <p><i>P. W. 5 Abdul Gafur stated in his chief that accused Amezuddin performed the repairing work of the two projects roads properly. Ld. Special P. P. declared him hostile and cross-examined him. Ld. Special P. P. suggested P. W. 5 to the effect that accused Amezuddin did not perform the work of the projects. P. W. 5 denied that suggestion. Ld. Special P. P. also suggested P. W. 5 that he is deposing falsely by the request of accused Amezuddin. P. W. 5 denied that suggestion. P. W. 5 stated in his cross-examination that P. I. O. Moslem Uddin cancelled the appointment of Amezuddin as Project Chairman and appointed him (P.W.5) as Project Chairman but subsequently accused Amezuddin was appointed as Project Chairman for distributing wheat among distressed mothers through Court.</i></p> <p><i>P. W. 6 Khalilur Rahman stated in his chief that accused Amezuddin performed the project work correctly. Ld. Spl. P. P. declared him hostile and cross-examined him. Ld. P. P. suggested P. W. 6 that accused Amezuddin did not perform any project wrok and he is deposing falsely by the request of accused Amezuddin. P. W. 6 denied that suggestion.</i></p> <p><i>P. W. 7 Md. Golam Ahad was tendered by prosecution and cross-examination was declined by the defence.</i></p>

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		<p><i>P. W. 8 Majaharul Haque is a seizure list witness.</i></p> <p><i>P. W. 9 S. M. Sultan Zahangir stated in his chief that he is Steno-Typist of Badalgachi Thana Nirbahi Office and he brought resolution book containing Resolution dated 24.07.91. P. W. 9 stated in his cross-examination that the resolution which was written in Resolution Book at page 267 to 269 was written by him as per direction of Upazilla Chairman Hasem Reja. P. W. 9 admitted in his cross-examination that accused Amezuddin Submitted two muster rolls to Upazilla Chairman Mr. Hasem Reja in his presence who marked the muster rolls to P. I. O.</i></p> <p><i>P. W. 10 Abdus Salam was tendered by prosecution and cross-examination was declined by the defence.</i></p> <p><i>P. W. 11 Manjur Rahman is also a seizure list witness and he stated both in his chief and cross-examination that Md. Abdus Salam Ali Molla A/I seized some papers in his presence and P. I. O. Moslem Ali.</i></p> <p><i>P. W. 12 Amjad Hossain stated both in his chief and cross-examination that Abdus Salam Ali Molla seized some documents by seizure list Ext. 11 in his presence from P. I. O. Office, Badalgachi.</i></p> <p><i>P. W. 13 Abdul Jabbar stated both in his chief and cross-examination that Abdus Salam Ali Molla seized some documents in his presence by seizure list Ext. 12.</i></p> <p><i>P. W. 8 Md. majaharul Haque stated in his cross-examination that Hashem Reja (Tagar) Ex. Chairman of Badalgachi Upazila Parishad was shoot to death on 03.06.94. It is mentioned in Resolution dated 24.07.91 that though Project Implementation Officer raised objection against few points of resolution inspite of that he wrote that the Resolution was passed unanimously.</i></p>

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		<p><i>From such uttering in the resolution it seems to me that Hashed Reja (Tagar) Ex. Chairman of Badalgachi Upazilla Parishad did not give any importance to the uttering of P. I. O. As Hashem Reja (Tagar) did not give any importance of the decision of P. I. O. it was possible on his part to appoint accused Amejuddin as Chairman of so many projects after raising allegations by P, I. O. against accused Amejuddin. Learned Lawyer for accused Amejuddin argued that as there was no allegation against accused Amejuddin so he was subsequently appointed as Chairman of so many projects.</i></p> <p><i>The Ld. Special P. P. agrued that Hashem Reja (Tagar) was a whimsical man, so it was possible on his part to appoint accused Amejuddin as Chairman of so many projects though there was allegation of misappropriation of wheat of disputed projects. I agree with the view of Learned Special P. P.</i></p> <p><i>P. W. 5 Abdul Gafur and P. W. 6 Khalilur Rahman stated in their chief and cross-examination that accused Amejuddin performed the earth work of the projects properly. As P. Ws. 5 and 6 are not Technical man so it is not possible on their part to state whether the earth work was done properly. It is possible on their (P. W. 5 and 6) part to say that the earth work was done properly on seeing part performance of earth work. Moreover, T. N. O. of Bangladeshi Upazila and Dist. Relief and Rehabilitation Officer had no enmith with accused Amejuddin and they are independent man. মেমো নং- টি, আর/প্রতিবেদন-১৫/১০/৯০-৯২/২০৯(১০) তারিখ ১৭.০৮.৯২ i.e. Ext. Ka and Ka/1 was issued by T. N. O Bangladesh to eccused Amejuddin Ex. U. P. Chairman (Project Chairman of T. R. Project No. 69 and 70). Ext. Ka and</i></p>

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		<p><i>Ka/1 combinedly reads as follows:-</i></p> <p><i>বিষয়ঃ অব্যয়িত ২.৩২০+৩.৮০০ মেঃ টন গমের মূল্য সরকারী কোষাগারে ফেরৎ প্রসংগে।</i></p> <p><i>সূত্রঃ ২১.০৭.৯২ ইং তারিখে অনুষ্ঠিত সভার সিদ্ধান্ত অনুযায়ী।</i></p> <p><i>আপনাকে ১৯৯০-৯১ সালের টি. আর. কর্মসূচীর আওতায় প্রকল্প নং- ৬৯ এবং ৭০ যথাক্রমে উত্তর রামপুর হইতে শ্যামপুর পর্যন্ত রাস্তা মেরামত এবং বামনপড়া হইতে উত্তর রামপুর পর্যন্ত রাস্তা মেরামতের জন্য যথাক্রমে ৬.০০ মেঃ টন গম এবং ২.৯০ মেঃ টন গম বরাদ্দ প্রদান করা হইয়াছিল। উল্লেখিত কাজ সম্পাদনে অনিয়মের অভিযোগ উত্থাপিত হওয়ায় ১৯৯১ সালে নিম্ন স্বাক্ষরকারীকে আহবায়ক করিয়া তদন্ত টিম গঠন করা হয়। তদন্ত টিম পরিদর্শনকালে আপনার প্রকল্পদ্বয়ের ২০% কাজ দেখিতে পায়। কাজের অনুপাতে গম খরচের পরিমাণ দাঁড়ায় যথাক্রমে ১.২০০ মেঃ টন এবং ০.৫৮০ মেঃ টন। হিসাব অনুযায়ী আপনার নিকট ৬.১২০= (৩.৮০০+২.৩২০) মেঃ টন গম অব্যয়িত থাকে। অব্যয়িত গমের মূল্য সরকারী বিধান অনুযায়ী ৬৫ (অপার্ট্য) টাকা রেভিনিউ খাতে জাম প্রদান করিয়া নিম্ন স্বাক্ষরকারীকে অবহিত করার জন্য অনুরোধ করা গেল। পত্র প্রাপ্তির ১০ (দশ) দিনের মধ্যে গমের মূল্য ফেরৎ প্রদানে ব্যর্থ হইলে আপনার বিরুদ্ধে আইনানুগ ব্যবস্থা গ্রহন করা হইবে।</i></p> <p><i>Learned Lawyer for the accused person did not suggest any P. W. that the report Exts. Ka and Ka/1 is not correct. So in my view the report Exts. Ka and Ka/1 are correct.</i></p> <p><i>Man may tell a lie but circumstances it is well proved that 6.12 Matric Tons of wheat was unspent and the price of that wheat was Tk. 38,800/80 (=6.12X6340/00).</i></p> <p><i>Considering the facts, circumstances and evidences on record I am in view that accused Amejuddin misappropriated 6.12 Matric Tons of wheat and the price of which was Taka 38,800.80 and he is guilty U/S 409 of Penal Code R/W section 5(2) of Act II/47. I deceed to convict accused Amejuddin Rigorous Imprisonment for one year with a fine of Taka 38,800.80 in default to pay the fine he is to suffer another three</i></p>

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		<p><i>months rigorous imprisonment U/S. 409 of Penal Code.</i></p> <p><i>Hence it is,</i></p> <p style="text-align: center;"><u>Ordered</u></p> <p><i>that accused Md. Amejuddin is found guilty U/S 40 of Penal Code R/W section 5(2) of Act II/47. I convict and sentence accused Amejuddin to suffer rigorous imprisonment for one year with fine of Tk. 38,800.80 (Thirty eight thousand eight hundred and paisa eighty) only in default to pay the fine he is to suffer rigorous imprisonment for another three months under section 409 of Penal Code.</i></p> <p><i>No separate sentence is passed U/S 5(2) of Act II/47.</i></p> <p><i>Dictated and corrected by me.</i></p> <div><div><i>Md. Kabir Ul Islam</i> <i>10.10.94</i> <i>Divisional Special Judge,</i> <i>Rajshahi Division, Rajshahi</i></div><div><i>Md. Kabir Ul Islam</i> <i>10.10.94</i> <i>Divisional Special Judge,</i> <i>Rajshahi Division, Rajshahi</i></div></div> <p>প্রসিকিউশন পক্ষের সকল স্বাক্ষীগণের সাক্ষ্য সবিস্তারে পর্যালোচনায় প্রতীয়মান যে, সকল সাক্ষ্যগন পরস্পর পরস্পরকে সমর্থন করে বক্তব্য প্রদান করে প্রসিকিউশন পক্ষের অভিযোগ সন্দেহাতীতভাবে প্রমাণ করতে সক্ষম হয়েছেন। আপীল আদালতের রায় পর্যালোচনায় কোন প্রকার ত্রুটি বিচ্যুতি পরিলক্ষিত হয় না। বিজ্ঞ আপীল আদালতের রায় ও দন্ডাদেশ সঠিক এবং ন্যায্যানুগ হয়েছে। অত্র আপীলটি নামঞ্জুর যোগ্য।</p> <p>অতএব, আদেশ হয় যে, অত্র আপীলটি নামঞ্জুর করা হলো।</p> <p>বিজ্ঞ বিভাগীয় বিশেষ জজ, রাজশাহী বিভাগ, রাজশাহী কর্তৃক বিশেষ মোকদ্দমা নং- ১০/১৯৯৩ (নওগাঁ)-এ প্রদত্ত বিগত ইংরেজী ১০.১০.১৯৯৪ তারিখে রায় ও দন্ডাদেশ এতদ্বারা বহাল রাখা হলো।</p> <p>অত্র রায় ও আদেশের অনুলিপি প্রাপ্তির ৩০(ত্রিশ) দিনের মধ্যে আসামী-আপীলকারীকে বিজ্ঞ বিচারিক আদালতে আত্মসমর্পনের নির্দেশ প্রদান করা হলো। ব্যর্থতায় বিজ্ঞ বিচারিক আদালত আসামীকে গ্রেফতারের প্রয়োজনীয় পদক্ষেপ গ্রহন করবেন।</p> <p>অত্র রায়ের অনুলিপিসহ অধস্তন আদালতের নথি সংশ্লিষ্ট আদালতে দ্রুত প্রেরণ করা হউক।</p> <p style="text-align: right;">(বিচারপতি মোঃ আশরাফুল কামাল)</p>