

Present:

Mr. Justice Sheikh Abdul Awal
and
Mr. Justice Md. Mansur Alam

First Miscellaneous Appeal No. 210 of 2018

Sabedul Islam
 ...Appellant.

-Versus-
 Most. Salema Khatun and others.

..... Respondents.

with
First Miscellaneous Appeal No. 211 of 2018

Sabedul Islam and others.
 ...Appellants.

-Versus-
 Saiful Islam and others.

..... Respondents.

Mr. Md. Akther Hossain, Advocate
 ...For the appellants.

Mr. Md. Liton Ahmed, Advocate
 ...For the respondent Nos.1-3.

Heard on 20.01.2025 and Judgment on 22.01.2025.

Sheikh Abdul Awal, J.

Since both the appeals being First Miscellaneous Appeal No. 210 of 2018 and First Miscellaneous Appeal No. 211 of 2018 are between the same parties arising out of common judgment and order dated 20.02.2018 passed by the learned Joint District Judge, 1st Court, Hobiganj in succession case Nos. 53 of 2014 and 66 of 2014, they are taken up together for hearing and are disposed of by this one judgment.

The short fact relevant for disposal of these appeals is that in First Miscellaneous Appeal No. 210 of 2018, the appellant Sabedul Islam calls in question the legality and prosperity of the impugned judgment and order dated 20.02.2018 passed by the learned Joint

District Judge, 1st Court, Habiganj in Succession case No. 66 of 2014 allowing the succession case and in First Misc. Appeal No. 2011 of 2018 the appellant Nos.(1) Sabedul Islam and 2 others call in question the legality and property of the impugned judgment and order dated 20.02.2018 passed by the learned Joint District Judge, 1st Court Habiganj in Succession case No. 53 of 2014 disallowing the succession case.

The succession case in brief is that the deceased Abul Kalam @ Kala Mia was a security guard of the Family Planning center under the Ministry of Health and Family Welfare at Statang Bazaar, Chunarughat, Habiganj who married first Appellant No. 2. Jarina Khatun (1st. wife) and thereafter, married Respondent No. 3 Most. Salema Khatun (2nd wife) and during their wedlock first wife gave birth one son and one daughter and second wife gave birth 2 sons named Saidul and Tafazzal. In this background the Security guard Kala Miah died on 14.03.2014 leaving behind his 1st. wife and second wife and 3 sons and 1 daughter. Here it may be mentioned that during life time before second marriage night guard Kala Miah divorced his first wife Jarina Khatun on 28.06.1994 and after the death of night guard Kala Miah both the wives filed succession case Nos. 53 of 2014 and 66 of 2014 in the Court of Joint District Judge, 1st. Court Habiganj claiming succession certificate as heirs of deceased Kala Miah. The trial Court heard both the cases simultaneously and by a single judgment dated 20.02.2018 disallowed succession case No. 53 of 2014 and allowed succession case No. 66 of 2014.

Aggrieved Sabedul Islam and others then preferred both this First Miscellaneous Appeals before this Court.

Mr. Md. Akther Hossain, the learned Advocate appearing for the appellants submits that admittedly the appellant Nos. 1, 2 and 3 of First Miscellaneous Appeal No. 2011 of 2018 are son, wife (first wife) and granddaughter of deceased Abul Kalam @ Kala Miah although the learned Joint District Judge without considering this legal aspects mechanically disallowed their succession case No. 53 of 2014 holding that pensioner Abul Kalam @ Kala Miah made his nominee Most. Salema Khatun (2nd wife) and as per law bearing on the subject Salema Khatun (2nd wife) is entitled to get the pension money. He further submits that the learned Joint District Judge under misconception of law and facts arrived at a wrong finding that nominee is entitled to get the entire pension money although in fact as per law nominee is a mere trusty he is not entitled to get the entire pension money depriving other legal heirs of the deceased Abul Kalam @ Kala Miah. The learned Advocate in support of his submission has relied on an unreported judgment passed in Civil Revision No.1682 of 2015.

Mr. Md. Liton Ahmed, the learned Advocate appearing for the respondent Nos. 1-3, on the other hand, supports the impugned judgment and order, which was according to him just, correct and proper.

Having heard the learned Advocates for both the sides and having gone through the materials on record, the only question that calls for consideration in these Miscellaneous Appeals is whether the learned Joint District Judge was justified in allowing succession case No. 66 of 2014 and disallowing succession case

No. 53 of 2014 by the impugned judgment and order dated 20.02.2018.

To appreciate the submissions of the learned Advocates for the respective parties from a correct angle let us see first the relevant law in this regard namely “Bangladesh Service Rules.”

In this connection, it will be profitable to quote hereunder the relevant Rule 3 of Bangladesh Service Rules, which reads as follows:

" পারিবারিক পেনশনের ক্ষেত্রে সংশ্লিষ্ট চাকুরে চাকুরিতে থাকা অবস্থায় অথবা পরবর্তী যে কোন সময়ে তাঁহার পরিবারের যে কোন এক বা একাধিক সদস্যকে তাঁহার পারিবারিক পেনশনের সম্পূর্ণ বা অংশ বিশেষের উত্তরাধিকারী মনোনয়ন করিতে পারিবেন। মনোনয়নের অবর্তমানে পারিবারিক পেনশন ও আনুতোষিক প্রদানের ক্ষেত্রে তাঁহার সর্বশেষ নিয়ন্ত্রণকারী কর্তৃপক্ষ তৎকালীন অর্থ ও রাজস্ব বিভাগের ১৬-৪-১৯৫৯ তারিখের স্বারক নং ২৫৬৬(৪০)-এফ অনুসরণে উত্তরাধিকারী নির্ণয় করিবেন। মৃত পেনশনারের স্ত্রী/স্বামী পুনরায় বিবাহ বন্ধনে আবদ্ধ হন নাই এই মর্মে স্থানীয় পৌরসভা/ইউনিয়ন পরিষদ দেয়ারমান/মেট্রোপলিটন এলাকার ক্ষেত্রে কাউন্সিলর-এর সার্টিফিকেটের ভিত্তিতে সর্বশেষ নিয়ন্ত্রণকারী কর্মকর্তার প্রদত্ত সার্টিফিকেট গ্রহণযোগ্য হইবে (সংযোজনী-৩)। কোর্ট হইতে “সাকসেশন সার্টিফিকেট” প্রদানের বাধ্যবাধকতা থাকিবে না।"

From a plain reading of the above quoted Rules together with the findings of the trial Court that “পেনশন সংক্রান্ত বি.এস আর (পার্ট-২) এর নমিনী সংক্রান্ত বিধিমালাতে সুস্পষ্টভাবে উল্লেখ আছে, “নমিনী উল্লেখিত হারে পেনশনের অধিকারী হবেন।” (বিধি-২১) দাখিলী নমিনী সংক্রান্ত কাগজাত প্রদর্শনী-ক এবং মৃত কালা মিয়ার অফিস প্রদর্শনী-ঙ ও উপজেলার হিসাব রক্ষণ কর্মকর্তার গত ২৫/৪/১৩ খ্রিঃ তারিখে প্রত্যায়িত নমিনী সংক্রান্ত কাগজাত ও প্রতিবেদন পর্যালোচনায় দেখা যায় যে মৃত কালা মিয়া তার মৃত্যুর পূর্বেই ২ পুত্র মোঃ সাইদুল নামে ও মোঃ আব্দুল ইসলাম এর নাম কর্তন পূর্বক পেনশনের একমাত্র নমিনী হিসেবে ২য় স্ত্রী ছালেমা আক্তারকে মনোনীত করেছেন।” It is found that the learned Joint District Judge committed no wrong in holding that এমতাবস্থায়, সংশ্লিষ্ট আইনের বিধান অনুযায়ী নমিনীই একমাত্র পেনশনের উপযুক্ত ব্যক্তি সে বিবেচনায় সাকসেশন মামলা নং ৬৬/১৪ এর ১ নং প্রার্থী সাইদুল ইসলাম ও

২নং প্রার্থী তোফাজুল ইসলাম প্রার্থীগণ তাদের মামলার আরজি বর্ণিত মতে কোন অংশেরই ছাহাম বা সাকসেশান সার্টিফিকেট পাবার অধিকারী নন। মুসলিম আইনে ওয়ারিশ এবং নাবালক হওয়ায় সত্ত্বেও মৃত আবুল কালাম ওরফে কালা মিয়া একজন সরকারী কর্মচারী হওয়ার তার পেনশন পেতে তারাও আইনানুগভাবে অধিকারী নয়। সেমতে অত্রাদালতের ১০০ ভাগপেনশনের একমাত্র বৈধ উত্তরাধিকারী হিসেবে সাকসেশান সার্টিফিকেট পেতে ছালেমা আক্তারকেই আইনানুগভাবে অধিকারী মর্মে হকদার হিসেবে আদালত প্রদান করলেন।”

This order certainly indicates that the learned Joint District Judge considered all aspects of the matter and thereafter, recorded the order of rejection. A nominee can receive the entire pension money if the nomination is made in accordance with the rules of the pension scheme. In this case it appears that the nomination is made in accordance with the rules of the pension scheme by the pensioner deceased Abul Kalam @ Kala Miah. The reasonings given by the learned Joint District Judge appear to us to be proper and sound and we, do not find any reason to differ from it.

The decision cited is distinguishable on facts. No interference is therefore, called for.

In the result, both the appeals being First Miscellaneous Appeal No.210 of 2018 and First Miscellaneous Appeal No.211 of 2018 are dismissed, the judgment and order dated 20.02.2018 is hereby maintained.

Let a copy of this judgment along with lower Courts record be sent down at once.

Md. Mansur Alam, J:

I agree.