

**Writ Petition No. 706 of 2023**

Present:  
Mr. Justice J.B.M. Hassan  
And  
Mr. Justice Razik-Al-Jalil

**13.06.2023**

Mr. Chanchal Kumar Biswas, Advocate  
...For the respondent No. 8 and 9-applicant  
Mr. Kazi Mynul Hassan, D.A.G.

... For the respondent No. 1  
No one appears ... for the writ petitioner

This is an application for discharging the Rule Nisi.

After placing the application and the writ petition, Mr. Chanchal Kumar Biswas, learned Advocate for the applicants (respondents No. 8 and 9) submits that admittedly the writ petitioners were the lessees in the property in question under the Government and as such, they have no right to file the writ petition challenging the judgment and decree passed by the “অর্পিত সম্পত্তি প্রত্যর্পণ আপীল ট্রাইব্যুনাল”. Therefore, it is a misconceived writ petition and as such, the Rule Nisi is liable to be discharged outright on point of maintainability. In support of his submission, learned Advocate refers to the case of Fahmida Begum and others v Government of Bangladesh and others,

reported in 2017 (XXV) BLT (HCD) 292. He also submits that the cited judgment has been affirmed by the Appellate Division by the order passed on 16.04.2015 passed in Civil Petition for Leave to Appeal No. 29 of 2015. Learned Advocate also submits that in the meantime the judgment has been executed by the respondent-Deputy Commissioner in favour of the applicants.

No one appears on behalf of the writ petitioner.

Opposing the application, Mr. Kazi Mynul Hasan, learned Deputy Attorney General appearing for the respondent No. 1 contends that since by way of lease a right has been accrued in favour of the lessees, they have locus standi to challenge this judgment regarding their leasehold property.

We have gone through the writ petition, the application and other materials on record. We have also perused the cited judgment of the High Court Division as well as the Appellate

## Writ Petition No. 706 of 2023

Division as referred to by the learned Advocate for the applicants.

It appears that the Rule Nisi arises out of the judgment of reversal passed by the অর্পিত সম্পত্তি প্রত্যর্পণ আপীল ট্রাইব্যুনাল i.e. the Tribunal dismissed the applicants' Vested Property Case although in appeal it has been allowed. It further appears from the record that the writ petitioners' predecessor, Horolal Das had been a lessee since 1977 in the property in question and after his death till filing of the writ petition, the petitioners paid the lease money claiming their possession.

We also find that in the meantime the Ministry of Law, Justice and Parliamentary Affairs by their Memo No. মিস-০৯/২০১৮ (সল-২)-২৫৭ dated 03.4.2018 has taken the following decision:

“উপর্যুক্ত বিষয় ও সূত্রে উল্লিখিত স্মারকের মর্মানুযায়ী নি-র্দশিত হ-য় জানা-না যা-চ্ছ যে, অর্পিত সম্পত্তি প্রত্যর্পণ আইন, ২০০১ এর ২২(৩) ধারার বিধান বিদ্যমান থাকাবস্থায় এবং ভূমি মন্ত্রণাল-য়র বিভিন্ন স্মারকে অর্পিত সম্পত্তি প্রত্যর্পণ ট্রাইব্যুনাল ও আপিল ট্রাইব্যুনা-লর রায় বাস্তবায়নের উপর্যুক্ত নির্দেশনা থ্যকার পরও জেলা প্রশাসকগণ প্রতিনিয়ত বাংলা-দশ সুপ্রীম-কা-র্টর মাননীয় হাই-কার্ট বিভা-গ রিট দা-য়-রর জন্য আইন ও বিচার বিভা-গর সলিসিটর অনুবিভাগে প্রেরণ করছে। এক্ষেত্রে সুনির্দিষ্ট আইন ও বিধিবহির্ভূত ভা-ব বাংলা-দশ সুপ্রীম-কা-র্টর মাননীয় হাই-কার্ট বিভা-গ রিট

দা-য়-রর জন্য প্রস্তাব প্রেরণ করায় আইনগত জটিলতার সৃষ্টি হ-চ্ছ এবং জনম-ন বিভ্রান্তি ছড়াচ্ছ। এমতাবস্থায়, অর্পিত সম্পত্তি প্রত্যর্পণ আপিল ট্রাইব্যুনা-লর রা-য়র বিরু-দ্ধ আর কোন প্রতিকার চাওয়ার সু-যোগ না থ্যকায়, মাননীয় হাই-কার্ট বিভা-গ রিট দা-য়-রর জন্য সলিসিটর অনুবিভা-গ কোন প্রস্তাব প্রেরণ না করার জন্য সকল জেলা প্রশাসকসহ সংশ্লিষ্ট মন্ত্রণাল-য়র দৃষ্টি আকর্ষণ করা হ-চ্ছ।”

In view of the above decision, the Government does not take any step in this particular case to challenge the reversal judgment of the অর্পিত সম্পত্তি প্রত্যর্পণ আপীল ট্রাইব্যুনাল although they won the case before the Tribunal.

In the circumstances, the writ petitioners claiming their lease from 1977 have challenged the judgment of the appellate Tribunal under this Rule Nisi. Therefore, we are of the view that the writ petitioners claiming as lessees have the prima facie right to challenge the judgment of the appellate Tribunal under the Rule Nisi and the issue as raised by the present applicant under this application required to be adjudicated by disposing of the Rule Nisi itself on merit since in the meantime Government has changed their position regarding VP property.

**Writ Petition No. 706 of 2023**

The judgments as referred to by the learned Advocate for the applicant is not applicable in this particular case because at that relevant time, the circular of the ministry, not to take step against the judgment of the অর্পিত সম্পত্তি প্রত্যর্পণ আপীল ট্রাইব্যুনাল, was not in existence.

Considering all these aspects, we are not inclined to allow the application for discharging the Rule outright as the Rule Nisi requires to be adjudicated on merit after hearing the parties on point of maintainability and other issues.

**Accordingly, the application is rejected.**