

**IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(CIVIL REVISIONAL JURISDICTION)**

Present:

Mr. Justice Zafar Ahmed

Civil Revision No. 326 of 2023

In the matter of:

Noapara Trading

 Judgment debtor-petitioner

-Versus-

Nostalgia Pacific Inc.

 Award holder-opposite party

Mr. Fockrul Bahar Shaki, Advocate

...For the petitioner

Mr. Mohiuddin Abdul Kadir, with

Ms. Zinia Amin, and

Mr. Noor Mohammad Mozumder Roni, Advocates

... For the opposite party

Heard on 14.07.2025 and 11.01.2026

Judgment on: 13.01.2026

The petitioner has filed this revisional application under Section 115(1) of the Code of Civil Procedure challenging the orders dated 09.01.2023 and 22.01.2023 respectively passed by the learned District Judge, Dhaka in Money Decree Jari Suit No. 08 of 2022 arising out of Award dated 08.03.2022 passed by the sole Arbitrator, Alan Oakley.

Impugned order dated 09.01.23 runs as follows:

০৯.০১.২৩: “অদ্য প্রয়োজনীয় তদ্বিরের জন্য দিন ধার্য আছে।

ডিক্রীদারপক্ষ হাজিরাসহ দেঃ কাঃ বিঃ আইনের ২১ আদেশের ৪৩ নিয়মে এক দরখাস্ত দাখিল করে বর্ণিত কারনে তপসিল বর্ণিত অস্থাবর সম্পত্তি ক্রোকাবক্ষের প্রার্থনা করেন। নথি শুনানীর জন্য পেশ করা হলো। ডিক্রীদারপক্ষের বিজ্ঞ কৌশুলীর বক্তব্য শ্রবন করা হলো এবং দরখাস্ত পর্যালোচনা করা হলো।

দরখাস্তের তপসিলে উল্লেখিত অস্থাবর সম্পত্তি কেন ক্রোকাবক্ষের আদেশ প্রদান করা হবে না তৎমর্মে নোটিশ প্রাপ্তির ১০ (দশ) দিনের মধ্যে দায়িকপক্ষকে নির্দেশ প্রদান করা হলো। আগামী ইং ০৬/০২/২০২৩ তারিখ নোটিশ ফেরতের জন্য দিন ধার্য করা হলো।

ইতোমধ্যে তপসিলে উল্লেখিত অস্থাবর সম্পত্তি আগামী ধার্য তারিখ পর্যন্ত ক্রোকাবক্ষের আদেশ হলো”।

Another impugned order dated 22.01.23 runs as follows:

২২.০১.২৩: “ডিক্রীদারপক্ষ এক দরখাস্ত দ্বারা দরখাস্তের বর্ণিত কারনে অদ্য নথি উপস্থাপনের প্রার্থনা করেন এবং অপর এক দরখাস্ত দ্বারা দরখাস্তের বর্ণিত কারনে দেঃ কাঃ বিঃ আইনের ১৫১ ধারা মতে বিগত ০৯/০১/২০২৩ ইং তারিখ ৪নং আদেশ necessary actions এর প্রার্থনা করেন।

নথি শুনানীর জন্য গৃহীত হলো। ডিক্রীদারপক্ষের বিজ্ঞ কৌশুলীকে শুনলাম এবং দাখিলীয় দরখাস্ত পর্যালোচনা করা হলো। নথি পর্যালোচনায় দেখা যায়, যেহেতু গত ০৯/০১/২০২৩ ইং তারিখের ৪নং আদেশ বলে তপসিল বর্ণিত অস্থাবর সম্পত্তি ক্রোকাবক্ষের আদেশ হয়েছে, সেহেতু ডিক্রীদারপক্ষের আনীত দরখাস্তটি মঞ্চুর করা হলো। প্রার্থিত মতে দরখাস্তে উল্লেখিত (১) হতে (এইচ) নামীয় ব্যক্তিবর্গের প্রতি ইস্যুর জন্য ডিক্রীদারপক্ষকে সত্ত্বর তলবানা দাখিলের জন্য নির্দেশ দেয়া হলো”।

Thereafter, the Court below passed the following order on 06.02.23:

০৬.০২.২৩: “অদ্য নোটিশ ফেরতের দিন ধার্য আছে। নোটিশ রীতিমত জারী অন্তে ফেরত এসেছে। ডিক্রীদারপক্ষে বিজ্ঞ কৌশুলী হাজিরা দাখিল এক দরখাস্তযোগে বর্ণিত কারনে বিগত ০৯/১/২০২৩ তারিখের ৪নং আদেশের কার্যকারীতা বর্ধিতকরণের প্রার্থনা করেন। ইতোমধ্যে দায়িকপক্ষে বিজ্ঞ কৌশুলী নতুন ও কালতনামা সংযুক্তে এক দরখাস্ত দাখিলে বর্ণিত কারণে কারণ দর্শানো ও আপত্তি দাখিলের জন্য সময়ের নিবেদন করেন। নথি পেশ করা হলো।

শুনলাম। নথি পাঠ ও পর্যালোচনা করলাম। কারণ দর্শানো ও আপত্তি দাখিলের জন্য সময়ের আবেদন মঞ্চুর হয়। আগামী ০৬/০৩/২০২৩ তারিখ কারণ দর্শানো, আপত্তি দাখিল ও দায়িকপক্ষের কাগজাদি দাখিলের দিন ধার্য হয়। ইতোমধ্যে বিগত ০৯/১/২০২৩ তারিখের ৪ নং আদেশের কার্যকারীতা আগামী ধার্য তারিখ পর্যন্ত বর্ধিত হয়”। (emphasis supplied)

Whether the interlocutory attachment order was proper or not shall be determined by the Court below (executing Court) not by this revisional Court. The present petitioner had ample opportunity to put their case before the Court below on 06.03.2023 who would decide the fate of the interlocutory attachment order on merit. The present petitioner approached this Court at an early stage and obtained the Rule on 12.02.2023 and for all practical purposes asking this Court to determine the validity of the interlocutory attachment order on merit which is not the function of this revisional Court. I do not find any illegality or impropriety in the impugned orders. Hence, the Rule fails.

In the result, the Rule is discharged.