হাইকোর্ট ফৌজদারী ফরম নং- ৬

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ

বাংলাদেশ সুপ্রীম কোর্ট
হাইকোর্ট বিভাগ
(ফৌজদারী আপীল অধিক্ষেত্র)

উপস্থিতঃ
বিচারপতি জনাব মোঃ আশরাফুল কামাল

ফৌজদারী আপীল নং ৫৭৯/১৯৯৭

মোঃ শাহিনুর

----সাজাপ্রাপ্ত-আপীলকারী।

-বনাম-

রাষ্ট্র

------প্রতিবাদী

এ্যাডভোকেট উপস্থিত নাই।

---সাজাপ্রাপ্ত-আপীলকারী পক্ষে।

এ্যাডভোকেট মোঃ নুরউস সাদিক চৌধুরী, ডেপুটি এ্যাটর্নী জেনারেল সংগে

এ্যাডভোকেট লাকী আক্তার, সহকার এ্যাটনী জেনারেল

এ্যাডভোকেট ফেরদৌসী আক্তার, সহকারী এ্যাটর্নী জেনারেল

-- রাষ্ট্রপক্ষে।

শুনানীর তারিখঃ ২৬.০৭.২৩ এবং রায় প্রদানের তারিখঃ ০২.০৮.২০২৩।

বিচারপতি জনাব মোঃ আশরাফুল কামালঃ

বিজ্ঞ দায়রা জজ, যশোর কর্তৃক প্রদত্ত বিগত ইংরেজি ৩০.০৪.১৯৯৫ তারিখে দায়রা মামলা নং-৯৮/৯৩ (কোতয়ালী থানার মামলা নং ৪১, তারিখ ২৫.০১.৯১ ও জি,আর, মামলা নং ৪১/৯১ হতে উদ্ভুত)-এ দন্ডবিধি ৩০৪ Part (II) ধারার অপরাধে আসামী মোঃ শাহিনুরকে দোষী সাব্যস্ত করে উক্ত ধারার অপরাধে ০৬(ছয়) বৎসর সশ্রম কারাদন্ড এবং ৫০০/- (পাঁচশত) টাকা জরিমানা অনাদায়ে ০১ (এক) মাসের সশ্রম কারাদন্ড প্রদানের রায় ও দণ্ডাদেশের বিরুদ্ধে আপীলকারীর অত্র আপীল।

আসামী-আপীলকারী পক্ষে বিজ্ঞ এ্যাডভোকেট অনুপস্থিত।

অপরদিকে, রাষ্ট্র-বিবাদী পক্ষে বিজ্ঞ ডেপুটি এ্যাটর্নী জেনারেল এ্যাডভোকেট মোঃ নুরউস সাদিক চৌধুরী বিস্তারিতভাবে যুক্তিতর্ক উপস্থাপন করেন।

অত্র ফৌজদারী আপীলের দরখাস্ত এবং নথী পর্যালোচনা করলাম। রাষ্ট্রপক্ষে বিজ্ঞ ডেপুটি এ্যাটর্নী জেনারেল এ্যাডভোকেট মোঃ নুরউস সাদিক চৌধুরী এর যুক্তিতর্ক শ্রবণ করলাম।

দ্রষ্টব্য ঃ- কালো কালিতে অফিস নোটের একটি ক্রমিক নম্বর এবং লাল কালি কোর্টের আদেশ সমূহের ভিন্ন নম্বর দিতে হবে।
সি-২১/১৮-১৯(ল)/তারিখ ২৫-১১-১৮
গভর্নমেন্ট প্রিন্টিং প্রেস- কম্পিউটার শাখা-বি-৮৮৫/২০১৮-২০১৯/(লঃ)-২৭-১১-২০১৮-১,০০,০০০ কপি।

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		গুরুত্বপূর্ণ বিধায় দায়রা জজ,যশোর কর্তৃক দায়রা মামলা নং- ৯৮/১৯৯৩-এ প্রদত্ত বিগত ইংরেজী ৩০.৪.৯৫ তারিখের রায় নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ
		P.W 1 S.I. Md. Ekram Ali lodged a written F.I.R. to the Kotwali Police Station, Jessore on 25.1.91 alleging that on 7.1.91 one Dr. Md. Shamsul Hasan, a Medical Officer of Sadar Hospital, Jessore, sent a written information the police station to the effect that on the same day (7.1.91) one young man Ekramul Islam, 14 Years of age son of Afsar Ali, was brought to the hospital at 10-05 a.m. in a state of senselessness on the ground of his having fallen from the roof of Barandipara Hafizia Madrasha and that on examination he (Dr. Md. Shamsul Hasan) declared him dead. In the said written information he also requested the police authority to take necessary action. On receipt of such report P.W 6 S.I. Syed Afsar Ali registered a U.D. case being No. 2 dated 7.1.91 at 11-20 a.m. Then on the instruction of the 0/0 of the police station he (P.W. 1 S.I. Md. Ekram Ali) took up inquiry into the case. He visited the place of occurrence and examined witnesses and further prepared and inquest report of the dead body of the deceased. He found a bleeding injury on the right side of the neck of the deceased which aroused suspicion in his mind (regarding the cause of death) and sent the same to the morgue for postmortem examination. During the course of inquiry it was found that deceased Ekramul Islam was a student of class IV of Barandipar Hafizai Madrasha of the Jessore town. On 7.1.91 the deceased and the accused Shahinur, a student of class IV of the same madrasa were basking in the sun of the roof of

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ

the mosque (of the same Barandipar Hafizia Madrasa) and were also preparing their lessons. At the same time they were cutting jokes and were also laughing in the midst of which accused Shahinur Struck with the pointed portion of a ball pen (which he had in his hand) on the right side of the neck of deceased Ekramul. It penetrated into his neck and he began to bleed profusely as a result of which he fell senseless. After holding post-mortem examination the Medical Officer apprised that the deceased expired due to profuse bleeding as a result of the aforesaid injury. The accused Shahinoor thus committed an offence under section 302 of the Penal Code.

On receipt of the F.I.R containing the aforesaid allegation on 25.1.91 at 18-35 hours P.W. 2 S.I. Abdul Khaleque filled in the formal column of the F.I.R with and endorsement that the 0/c of the police station would make necessary arrangement for investigation. P.W 6 S.I. Syed Afsar Ali was entrusted with the investigation into the case. He visited the P.O. and prepared a sketch map along with an index thereof. He consulted the inquest report lying on the record of thus U.D. case and also the post-mortem examination report. He examined the witnesses under section 161 Cr. p. c on conclusion of investigation he found a prima facie case to have been proved against the accused Shahinur and submitted a charge-sheet against him for the offence punishable under section 302 of the penal Code. The accused having been absconding from the very beginning , the learned Magistrate completed the necessary formalities under section 339B(1) Cr. P.C for hid trial in absentia and thereafter sent the case to this court of sessions for

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ

trial My learned predecessor took cognizance against the accused for the offence punishable under section 302 of the Penal Code. Thereafter the case was heard under section 265B Cr. P.C My learned predecessor framed charge against the accused for the offence punishable under section 304 of the Penal Code. The accused being absconding there was no occasion to read over the charge to him and hear him regarding the same an offence under section 304 not providing the death penalty as maximum punishment no state defence lawyer was appointed to defend him.

In order to substantiate the charge prosecutions proceed seven examined our witnesses. My learned predecessors examined while I have examined three witnesses. After the closure of the evidence of the P.Ws there was no occasion to examine the accused under section 342 Cr. p.c. Then argument was heard.

Now the only point for determination will be whether the occurrence took place at the time, place and in the manner as alleged in the prosecution case involving the accused Shaninur.

Decision.

P.W. 1 is S.I. Md. Ekram Ali. He has stated in his deposition that the was I.O of the U.D. Case No. 2/91 dated 7.1.91. He held inquest over the dead body of the deceased Ekramul Islam and found one bleeding injury on the neck. As a result doubt was raised in his mind and he sent the dead body to the morgue for post-mortem examination. The doctor holding post-mortem examination opined that death was due to the injury on the neck. He visited the P.O, examined witnesses. He found that one Shahinur, a classmate of the deceased, gave a blow with a ball pen at the neck of the deceased

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		causing injury. During investigation a prima facie case was made out and accordingly he lodged the written F.I.R. which he has proved as Ext. 1 and his signature there on as Ext. 1/1. *P.W. 2 is S.I. Md. Abdul Khaleque. He has stated in his deposition that he is the recording officer of the case. On receipt of the written ejahar from P.W.1 S.I. Ekram he registered the case and also filled up the relevant columns of the F.I.R. which he has proved as Ext. 2 and his signature thereon as Ext. 2/1.* *P.W.3 is Md. Sultan Ahmed. At the relevant time he was constable no. 164. He has stated in his deposition that he is now retired. On 7.1.91 he was attached to Kotwali Police Station. On that date he carried the dead body of the deceased Ekramul Islam to the morgue and identified the same before the M.O. on duty.* *P.W. 4 is MD. Kamaluddin. He has stated in his examination- in-chief that on 7.1.91 he was s student of Barandipara Hafizia Madrasa. On the date of occurrence it was a winter day. So, he was preparing his lessons by sitting on the roof of the mosque at 9-30 in the morning. Accused Shahinoor and deceased Ekramul were also preparing their lessons at the same time on the said roof. The said two were laughing and pushing each other. Suddenly accused Shahinoor penetrated the pointed portion of his pen which was in his hand on the neck of his friend (Ekramul). Immediately they carried the deceased Ekramul to Sadar Hospital by a rickshaw. But the medical Officer declared him dead. When they were preparing their lessons Sultan Mahmood, Nazmul Huq, Sirajul Islam and others were present. They also witnesses the*

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		occurrence. *P.W. 5 is Nazmul Kabir. he has stated in his desposition that on 7.1.91 he was s student of Barandipar Hafizai Madrasa. On the date of occurrence he, deceased Ekramul and accused Shahinoor were preparing their lessons on the roof of the mosque opposite to the madrasa. It was then 9-30 in the morning. At a stage accused Shahinoor and deceased Elkramul began to push each other. Suddenly accused Shahinoor penetrated the pointed portion of the ball pen which he had in his hand on the right side of the neck of the deceased Ekramul. It injured his neck and blood began to blow there from. The superintendent of the madrasa brought ambulance over phone and took him to the hospital immediately. He and other students also went to the hospital. The Medical Officer declared that Ekramul expired. He has proved the check lungi and the azure coloured panjabi as Ext. I material and Ext. II material respectively which were on the person of deceased Ekramul at the time of occurrence. He, P.W.4 Kamaluddin and many others saw the occurrence.* *P.W.6 is Syed Afsar Ali. He has stated in his deposition that at present he has been serving at Daulatpur Police Station of Kustia District. On 25.1.91 he was attached at Kotwali Police Station, Jessore as an S.I. On that date P.W. 2 S.I. Abdul Khaleque received a written F.I.R. of the informant (P.W. 1 S.I. Ekram Ali) at 18-35 hours and registered the instant case. He (P.W.6) took up investigation into the case at the instruction of the Officer in-charge of the police station. He visited the P.O. and prepared a sketch map along with an index thereof. He has proved*

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ

the sketch map as Ext. 3 and his signature thereon as Ext. 3/1. He has further proved the index of the sketch map as Ext. 4 and his signature thereon as Ext. 4/1. He consulted the inquest report lying on the record of the U.D. case and post mortem report. He examined the witnesses under section 161 Cr. p. c. A prima facie case having been proved against the accused Shahinoor he submitted a charge-sheet against him for the offence punishable under section 302 of the Penal Code. P.W. 1 S.I Ekram Ali held inquest on the dead body of the deceased Ekramul. He knows his hand writing. He has proved the inquest report under his hand writing as Ext. 5 and his signature thereon as Ext. 5/1. Since the lungi and the panjabi then on wearing on the deceased were despatched with the dead body (to the morgue) he did not prepare any separate list in respect of the same. He has proved the chalan prepared by P.W. 1 S.I. Ekram Ali as Ext. 6 and his signature thereon as Ext. 6/1. He has further proved the aforesaid lungi and panjabi.

P.W.7 is Dr. Abu Ahsan. He has stated in his deposition that on 7.1.91 he was acting as a Medical Officer, Sadar Hospital, Jessore. On that date he held post-mortem examination the dead body of one Ekramul Islam, aged 14 years. The dead body was brought and identified to him by constable No. 164 P.W. 2 Sultan Ahmed. He found the following injury.

One penetrating wound about ½" X ¼"on the back of skull over occipital bone near base of skull in the midline. He has further stated that on dissection the scalp was found congested around the wound, meninges found congested near base and a small penetrating wound found in meninges at the juncture

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		of the base of the skull and first survical vertebrae meninges ad spinal cord found highly congested. On dissection a large haematoma was found in the aforementioned injury which resisted on washing. *In his opinion death was due to haemorrhage and shock resulting from above mentioned injury which was ante-mortem and homicidal in nature.* *On the basis of the aforesaid evidence on record it has been abundantly proved by the prosecution that on the date of occurrence (7.1.91) in the morning between 8 and 9-30 a.m. the deceased Ekramul Islam and the accused Shahinur who were students of Class IV of Barandipara Hafizia Madrasa of the Jessore town were basking in the son on the roof of the mosque of the said Hafizia Madrasa and were preparing their lessons. They were cutting jokes and laughing. They were pushing each other at the midst of which accused Shahinur thrust his ball pen on the right side of the neck of the deceased Ekramul. It penetrated into the said portion and he began to bleed profusely as a result of such injury and fell senseless. He was at once pushed to the jessore General Hospital where he was declared dead by the M.O. out of such injury. P.W. 4 Kamaluddin and P.W. 5 Nazmul Kabir on the date of occurrence were also preparing their lessons on the roof of the said mosque at the relevant time. They also witnesses the occurrence with their own eyes. They also testified to the same in their deposition. There is no reason way they should depose a falsehood. Accused Shahinur also absconded immediately after the occurrence. He has been tried in absentia after completion of legal formalities under section 339B (1) Cr. p. c. Had he been really innocent he would not*

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		have absconded and avoided the trial. Therefore, his guilt is established. But evidence is lacking why the accused penetrated the pointed portion of the ball pen into the neck of his classmate deceased Ekramul Islam in the midst of jokes and laughter and scuffle was it that when they were pushing each other accused Shahinur got infuriated and at the heat of the moment struck the pointed portion of the ball pen into a vital portion of the body like the neck of his classmate? Be that as it may, the fact remains that the accused caused the death of the victim by penetrating the pointed portion of the ball pen into the neck of the deceased. When the accused himself did so with his own hand the occurrence cannot be treated as accidental one. Motive for commission of the offence relegates to the background when we have direct evidence that the accused caused death of the deceased by penetrating the pointed portion of the ball pen into the neck of the deceased. Since there is no evidence that the accused caused the death of the deceased by any provocation from his side it cannot be said that he caused his death with such an intention. But it cannot be said that the accused did not know that such a blow with the pointed portion of the ball pen on a vital part of the body was likely to cause such injury as was likely to cause the death of the deceased. So, if the accused had no intention to cause the death of the deceased, he must be imputed with the knowledge that such injury caused by a pointes portion of a ball pen on a vital part of the body like neck was likely to cause his death. Shawkat Mahmood in his the Pakistan Penal Code, volume II, 4th Revised and Enlarged Edition, 1985 while commenting on section 300 of the penal Code has

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		referred to several legal precedents at the foot note at page 28 and his noted, ``Where death is caused but there is nothing to show that the accused had any intention to cause death, or such bodily injury as in likely to cause death, but about which the accused can be burdened with the knowledge that it is likely to cause death, the offence committed by him will not be murder but culpable homicide not amounting to murder.`` Nels on in his the penal code, Volume 2, 7th Edition, 1983 while commenting on section 304 of the Penal Code has referred to an Indian ruling Lachhiya V. State, 1980 All Lj 887 (889) at page 1131 and has noted,`` If an accused causes blow, on the head of the deceased, with a lathi, he should know that that he is likely to cause the death of the deceased or he is likely to cause such injury which is likely to cause his death. His case would fall under S. 304, Part II, and not under S. 304 Part I,I.P.C. ,If, taking, into consideration, the past relation between the parties and the manner of occurrence, it cannot be said that the accused had the intention of causing the death of the deceased or of causing such bodily injury as was likely to cause his death``. *In the instant case we find that the accused and the deceased were friends. Such injury on the vital part of the deceased leading to his death was caused not with an intention to murder him but as a man of ordinary prudence he must be settle with the knowledge that such a bodily injury on his vital part was likely to cause his death. Therefore his offence comes under part II of section 304 of the penal Code. He is thus found guilty under part II of section 304 of the penal Code. Instead of sentencing him to maximum*

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ

punishment of ten years imprisonment it will meet the ends of justice if he is sentenced to rigorous imprisonment for six years with fine keeping in view his relationship with the deceased.

Hence,

O R D E R E D

That the accused Shahinur be convicted of the offence under part II of section 304 of the Penal Code. He is sentenced to rigorous imprisonment for 6 (six) years and to a fine of Taka 500/-; in default of payment of fine to a rigorous imprisonment for further one month. This sentence will commence from the date of his surrender or production after arrest, before the court which ever is earlier.

Send a copy of this judgment to the Deputy Commissioner Jessore for his information.

Also send a copy of the order to the Police Super, Jessore for necessary action along with a warrant of arrest against the accused as convict.

Dictated and Corrected by me.

Sd/= Illegible
(Sheikh Rezowan Ali.)
Sessions Judge, Jessore.

Sd/= Illegible
30.04.95
(Sheikh Rezowan Ali.)
Sessions Judge, Jessore.

সুরাত হাল রিপোর্ট

সাক্ষীদের নাম

১। মোঃ বাকী বিল্লাহ
পিতা- মোঃ ইজাতুল্লাহ
গ্রাম- ইছালী

২। মোঃ আব্দুল মান্নান
পিতা- শেখ সোহরাব আলী

৩। আব্দুল কাহের
পিতা- মৃত আঃ লতিফ
বারান্দিপাড়া, যশোর

সুত্রঃ যশোর কোতোয়ালী থানার অপমৃত্যু মামলা নং-০২/৯১ তাং-০৭.০১.৯১ এর মৃত্যু একরামুল ইসলাম (১৪), পিং আফছার আলী, সাং- হাফিজিয়া মাদ্রাসা বারান্দিপাড়া, থানা- কোতোয়ালী, জেলা- যশোর এর সুরাত হাল রিপোর্ট।

আমি পি. এস. আই মোঃ একরাম আলী মোল্লা সংগীয় কং ১৬৪ সুলতান আহাম্মদসহ অদ্য ইং ০৭.০১.৯১ তাং বেলা ১২.৪৫ মিঃ যশোর সদর হাসপাতালে উপস্থিত হইয়া পার্শ্বে স্বাক্ষরিত সাক্ষীদের মোকাবেলায় মৃত্যু একরামুল ইসলাম এর সুরাতহাল রিপোর্ট প্রস্তুত করিতে আরাম্ভ করিলাম।

হাইকোর্ট ফৌজদারী ফরম নং- ৬

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ	
		৪। বৈদ্যনাথ ঘোষ পিতা- মৃত মহেন্দ্রনাথ ঘোষ সর্ব সাং- বারন্দিপাড়া ৫। মোঃ জামাল হোসেন পিতা- আঃ খালেক সাং- পোষ্ট অফিস পাড়া কোতোয়ালী থানা যশোর।	*মৃতের লাশ হাসপাতাল মর্গে পূর্ব/পশ্চিম শিয়রিতে চিৎ অবস্থায় পরনে একটি চেক লুংগী আকাশি রংয়ের পাঞ্জাবী (পুরাতন) পরিহিত অবস্থায় পাইলাম। তাহার গায়ের রং ফরসা। মাথার চুল অনুমান ২"/২ $\frac{১}{২}$ " লম্বা। চোখ বুজানো মুখ অর্ধ খোলা। নাক ও মুখ দিয়া সাদা গ্যাজা বাহির হইতেছে। হাত দুইখানা শরীরের দুই পার্শ্বে অর্ধমুষ্টি লম্বালম্বি অবস্থায় আছে। পা দুইখানা লম্বালম্বি অবস্থায় আছে। হাসপাতালের ডোম দিয়া মৃত্যুর লাশ ওলাট পালট করিয়া মৃত্যুর ঘাড়ের ডান পার্শ্বে একটু ছিদ্র দেখা গেল। অন্য কোন জখমের চিহ্ন পরিলক্ষিত হইল না। পায়খানা প্রসাব হয় নাই।* *প্রাথমিক তদন্তে জানা যায় মৃত্যুটি কলমের গুতায় জখমী হইয়া হাসপাতালে চিকিৎসাধীন অবস্থায় মারা গিয়াছে। মৃত্যুর সঠিক কারণ নির্ণয় করার জন্য মৃত্যুর লাশ ময়না তদন্ত করাইবার জন্য প্রয়োজনীয় কাগজ পত্রসহ কং ১৬৪ সুলতান আহাম্মদের মাধ্যমে ম্যাডিকেল অফিসার যশোর সাহেবের বরাবরে মর্গে প্রেরণ করিলাম।* *দাখিলকারী* *স্বা/- অস্পষ্ট* *পি.এস.আই* *মোঃ একারাম আলী মোল্লা* *০৭.০১.৯১* *বরাবর,* *ভারপ্রাপ্ত কর্মকর্তা কোতোয়ালী, থানা- যশোর* *বিষয়ঃ এজাহার।* *সূত্রঃ- যশোর কোতোয়ালী থানার অপমৃত্যু মামলা নং- ০২ তাং- ০৭.০১.১৯৯১।*
		অদ্য ইং ২৫.০১.৯১ তাং ১৮.৩৫মিঃ এর সময় বাদীর লিখিত এজাহার পাইয়া অত্র থানার মামলা নং- ৪১ তাং- ২৫.০১.৯১ ধাঃ ৩০২ দঃ বিঃ রুজু করিলাম। স্বা/- অস্পষ্ট এস, আই ২৫.০১.৯১	*জনাব,* *আমার বিনীত নিবেদন এই যে, গত ইং ০৭.০১.১৯৯১ তাং যশোর সদর হাসপাতালের ডাঃ মোঃ শামসুল হাসান সাহেব এই মর্মে এক লিখিত সংবাদ দেন যে ঐ দিনই (০৭.০১.৯১) তাং সকাল আঃ ১০.০৫ মিনিটের সময় (অপাঠ্য) যুবক নাম হইল একরামুল ইসলাম বয়স আঃ ১৪ বৎসর হইবে পিতা- আফসার আলী গ্রাম- বারিন্দীপাড়া হাফিজিয়া মাদ্রাসা যশোরকে তার হাসপাতালে ছাদ হইতে পড়িয়া অজ্ঞান হইয়া যাওয়ার সংগে অজ্ঞান অবস্থায় তাহার হাসপাতালে চিকিৎসার জন্যে লইয়া গেলে তিনি তাহাকে পরীক্ষা করিয়া মৃত বলিয়া ঘোষণা করিয়া থানা কর্তৃক পরবর্তী কার্যকারী ব্যবস্থা গ্রহনের জন্য অনুরোধ করেন। দারোগা সৈয়দ আফছার আলী সাহেব উক্ত রিপোর্ট পাইয়া কোতোয়ালী থানার অপমৃত্যু মামলা নং-*

দ্রষ্টব্য ঃ- কালো কালিতে অফিস নোটের একটি ক্রমিক নম্বর এবং লাল কালি কোর্টের আদেশ সমূহের ভিন্ন নম্বর দিতে হবে।

সি-২১/১৮-১৯(ল)/তারিখ ২৫-১১-১৮
গভর্নমেন্ট প্রিন্টিং প্রেস- কম্পিউটার শাখা-বি-৮৮৫/২০১৮-২০১৯/(লঃ)-২৭-১১-২০১৮-১,০০,০০০ কপি।

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		০২ তাং- ০৭.০১.৯১ বেলা ১১.২০ মিঃ রুজু করেন এবং ওসি সাহেবের নির্দেশ মতে আমি উহা তদন্ত করি। তদন্তকালীন আমি ঘটনাস্থল পরিদর্শন করি, সাক্ষীদের জিজ্ঞাসাবাদ করি এবং মৃত ইকরামুল ইসলামের মৃত্যু দেহের সুরতহাল তৈয়ার করি। মৃতের গলার ডান দিকে একটি রক্তাক্ত জখম দেখিয়া আমার মনে সন্দেহ হওয়ায় আমি ময়না তদন্তের দ্বারা মৃত্যুর সঠিক কারন নির্দ্ধারিনের জন্য পাঠাই। *তদন্তকালীন প্রকাশ পায় যে, উক্ত একরামুল ইসলাম যশোর শহরের বারিন্দিপাড়ার হাফিজিয়া মাদ্রাসার ৪র্থ শ্রেনীর ছাত্র। ইং ০৭.০১.৯১ তাং সে এবং একই মাদ্রাসার ৪র্থ শ্রেনীর ছাত্র নাম শাহিনুর, পিতা- আঃ ওহাব, সাং- সুলতানপুর, থানা- কোতোয়ালী জেলা- যশোর মিলিয়া সকাল আঃ ৮.০০ টার দিকে ঐ মসজিদের ছাদে রৌদ্রে বসিয়া পড়াশুনা করিবারকালীন দুইজনের মধ্যে ধাক্কাধাক্কি করিতে থাকাকালীন উক্ত শাহিনুর (অপাঠ্য) বল পেনসিলের সুচালু অংশ দিয়া উক্ত একরামুলের ঘাড়ের ডান দিকে আঘাত করিলে ঐ পেনসিলের অংশ একারামুলের ঘাড়ে প্রবেশ করিলে রক্তস্রাব হইতে থাকে যাহার ফলে সে অজ্ঞান হইয়া পড়ে। ময়না তদন্তের পর ডাক্তার সাহেব জানান যে, একরামুলের শরীরের ঐ জখম হেতু অধিক রক্ত (অপাঠ্য) জন্যই সে মারা গিয়াছে। ইহাতে প্রতীয়মান হয় যে, শাহিনুর এর ঐরূপ আঘাত করার জন্যই একরামুল মারা যায় এবং শাহিনুর, পিতা- আঃ ওহাব, সাং- সুলতানপুর ইহার জন্যে দায়ী যাহা বাঃ দঃ বিঃ আঃ এর ৩০২ ধারা মতে বিচার্য্যের অপরাধ।* *অতএব, প্রার্থনা আসামী উক্ত শাহিনুর, পিতা- আঃ ওহাব, সাং- সুলতানপুর, থানা- কোতোয়ালী, জেলা- যশোর এর বিরুদ্ধে বাঃ দঃ বিঃ আঃ এর ৩০২ ধারা মতে এমর্মে নিয়মিত মামলা রুজু করতঃ উহার যথাযথ তদন্তের ব্যবস্থা করিতে মর্জি হয়।* *নিবেদক* *মোঃ একরাম আলী* *পি.এস.আই দারোগা* *কোতোয়ালী থানা* *যশোর।* **গুরুত্বপূর্ণ বিধায় বাদী পক্ষের সাক্ষ্যসমূহ নিম্নে অবিকল অনুলিখন হলোঃ** ***পি,ডব্লিউ-১*** ***এস,আই মোঃ একরাম আলী*** *I was I.O of U.D. Case No. 2/91 dated 7-1-91. I hold*

দ্রষ্টব্য ঃ- কালো কালিতে অফিস নোটের একটি ক্রমিক নম্বর এবং লাল কালি কোর্টের আদেশ সমূহের ভিন্ন নম্বর দিতে হবে।

সি-২১/১৮-১৯(ল)/তারিখ ২৫-১১-১৮
গভর্নমেন্ট প্রিন্টিং প্রেস- কম্পিউটার শাখা-বি-৮৮৫/২০১৮-২০১৯/(লঃ)-২৭-১১-২০১৮-১,০০,০০০ কপি।

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ

inquest over the dead body of the deceased Ekramul Islam and found one bleeding injury on the neck. As a result doubt was raised in my mind and sent the dead body to the morgue for post-mortem examination. The doctor holding post-mortem examination opined that death was due to the injury on the neck. I visited the P.O. and examined witnesses. I found that one Shahinur a classmate of the deceased gave a blow with a ball pen at the neck of the deceased causing the injury. During investigation a prima facie case was made out and accordingly (Illegible)lodged the written Ejahar Ext. I is my signature Ext. 1/1.

XXX

Trial is absentia.

Sd/- Illegible
15.09.93

পি, ডব্লিউ-২

মোঃ আব্দুল খালেক

I am recording officer of this case. On receipt of written Ejahar from S. I. Ekram of registered the case and also filled up the relevant columns of F.I.R Ext.- 2. This is my signature Ext.- 2/1.

XXX

Trial is absentia

Sd/- Illegible
16.09.93

পি, ডব্লিউ-৩

মোঃ সুলতান আহমেদ

I am now retired. On 07.01.1991 he was attached to Kotwali P. S. On that date he carried the dead body of the deceased of Ekramul Islam to the morgue and identified the same before the M.O. on duty.

Sd/- Illegible
19.10.93

গভর্নমেন্ট প্রিন্টিং প্রেস- কম্পিউটার শাখা-বি-৮৮৫/২০১৮-২০১৯/(লঃ)-২৭-১১-২০১৮-১,০০,০০০ কপি।

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		পি, ডব্লিউ-৪ **মোঃ কামালউদ্দিন** *৭/১/৯১ তাং আমি রাবান্দীপাড়ায় হাফেজিয়া মাদ্রাসায় পড়াশুনা করছিলাম। ঘটনার দিন শীতকাল বিধায় আমি মসজিদের ছাদে বসে ৯.৩০ লেখাপড়া করতেছিলাম একই সাথে ছাদে শাহিনুর এবং নাজমুল ওরাও পড়াশুনা করছিল। সেই সময় দুই জন হাসাহাসি ও ঠেলাঠেলি করতেছিল। এই সময় আসামী শাহিনুর তার হাতের কলমের শুচালো অগ্রভাগ তার বন্ধুর ঘাড়ে বসায়ে দেয়। সংগে সংগে আমরা একরামুলকে সদর হাসপাতলে নিয়ে যাই রিকসা করে। হাসপাতালে নিয়ে গেলে ডাক্তার তাকে মৃত ঘোষনা করে। আমরা যখন লেখাপড়া করতে ছিলাম তখন সুলতান মাহমুদ, নাজমুল হক, সিরাজুল ইসলাম সহ অন্যান্যরা উপস্থিত ছিল। তারাও ঘটনা দেখে।* *XXX* *None to cross.* *স্বা/- অস্পষ্ট* **পি ডব্লিউ-৫** **নাজমুল কবীর** *ঘটনা ৭/১/৯১ ইং তারিখে। আমি রাবান্দীপাড়া হাফেজিয়া মাদ্রাসা ছাত্র। ঘটনার তারিখে উক্ত মাদ্রাসার সম্মুখে মসজিদের ছাদে আমি, একরামুল, শাহেনুর পড়াশুনা করিতেছিলাম। সকাল ৯½ টা ছিল। পড়াশুনার এক পর্যায়ে শাহেনুর এবং একরামুল ধাক্কাধাক্কি করতে থাকে। আসামী শাহেনুর একরামুলের ঘাড়ের ডানদিকে তাহার হাতে থাকা বলপেনের সূচালো অগ্রভাগ ঢুকাইয়া দেয়। ইহাতে তাহার ঘাড়ে জখম হয় এবং রক্ত পড়িতে থাকে। মাদ্রাসার সুপারিনটেনডেন্ট সাহেব টেলিফোন করিয়া এ্যাম্বুলেন্স আনান এবং তাহাকে সাথে সাথে যশোহর সদর হাসপাতালে লইয়া যায়। আমি এবং অন্যান্য ছাত্ররাও হাসপাতালে যাই। ডাক্তার বলেন একরামুল মারা গিয়াছে। একরামুলের (অপাঠ্য) এই চেক লুঙ্গী (প্র: চি-১/মালামাল) এবং এই আকাশী রঙ্গের পাঞ্জাবী (প্র: চি-২ মালামাল) ছিল। আমি, কামালউদ্দিন সহ আমরা অনেকেই ঘটনা দেখি।* *XXX* *আসামীর অনুপস্থিতিতে বিচার চলিতেছে।* *স্বা/- অস্পষ্ট* *১-৪-৯৫*

দ্রষ্টব্য ঃ- কালো কালিতে অফিস নোটের একটি ক্রমিক নম্বর এবং লাল কালি কোর্টের আদেশ সমূহের ভিন্ন নম্বর দিতে হবে।
সি-২১/১৮-১৯(ল)/তারিখ ২৫-১১-১৮
গভর্নমেন্ট প্রিন্টিং প্রেস- কম্পিউটার শাখা-বি-৮৮৫/২০১৮-২০১৯/(লঃ)-২৭-১১-২০১৮-১,০০,০০০ কপি।

হাইকোর্ট ফৌজদারী ফরম নং- ৬

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		পি, ডব্লিউ-৬ ***সৈয়দ আফসার আলী*** *আমি বর্তমান কুষ্টিয়ার দৌলতপুর থানায় কর্তব্যরত আছি। বিগত ২৫-১-৯১ ইং তারিখে আমি যশোহর কতোয়ালী থানায় এস,আই হিসেবে কর্তব্যরত ছিলাম। ঐ দিন ১৮.৩৫ মি এস.আই আব্দুল খালেক বাদীর লিখিত এজাহার পাইয়া অত্র মোকদ্দমা রুজু করেন। ভাঃ প্রাঃ কর্মকর্তার নির্দেশে আমি অত্র মোকদ্দমার তদন্তভার গ্রহণ করি। আমি ঘটনাস্থল পরিদর্শনক্রমে এই Sketch map (প্রঃ চি-৩) প্রস্তুত করি। এইটি আমার দস্তখত (প্রঃ চি-৩/১)। এইটি ম্যাপের সূচী(প্রঃ চি-৪), এইটি আমার দস্তখত (প্রঃ চি-৪/১)। আমি (অস্পষ্ট) এর সুরতহাল রিপোর্ট, ময়নাতদন্ত পর্যালোচনা করি। আমি মোকদ্দমার বাদীসহ সাক্ষীদের জিজ্ঞাসাবাদ করি। বাদী ছাড়া অন্যান্য সাক্ষীদের ১৬১ ধারার বিবৃতি লিপিবদ্ধ করি। মোকদ্দমা প্রাথমিকভাবে প্রমানিত হওয়ায় আসামী শাহেনুরের বিরুদ্ধে দণ্ডবিধি ৩০২ ধারার আওতায় চার্জশীট দাখিল করি। দারোগা আকবর আলী মৃত একরামুলের লাশের সুরতহাল করেন। তাহার হাতের লিখা আমি চিনি। এই সেই সুরতহাল রিপোর্ট (প্রঃ চি- ৫)। এইটি তাহার দস্তখত (প্রঃ চি-৫/১)। মৃতের পড়নের লুঙ্গী এবং পাঞ্জবী চালানের সহিত প্রেরিত হওয়ায় উহার আমি ভিন্নভাবে আটক তালিকা প্রস্তুত করি নাই। এই সেই চালান (প্রঃ চি-৬) যাহা দারোগা একরাম প্রস্তুত করেন। এইটি তাহার দস্তখত (প্রঃ চি-৬/১)। এই সেই লুঙ্গী এবং এই সেই পাঞ্জাবী।* *XXX* *আসামীর অনুপস্থিতিতে বিচার চলিতেছে।* *স্বা/- অস্পষ্ট* *পি, ডব্লিউ-৭* ***ডাক্তার আবু আহসান*** *৭-১-৯১ ইং তারিখে আমি যশোহর সদর হাসপাতালে M.O ছিলাম। ঐ তারিখে একরামুল ইসলাম বয়স ১৪ বৎসর তাহার লাশের ময়না তদন্ত করি। লাশটি কং নং ১৬৪ সুলতান আহমদ আমার নিকট আনেন এবং সনাক্ত করিয়া দেন। আমি নিম্নলিখিত জখম পাই।* *1. One penetrating wound about $\frac{1}{2}$" x $\frac{1}{4}$" on the back of the skull over occipital bone near base of skull in midline.* *On Discussion the scalp found congested around the wound meninges found congested near base and a small penetrating wound found in meninges at the juncture of the*

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		base of the skull and first survical vertebrae meninges and spinal cord found highly congested *On dissection large haematoma was found in the aforementioned injury which resisted washing.* *In my opinion death was due to haemorrhage and shocked resulting from above mentioned injury which is ante-mortem and homicidal in nature.* *XXX* *আসামীর অনুপস্থিতে বিচার চলিতেছে।* *স্বা/- অস্পষ্ট* **পি, ডাব্লিউ- ৪ মোঃ কামাল উদ্দিন এবং পি, ডাব্লিউ- ৫ নাজমুল কবির বারান্দিপাড়া হাফিজিয়া মাদ্রাসার ছাত্র। ঘটনার দিন ভিকটিম এবং আসামীসহ মসজিদের ছাদে লেখাপড়া করছিলেন। ঘটনার চাক্ষুস সাক্ষী।** **ঘটনার চাক্ষুস সাক্ষী পি, ডাব্লিউ- ৪ মোঃ কামাল উদ্দিন তার জবানবন্দিতে বলেন যে, আমরা একরামুলকে সদর হাসপাতালে রিক্সায় করে নিয়ে গেলে ডাক্তার তাকে মৃতু ঘোষণা করে। অপরদিকে, ঘটনার অপর চাক্ষুস সাক্ষী পি, ডাব্লিউ- ৫ নাজমুল কবির তার জবানবন্দিতে বলেন যে, মাদ্রাসার সুপারিনটেনডেন্ট সাহেব টেলিফোন করে এ্যাম্বুলেন্স আনান এবং ভিকটিমকে যশোর সদর হাসপাতালে নিয়ে গেলে ডাক্তার বলেন একরামুল মারা গেছে। ফলে এটি প্রতীয়মান যে, চাক্ষুস সাক্ষী পি, ডাব্লিউ- ৪ এবং পি, ডাব্লিউ- ৫ মৃত একরামুলকে কি প্রক্রিয়ায় এবং কিভাবে হাসপাতালে নেওয়া হয়েছে তৎবিষয়ে ভিন্ন ভিন্ন বক্তব্য প্রদান করেছেন।** **পি. এস. আই মোঃ একরাম আলী মোল্লা কং ১৬৪ সুলতান আহাম্মদকে নিয়ে বিগত ইংরেজী ০৭.০১.৯১ তারিখ বেলা ১২.৪৫ মিঃ যশোর সদর হাসপাতালে উপস্থিত হয়ে সাক্ষীদের মোকাবেলায় মৃত একরামুল ইসলাম এর সুরতহাল রিপোর্ট প্রস্তুত করেন। উক্ত রিপোর্টে তিনি পরিস্কার ভাবে বলেন যে, জখমী হাসপাতালে চিকিৎসাধীন অবস্থায় মারা গেছে। মৃতের লাশ ময়না তদন্ত করার জন্য কং সুলতান আহম্মেদ এর মাধ্যমে যশোর সদর হাসপাতালের মেডিকেল অফিসার বরাবরে মর্গে প্রেরণ করেন। তিনি তার সুরতহাল প্রতিবেদনে কোথাও বলেন নাই যে, মৃত ব্যক্তি কার আঘাতে আহত হয়েছিল। তিনি অত্র মামলার এজাহারকারী এবং তদন্তকারী কর্মকর্তা। কিন্তু তিনি ময়না তদন্তের রিপোর্ট সম্পর্কে তার অভিযোগ পত্রে কোন উল্লেখ**

সি-২১/১৮-১৯(ল)/তারিখ ২৫-১১-১৮
গভর্নমেন্ট প্রিন্টিং প্রেস- কম্পিউটার শাখা-বি-৮৮৫/২০১৮-২০১৯/(লঃ)-২৭-১১-২০১৮-১,০০,০০০ কপি।

হাইকোর্ট ফৌজদারী ফরম নং- ৬

নম্বর ২০

ক্রমিক নং	তারিখ	নোট ও আদেশ
		করেন নাই এবং ময়না তদন্ত আদালতেও উপস্থাপন করেন নাই।
		অপরদিকে, ডাক্তার আবুল আহসান তিনি পি, ডাব্লিউ- ৭ হিসেবে আদালতে এসে তার জবানবন্দিতে বলেন যে, তিনি মৃত একরামুল ইসলামের লাশের ময়না তদন্ত করেন। কিন্তু তিনি কোন ময়না তদন্ত প্রতিবেদন আদালতে দেখাতে পারেন নাই।
		এজাহার এবং অভিযোগ পত্রে আসামী শাহিনুর এর বয়স উল্লেখ করা হয় নাই। স্বীকৃত মতেই মৃত একরামুল ইসলাম এবং মোঃ শাহিনুর বারন্দিপাড়া হাফিজিয়া মাদ্রাসার ছাত্র। সুরতহাল রিপোর্ট মতে মৃত একরামুর ইসলামের বয়স ১4 বছর। আসামী মোঃ শাহিনুর মৃতু একরামুল ইসলামের সহপাঠী স্বীকৃত। ফলে আসামী মোঃ শাহিনুর এর বয়স ১৪/১৫ এর বেশী নয়। অর্থাৎ মোঃ শাহিনুর ঘটনার সময় শিশু ছিলেন। আসামী-আপীলকারী শিশু হওয়া স্বত্ত্বেও তাকে The Children Act, 1974 এর আওতায় তার বিচারকার্য সম্পন্ন করা হয় নাই।
		প্রসিকিউশন পক্ষের সকল স্বাক্ষীগণের সাক্ষ্য সবিস্তারে পর্যালোচনায় প্রতীয়মান যে, সকল সাক্ষ্যগন পরস্পর পরস্পরকে সমর্থন করে বক্তব্য প্রদান করেন নাই। আসামী-আপীলকারীর বিরুদ্ধে প্রসিকিউশন পক্ষ কর্তৃক আনীত অভিযোগ প্রসিকিউশন পক্ষ সন্দেহাতীতভাবে প্রমাণ করতে সক্ষম হন নাই। বিজ্ঞ বিচারিক আদালতের রায় ও দন্ডাদেশ সঠিক এবং ন্যায়ানুগ হয় নাই। অত্র আপীলটি মঞ্জুরযোগ্য।
		অতএব, আদেশ হয় যে, অত্র আপীলটি মঞ্জুর করা হলো।
		বিজ্ঞ দায়রা জজ, যশোর কর্তৃক প্রদত্ত বিগত ইংরেজি ৩০.০৪.১৯৯৫ তারিখে দায়রা মামলা নং-৯৮/৯৩ (কোতয়ালী থানার মামলা নং ৪১, তারিখ ২৫.০১.৯১ ও জি,আর, মামলা নং ৪১/৯১ হতে উদ্ভূত)-এ দন্ডবিধি ৩০৪ Part (II) ধারার অপরাধে আসামী মোঃ শাহিনুরকে দোষী সাব্যস্ত করে উক্ত ধারার অপরাধে ০৬(ছয়) বৎসর সশ্রম কারাদন্ড এবং ৫০০/- (পাঁচশত) টাকা জরিমানা অনাদায়ে ০১ (এক) মাসের সশ্রম কারাদন্ড প্রদানের রায় ও দণ্ডাদেশে এতদ্বারা বাতিল করা হলো।
		আসামী-আপীলকারীকে অত্র মামলার অভিযোগের দায় হতে খালাস প্রদান করা হলো। আপীলকারী এবং তার জামিনদারকে জামিননামার দায় হতে অব্যাহতি প্রদান করা হলো।
		অত্র রায়ের অনুলিপিসহ অধঃস্তন আদালতের নথি সংশ্লিষ্ট আদালতে দ্রুত প্রেরন করা হউক।
		(বিচারপতি মোঃ আশরাফুল কামাল)

দ্রষ্টব্য ঃ- কালো কালিতে অফিস নোটের একটি ক্রমিক নম্বর এবং লাল কালি কোর্টের আদেশ সমূহের ভিন্ন নম্বর দিতে হবে।

সি-২১/১৮-১৯(ল)/তারিখ ২৫-১১-১৮
গভর্নমেন্ট প্রিন্টিং প্রেস- কম্পিউটার শাখা-বি-৮৮৫/২০১৮-২০১৯/(লঃ)-২৭-১১-২০১৮-১,০০,০০০ কপি।