

District: Patuakhali

**In the Supreme Court of Bangladesh
High Court Division
(Civil Revisional Jurisdiction)**

Present:-

Mr. Justice Md. Zakir Hossain

Civil Revision No. 3445 of 2022

Dr. Dheran Nath Pal

..... Defendant No.7-Respondent-Petitioner
-Versus-

Md. Shohidul Islam and others

..... Plaintiff-Appellant-Opposite Parties

Mr. Md. Zahir Uddin Limon, Advocate

..... For the petitioner

Mr. Md. Nazir Ahmed Hossain, Advocate

...For the opposite parties

Heard On:28.03.2023 & 30.05.2023

Judgment On: 21.04.2024

Md. Zakir Hossain, J:

At the instance of the petitioner, the Rule was issued by this Court with the following terms:

“Let a Rule be issued calling upon the opposite party No. 1 to show cause as to why the judgment and order dated 07.06.2022 passed by the learned District Judge, Patuakhali in Miscellaneous Appeal No. 20 of 2022 reversing the judgment and order dated 23.03.2022 passed by the learned Senior Assistant Judge, Sadar, Patuakhali in Title Suit No. 1224 of 2021 shall not be set aside and/or such other or further order or orders passed as to this Court may seem fit and proper.”

Facts leading to the issuance of the Rule are *inter alia* that the opposite party No. 1 being plaintiff instituted Title Suit No. 1224 of 2021 before the Court of the learned Senior Assistant Judge, Sadar,

Patuakhali for partition and separate *saham* in respect of 0.03 acre of land. The petitioner also filed an application for temporary injunction. The defendant No. 7 *i.e.* the instant petitioner by filing a written objection denied the material allegations set forth in the said injunction petition. Upon hearing, the learned Senior Assistant Judge was pleased to reject the petition for temporary injunction. Being aggrieved by and highly dissatisfied with the judgment and order of the learned Senior Assistant Judge, the plaintiff being appellant preferred Miscellaneous Appeal No. 20 of 2022 before the Court of the learned District Judge, Patuakhali. Upon hearing, the learned District Judge was pleased to direct the parties to maintain *status quo* in respect of the suit land and as such, set aside the judgment and order of the learned Senior Assistant Judge. Impugning the judgment and order of the learned District Judge, the petitioner moved this Court and obtained the aforesaid Rule and stay therewith.

Heard the submissions advanced by the learned Advocates of the petitioner and the opposite parties at length and perused the materials on record with due care and attention and seriousness as they deserve. The convoluted question of law embroiled in this case has meticulously been waded through for a just decision.

It appears from the record that the learned Senior Assistant Judge rejected the petition for temporary injunction with the following observation:

“সার্বিক পর্যালোচনায় বাদীপক্ষ কর্তৃক আনীত অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার দরখাস্তের স্বপক্ষে *Prima-facie good arguable case* নেই মর্মে প্রতীয়মান হয়। অধিকন্তু আলোচ্য অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার দরখাস্ত মঞ্জুর না হলে বাদীপক্ষের অপূরণীয় ক্ষতি হওয়ার কারণ আছে বলে পরিলক্ষিত হয় না। সামগ্রিক বিবেচনায় সুবিধা ও অসুবিধার ভারসাম্যও অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার দরখাস্তের প্রতিকূলে বিবেচিত হয়। এছাড়াও বিবাদীর ভবন নির্মাণ কাজ যেহেতু চলমান এবং তফসিল বিরোধী ভূমি সুনির্দিষ্ট নয় ও বিরোধী ভূমি পৌর এলাকায় অবস্থিত সুতরাং এক্ষেত্রে অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞা প্রদান সমীচীন নয় মর্মে আদালতের নিকট প্রতীয়মান হয়। এই প্রসঙ্গে *Moffazzal Hossain vs. Mainuddin reported in 3 BLC (AD) (1998) 78* মোকদ্দমায় উল্লিখিত পর্যবেক্ষণ “*The plaintiffs have neither a prima facie nor arguable case and defendants cannot be restrained from making construction on the suit land taking the risk that a portion of it will be liable to be demolished if the plaintiffs get a decree in future as has been rightly found by the High Court Division, the refusal of injunction was not either illegal, improper or inequitable.*” বিশেষভাবে অনুসরণযোগ্য। সুতরাং উপরোক্ত আলোচনা ও বিশ্লেষণে, বিবেচ্য বিষয় ৩টি বাদীপক্ষের প্রতিকূলে নিষ্পত্তি করা হলো।”

The learned District Judge turned down the order of the learned Senior Assistant Judge with following observation:

“বাদী-আপীল্যান্টের প্রার্থীতমতে উক্ত সম্পত্তিতে ইং ২১/০৩/২০২২ তারিখে পরিদর্শন হয়। তাতে রিপোর্টে বলা হয় ০৩ শতাংশের চৌহদ্দির মধ্যে ০.০২২৫ শতক খালি জমিতে নির্মাণ সামগ্রীর ভাঙ্গা ইট, বালু, প্লাস্টার এর বারতি অংশ দেখা যায়। পরিদর্শন ভূমির মধ্যে নির্মাণ করার জন্য মালামাল জড়ো করা অবস্থায় দেখা যায়। স্বীকৃত যে, বাদী এবং বিবাদী উভয়পক্ষই রেকর্ডীয় মালিকের ওয়ারিশদের কাছ থেকে বিরোধী সম্পত্তি খরিদ করেছেন এবং সম্পত্তি শহরের *Valuable property*। বিরোধী সম্পত্তি আদালতযোগে কখনো বণ্টন করা হয়নি। বাদীর দখলে বিঘ্ন সৃষ্টি হওয়ায় বাদী মোকদ্দমা নিষ্পত্তিকালীন পর্যন্ত অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার আদেশ প্রার্থনা করেছেন।

বাদী-আপীল্যান্টপক্ষের অত্র অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার দরখাস্তের প্রেক্ষিতে *Prima-facie* এবং *arguable* কেস থাকায় বাদী অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার আদেশ পেতে পারেন। বিজ্ঞ বিচারিক আদালত এক্ষেত্রে সিদ্ধান্ত গ্রহণে আইন ও ঘটনাগত ভুল করেছেন। এমতাবস্থায়, বিজ্ঞ বিচারিক আদালত কর্তৃক প্রদত্ত বিগত ইং ২৩/০৩/২০২২ তারিখের অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার প্রার্থনায় আনীত দরখাস্ত না-মঞ্জুরের আদেশ রদ ও রহিতযোগ্য। ন্যায় বিচার নিশ্চিতের লক্ষ্যে অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার দরখাস্তের তফসিলে বর্ণিত জমিতে মোকদ্দমার বিচার সাপেক্ষে স্থিতাবস্থা বজায় রাখাই যথার্থ হবে।”

It appears from the schedule to the plaint that the suit land has not been properly identified *i.e.* the schedule to the suit land is vague and indefinite. It is admitted position that the defendant No. 7 *i.e.* Dr. Dheran Nath Pal purchased 3 decimals of land from the plaintiff on 20.05.1975. In this respect, the defendant No. 7 is a *bona fide* purchaser and it is undisputed that the plaintiff is also the owner of 3 decimals of land but the same has not been indentified properly. It cannot be denied that the order of status quo is tantamount to injunction. If the injunction is granted in an unspecified land, it will cause serious prejudice to the defendant and as such, he will be prevented from doing any construction in the suit land which is admittedly situated in the urban area.

Admittedly, the plaintiff and defendant are co-sharers in the suit land. When a co-sharer is in exclusive possession of any land of the *ejmali* property and when the land is well refined and separate from other lands, he can get protection of the Court from onslaught of other co-sharer who got no possession. On consideration of the plaint of the suit it does not appear that the plaintiff is in exclusive possession of the suit land.

In this respect, I am of the view that since the plaintiff has got no *prima facie* arguable case, he cannot restrain the defendant from making construction on his own land measuring 3 decimals. Therefore, the impugned judgment and order of the learned District Judge is liable to be struck down to secure the ends of justice. The Rule has got merit and as such, the same deserves to be made absolute.

In the result, the Rule is made absolute. The earlier order of stay granted by this Court, thus, stands recalled and vacated. The impugned judgment and order passed by the learned District Judge is hereby set aside and that of the learned Senior Assistant Judge is restored. The learned Senior Assistant Judge is directed to dispose of the original suit within 06 (six) months from the date of receipt of the copy of this judgment. No unnecessary adjournment petition shall be entertained from either side.

Let a copy of this judgment be sent down to the Court below at once.

(Md. Zakir Hossain, J)

Naser.
P.O