

**IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(CIVIL REVISIONAL JURISDICTION)**

Present:

Mr. Justice Zafar Ahmed

Civil Revision No. 1935 of 2022

Manirul Islam

...Petitioner

-Versus-

President, Managing Committee, Indurdi
Government Primary School and others

....Opposite parties

Mr. Md. Mizanur Rahman, Advocate

....For the petitioner

Mr. A.S.M.M. Kabir Khan, Advocate

.....For the opposite party No. 7

Heard on: 20.11.2024 and 21.11.2024

Judgment on: 28.11.2024

The suit for declaration and mandatory injunction being No. 47 of 2013 was dismissed *ex parte* on 17.02.2015 (decree signed on 23.02.2015) by the learned Assistant Judge, Baliakandi, Rajbari. Civil Appeal No. 39 of 2015 was also dismissed *ex parte* on 23.03.2022 (decree signed on 29.03.2022) by the learned Additional District Judge, Rajbari. Thereafter, this Court issued the instant Rule on 17.05.2022.

The plaintiff is the petitioner before us. The opposite party No. 7 Md. Jahangir Alam has entered appearance in the Rule.

The relevant prayer portion and the schedule of the plaint run as follows:

“ক) আরজির উপরোক্ত বর্ণনামতে নালিশী নিম্ন তফসিল বর্ণিত বিষয়বস্তু মোতাবেক বাদী ইন্দুরদী সরকারী প্রাথমিক বিদ্যালয়ের “দগুরী কাম প্রহরী” পদে অনুমোদিত প্রার্থী গন্যে ১নং বিবাদী কর্তৃক ইস্যুকৃত ৩০/০৫/১৩ তারিখের পত্র বে-আইনী, অকার্যকর এবং বাদীর প্রতি বাধ্যকর না থাকা মর্মে ঘোষণামূলক ডিএন দিতে মর্জি হয়।

খ) বিজ্ঞ আদালত বাদীকে ইন্দুরদী সরকারী প্রাথমিক বিদ্যালয়ের “দগুরী কাম প্রহরী” পদে নিয়োগপত্র ইস্যু করিবার জন্য ১-৪ নং মূল বিবাদীগণের প্রতি আদেশাত্মক নিষেধাজ্ঞাদেশ প্রদানে মর্জি হয়।

নালিশী তফসিল

১) জেলা -রাজবাড়ী, থানা-বালিয়াকান্দি মধ্যে ইন্দুরদী সরকারী প্রাথমিক বিদ্যালয়ে “দগুরী কাম প্রহরী” পদে বাদীকে নিয়োগ দান সংক্রান্ত ১নং বিবাদী কর্তৃক ইস্যুকৃত বিগত ইংরেজী ৩০/০৫/২০১৩ তারিখের ০৫.৩০.৮২০৭.০০১.১১.০০৫.১৩.৫৪২নং স্মারকপত্র যাহা দ্বারা বাদীর চাকুরী পাওয়া হইতে বঞ্চিত করা হইয়াছে।

২) বাদীকে উক্ত বিদ্যালয়ের চাকুরীতে নিয়োগ প্রদান সংক্রান্ত বিষয়ে ১-৪ নং বিবাদীগণকে আদেশাত্মক নিষেধাজ্ঞা প্রদান।”

The learned Advocate appearing for the plaintiff-petitioner, at the outset, frankly and candidly submits that the prayer ‘Kha’ which relates to issuance of mandatory injunction upon the defendant Nos. 1-4 to issue appointment letter in favour of the plaintiff, is not maintainable in the eye of law. The learned Advocate appearing for the defendant-opposite party No. 7 submits that prayer ‘Ka’ is also not maintainable.

The trial Court dismissed the suit holding that the plaintiff has no legal basis to file the suit and the same is not maintainable. The appellate Court below held that the subject matter of the suit is beyond the jurisdiction of civil Court, the plaintiff has no locus standing and that no cause of action arose to file the suit.

The school in question is a government primary school. The recruitment to the post of Daptari-cum-Guard in the government primary school is governed by the “সরকারি প্রাথমিক বিদ্যালয়ে দপ্তরী-কাম-প্রহরী পদে আউট সোর্সিংয়ের মাধ্যমে জনবল নিয়োগের নীতিমালা-২০১২.” The learned Advocates of both sides submit that the Nitimala, 2012 applies to the case in hand. It appears from Exhibit-8, which is memo dated 30.05.2013 (described in the schedule), that the defendant-opposite party No. 7 was recommended by the Upazilla Nirbahi Officer, Baliakandi, Rajbari for appointment to the post of Daptari-cum-Guard in the school as per clause 7(3) of the Nitimala, 2012. The plaintiff’s case is that earlier the selection and recruitment committee constituted as per clause 5 of the Nitimala made a panel of three candidates on 24.12.2012 in which the plaintiff’s name appeared at serial No. 1 in order of merit. The name of the defendant-opposite party No. 7 did not appear in the said list of panel (Exhibit-7). The plaintiff’s specific case is that the memo dated 30.05.2013 (Exhibit-8) is illegal, void and not binding upon him.

The instant suit was filed on 22.07.2013. The Nitimala, 2012 was amended on 16.06.2013. By the said amendment clause 9(1) has been substituted by a new clause. The substituted clause 9(1) runs as follows:

“নিয়োগের বিষয়ে কোন অনিয়মের অভিযোগ উত্থাপিত হইলে অতিরিক্ত জেলা প্রশাসক (শিক্ষা ও তথ্য প্রযুক্তি) জরুরী ভিত্তিতে তাহা তদন্তের ব্যবস্থা গ্রহণ করিবেন এবং তদন্ত প্রতিবেদনসহ বিষয়টি নিষ্পত্তির জন্য এতদসংক্রান্তে গঠিত জেলা কমিটি বরাবরে প্রেরণ করিবেন।”

It is clear from the amended clause 9(1) that the plaintiff has a scope under the Nitimala to lodge a complaint before the concerned authority in the matter in question. On receipt of such complaint, if any, the authority concern is bound by law to conduct an enquiry into the complaint. In the case in hand, the plaintiff, without taking recourse to clause 9(1), filed the instant suit which is not maintainable. Moreover, the memo dated 30.05.2013 (Exhibit-8) is premature in that no final decision has yet been taken. Therefore, there is no cause of action to file the suit. Hence, this Court does not find any error of law in the decision passed by the Courts below occasioning failure of justice. Accordingly, the Rule fails.

In the result, the Rule is discharged.

Send down the L.C.R.