

Present:
Mr. Justice Sheikh Abdul Awal
and
Mr. Justice Md. Rafizul Islam

First Miscellaneous Appeal No. 280 of 2001

In the Matter of:

M.A. Awal Siddique and others
3rd party Purchaser/ Petitioners-appellants

-Versus-

Manager, Uttara Bank, Central Road Branch,
 Rangpur and others

..... Plaintiff-Respondents.

No one appears

....For the appellants.

No one appears

....For the respondents.

Mr. Abdul Mannan Abid, D.A.G.

Judgment on 12.07.2026

Sheikh Abdul Awal, J:

This First Miscellaneous Appeal is directed against the order No. 22 dated 20.10.1997 passed by the learned Sub-ordinate and Artha Rin Adalat No. 1, Rangpur in Miscellaneous Case No. 22 of 1994 filed by the appellants under Order 21, Rule 90 of the Code of Civil Procedure rejecting the application.

The facts of the case in short is that after completion of the Nilam proceedings the petitioners filed an application under Order 21, Rule 90 of the Code of Civil Procedure.

The learned Sub-ordinate Judge and Artha Rin Adalat No.1, Rangpur by the impugned order dated 20.10.1997 rejected the application.

Aggrieved thereby the petitioners as appellants preferred this Miscellaneous Appeal before this Court.

No one appears to press the Appeal on repeated calls despite of fact that this appeal has been appearing in the list for a number of days with the name of the learned Advocates.

In view of the fact that this petty old First Miscellaneous Appeal of 2001 arising out of an order has been dragging before this Court over a period of 25 years, we are inclined to take it up for disposal on merit perusing the available materials on record.

On going through the available materials on record together with the impugned order including the Memo of Appeal, it appears that the learned Sub-ordinate and Artha Rin Adalat No.1, Rangpur on perusal of the record did not find any fraud or irregularity in the Nilam Proceedings and thereupon, the learned Sub-ordinate and Artharin Adalat by the impugned order dated 20.10.1997 rejected the application under Order 21, Rule 90 of the Code of Civil Procedure on the ground that- “স্বীকৃত মতে দেনাদার এই বিরোধীয় সম্পত্তি ডিক্রিদার ব্যাংক বরাবর ১/৪/৭৭ ইং তারিখ বন্দকি দিয়া ঋণ গ্রহন করেন। ব্যাংকে বন্দক দেওয়া সম্পত্তি প্রার্থীগণ পরবর্তীতে দেনাদারের নিকট খরিদ করিয়াছেন। ফলে উল্লেখিত দলিল মূল প্রার্থীগণের কোন স্বত্ব স্বামিত্বেও উদ্ভব হয় নাই। এই জমি সর্বদাই সম্পূর্ণ দায় মুক্ত অবস্থায় বাদী ব্যাংক ডিক্রিদারের ছিল এবং অর্থ নিয়মে তাহা নিলাম বিক্রয় হইয়াছে। বিক্রয় লব্ধ টাকা ডিক্রিদার তুলিয়া লইয়াছেন। নিলাম ক্রেতা বরাবর ২৭/৮/৯২ইং তারিখ ভূমি বিক্রয়ের সার্টিফিকেট বা বয়নানামা আদালত হইতে প্রদান করা হইয়াছে। এমতাবস্থায় প্রার্থীগণের প্রার্থনা কোন ভাবেই বিবেচনা যোগ্য নহে। সুতরাং প্রার্থীগণ কর্তৃক দাখিলী দেওয়ানী কার্যবিধি আইনের ২১ আদেশের ৯০ বিধির দরখাস্তখানি আইনে রক্ষণীয় নহে এবং প্রার্থীগণের এই দরখাস্ত আনয়নের কোন কারণ বা অধিকার নাই।” This findings certainly indicates that the learned Sub-ordinate and Artharin Adalat No. 1, Rangpur considered all the material aspects of the case and thereafter, recorded the reasons of rejection. We find no ground or reason to differ from it. The

impugned order appears to be well founded in law and facts. No interference, is therefore, called for.

In the result, the First Miscellaneous Appeal is dismissed without any order as to costs. The impugned order dated 20.10.1997 is hereby maintained. Since the First Miscellaneous Appeal is dismissed, the connected Rule being Civil Rule No. 580(FM) of 2001 is discharged.

Let a copy of this judgment along with the lower Court's record be sent down at once.

Md. Rafizul Islam, J:

I agree.