

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

Present

Mr. Justice Fatema Najib

And

Mr. Justice Sikder Mahmudur Razi

Writ Petition No. 5135 of 2019

In the matter of:

An application under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh.

In the matter of:

Mohammad Shahid (ID#126)

-----Petitioner.

-Versus-

Government of Bangladesh represented by the Secretary, Ministry of Finance, Bangladesh Secretariat, Ramna, Dhaka and others

-----Respondents.

Mr. Fida M. Kamal, Senior Advocate with
Mr. Mohammad Ahasan, Senior Advocate
with

Mr. Belayet Hossain with
Mr. Emadul Hoque, Advocate

-----For the petitioner.

Mr. Sifat Mahmud, Advocate

-----For the respondent No. 4

Mr. Mohammad Osman Chowdhury, D.AG
with

Mr. Akhtar Hossain Md. Abdul Wahab with
Mr. S. M. Emamul Musfiquir, A.A.G with
Ms. Tamanna Sultana, A.A.G with
Ms. Khandaker Asma Hamid, AAG with
Mr. Imrul Kayes Rana, AAG

-----For the Respondents-Governments.

**Heard on: 30.01.2025, 24.04.2025 & 29.05.2025 And
Judgment on: The 13th August. 2025**

Sikder Mahmudur Razi, J.

On an application under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh *Rule Nisi* was issued in the instant matter in the following terms:

Let a Rule Nisi be issued calling upon the respondents to show cause as to why the order dated 13.01.2019 vide office memo no. 3/31/102/(Siddirgonj)/4453 (Annexure-R) passed by the respondent no.5, General Manager (Administration) dismissing the appeal dated 18.12.2018 against the petitioner without stating any reason and thereby affirming the order dated 16.10.2017 (Annexure-I) should not be declared to have been passed without lawful authority and is of no legal effect and/or pass such other or further order or orders as to this Court may seem fit and proper.

Subsequently, upon an application, Supplementary Rule Nisi was issued in the following terms:

Let a Supplementary Rule be issued calling upon the respondents to show cause as to why the provisions of the Regulations of the Ansar-VDP Development Bank Officer and Staff Service Regulations, 2005 so far it relates to Regulation No. 40(1) (B) (b) [প্রবিধি ৪০(১) (আ) (খ)] should not be declared to have been promulgated in violation of the

provision of Sections 24, 26, 28 and 32 of the Ansar-VDP Development Bank Act, 1995 and further as to why penalty awarded pursuant to the said Regulation without observing the Operation Circular should not be declared to have been passed without lawful authority and is of no legal effect.

Facts leading to the filing of the instant writ petition are that;

That the petitioner was appointed as an officer of the Ansar VDP Development Bank through a letter vide Reference: 1/10/119/1642 dated 13.04.1998. After completion of initial training the petitioner was posted at Habigonj Branch as Manager through a letter vide Reference: 1/10/119/2059 dated 28.05.1998 where he served for 2(two) years and after that the petitioner worked in Comilla-Chowddagram Branch for 3(three) years and in Chandpur-Sharasti Branch for 4(four) years. In recognition of petitioner's performance in service, the authority issued a certificate on 11.11.2007. Thereafter the petitioner was transferred to the Head office in audit department on 09.09.2008 and for his satisfactory performance the authority promoted the petitioner to the post of Senior Officer on 16.03.2011. Thereafter the petitioner was transferred to Siddirgonj Branch, Narayangonj on 21.12.2011 and in recognition of his performance the authority promoted the petitioner to the post of Principal Officer on 28.06.2012 and confirmed the promotion on 10.07.2013. Thereafter, the petitioner was transferred to Keranigonj Branch, Dhaka on 21.08.2014 and

through a letter vide reference no. 1/10/153/3078 dated 26.10.2014 he was attached with Siddirgonj Branch, Narayangonj. The authority initiated a Departmental Proceeding being No. 02/2015-2016 against the petitioner and leveled 8 allegations against him and communicated a charge sheet through a letter vide reference: 1/10/233 (Siddirgonj)/4081 dated 02.12.2015 (Annexure- F to the writ petition). As against the same, the petitioner gave his written reply to the authority on 04.01.2016 and pleaded not guilty (Annexure- G to the writ petition). Subsequently, the authority formed 3(three) members inquiry committee and the committee after inquiry submitted their report on 23.06.2016. Based on that inquiry report the authority issued another notice upon the petitioner on 14.08.2016 to show cause as why major punishment (গুরুদণ্ড) should not be imposed on the petitioner (Annexure- G-1 to the writ petition) and the petitioner also replied to the said show cause notice. Finally, the authority, imposed punishment upon the petitioner under clause (ka) & (kha) of Regulation 40 (1) (Aa) (৪০ এর ১(আ) নং এর (ক) এবং (খ) প্রবিধি) of আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংক কর্মকর্তা ও কর্মচারী চাকুরী প্রবিধানমালা, ২০০৫ vide memo No. 1/10/233 (Siddirgonj)/1950 dated 16.10.2017. Thereafter, the petitioner preferred an appeal on 18.12.2017 before the respondent No. 3 under Rule 48 of আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংক কর্মকর্তা ও কর্মচারী চাকুরী প্রবিধানমালা, ২০০৫. That the petitioner also moved before the Administrative Tribunal, Dhaka and filed A.T. Case No. 410 of

2017 but the same was rejected on jurisdictional ground. As the authority was not disposing the appeal of the petitioner for a quite considerable period of time, therefore, the petitioner filed Writ Petition No. 7174 of 2018 in which direction was given to dispose of the appeal within 60 days and consequently the appeal was disposed of by way of dismissing the same on 13.01.2019. Subsequently, the petitioner filed review petition on 30.01.2019 before the respondent no. 3. In spite of repeated reminders, the authority set idle over the matter without giving any decision. Finding no other alternative, the petitioner filed the instant writ petition.

Mr. Fida M Kamal, learned Senior Advocate appearing with Mr. Mohammad Ahsan, learned advocate for the petitioner referring various provisions of Ansar- VDP Development Bank Act, 1995, Ansar-VDP Development Bank Officer and Staff Service Regulations, 2005 as well as Operation Circular No.1 dated 17.11.1996 and other instructions of the Bank, submitted that both the authorities of the departmental case and the appellate authority had miserably failed to observe the Operation Circular as well as other instructions issued by the Operation Division of Ansar-VDP Development Bank while awarding punishment upon the petitioner which have tainted the entire proceedings. Mr. Fida M Kamal, learned senior advocate further submitted that as per provisions of Section 32 of Ansar- VDP Development Bank Act, 1995 (আনসার-

ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংক আইন, ১৯৯৫) the authority has been given the power to promulgate regulations in conformity with the Act and the Rules; but in the instant case, the Ansar-VDP Development Bank Officer and Staff Service Regulations, 2005 (আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংক কর্মকর্তা ও কর্মচারী চাকুরী প্রবিধানমালা, ২০০৫) so far it relates to regulation No. 40(1)(B)(b) [প্রবিধি ৪০(১) (আ) (খ)] was promulgated in violation of Sections 24, 26, 28 and 32 of the aforesaid Act. Therefore, the aforesaid regulation has been promulgated without lawful authority and is of no legal effect. He next submitted that as per provision of the Section 5 of the Artho Rin Adalat Ain, 2003 realization of any loan of a financial institution could only be done upon instituting a suit before the Artho Rin Adalat established under Section 4 of the said Act. Moreover, as per Section 6 of the said Act there is no scope to leave the principal debtor from the proceeding of realization, but in the present case, though the borrowers are identifiable and more specifically they are either Ansar or VDP members, but they were left out from the proceeding of realization of loan, which cannot be sustained in law and in equity. The learned senior advocate finally submitted that the punishment imposed upon the petitioner is extremely disproportionate and unreasonable and in view of the latest development of law the court even in exercise of its jurisdiction under Article 102 of the Constitution can interfere in a fit case and the instant case in hand is one of those fit case for interference.

With these submissions the learned senior advocate prayed to make the Rule absolute.

Mr. Sifat Mahmud, learned advocate for the respondent no. 4 contested the Rule by filing an affidavit-in-opposition. It is the contention of the respondent no. 4 that, the petitioner served as the Branch Manager at Siddhirgonj Branch of Ansar-VDP Unnayan Bank from 22.12.2011 to 28.08.2014. During that period the petitioner in connivance with the Second Officer namely Gazi Anisuzzaman and Officer namely Umme Kulsum of the said branch disbursed bank loan in violation of rules and policy of the Bank and thereby misappropriated huge amount of money. Accordingly, the concerned authority having received the allegations against the petitioner, the concerned authority initiated Departmental Case No. 02 of 2015-2016 and framed 08 (Eight) charges against the petitioner vide Charge Sheet dated 02.12.2015 under Regulation 39 (Ka), (Kha) and (Cha) of the আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংক কর্মকর্তা ও কর্মচারী চাকুরী প্রবিধানমালা, ২০০৫ and served the same upon the petitioner as per the provisions of Regulation 43(1) of the Service Regulations, 2005 asking him to show cause within 10 (ten) working days of receipt of the charge sheet as to why he should not be dismissed from service or appropriate punishment should not be imposed upon him. The petitioner submitted his reply to the said Charge Sheet on 04.01.2016, but the same was not found to be

satisfactory by the concerned authority. Accordingly, the concerned authority vide memo dated 09.02.2016 constituted an inquiry committee to inquire into the matter as per the provision of Regulation 43(2)(Ga) of the Service Regulations, 2005. The petitioner was informed about the constitution of the inquiry committee and he was given adequate opportunity to defend himself before the said inquiry committee. The inquiry committee thoroughly inquired into the matter by following the procedure as laid down in Regulation 44 of the Service Regulations, 2005. After completion of the inquiry, the inquiry committee found 7 (Seven) charges proved against the petitioner out of 8 (Eight) charges. Accordingly, the inquiry committee submitted the inquiry report dated 23.06.2016 before the concerned authority. Upon receipt of the said inquiry report the concerned authority considered the same and took decision to impose major punishment upon the petitioner as per Regulation 40(1)(Aa) of the Service Regulations, 2005. Accordingly, as per the provision of Regulation 43(6) of the Service Regulations, 2005 the authority served a notice dated 14.08.2016 (though it was inadvertently written as 14.08.2015) upon the petitioner enclosing the inquiry report and also asked him to show cause within 7 (seven) working days of receipt of the said notice as to why he should not be dismissed from service. Thereafter the petitioner replied to the said notice dated 14.08.2016, but the same was not found to be satisfactory by the concerned authority.

Accordingly, the authority imposed the major punishment of demotion and other punishments upon the petitioner vide order dated 16.10.2017. By filing a supplementary affidavit-in-opposition the learned advocate also relied upon some of the provisions of the Regulation and operational circular.

Placing those facts, Mr. Sifat Mahmud learned advocate submitted that petitioner being the Branch Manager of the Siddhirgonj Branch of Ansar-VDP Unnayan Bank was found to be liable for disbursing loan in violation of the rules and policy of the Bank and the inquiry committee found that there is no possibility of recovery of the said loans. He next submitted that the concerned authority is empowered to impose any minor or major punishment upon the delinquent employee of the Bank under Regulation 40 of the Service Regulations, 2005 if the said employee is found to be guilty of one or more charges under Regulation 39 of the said Regulations, 2005 through a departmental proceeding. The imposition of punishment depends on the nature and gravity of offence committed. He next submitted that the petitioner was found to be guilty of negligence, misconduct and misappropriation of money under Regulation 39 (Ka) (Kha) and (Cha) of the Service Regulations, 2005 through a departmental proceeding upon following all the relevant provisions of the Service Regulations, 2005 and by giving adequate opportunity to the petitioner to defend himself as such it is not correct that the order of punishment was

imposed capriciously or with malafide intention to harass the petitioner. He further submitted that the departmental appeal of the petitioner was duly placed before the appellate authority, i.e. the Board of Directors, and the appellate authority in its 85th meeting held on 18.12.2018 took decision to dismiss the said appeal upon meticulously considering the appeal and facts and circumstances of the departmental proceeding. He next submitted that the concerned authority already rejected the review petition of the instant petitioner and therefore, there is scope for re-appreciation of the inquiry report in Writ jurisdiction. He further submitted that the petitioner was not punished for his failure to recovery of the loan, rather he was found guilty of sanctioning and disbursing loan in violation of the rules and policy of the Bank. The Operation Circular No. 01 dated 17.11.1996 issued by the Operation Division, Ansar VDP Unnayan Bank clearly describes the function of the Branch Manager in sanctioning and disbursing loan, but the petitioner most illegally sanctioned and disbursed huge amount of loan totally violating the said Operation Circular No.1 dated 17.11.1996. He further submitted that separate departmental proceedings were initiated against all involved in such irregularities and violations. He further submitted that Ansar VDP Unnayan Bank has been created under the Ansar VDP Unnayan Bank Ain, 1995. Section 24 of the said Ain states the procedure of recovering loan from a defaulter borrower and section 26 of the said act

provides a provision for punishment for obtaining and giving loan by false information. Section 28 of the said act provides an indemnity clause for any act done in good faith. On the other hand, the service of the employees of the Bank is governed and regulated under the Service Regulations, 2005 duly promulgated under section 32 of the Ansar VDP Unnayan Bank Ain, 2005. Regulation 40 provides different types of minor and major punishments to be imposed upon a delinquent employee if he/she is found to be guilty of any offence described under Regulation 39. In the instant case, the petitioner was punished under Regulation 40(1)(Aa)(Kha) as he was found to be guilty of negligence, misconduct and misappropriation of money under Regulation 39(Ka) (Kha) and (Cha) for sanctioning and disbursing loan in violation of the rules and policy of the bank. Therefore, there is no inconsistency or inconformity between the provisions of Regulation 40(1)(Aa) (Kha) of the Service Regulations, 2005 and the provisions of section 24, 26, 28 and 32 of the Ain, 1995. He next submitted that Ansar VDP Unnayan Bank is a specialized Bank established under the Ansar VDP Unnayan Bank Ain, 1995. Section 4(3) of the said Ain clearly states that the provisions of the "Bank Company Ain" and any other laws related to Bank Companies are not applicable for the Ansar VDP Unnayan Bank. Therefore, the provisions of Artha Rin Adalat Ain, 2003 are not applicable upon the Ansar VDP Unnayan Bank for recovery of loan from defaulter borrowers.

Moreover, section 24 of the Ansar VDP Unnayan Bank Ain, 1995 laid down the procedure of recovery of outstanding dues from defaulter borrowers. With these submissions the learned advocate prayed for discharging the Rule.

Heard the learned advocates of both the sides, perused the writ petition, affidavit-in-opposition, supplementary affidavits, and the documents annexed therewith.

At the very beginning it will be profitable for us to look at the different provisions of law, regulations and operation instruction as relied upon by the learned advocate for the petitioner. Those run as follows:

আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংক আইন, ২০০৫

আরা ৪। (৩) উপ-ধারা (৪) এর বিধান সাপেক্ষে, ব্যাংক কোম্পানী আইন এবং ব্যাংক কোম্পানী সম্পর্কিত আপাততঃ বলবত অন্য কোন আইনের বিধান ব্যাংকের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হইবে না।

(৪) সরকার, সরকারী গেজেট প্রজ্ঞাপন দ্বারা, ব্যাংক কোম্পানী আইন অথবা ব্যাংক কোম্পানী সংক্রান্ত আপাততঃ বলবত অন্য কোন আইনের কোন বিধান ব্যাংকের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হইবে বলিয়া নির্দেশ জারী করিলে উক্ত বিধান ব্যাংকের ক্ষেত্রে কার্যকর হইবে।

পরিশোধিত মূলধন

৭। (১) ব্যাংকের প্রারম্ভিক পরিশোধিত মূলধন হইবে ১০ (দশ) কোটি টাকা, যাহা ২৫% সরকার বা সরকারের পরিচালনা বা নিয়ন্ত্রণাধীন সংস্থা বা প্রতিষ্ঠান বা সংবিধিবদ্ধ সংস্থা কর্তৃক এবং ৭৫% আনসার ও ভিডিপি সদস্য, আনসার-ভিডিপি কর্মকর্তা ও কর্মচারী এবং ব্যাংকের কর্মকর্তা ও কর্মচারী কর্তৃক পরিশোধ করা হইবে।

(২) উপ-ধারা (১) এর অধীন নির্দিষ্টকৃত মূলধন ব্যাংকের শেয়ার ক্রয়ের মাধ্যমে পরিশোধ করা যাইবে।

(৩) আনসার ও ভিডিপি সদস্য, আনসার ও ভিডিপি কর্মকর্তা ও কর্মচারী এবং ব্যাংকের কর্মকর্তা ও কর্মচারীদের মধ্যে শেয়ার ক্রয়, বিক্রয় ও হস্তান্তর সীমাবদ্ধ থাকিবে।

(৪) সরকার, সময় সময়, ব্যাংকের পরিশোধিত মূলধনের পরিমাণ বৃদ্ধি করিতে পারিবে।

ব্যাংকের পাওনা আদায়

২৪। (১) ব্যাংকের পাওনা বকেয়া ভূমি রাজস্ব হিসাবে আদায়যোগ্য হইবে:

তবে শর্ত থাকে যে, ঋণ গ্রহীতা বা ঋণ পরিশোধে বাধ্য এমন ব্যক্তিকে ১৫ দিনের নোটিশ প্রদান ব্যতিরেকে কোন টাকা উত্তরুপে আদায় করা যাইবে না:

আরো শর্ত থাকে যে, ব্যাংক ঋণ গ্রহীতা বা ঋণ পরিশোধে বাধ্য এমন ব্যক্তিকে নোটিশে উল্লিখিত কিস্তিতে টাকা পরিশোধের বিষয় অবগত করিবে এবং কোন কিস্তি পরিশোধে ব্যর্থ হইবার পূর্ব পর্যন্ত কিস্তিতে টাকা পরিশোধের সুযোগ অব্যাহত রাখিবে।

(২) ব্যাংকের পাওনা আদায়ের ক্ষেত্রে Public Demands Recovery Act, 1913 (Ben. Act III of 1913) এর Section 7, 9, 10 এবং 13 এর বিধান প্রযোজ্য হইবে না এবং উক্ত অ্যাক্ট এর Section 6 এর অধীন জারীকৃত সার্টিফিকেট উল্লিখিত টাকা ব্যাংকের পাওনার ব্যাপারে চূড়ান্ত প্রমাণ হিসাবে গণ্য হইবে।

(৩) শুধুমাত্র ব্যাংকের পাওনা টাকা আদায়ের জন্য ব্যাংকের কোন কর্মকর্তা তাহার অধিক্ষেত্রের মধ্যে Public Demands Recovery Act, 1913 (Ben. Act III of 1913) এর অধীন সার্টিফিকেট কর্মকর্তার ন্যায় ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারিবেন।

শাস্তি ইত্যাদি

২৬। (১) কোন ব্যক্তি এই আইনের অধীনে ঋণ বা অন্য কোন সুবিধা নেওয়া বা মঞ্জুর করানোর জন্য ইচ্ছাকৃতভাবে মিথ্যা বিবরণ প্রদান করিলে বা কাহাকেও মিথ্যা বিবরণ প্রদানে বা জামানত হিসাবে ব্যাংকে জমাকৃত দলিলে মিথ্যা বিবরণ রাখার সুযোগ প্রদান করিলে, তিনি অনূর্দ্ধ এক বৎসর কারাদণ্ড বা দুই হাজার টাকা অর্থদণ্ড বা উভয় দণ্ডে দণ্ডনীয় হইবেন।

(২) কোন ব্যক্তি ব্যাংকের লিখিত অনুমতি ব্যতিরেকে কোন বিজ্ঞাপন বা প্রসপেক্টাসে তাহার নাম ব্যবহার করিলে, তিনি অনূর্দ্ধ ছয় মাস কারাদণ্ড বা এক হাজার টাকা অর্থদণ্ড বা উভয় দণ্ডে দণ্ডনীয় হইবেন।

সরল বিশ্বাসে কৃত কাজকর্ম রক্ষণ

২৮। ব্যাংকের কোন পরিচালক, কর্মকর্তা বা কর্মচারী কর্তৃক সরল বিশ্বাসে কৃত কোন কাজের ফলে কোন ব্যক্তি ক্ষতিগ্রস্ত হইলে বা ক্ষতিগ্রস্ত হইবার সম্ভাবনা থাকিলে তজ্জন্য উক্ত সংশ্লিষ্ট ব্যক্তির বিরুদ্ধে কোন দেওয়ানী বা ফৌজদারী মামলা বা অন্য কোন আইনগত কার্যক্রম গ্রহণ করা যাইবে না।

প্রবিধান প্রণয়নের ক্ষমতা

৩২। এই আইনের উদ্দেশ্য পূরণকল্পে বোর্ড, সরকারে পূর্বানুমোদনক্রমে এবং সরকারী গেজেট প্রজ্ঞাপন দ্বারা, এই আইন ও বিধির সহিত অসামঞ্জস্য না হয় এইরূপ প্রবিধান প্রণয়ন করিতে পারিবে।

আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংক কর্মকর্তা ও কর্মচারী চাকুরী প্রাধিকারমালা,
২০০৫

৩৯। দণ্ডের ভিত্তি।- কর্তৃপক্ষের মতে যদি কোন কর্মচারী-

- (ক) তাহার দায়িত্ব পালনে অবহেলার দায়ে দোষী হন; অথবা
- (খ) অসদাচরণের দায়ে দোষী হন; অথবা
- (গ) পলায়নের দায়ে দোষী হন; অথবা
- (ঘ) অদক্ষ হন, অথবা দক্ষতা হারাইয়া ফেলেন; অথবা
- (ঙ) নিম্নবর্ণিত কারণে দুর্নীতিপরায়াণ হন বা যুক্তিসংগতভাবে দুর্নীতিপরায়াণ বলিয়া বলিয়া বিবেচিতহন, যথাঃ-

(অ) তিনি বা তাহার কোন পোষ্য বা মাধ্যমে বা তাহার পক্ষে অন্য কোন ব্যক্তি তাহার প্রকাশ্য আয়ের উৎসের সহিত অসংগতিপূর্ণ এইরূপ অর্থসম্পদ বা সম্পত্তি দখলে রাখেন এবং যাহা অর্জনের যৌক্তিকতা দেখাইতে তিনি ব্যর্থ হন; অথবা।

(আ) তার প্রকাশ্য আয়ের সঙ্গে সঙ্গতি রক্ষা না করিয়া জীবনযাপন করেন, অথবা

(চ) চুরি, আত্মসাৎ তহবিল তসরূপ বা প্রতারণার দায়ে দোষী হন; অথবা

(ছ) ব্যাংক বা রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে নাশকতামূলক কার্যে লিপ্ত হন, বা অনুরূপ কার্যে লিপ্ত রহিয়াছেন বলিয়া সন্দেহ করার যুক্তিসংগত কারণ থাকে, অথবা এইরূপ অন্যান্য ব্যক্তিদের সহিত সংশ্লিষ্ট রহিয়াছেন বলিয়া সন্দেহ করার যুক্তিসংগত কারণ থাকে যে, উক্ত অন্যান্য ব্যক্তি গণ কর্তৃপক্ষের বিরুদ্ধে নাশকতামূলক কার্যে লিপ্ত রহিয়াছেন এবং তাহাকে চাকুরীতে রাখা জাতীয় নিরাপত্তার জন্য ক্ষতিকর বলিয়া বিবেচিত হয়, তাহা হইলে কর্তৃপক্ষ উক্ত কর্মচারীর উপর এক বা একাধিক দণ্ড আরোপ করিতে পারিবে।

৪০। দণ্ড সমূহ।- (১) এই প্রবিধানের অধীনে নিম্নোক্ত দণ্ডসমূহ আরোপযোগ্য হইবে, যথাঃ-

(অ) লঘুদণ্ড :-

- (ক) তিরস্কার;
- (খ) নির্দিষ্ট মেয়াদের জন্য পদোন্নতি বা বেতন-বর্ধন স্থগিত রাখা;
- (গ) সাত দিনের মূল বেতনের সমপরিমাণ টাকা কর্তন;

(আ) গুরুদণ্ড :-

- (ক) নিম্নপদে বা নিম্নতর বেতনক্রমে বা বেতনক্রমের নিম্নস্তরের অবণতকরণ;
- (খ) কর্মচারী কর্তৃক সংঘটিত ও প্রমাণিত অপরাধের কারণে সংঘটিত আর্থিক ক্ষতির অংশবিশেষ বা সম্পূর্ণ তাহার বেতন বা অন্য কোন খাতের পাওনা হইতে আদায়করণ;
- (গ) চাকুরী হইতে অপসারণ; এবং

(ঘ) চাকুরী হইতে বরখাস্তকরণ।

(২) চাকুরী হইতে অপসারণের ক্ষেত্রে নহে, বরং চাকুরী হইতে বরখাস্তের ক্ষেত্রে, কোন কর্মচারী ভবিষ্যতে ব্যাংকের চাকুরী প্রাপ্তির অযোগ্য বলিয়া প্রতিপন্ন হইবে।

৪৮। আদেশের বিরুদ্ধে আপীল।-(১) কোন কর্মচারী উপযুক্ত কর্তৃপক্ষ কর্তৃক সাধারণ বা বিশেষ আদেশ দ্বারা, নির্ধারিত কর্তৃপক্ষের নিকট, অথবা যেইক্ষেত্রে অনুরূপ কোন কর্তৃপক্ষ নির্ধারিত নাই, সেই ক্ষেত্রে যে আদেশদানকারী কর্তৃপক্ষের আদেশের বিরুদ্ধে আপিলের প্রস্তাব করা হইবে, তিনি যে কর্তৃপক্ষের অব্যবহিত অধঃস্তন তাহার নিকট, অথবা যেই ক্ষেত্রে নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষের অধঃস্তন কোন কর্তৃপক্ষ আদেশদান করিয়াছেন, সেই ক্ষেত্রে নিয়োগকারী কর্তৃপক্ষের নিকট আপিল করিতে পারিবেন।

(২) আপিল কর্তৃপক্ষ নিম্নোক্ত বিষয়সমূহ বিবেচনা করিবে, যথাঃ-

(ক) এই প্রবিধানমালার নির্ধারিত পদ্ধতি পালন করা হইয়াছে কি-না, না হইয়া থাকিলে উহার কারণে ন্যায়বিচারের হানি হইয়াছে কি-না?

(খ) অভিযোগ সমূহের উপর প্রদত্ত সিদ্ধান্ত ন্যায়সংগত কি-না; এবং

(গ) আরোপিত দণ্ড মাত্রাতিরিক্ত, পর্যাণ্ড বা অপর্যাণ্ড কি-না।

(৩) আপীল কর্তৃপক্ষ যেইরূপ উপযুক্ত বলিয়া বিবেচনা করিবে সেই রূপ আদেশ প্রদান করিবে এবং এই আদেশটি চূড়ান্ত বলিয়া গণ্য হইবে।

অপারেশন সাকুলার নং-১ তারিখঃ ১৭-১১-৯৬

০৩। কার্যক্রম পরিচালনা :

ক) ভূমিহীন, বিত্তহীন, নিম্নবিত্ত বা নিম্নমধ্যবিত্ত পাঁচজন আনসার ও ভিডিপি সদস্য নিয়ে গ্রুপ গঠন করা।

(খ) প্রতিটি গ্রাম বা পাড়া বা মহল্লায় সর্বাধিক ১০ টি গ্রুপ নিয়ে একটি সেন্টার বা কেন্দ্র গঠন করা।

গ) -----।

ঘ) গ্রুপের মাধ্যমে সদস্যগণকে আলাদা আলাদা ভাবে বিনিয়োগ প্রকল্প অনুযায়ী ঋণ প্রদান করা।

ঙ) ঋণ বিতরোনোত্তর সাধারণভাবে এক সপ্তাহ পর থেকে অথবা বিশেষ ঋণ খাত সমূহে কিস্তি পরিশোধের শর্তানুযায়ী ঋণের টাকা কিস্তিতে সুদ ও সার্ভিস চার্জ সহ আদায় করা।

চ) ----।

ছ) ----।

৪.১। গ্রুপ : আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংকের বহুমুখী ঋণ ও সঞ্চয় প্রকল্পের কাঠামোগত দিকের প্রাথমিক ও প্রধান স্তর হবে গ্রুপ।

৪.২। গ্রুপ গঠন পদ্ধতি :

ক) ভূমিহীন, বিত্তহীন, নিম্নবিত্ত বা নিম্নমধ্যবিত্ত পাঁচজন শেয়ার হোল্ডার সমন্বয়ে গ্রুপ গঠন করতে হবে।

খ) গ্রুপের সদস্যদের অবশ্যই একই গ্রামের/পাড়ার/মহল্লার নিজস্ব ভূমির উপর নির্মিত আবাসে স্থায়ীভাবে বসবাসরত বাসিন্দা হতে হবে। ভাসমান বা অস্থায়ীভাবে বসবাসরত কোন সদস্যকে গ্রুপে অন্তর্ভুক্ত করা যাবে না।

গ) -----।

ঘ) -----।

ঙ) -----।

চ) -----।

ছ) -----।

জ) -----।

ঝ) -----।

ঞ) -----।

ট) -----।

ঠ) -----।

ড) -----।

ঢ) -----।

ণ) -----।

০৪.০৬। গ্রুপ ত্যাগ :

ক) ব্যাংকের নিকট কোন দায়-দেনা নাই এমন একজন গ্রুপ সদস্য গঠনের কমপক্ষে ১ (এক) বৎসর পর যে কোন সময় স্বেচ্ছায় গ্রুপ ত্যাগ করতে পারবেন। গ্রুপ ত্যাগ করার সময় তিনি তাঁর ব্যক্তিগত সঞ্চয়ের টাকা সুদ সহ ফেরত নিয়ে যেতে পারবেন।

খ) ব্যাংকের ঋণের টাকা পরিশোধ করেননি এমন কোন সদস্য গ্রুপ ত্যাগ করতে চাইলে গ্রুপ ত্যাগের পূর্বে তাঁকে অবশ্যই ব্যাংকের সমুদয় পাওনা পরিশোধ করতে হবে।

গ) গ্রুপের কোন সদস্য ব্যাংকের ঋণ বা ঋণের কিস্তি অপরিশোধিত রেখে গ্রুপ ত্যাগ করলে তাঁর ব্যক্তিগত সঞ্চয়ের সুদসমেত সমুদয় টাকা ঋণের টাকার সাথে সমন্বয় করা হবে।

ঘ) ব্যাংক থেকে গৃহীত ঋণ পরিশোধ না করেই যদি কোন সদস্য গ্রুপ ত্যাগ করেন তবে ঐ সদস্যের ঋণ পরিশোধের জন্য গ্রুপের অবশিষ্ট সদস্যগণ দায়ী থাকবেন।

ঙ) -----।

আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংক

প্রধান কার্যালয়, ঢাকা

বিষয়ঃ Bank এর Assets সম্পর্কে আলোচনা, Non performing Asset বৃদ্ধি ও কুফল, ঋণ আদায়ের কলাকৌশল, তামাদি আইন ও তামাদি প্রতিরোধের উপায়, সরকারী পাওনা আদায় আইন ১৯১৩, সার্টিফিকেট মামলা দায়েরের পদ্ধতি ও নিষ্পত্তিকরণ

ঋণ আদায়ের কলাকৌশলঃ

ক) সাধারণ কলাকৌশলঃ এ ব্যাংকটির শেয়ার হোল্ডারগণই ঋণ গ্রহীতা। অন্য কথায় মালিকপক্ষই এ ব্যাংকের খাতক, অর্থাৎ ঋণ থেকে অর্জিত আয় থেকে তারা মুনাফা (dividend) পেয়ে থাকে। এ বিষয়টি প্রতিটি ঋণ গ্রহীতাকে বুঝিয়ে দিতে হবে যে, গৃহীত ঋণ যথাসময়ে পরিশোধ না করলে তারা শেয়ারের বিপরীতে বছর শেষে মুনাফা (dividend) থেকে বঞ্চিত হবেন। এর পরও ঋণ পরিশোধ না করলে তাদের সংগঠনের কর্তা ব্যক্তি যথা জেলা অ্যাডজুটেন্ট ও UAVDO দ্বারা নোটিশ দেয়া বা আনসার বাহিনীর সদস্যদেরকে সাথে নিয়ে খেলাপী ঋণ গ্রহীতাদের সাথে নিবিড় যোগাযোগ করা অপরিহার্য। তাছাড়া ব্যাংকের নির্ধারিত ফরমের লিগ্যাল নোটিশ দিতে হবে। স্বাভাবিক নিয়মে ঋণ আদায় না হলে মামলা রুজুর পদক্ষেপ নেয়ার প্রথম ধাপই হচ্ছে লিগ্যাল নোটিশ। তবে, কিস্তি খেলাপের শুরু থেকেই লিগ্যাল নোটিশইসু হলে ঋণগ্রহীতা আগাম সতর্ক হয়ে যথাসময়ে ঋণ পরিশোধে তৎপর হতে পারে। এ ছাড়া বিশেষ নোটিশ, ইউ এন ও জেলা প্রশাসক বা থানার ওসির স্বাক্ষরে নোটিশ প্রদান ঋণ আদায়ে ব্যাপক ভূমিকা রাখতে পারে। স্থানীয় প্রভাব শালীদের প্রভাব কাজে লাগানোর ঋণ আদায়ে যথেষ্ট কার্যকর প্রমাণিত হয়েছে। ঋণ আদায়ে ব্যক্তি পর্যায়ে যোগাযোগের কোন বিকল্প নেই। প্রতিটি মাঠ কর্মী তার কমান্ড এরিয়া ভিত্তিক প্রতিটি ঋণ গ্রহীতাকে ব্যক্তিগতভাবে চেনাসহ সার্বিক তথ্যাদি নথ্যদর্পনে রাখতে হবে। খেলাপী ঋণ গ্রহীতা যোগাযোগ রেজিস্টার ও অন্যান্য তালিকা যথাঃ শ্রেণীকৃত, শ্রেণীযোগ্য ঋণের তালিকা অনুসারে ব্যাপক ও নিবিড় ভিত্তিতে যোগাযোগ এবং উপর্যুপরি তাগিদে মাধ্যমে ৭০ থেকে ৮০ শতাংশ ঋণ যথা সময়ে আদায় হয়ে যায়। যোগাযোগের ক্ষেত্রে রেজিস্টার সংরক্ষণপূর্বক ফলাফল লিখন ও সংরক্ষন এবং তথ্যভিত্তিক ফলোআপ করা ঋণ আদায়ে একটি কার্যকর ভূমিকা রাখতে পারে।

অর্থ ঋণ আদালতে মোকদ্দমা দায়েরঃ

সার্টিফিকেট মোকদ্দমা দায়ের ও নিষ্পত্তি প্রক্রিয়ায় অনেক দীর্ঘ সময় ব্যয় হয়। এ প্রেক্ষিতে ১৯৯০ সালে আদালত বিধিমালা জারী করা হয়। উক্ত বিধিমালা অনুযায়ী মোকদ্দমা দায়ের ও নিষ্পত্তিকে কিছুটা জটিলতা হওয়ায় সরকার ২০০৩ সালের ১০ মার্চ তারিখে অর্থ ঋণ আদালত আইন ২০০৩ নামে একটি নতুন আইন জারী আইনের ২ নং ধারার ক্রমিক নং-১৮ তে সরকার কর্তৃক প্রণীত আইনের অধীনে প্রতিষ্ঠিত যে কোন ব্যাংকের আলোচ্য আইন অনুযায়ী ঋণ আদায়ের লক্ষ্যে মামলা দায়ের করা যাবে। অর্থ ঋণ আদালতের উল্লেখযোগ্য বিষয়গুলো নিম্নরূপঃ-

আনসার-ভিডিপিউন্নয়ন ব্যাংক

প্রধান কার্যালয়, ঢাকা

বিষয় : ঋণ আদায়ের বিভিন্ন কৌশল, ঋণের তদারকী, তত্ত্বাবধান ও পরিধারণ, ঋণ অবলোপন।

ঋণ আদায়ের কলাকৌশলঃ

ক) সাধারণ কলাকৌশলঃ এ ব্যাংকটির শেয়ার হোল্ডারগণই ঋণ গ্রহীতা। অন্য কথায় মালিকপক্ষই এ ব্যাংকের খাতক, অর্থাৎ ঋণ থেকে অর্জিত আয় থেকে তারা মুনাফা (dividend) পেয়ে থাকে। এ বিষয়টি প্রতিটি ঋণ গ্রহীতাকে বুঝিয়ে দিতে হবে যে, গ্রহীত ঋণ যথাসময়ে পরিশোধ না করলে তারা শেয়ারের বিপরীতে বছর শেষে মুনাফা (dividend) থেকে বঞ্চিত হবেন। এর পরও ঋণ পরিশোধ না করলে তাদের সংগঠনের কর্তা ব্যক্তি যথা জেলা অ্যাডজুটেন্ট ও UAVDO দ্বারা নোটিশ দেয়া বা আনসার বাহিনীর সদস্যদেরকে সাথে নিয়ে খেলাপী ঋণ গ্রহীতাদের সাথে নিবিড় যোগাযোগ করা অপরিহার্য। তাছাড়া ব্যাংকের নির্ধারিত ফরমের লিগ্যাল নোটিশ দিতে হবে। স্বাভাবিক নিয়মে ঋণ আদায় না হলে মামলা রুজুর পদক্ষেপ নেয়ার প্রথম ধাপই হচ্ছে লিগ্যাল নোটিশ। তবে, কিস্তি খেলাপের শুরু থেকেই লিগ্যাল নোটিশইস্যু হলে ঋণগ্রহীতা আগাম সতর্ক হয়ে যথাসময়ে ঋণ পরিশোধে তৎপর হতে পারে। এ ছাড়া বিশেষ নোটিশ, ইউ এন ও জেলা প্রশাসক বা থানার ওসির স্বাক্ষরে নোটিশ প্রদান ঋণ আদায়ে ব্যাপক ভূমিকা রাখতে পারে। স্থানীয় প্রভাব শালীদেও প্রভাব কাজে লাগানোও ঋণ আদায়ে যথেষ্ট কার্যকর প্রমানিত হয়েছে। ঋণ আদায়ে ব্যক্তি পর্যায়ে যোগাযোগের কোন বিকল্প নেই। প্রতিটি মাঠ কর্মী তার কমান্ড এরিয়া ভিত্তিক প্রতিটি ঋণ গ্রহীতাকে ব্যক্তিগতভাবে চেনাসহ সার্বিক তথ্যাদি নথদর্পনে রাখতে হবে। খেলাপী ঋণ গ্রহীতা যোগাযোগ রেজিস্টার ও অন্যান্য তালিকা যথা : শ্রেণীকৃত, শ্রেণীযোগ্য ঋণের তালিকা অনুসারে ব্যাপক ও নিবিড় ভিত্তিতে যোগাযোগ এবং উপর্যুপরি তাগিদেও মাধ্যমে ৭০ থেকে ৮০ শতাংশ ঋণ যথা সময়ে আদায় হয়ে যায়। যোগাযোগের ক্ষেত্রে রেজিস্টার সংরক্ষণপূর্বক ফলাফল লিখন ও সংরক্ষন এবং তথ্যভিত্তিক ফলোআপ করা ঋণ আদায়ে একটি কার্যকর ভূমিকা রাখতে পারে।

ঋণ আদায়ে অন্যান্য কলাকৌশল, পুনঃ ঋণ প্রদান ইত্যাদি :

ঋণ গ্রহীতাদের কর্মকাণ্ডে প্রকৃতির সাথে ঋণের চক্রায়ন অঙ্গাঙ্গিভাবে জড়িত। পূর্বে গ্রহিত ঋণ পরিশোধের পর পুনঃ ঋণ প্রাপ্তি নিশ্চিত না হলে ঋণ গ্রহীতা সাধারণতঃ ঋণ পরিশোধে অনীহা প্রকাশ করে থাকে। সাধারণভাবে দেখা যায়, যিনি একবার ঋণ গ্রহণ করেছেন তিনি সহজে উক্ত ঋণ চক্র থেকে বেরিয়ে যেতে পারছেন না বা বেরুতে চাচ্ছেন না। একে মন্দা অর্থে না নিয়ে ভাল অর্থে গ্রহণ করা শ্রেয়। কেননা, ঋণের চক্রায়ন ঋণ গ্রহীতার কর্মকাণ্ডের চক্রায়নের সাথে সম্পৃক্ত বিধায় ঋণ গ্রহীতা ঋণের চক্রে বাঁধা পড়ে যায়। পুনঃ ঋণের ক্ষেত্রে বিচার বিবেচনা, চুক্তি ও মাদ্রাজ্ঞান প্রয়োগ বাধ্যনীয়।

ঋণ আদায় সংক্রান্ত বিধিআইন ও এদেও ইতিবৃত্ত :

সরকারী পাওনা স্বল্প সময়ের মধ্যে ও সহজ পদ্ধতিতে আদায়ের নিমিত্তে ১৯১৩ সালে পিডিআর অ্যাক্ট পাশ করা হয়। উক্ত আইন পাশের পর ব্রিটিশ ভারতের সকল সরকারী বকেয়া খেলাপী পাওনা এ আইনের আওতায় সার্টিফিকেট মামলা দায়েরের মাধ্যমে আদায় করা হয়। অতঃপর

দেশ ভাগের পরে সাবেক পাকিস্তানী আমলসহ বাংলাদেশ আমলেও সরকারের সকল বকেয়া খেলাপী পাওনা এ আইনের প্রয়োগের মাধ্যমে আদায় হয়ে আসছে। কিন্তু এ আইনের প্রয়োগে দীর্ঘসূত্রিতার কারণে সরকারী বড়বড় বিপুল অংকের পাওনা বিশেষতঃ ব্যাংকের বড় বড় খেলাপী ঋণ আদায়ের ক্ষেত্রে সার্টিফিকেট মামলা তথা পিডিআর আইনের প্রয়োগ অনেকটা অকার্যকর হয়ে পড়ায় ২০০৩ সালে অর্থ ঋণ আদালত আইনপাশ করা হয় যা পরবর্তীতে আলোচনা করা হবে। তবে আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংকের ঋণ গ্রহীতাদের অধিকাংশেরই ঋণের আকারক্ষুদ্র বিধায় এর খেলাপীঋণের আকারও অধিকাংশ ক্ষেত্রেই ক্ষুদ্র ও নগন্য প্রকৃতির। এ খেলাপী ঋণ আদায়ে আমাদেরকে পিডিআর অ্যাক্ট এর আওতায় ব্যবস্থা নিলেই ভাল হয়। তবে অর্থ ঋণ আদালত আইনেও ব্যবস্থা নেয়া যেতে পারে।

Now, admittedly there is no procedural impropriety in the departmental proceeding from the very beginning to the end. In the absence of any procedural impropriety what will be authority and scope of interference of the court in exercising power of judicial review has been encapsulated in a number of decisions.

In the case of Mohan Amba Prasad Agnihotri & ors –vs- Bhaskar Balwant Aher, reported in [2000] 3SCC 190 it was held that jurisdiction of the High Court is not appellate but supervisory. It cannot interfere with a finding of fact recorded by a lower Court/Tribunal unless there is no evidence to support the finding or the finding is perverse.

In the case of Shama Prashant Raje v Ganpatrao & ors, reported in AIR 2000 SC 3094 it was held that, though jurisdiction of the High Court is supervisory and not appellate, it can interfere with findings of inferior tribunal if (1) Tribunal committed manifest error by misconstruing a document; or (ii) on materials on record a reasonable man could not have come to conclusions reached by

tribunal; or (ii) tribunal ignored relevant material, or (iv) taken into consideration inadmissible material.

In the case of *Union of India v Mustafa & Najibai Trading Co.* (1998) 6 SCC 79 while exercising its jurisdiction under Arts. 226 and 227 of the Constitution, it is not open to the High Court to re-appreciate the evidence produced before the subordinate tribunal and the basis thereof, to arrive at a finding different from that recorded by such tribunal. The finding of fact recorded by the Subordinate Tribunal can be interfered with by the High Court only if it is found to be based on no evidence or if such finding can be regarded as perverse.

In the case of *State Bank of India -vs- Ram Lal Bhaskar*, reported in 2011 AIR SCW 6577 the principle that has been reiterated that in a proceeding under Art. 226 of the Constitution, the High Court does not sit as an appellate authority over the findings of the disciplinary authority and so long as the findings of the disciplinary authority are supported by some evidence the High Court does not re-appreciate the evidence and come to a different and independent finding on the evidence.

In the case of *Kuldeep Singh v. Commissioner of Police*, (1999) 2 SCC 10: AIR 1999 SC 677, the principle that has been reiterated that in departmental proceedings, the High Court in writ jurisdiction may not normally interfere with findings of facts unless it is found to be based either on no evidence or that the findings are wholly perverse and/or

legally untenable. The question of adequacy of evidence is outside its preview. Regarding penalty/punishment imposed; normally it may not interfere unless it is impermissible or shocks its conscience.

In the case of *Ayesha Salahuddin vs Chairman Second Labour Court*, reported in 32 DLR (AD) 1980 page 69 the Hon'ble Court observed that, "9....The jurisdiction in the nature of certiorari is exercised by the High Court Division to issue such writs where the subordinate Tribunals act wholly without jurisdiction or in excess of it or in violation of the principles of natural justice or refuse to exercise jurisdiction vested in them or where there is any error apparent on the face of the record."

The Supreme Court of India in the case of *State of M.P. –vs- Hazarilal*, reported in AIR 2008 SC 1300 shifted from *Wednesbury* principle and applied the doctrine of proportionality in respect of punishment meted out in disciplinary proceeding. The Court held that, "...the legal parameters of judicial review has undergone a change. *Wednesbury* principle of unreasonableness has been replaced by the doctrine of proportionality."

In our jurisdiction their Lordships of our Hon'ble Appellate Division in the case of *Sonali Bank –vs- Ruhul Amin Khan*, reported in [1994] 46 DLR (AD) 85 considering the facts and circumstances of the case, especially an unblemished service record of the employee reduced the punishment from dismissal to compulsory retirement. In this judgment though the doctrine of

proportionality was not mentioned directly but it was applied in its essence.

Now, again reverting back to our present case it appears that the authority imposed the following punishment upon the petitioner under Regulation 40(1)(Aa)(Ka) & (Kha) of the Service Regulations, 2005 and the impugned order runs as follows:

আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংক
প্রধান কার্যালয়, ঢাকা
কর্মী ব্যবস্থাপনা উপ-বিভাগ।

সূত্র নং. ১/১০/২৩৩ (সিদ্ধিরগঞ্জ) ১৯৫০

তারিখ: ১৬ অক্টোবর ২০১৭

কর্মী সংক্রান্ত ঘোষণা

যেহেতু আপনি জনাব মোহাম্মদ শহীদ, পরিচিতি নং -১২৬ প্রিন্সিপাল অফিসার, শেয়ার উপ-বিভাগ, আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংক, প্রধান কার্যালয়, ঢাকা আপনার বিরুদ্ধে আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংক কর্মকর্তা ও কর্মচারী চাকুরী প্রবিধানমালা ২০০৫ এর অধীনে ৩৯ এর (ক)(খ) ও (চ)প্রবিধি অনুযায়ী যথাক্রমে দায়িত্ব পালনে অবহেলা, অসদাচরণ, চুরি, আত্মসাৎ, তহবিল তসরূপ ও প্রতারণামূলক অপরাধের দায়ে অত্র কার্যালয়ের ০২ ডিসেম্বর ২০১৫ তারিখে ১/১০/২৩৩ (সিদ্ধিরগঞ্জ)/৪০৮১ নম্বর অভিযোগনামা মোতাবেক শৃঙ্খলাজনিত বিভাগীয় মোকদমা নং-০২/২০১৫-২০১৬ রুজু করা হয়েছিল। আপনি উক্ত অভিযোগনামার জবাব দাখিল করেছিলেন এবং কর্তৃপক্ষ উক্ত মোকদমার তদন্ত কমিটি নিয়োগ করেছিলেন।

০২। যেহেতু তদন্ত কমিটি উক্ত বিভাগীয় মোকদমা অত্র ব্যাংকের কর্মকর্তা ও কর্মচারী চাকুরী প্রবিধানমালা মোতাবেক তদন্তে কর্তৃপক্ষের নিকট প্রতিবেদন পেশ করেছিলেন;

০৩। যেহেতু তদন্ত কমিটি কর্তৃক দাখিলকৃত তদন্ত প্রতিবেদন অনুযায়ী আপনার বিরুদ্ধে অভিযোগনামা আনীত ০৮টি অভিযোগের মধ্যে ০৭টি অভিযোগেই প্রমাণিত হওয়ায় আপনাকে দোষী সাব্যস্ত করেছিলেন এবং এ জন্য প্রাথমিকভাবে আপনাকে চাকুরী হতে বরখাস্ত অথবা অন্য যে কোন গুরুদণ্ড প্রদানের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেছিলেন, উক্ত প্রস্তাবিত দণ্ড কেন আরো করা হবে না উহার কারণ দর্শানোর জন্য অত্র কার্যালয়ে গত ১৪-০৮-২০১৬ তারিখের সূত্র নং- ১/১০/২৩৩ (সিদ্ধিরগঞ্জ)/১০৩৬ মোতাবেক কারণ দর্শানের চূড়ান্ত নোটিশ ইস্যু করা হয়েছিল এবং আপনি উক্ত কারণ দর্শানোর নোটিশের জবাব দাখিল করেছিলেন।

০৪। যেহেতু কর্তৃপক্ষ আপনার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগনামা, অভিযোগনামার জবাব, তদন্ত কমিটির তদন্ত প্রতিবেদন চূড়ান্ত কারণ দর্শানো নোটিশের জবাব ও আনুষঙ্গিক তথ্যাদি পর্যালোচনা করে আপনি জনাব মোহাম্মদ শহীদ, পরিচিতি নং -১২৬, প্রিন্সিপাল অফিসার,

শেয়ার উপ-বিভাগ, আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংক, প্রধান কার্যালয়, ঢাকা আপনাকে চূড়ান্তভাবে দোষী সাব্যস্ত করেছেন।

০৫। সেহেতু আপনি জনাব মোহাম্মদ শহীদ, পরিচিতি নং-১২৬, প্রিন্সিপাল অফিসার, শেয়ার উপ-বিভাগ, আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংক, প্রধান কার্যালয়, ঢাকা আপনাকে কর্তৃপক্ষ আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংক কর্মকর্তা ও কর্মচারী চাকুরী প্রবিধানমালা, ২০০৫ এর ৪০ এর ১(আ) নং এর (ক) এবং (খ) প্রবিধি অনুযায়ী নিম্নোক্ত দণ্ড প্রদান করেছেন :

- (১) প্রিন্সিপাল অফিসার পদে প্রদানকৃত পদোন্নতি আদেশ, অত্র আদেশ জারীর তারিখ হতে চিরতরে বাতিলপূর্বক সিনিয়র অফিসার পদে পদাবনিত প্রদান;
- (২) সিনিয়র অফিসার পদের বেতনক্রমের সর্বনিম্ন ধাপে বেতন নির্ধারণ পূর্বক বর্ধিত বেতন অত্র আদেশ জারীর তারিখ হতে চিরতরে বাজেয়াপ্ত ;
- (৩) সিনিয়র অফিসার পদে বিদ্যমান জ্যেষ্ঠতা তালিকার সর্বনিম্নে জ্যেষ্ঠতা নির্ধারণ ;
- (৪) আপনার অভিযোগনামা বর্ণিত ঋণগ্রহীতাদের গ্রুপসঞ্চয়/এসডিপিএস/অন্যান্য সঞ্চয় হিসাবের স্থিতি সংশ্লিষ্ট ঋণ হিসাবের সাথে সমন্বয়পূর্বক উক্ত ঋণের উপর আদেশ জারীর তারিখ পর্যন্ত সুদ ধার্য করে সুদ সমেত অনাদায়ী টাকার ৫০% ব্যক্তিগত দায় হিসেবে বিবেচিত হবে। উক্ত ব্যক্তিগত দায় আদায়যোগ্য হিসাব খাতে স্থানান্তর করত : মাসিক বেতন হতে মূল বেতনের ৫০% হারে কর্তন করে সমন্বয় করা হবে। মূল বেতন হতে কর্তনের পরের ব্যক্তিগত দায় অসম্বিত থাকলে আপনার পেনশন ও অনুতোষিক হতে উক্ত সমন্বয় করা হবে। এতেও ব্যক্তিগত দায় অসম্বিত থাকলে আপনার বিরুদ্ধে প্রচলিত আইনে আদায়ের ব্যবস্থা গ্রহণ করা হবে।

০৬। এ আদেশ অবিলম্বে কার্যকর হবে।

অনুমোদনক্রমে

মোঃ মহব্বত উল্লাহ

মহাব্যবস্থাপক (প্রশাসন)

জনাব মোহাম্মদ শহীদ

পরিচিতি নং-১২৬

প্রিন্সিপাল অফিসার

শেয়ার উপ-বিভাগ

আনসার-ভিডিপি উন্নয়ন ব্যাংক

প্রধান কার্যালয়, ঢাকা।

We have meticulously examined, the allegations/charges and the findings of the inquiry committee:

From, the charges, findings as well as from the reply of the petitioner it appears to us that there was no proof of corruption, theft, misappropriation or defalcation of money or fraud/deception by the petitioner. More so, some of the charges are overlapping. The inquiry committee's findings were that there were violations of their operation circular no. 01/1996 in giving credit facilities. Out of 8 charges 7 charges were held to be proved on mere hypothesis and apprehension that recovery of the loan became precarious and those might not be recovered. It further appears to us that the inquiry committee as well as the authority failed to appraise their operation circular as well as instructions issued on different times, rather they misconstrued and overlooked some of the relevant provisions especially relating to formation of the group, eligibility criteria of getting credit facility, loan recovery process etc. Mr. Fida M Kamal, learned senior advocate as well as Mr. Mohammad Ahsan, learned advocate for the petitioner pinpointing those provision as has already been quoted above robustly submitted that if those provisions were taken into consideration a reasonable man could not have come to the conclusions reached by the inquiry committee as well as by the authority. Moreso, 4.2 (ক) of the operation circular no.01 contradict with 4.2(খ). The learned advocates further submitted that even the appellate authority failed to discharge their responsibility by applying their mind independently. We find substance in the submissions of Mr. Fida

M Kamal and therefore, we are of the view that the decisions of the authorities are untenable.

It further appears from the operation circular as well as different instructions as quoted above that only the shareholder of the Bank is its borrower/loanee. They are identifiable persons and though slowly but admittedly the borrowers were repaying their loan. Therefore, the authority for quick or timely recovery of the loan ought to have taken the recourse of filing cases under the Public Demands Recovery Act, 1913 or Artha Rin Adalat Ain, 2003. But without so doing, the authority amongst others, imposed punishment under Regulation 40(1)(Aa) (Kha) of Service Regulations, 2005. But the said punishment can be imposed only when an employee commits any crime as mentioned in Regulation 39 (Uma) or (Cha) i.e. corruption, theft, misappropriation or defalcation of money or fraud/deception and those are absent in the present case. Moreover, the petitioner was also not convicted under section 26 of the Act, 1995. Therefore, imposing punishment upon the petitioner under Regulation 40(1)(Aa) (Kha) of Service Regulations, 2005 is apparently erroneous and therefore, perverse, without lawful authority and palpably illegal.

The petitioner by way of taking supplementary rule put the said Regulation 40(1)(Aa) (Kha) of Service Regulations, 2005 under challenge as violative of sections 24, 26, 28 and 32 of the Act, 1995. However, except making a general submission the

learned advocates failed to substantiate the same by way of any convergent and congruent reasonings. As we have meticulous examined the said provisions, we do not find any substance in the submission of the learned advocates on this point. We have also pointed out earlier when and under what circumstances punishment can be imposed under Regulation 40(1)(Aa) (Kha) of Service Regulations, 2005.

Going back to the punishment imposed it further appears that the punishment number 1, 2 and 3 were as follows:

- (১) প্রিন্সিপাল অফিসার পদে প্রদানকৃত পদোন্নতি আদেশ, অত্র আদেশ জারীর তারিখ হতে চিরতরে বাতিলপূর্বক সিনিয়র অফিসার পদে পদাবনিত প্রদান;
- (২) সিনিয়র অফিসার পদের বেতনক্রমের সর্বনিম্ন ধাপে বেতন নির্ধারণ পূর্বক বর্ধিত বেতন অত্র আদেশ জারীর তারিখ হতে চিরতরে বাজেয়াপ্ত ;
- (৩) সিনিয়র অফিসার পদে বিদ্যমান জ্যেষ্ঠতা তালিকার সর্বনিম্নে জ্যেষ্ঠতা নির্ধারণ ;

Whereas, the relevant regulation 40(1)(Aa)(ka) runs as follows:

- (ক) নিম্নপদে বা নিম্নতর বেতন ক্রমে বা বেতন ক্রমের নিম্নস্তরের অবণতকরণ;

From the construction of the sentence/wordings it appears to us that by placing those in one category i.e. in clause (ka) by using the conjunction ‘বা’ i.e. ‘or’ it has been meant and indicated to make a choice from any one of the three punishment not all at a time. Therefore, from this point of view the punishment imposed by the authority is not sustainable and therefore, required judicial interference.

Furthermore, it appears that as against part of charge no. 3 the petitioner sought apology for his unintentional mistake and as against charge no. 4 the petitioner refunded the excess house rent of Tk.59,114/- only. Moreover, it further appears that there is no specification in Regulation 40 as to which allegations/charges will entail minor punishment and which will entail major punishment. Therefore, the authority is armed with unbridled and unguided power to decide according to their caprice and whim. The principle of law is that while exercising statutory discretionary power, the disciplinary authority must act reasonably and fairly. But the same is absent in the present case. Therefore, we are of the view that the punishment that has been imposed upon the petitioner was not proper and justified rather at best he could be punished with minor punishment.

Accordingly, the Rule is made absolute in part with observation and the final order of this court are as follows:

- (i) Imposing punishment upon the petitioner under Regulation 40(1)(Aa) (Kha) of Service Regulations, 2005 is perverse, without lawful authority and palpably illegal and as such the same is set aside;
- (ii) The other major punishments that have been imposed under Regulation 40(1)(Aa)(Ka) upon the petitioner are also not proper rather apparently erroneous and therefore, the same is set aside.

- (iii) Regulation 40(1)(Aa) (Kha) of Service Regulations, 2005 is not violative of sections 24, 26, 28 and 32 of the Act, 1995.
- (iv) However, the authority under the given circumstances can at best award minor punishment upon the petitioner.

Communicate the judgment and order at once.

.....
(Sikder Mahmudur Razi, J)
I agree

.....
(Fatema Najib, J)