

District:Noakhali

In the Supreme Court of Bangladesh

High Court Division

(Civil Revisional Jurisdiction)

Present

Mr. Justice Md. Zakir Hossain

Civil Revision No. 2379 of 2021

Md. Jahangir Hossain

.....Plaintiff-Appellant-Petitioner

-Versus-

Abdur Rahim and others

.....Defendant- Respondent-Opposite Parties

Mr.Iqbal Kalam Chowdhury, Advocate

..... For the petitioner

Mr. Md. Ruhul Amin Mullah, Advocate

..... For the opposite parties

Heard on:06.03.2024

Judgment on: 28.04.2024

At the instance of the petitioner, the Rule was issued by this Court with the following terms:

“Let a Rule be issued calling upon the opposite parties to show cause as to why the judgment and order dated 29.09.2021 in Miscellaneous Appeal No. 25 of 2021 passed by the learned Additional District Judge, 1st Court, Noakhali affirming the judgment and order dated 15.06.2021 passed by the learned Senior Assistant Judge, Sadar, Noakhali rejecting application for temporary injunction in Title Suit No. 14 of 2021 should not be set aside and/or such other or further order or orders passed as to this Court may seem fit and proper.”

Facts leading to the issuance of the Rule are inter alia that in Title Suit No. 14 of 2021, the plaintiff filed an application for temporary injunction. The defendants resisted the same by filing a written objection. Upon hearing, the learned Senior Assistant Judge rejected the petition for temporary injunction holding the view that the plaintiff has got no prima facie arguable case and the balance of convenience and inconvenience is in favour of the defendants. Challenging the legality and propriety of the judgment and order of the learned Senior Assistant Judge, the plaintiff preferred Miscellaneous Appeal No. 25 of 2021 before the Court of the learned District Judge, Noakhali. After admitting the appeal and observing all the formalities, the learned District Judge was pleased to transmit the record of the appeal to the learned Additional District Judge, First Court, Noakhali for disposal. Upon hearing, the learned Additional District Judge was pleased to dismiss the Miscellaneous Appeal. Impugning the judgment and order of the learned Additional District Judge, the petitioner moved this Court and obtained the aforesaid Rule and status quo therewith.

Heard the submissions advanced by the learned Advocates of the petitioner and the opposite parties at length and perused the materials on record with due care and attention and seriousness as they deserve. The convoluted question of law embroiled in this case has meticulously been waded through.

The learned Senior Assistant Judge rejected the petition for temporary injunction with the following observation:

“দেখিলাম। উভয়পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবীকে শুনিলাম। নথি আদেশের জন্য লওয়া হইলো। নথিদৃষ্টে দেখা যায়, অত্র মামলার বাদী নালিশী ৫২২৭ দাগে ৪.১০ শতক ভূমি বাবদ অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞা চান। বাদী DP-১৩৪৫ নং খতিয়ান দাখিল করিয়া উক্ত ভূমি দাবী করেন। উক্ত DP দৃষ্টে নাঃ ভূমির রকম বাড়ী বলিয়া প্রতীয়মান হয়। আবার বিবাদীপক্ষ DP-১৩৪৫ নং খতিয়ান দাখিল করিয়া দাবী করেন যে, ৫২২৭ দাগে বাদীপক্ষ যোগাযোগীভাবে ০৩৪০ শতাংশ লিপি করিলেও প্রকৃতপক্ষে বাদীপক্ষের মালিকানায় ৩.২৫ শতক ভূমি এবং বাদীপক্ষ সেমতে দাবীর হকদার। মামলার এ পর্যায়ে উভয়পক্ষের দাখিলীয় খতিয়ানের কোনটি আসল আর কোনটি জালিয়াত তা প্রমাণ করার প্রয়াস না পাওয়া গেলেও উভয়পক্ষের শুনানী ও নথিস্থ দলিলাদি বিবেচনায় বাদীপক্ষ ৪.১০ শতক বাবদ *Prima facie case* স্পষ্টরূপে প্রমাণ করিতে পারেন নাই।

তদুপরি, নালিশী ভূমির রকম বাড়ী হওয়ায় তাহাতে *balance of convenience and inconvenience* এর পাল্লা বাদী অপেক্ষা বিবাদীপক্ষে ভারী।”

The learned Additional District Judge after delving into the facts rightly held to the effect:

“নালিশী বাড়ি শ্রেণির জমি যে ১৩১০, ১৩১১ দাগের হাল ৫২২৭ দাগে উভয় পক্ষই সহ-শরীক স্বীকৃত, সে জমিতে নিষেধাজ্ঞার আদেশ না দিয়ে বিজ্ঞ নিম্ন আদালত কোন ভুল করেননি। তদুপরি, অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞার দরখাস্ত নিষ্পত্তি সংক্রান্তে তর্কিত আদেশ বিজ্ঞ নিম্ন আদালতের আলোচনা ও সিদ্ধান্ত যথেষ্ট সুবিবেচনাপ্রসূত, যুক্তিসঙ্গত ও ন্যায়সম্মত মর্মে প্রতীয়মান হয়।”

The concurrent findings of the Courts below are based on sound reasoning, therefore, they do not warrant for any interference and as such, the Rule is liable to be turned down as it has got no merit.

In the result, the Rule is discharged, however, without passing any order as to costs. The earlier order of status quo granted by this Court thus stands recalled and vacated. The learned Senior Assistant Judge, Sadar, Noakhali is directed to dispose of the original suit with utmost

expedition preferably within 06 (six) months from the date of receipt of the copy of this judgment.

Let a copy of the judgment be transmitted to the Courts below at once for taking necessary step.

.....
Md. Zakir Hossain, J

Naser
Po