

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
Appellate Division

PRESENT

Mr. Justice Obaidul Hassan, C.J.
Mr. Justice M. Enayetur Rahim
Mr. Justice Md. Ashfaqul Islam
Mr. Justice Md. Abu Zafor Siddique

CIVIL APPEAL NO. 179 OF 2018

(From the judgement and order dated the 6th day of September 2016 passed by the High Court Division in Civil Revision No.914 of 2015).

Durnity Daman Commission, represented by its Chairman	: Appellant
-Versus-		
Md. Mizanur Rahman and others	:	... Respondents
For the Appellant	:	Mr. Md. Khurshed Alam Khan, Senior Advocate, instructed by Mr. Md. Zahirul Islam, Advocate-on-Record
For the Respondents	:	Mr. Aneek R. Hoque, Advocate with Mr. Rafsan-Al-Alvi, Advocate, instructed by Mr. Syed Mahbubar Rahman, Advocate-on-Record
Date of hearing	:	The 23 th day of January and 28 th day of February, 2024
Date of judgment	:	The 5th day of March, 2024

JUDGMENT

M. Enayetur Rahim, J: This civil appeal, by leave, is directed against the judgment and order dated 06.09.2016 passed by a Division Bench of the High Court Division in Civil Revision No.914 of 2015 making the Rule absolute.

The facts, relevant for disposal of this civil appeal, in brief, are that the present respondent Nos. 1-6 as plaintiffs instituted Money Suit No. 06 of 2012 in the Court of Joint Sessions Judge, 2nd Court, Dhaka, impleading present respondent Nos. 7-13 for realization of Tk. 55,99,23,386.00/-/- (fifty five crore, ninety nine lakh,

three hundred and eighty six). In the plaint, it was contended that defendant No.1 and 2-5 of the suit made several advertisements in their website and seminars regarding their business activities as gold trading, money multiplication profit on any investment in the company. The plaintiffs had deposited their money in the defendants' account by deposit slips and by online transfer in the respective ID numbers of the plaintiffs. The plaintiffs deposited in the account of defendant No.1 Tk.24,44,20,929/-in good faith upon assurance of the defendants' business policy. As a cunning device to defraud the investors including the plaintiffs, defendant Nos. 1-5 showed profits online against respective IDs of the investors including the plaintiffs, but when the plaintiffs went to draw their profits, the defendants did not give any money. Thereafter, the plaintiffs went to the defendant No.1 only to find the owners and other directors of defendants' Company but they went into hiding. Thereafter, the plaintiffs having come to know about some bank accounts of defendant No.1 on 16.02.2012 filed an application before the Chairman of Bangladesh Telecommunication Regulatory Commission (BTRC) requesting him to take effective steps. On 10.02.2012, the plaintiff respondent Nos. 1-5 went to the defendant's office and requested to return their deposited money but the defendants bluntly refused. Then the plaintiffs on the selfsame statement of the facts filed an application under Order XXXIX Rule 1 and 2 read with section 151 of the Code of Civil Procedure for temporary injunction restraining defendants No.1-5 from withdrawing money from

the bank accounts and the plaintiffs also filed an application under Order XXXVIII, Rule 5 read with section 151 of the Code of Civil Procedure praying for attachment of the bank accounts of defendant No.1 maintained with defendant Nos.6-8 banks before judgment.

Upon hearing, the trial Court by order dated 28.03.2012 granted temporary injunction and allowed the application for attachment. The defendants having not entered appearance in the suit, the trial Court decreed the suit *ex-parte* vide judgment and order dated 26.11.2013.

The plaintiffs as decree holders levied the decree in execution in Money Decree Execution Case No.1 of 2014 on 09.03.2014. On 31.03.2014 the decree holders filed an application in the executing Court praying for a direction upon the defendant-judgment debtor Nos. 6-8 Banks to issue pay Order/DD/Cash of the decretal amount including interest till issuance of Pay Order/DD/Cash, and also for an order of attaching bank accounts of defendant-judgment debtors No.1-5 till realization of decretal amount with interest and initially, for issuance of a direction upon defendant-judgment debtor No. 7, BRAC Bank, Elephant Road Branch, Dhaka to issue Pay Order including interest at bank rate prevailing on 23.02.2012 in favour of the decree holders from account No. 1535201690148001 maintained by defendant-judgment debtor Nos. 1-5.

The executing Court by order dated 25.06.2014 allowed the decree holders' application dated 31.03.2014 and directed to issue a letter upon judgment debtor No. 7, BRAC Bank Ltd. calling upon it to submit statement of

Account No. 1535201690148001 maintained by judgment debtor Nos.1-5. Thereafter, on 10.07.2014 the statement of the account was produced before the Court. The executing Court by order No.8 dated 14.07.2014 issued an order directing judgment debtor No.7 BRAC Bank Ltd. to issue pay order of Tk. 65,65,72,154/- from the Account No. 1535201690148001 of judgment debtor No. 1-5.

On 20.07.2014, defendant-judgment debtor No. 7, BRAC Bank Ltd., Elephant Road Branch, Dhaka filed an application in the executing Court praying for re-consideration of the order dated 14.07.2014 to issue pay order and to stay operation of the said order till further order, stating therein, *inter alia*, that the judgment debtor No.7 had no knowledge of the money decree execution case till receipt of the said order. The Money Laundering prevention Division of Bangladesh Bank temporarily suspended operation of the said account along with other accounts in view of enquiry and investigation by Anti-Corruption Commission. Subsequently, on the prayer of Anti-Corruption Commission, the Special Judge and Metropolitan Sessions Judge, Dhaka, by order dated 06.07.2010, accorded permission to freeze the said account along with accounts maintained with 5 others banks, and as such, the bank account in question is frozen now. Since the order according permission to freeze the account in question passed by the superior Court was not within the knowledge of the executing Court, the order dated 14.07.2014 was required to be stayed till further order.

The decree holders filed a written objection against the said application dated 20.07.2014 filed by judgment

debtor No.7. Thereafter, several times the hearing of the application was adjourned for producing necessary documents and paper and on 15.10.2014, after hearing both the parties, and perusing the papers submitted by both sides, the executing Court by order No. 16 held that it could not come to a conclusion as to whether the account in question has been frozen by a competent Court or Anti Corruption Commission, and in such a situation the decree holders were directed to file an affidavit in support of their claim, and 17.11.2014 was fixed for further order subject to filing of that affidavit.

On 13.11.2014, the decree holders filed affidavit in compliance of the order dated 15.10.2014. On 17.11.2014, the matter was taken up and in view of the conflicting claim of the decree holders and judgment debtor No. 7, the executing Court ordered to send a letter to Director General (Legal and Prosecution), Anti-Corruption Commission, to let the Court know the real state of affairs fixing 22.01.2012 for receiving reply. No reply came on the said date and next date was fixed for order on 22.02.2012. On that day it was further adjourned to 09.03.2012 and the executing Court on 09.03.2015 rejected the decree holders' application.

Being aggrieved, the plaintiffs filed Civil Revision No. 914 of 2015 before the High Court Division.

A Division Bench of the High Court Division after hearing the Rule by the impugned judgment and order dated 06.09.2016 made the Rule absolute and thus, set aside the order dated 09.03.2015 rejecting the plaintiffs'-decree

holders' prayer to direct the defendant-judgment debtor to comply with the order dated 14.07.2014.

Feeling aggrieved by the said judgment and order the Durnity Daman Commission filed Civil Petition for Leave to Appeal No.198 of 2018. Accordingly, leave was granted on 01.08.2018. Hence, this appeal.

Mr. Md. Khushed Alam Khan, learned Senior Advocate appearing for the appellant made submissions in line with grounds upon which leave was granted. In addition, the learned Advocate submits that with regard to the Unipay 2U a money laundering case (Special Case No.2 of 2014) was pending before the Special Judge, Court No.3, Dhaka at the relevant time and in the meantime some of the defendants-judgment debtors have been convicted by the learned Special Judge having found guilty of the offence under section 4(2) of the Money Laundering Protirodh Ain, 2012 and some of the convicted persons have filed appeal before the High Court Division. But by suppressing the fact and without impleading the Durnity Daman Commission, the plaintiffs filed the suit and obtained an ex-parte decree and as such, the impugned judgment and order passed by the High Court Division is liable to be set aside. The learned Advocate also submits that in the Money Laundering Protirodh Ain, 2012 there are provisions of section 15 and 16 for releasing the attached or frozen property. Section 15 relates to releasing the attached property and section 16 deals with the provision for appeal. But without exhausting that forum and without impleading the Durnity Daman Commission the suit was filed and an ex-parte decree was obtained and in the writ petition Anti-Corruption

Commission was also not made a party as such considering the same the impugned judgment and order passed by the High Court Division is liable to be set aside.

Mr. Aneek R Hoque, learned Advocate, appearing for the respondents makes submissions supporting the impugned judgment and order of the High Court Division.

We have considered the submissions of the learned Advocates for the respective parties, perused the impugned judgment and order of the High Court Division as well as the judgment and order of learned District Judge and other materials as placed before us.

In the instant case from the records and submissions made by the learned Advocates for the respective parties, the following facts are revealed:

i) that the respondent Nos.1-6 (plaintiffs) obtained a decree in Money Suit No. 06 of 2012, passed by the learned Joint District Judge, Dhaka in respect of Tk. 55,99,23,386/- (fifty five crore ninety nine lakh three hundred and eighty six) against respondent Nos. 7-13 (defendants);

ii) after obtaining the decree respondent Nos.1-6 filed Money Execution Case No. 1 of 2014;

iii) the executing Court ultimately refused to direct the judgment debtor Brac Bank to pay the money to the decree holders on the plea that the account of the judgment debtor was frozen by the order of the competent Court;

iv) some of the defendants-judgment debtors were convicted by the learned Special Judge, Court No.3, Dhaka in Special Case No. 2 of 2014 having

found guilty under section 4(2) of the Money Laundering Protirodh Ain, 2009 read with section 4(2) of the Money Laundering Protirodh Ain, 2012 and sentenced thereunder to suffer rigorous imprisonment for 12 years along with a fine of Tk. 2700,42,11,784.14 (two thousand and seven hundred crore, forty two lakh, eleven thousand, seven hundred and eighty four taka and fourteen paisa) to each convict and the accounts in question in respect of Tk. 420,14,29,663.05 (420 crore 14 lakh 29 thousand 6 hundred and 63 and 05 paisa) were confiscated in favour of the State;

v) the convicted persons preferred Criminal Appeal being Nos.2598 of 2019 and 2528 of 2019 before the High Court Division against the said judgment and order of conviction and sentence, which are still pending.

In view of the above facts, it is now admitted position that though the respondent Nos. 1-6 obtained an ex-parte decree for realization of money in Money Suit No. 6 of 2012 and eventually filed Money Execution Case No. 01 of 2014 before the learned Joint District Judge, 2nd Court, Dhaka but facts remain that the accounts of the judgment debtors-respondents were frozen and confiscated by a competent Court and a criminal appeal is pending before the High Court Division.

The High Court Division though noticed that the accounts were frozen but in an arbitrary and unprecedented manner held that the Anti-Corruption Commission did not take proper step to place document in regard to the

freezing of the accounts of the judgment debtors. The High Court Division has failed to take notice that in the writ petition the Anti-Corruption Commission was not made a party and they were not given a chance to place their case. When the High Court Division noticed that at the instance of the Anti-Corruption Commission the accounts of the judgment debtors were frozen, the High Court Division ought not to pass any order in regard to the freezing of the accounts. Knowing of the facts of freezing of the accounts of the judgment debtors, the High Court Division has passed the impugned judgment and order, which is arbitrary and cannot be sustainable in law.

The victims or the decree holders as the case may be, who deposited money to the Unipay 2U they can claim their money under the Money Laundering Prohibition Act, 2012. In that Act, there is specific provision for the same. Section 15, 16, 17, 18, and 19 relate to the freezing/attachment of property and confiscation of the property and appeal by the aggrieved party against those orders. The above provisions of law run as follows:

“১৫। অবরুদ্ধকৃত বা ক্রোককৃত সম্পত্তি ফেরত প্রদান।-(১) ধারা ১৪ এর অধীন আদালত কোন সম্পত্তি অবরুদ্ধকরণ বা ক্রোক আদেশ প্রদান করিলে, অভিযুক্ত ব্যক্তি বা সত্তা ব্যতীত অন্য কোন ব্যক্তি বা সত্তার উক্ত সম্পত্তিতে কোন স্বার্থ থাকিলে তিনি বা উক্ত সত্তা উহা ফেরত পাইবার জন্য অবরুদ্ধকরণ বা ক্রোক আদেশ প্রচারের তারিখ হইতে ৩০(ত্রিশ) দিনের মধ্যে আদালতে আবেদন করিতে পারিবেন।

(২) উপ-ধারা (১) এর অধীন কোন ব্যক্তি বা সত্তা আদালতে আবেদন করিলে আবেদনপত্রে নিম্নবর্ণিত তথ্যাদি উল্লেখ করিতে হইবে, যথাঃ-

- (ক) মানিলভারিং বা কোন সম্পৃক্ত অপরাধের সহিত উক্ত সম্পত্তির প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে কোন সংশ্লিষ্টতা নাই;
- (খ) আবেদনকারী প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে অভিযুক্ত মানিলভারিং বা অন্য কোন সম্পৃক্ত অপরাধের সাথে সম্পৃক্ত নন;
- (গ) আবেদনকারী অভিযুক্তের নমিনী নন বা অভিযুক্তের পক্ষে কোন দায়িত্ব পালন করিতেছেন না;
- (ঘ) অবরুদ্ধকরণ বা ক্রোককৃত সম্পত্তিতে অভিযুক্ত ব্যক্তি বা সত্তার কোন স্বত্ব, স্বার্থ বা মালিকানা নাই; এবং
- (ঙ) অবরুদ্ধকরণ বা ক্রোককৃত সম্পত্তিতে আবেদনকারীর স্বত্ব, স্বার্থ ও মালিকানা রহিয়াছে।

(৩) ধারা ১৪ এর উপ-ধারা (৫) এ যাহা কিছুই থাকুক না কেন, এই ধারার অধীন সম্পত্তি ফেরত পাইবার জন্য আদালত কোন আবেদনপ্রাপ্ত হইলে আবেদনকারী, তদন্তকারী সংস্থা ও অভিযুক্ত ব্যক্তি বা সত্তাকে শুনানীর সুযোগ প্রদান করিবেন এবং শুনানী অন্তে প্রয়োজনীয় কাগজাদি পর্যালোচনাক্রমে ও রাষ্ট্র কর্তৃক বর্ণিত সম্পত্তিতে প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে মানিলভারিং বা সম্পূর্ণ অপরাধের সাথে সম্পৃক্ততার গ্রহণযোগ্য সন্দেহের কোন কারণ উপস্থাপন না করিলে, উপ-ধারা (১) এর অধীন দাখিলকৃত আবেদনকারীর আবেদন সম্পর্কে আদালত সন্তুষ্ট হইলে অবরুদ্ধকরণ বা ফ্রোক আদেশ বাতিলক্রমে সম্পত্তি, আদেশে উল্লিখিত নির্ধারিত সময়ের মধ্যে, আবেদনকারীর অনুকূলে হস্তান্তরের আদেশ প্রদান করিবেন।

১৬। সম্পত্তি অবরুদ্ধকরণ বা ফ্রোক আদেশের বিরুদ্ধে আপীল।- (১) এই আইনের অধীন আদালত কোন সম্পত্তির অবরুদ্ধকরণ বা ফ্রোক আদেশ প্রদান করিলে উক্তরূপ আদেশের বিরুদ্ধে সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি বা সত্তা ৩০(ত্রিশ) দিনের মধ্যে হাইকোর্ট বিভাগে আপীল করিতে পারিবেন।

(২) উপ-ধারা (১) এর অধীন কোন আপীল দায়ের করা হইলে আপীল আদালত পক্ষবৃন্দকে, শুনানীর জন্য যুক্তিসঙ্গত সময় দিয়া, শুনানী অন্তে যেরূপ উপযুক্ত মনে করিবে সেইরূপ আদেশ প্রদান করিতে পারিবে।

(৩) ধারা ১৪ এর অধীন কোন সম্পত্তির বিষয়ে আদালত কর্তৃক প্রদত্ত অবরুদ্ধকরণ বা ফ্রোক আদেশের বিরুদ্ধে কোন সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি বা সত্তা আপীল করিলে এবং আপীল আদালত কর্তৃক ভিন্নরূপ কোন আদেশ প্রদান করা না হইলে আপীল নিষ্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত উক্তরূপ অবরুদ্ধকরণ বা ফ্রোক আদেশ কার্যকর থাকিবে।

১৭। সম্পত্তির বাজেয়াপ্তকরণ।-(১) এই আইনের অধীন কোন ব্যক্তি বা সত্তা মানিলভারিং অপরাধে দোষী সাব্যস্ত হইলে আদালত অপরাধের সহিত প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে সম্পৃক্ত দেশে বা দেশের বাহিরে অবস্থিত যে কোন সম্পত্তি রাষ্ট্রের অনুকূলে বাজেয়াপ্ত করিবার আদেশ প্রদান করিতে পারিবে।

(২) উপ-ধারা (১) এ যাহা কিছুই থাকুক না কেন এই আইনের অধীন মানিলভারিং অপরাধের সাথে সংশ্লিষ্ট কোন অনুসন্ধান ও তদন্ত বা বিচার কার্যক্রম চলাকালীন সংশ্লিষ্ট আদালত প্রয়োজনবোধে দেশে বা দেশের বাহিরে অবস্থিত যে কোন সম্পত্তি রাষ্ট্রের অনুকূলে বাজেয়াপ্ত করিবার আদেশ প্রদান করিতে পারিবে।

(৩) এই আইনের অধীন মানিলভারিং অপরাধের জন্য দোষী সাব্যস্ত কোন ব্যক্তি পলাতক থাকিলে বা অভিযোগ দাখিলের পর মৃত্যুবরণ করিলে আদালত উক্ত ব্যক্তির অপরাধের সম্পৃক্ত সম্পত্তিও রাষ্ট্রের অনুকূলে বাজেয়াপ্ত করিবার আদেশ প্রদান করিতে পারিবে।

ব্যাখ্যা।-যথাযথ কার্য ব্যবস্থা গ্রহণ করা সত্ত্বেও গ্রেফতারী পরোয়ানা জারীর তারিখ হইতে ৬ (ছয়) মাসের মধ্যে যদি অভিযুক্ত ব্যক্তি আদালতে আত্মসমর্পন করিতে ব্যর্থ হয় বা উক্ত সময়ের মধ্যে তাকে গ্রেফতার করা না যায় তাহা হইলে উক্ত ব্যক্তি এই ধারার উদ্দেশ্য পূরণকল্পে পলাতক বলিয়া গণ্য হইবেন।

(৪) এই ধারার অধীন আদালত কর্তৃক কোন সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করিবার আদেশ প্রদানের পূর্বে কিংবা মামলা বা অভিযোগ দায়ের করিবার পূর্বে যদি কোন ব্যক্তি বা সত্তা সরল বিশ্বাস এবং উপযুক্ত মূল্য প্রদান সাপেক্ষে বাজেয়াপ্তের জন্য আবেদনকৃত সম্পত্তি ক্রয় করিয়া থাকেন এবং আদালতকে তিনি বা উক্ত সত্তা এই মর্মে সন্তুষ্ট করিতে সক্ষম হন যে, তিনি বা উক্ত সত্তা উক্ত সম্পত্তি মানিলভারিং এর সহিত সম্পৃক্ত বলিয়া জ্ঞাত ছিলেন না এবং তিনি বা উক্ত সত্তা সরল বিশ্বাসে সম্পত্তি ক্রয় করিয়াছিলেন, তাহা হইলে আদালত উক্ত সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করিবার আদেশ প্রদান না করিয়া উহার বিক্রয়লব্ধ অর্থ রাষ্ট্রীয় কোষাগারে, আদালত কর্তৃক নির্ধারিত সময়সীমার মধ্যে জমা দেওয়ার জন্য দোষী সাব্যস্ত ব্যক্তি বা সত্তাকে নির্দেশ দিতে পারিবে।

(৫) আদালত যদি মানিলভারিং বা সম্পৃক্ত অপরাধের সাথে প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে সংশ্লিষ্ট সম্পত্তির অবস্থান নির্ধারণ বা বাজেয়াপ্ত করিতে না পারেন বা সম্পত্তি অন্য কোন ভাবে ব্যবহারের ফলে অস্তিত্ব বিলুপ্ত হয়, তাহা হইলে-

(ক) অপরাধের সাথে সম্পৃক্ত নয় অভিযুক্ত ব্যক্তির এমন সমমূল্যের সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করিবার আদেশ প্রদান করিতে পারিবে;

(খ) অভিযুক্ত ব্যক্তির বিরুদ্ধে যে পরিমাণ সম্পত্তি আদায় করা যাইবে না তাহার সমপরিমাণ আর্থিক দণ্ড প্রদান করিতে পারিবে।

(৬) এই ধারার অধীন কোন সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করা হইলে আদেশের নোটিশ আদালত কর্তৃক যে ব্যক্তি বা সত্তার নিয়ন্ত্রণে সম্পত্তিটি রহিয়াছে সেই ব্যক্তি বা সত্তার সর্বশেষ জ্ঞাত ঠিকানায় রেজিস্টার্ড ডাকযোগে পাঠাইতে হইবে এবং সম্পত্তির তফসিলসহ সকল বিবরণ উল্লেখক্রমে সরকারি গেজেটে এবং অনূন্য ২ (দুই) টি বহুল প্রচারিত জাতীয় দৈনিক পত্রিকায় [১(এক)টি বাংলা ও ১(এক)টি ইংরেজী] বিজ্ঞপ্তি প্রচার করিতে হইবে।

(৭) এই ধারার অধীন আদালত কোন সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করিবার আদেশ প্রদান করিলে উক্ত সম্পত্তির মালিকানা রাষ্ট্রের উপর ন্যস্ত হইবে এবং বাজেয়াপ্ত করিবার তারিখে সম্পত্তিটি যাহার জিম্মায় বা মালিকানায় থাকিবে তিনি বা সংশ্লিষ্ট সত্তা যথাশীঘ্র সম্ভব, উক্ত সম্পত্তির দখল রাষ্ট্রের বরাবরে হস্তান্তর করিবেন।

(৮) প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে অপরাধ লব্ধ সম্পত্তি যদি বৈধ উপায়ে অর্জিত অর্থ বা সম্পত্তির সহিত সংমিশ্রিত করা হইয়া থাকে তাহা হইলে উক্ত সম্পত্তিতে আদালত কর্তৃক নির্ধারিত অপরাধ লব্ধ অর্থ বা সম্পত্তির মূল্যের উপর অথবা অপরাধ লব্ধ বা সম্পত্তির মূল্য নির্ধারণ করা সম্ভব না হইলে অর্জনের উপায় নির্বিশেষে সংমিশ্রিত সম্পূর্ণ অর্থ বা সম্পত্তি রাষ্ট্রের অনুকূলে বাজেয়াপ্ত আদেশ প্রদান করা যাইবে।

১৮। বাজেয়াপ্তকৃত সম্পত্তি ফেরত প্রদান।-(১) ধারা ১৭ এর অধীন আদালত কোন সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করিবার আদেশ প্রদান করিলে উক্ত সম্পত্তিতে দোষী ব্যক্তি বা সত্তা ব্যতীত অন্য কোন ব্যক্তি বা সত্তার কোন স্বত্ব, স্বার্থ বা অধিকার থাকিলে তিনি বা উক্ত সত্তা উহা ফেরত পাইবার জন্য বাজেয়াপ্তকরণের বিজ্ঞপ্তি পত্রিকায় সর্বশেষ প্রচারের তারিখ হইতে ৩০(ত্রিশ) দিনের মধ্যে আদালতে আবেদন করিতে পারিবেন।

(২) উপ-ধারা (১) এর অধীন কোন আবেদনপ্রাপ্ত হইলে আদালত মামলা দায়েরকারী, দোষী ব্যক্তি বা সত্তা এবং আবেদনকারীকে, শুনানীর জন্য যুক্তিসঙ্গত সময় দিয়া, শুনানী অন্তে নিনাবর্ণিত বিষয়সমূহ বিবেচনা করিয়া প্রয়োজনীয় আদেশ প্রদান করিতে পারিবে, যথাঃ-

(ক) অপরাধ সংঘটনের সহিত আবেদনকারীর বা বাজেয়াপ্তকৃত সম্পত্তির বা

সম্পত্তির কোন অংশের কোন সংশ্লেষ ছিল কিনা;

(খ) বাজেয়াপ্ত সম্পত্তি অর্জনে আবেদনকারীর বৈধ অধিকার রহিয়াছে কিনা;

(গ) অপরাধ সংঘটনের সময়কাল এবং বাজেয়াপ্তকৃত সম্পত্তি আবেদনকারীর

মালিকানায় আসিয়াছে এইরূপ দাবিকৃত সময়কাল; এবং

(ঘ) আদালতের নিকট প্রাসঙ্গিক বিবেচিত অন্য যে কোন তথ্য।

১৯। বাজেয়াপ্তকরণ আদেশের বিরুদ্ধে আপীল।-(১) এই আইনের অধীন আদালত কোন সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করিবার আদেশ প্রদান করিলে উক্তরূপ আদেশের বিরুদ্ধে সংস্কল্প পক্ষ ৩০(ত্রিশ) দিনের মধ্যে হাইকোর্ট বিভাগে আপীল করিতে পারিবেন।

(২) উপ-ধারা (১) এর অধীন কোন আপীল দায়ের করা হইলে আপীল আদালত উভয় পক্ষকে, শুনানীর যুক্তিসঙ্গত সুযোগ প্রদান করিয়া, শুনানী অন্তে যেইরূপ উপযুক্ত মনে করিবে সেইরূপ আদেশ প্রদান করিতে পারিবে।”

In view of the above provisions of law if anyone has claim or interest in the money/property attached/frozen or confiscated by the Court concerned, they can move before the competent Court for their redress. In the instant case they may move before the High Court Division for their claim as the accounts of the judgment debtors are/were confiscated, if so advised and if such application is

filed, the High Court Division has got the authority to deal with the matter in accordance with law.

In the instant case, it is admitted fact that Anti-Corruption Commission till date did not make any notification in the newspaper in respect of the confiscated property as required under the law. Thus the Anti-Corruption Commission is directed to publish notice in the daily newspaper in regard to the confiscated property within 30 (thirty) days from the date of receipt of this judgment and the respondent, decree holders, plaintiffs or any other claimant are at liberty to approach before the High Court Division for their respective claim if so advised.

In view of the above, we are inclined to dispose of the appeal.

Accordingly, the appeal is disposed of without any order as to costs.

The judgment and order dated 06.09.2016 passed by the High Court Division in Civil Revision No. 914 of 2015 is set aside.

C. J.

J.

J.

J.