

Bench:

Mr. Justice Bhishmadev Chakrabortty

And

Mr. Justice Murad-A-Mowla Sohel

Writ Petition No.4636 of 2014

with

Writ Petition No.6532 of 2014

Mohammad Nuruddin (Alow) ..... petitioner

-Vs-

The University of Dhaka and others .....respondents

Mr. Md. Omar Farook, Senior Advocate

..... for the petitioner  
(In both the Rules)

Mr. Dr. Naim Ahmed, Senior Advocate with Mr.  
Shahin Alam and Mr. Nurul Azim, Advocates

.....for the respondents  
(Respondents 1-6 in WP 4636 of 2014 and respondents 1-4 in  
WP 6532 of 2014)

Judgment on 12.03.2026

Bhishmadev Chakrabortty, J:

Since in both the Rules the parties are almost same and common question of fact and law are involved, these have been heard together and are being disposed of by this judgment.

The Rule in Writ Petition 4636 of 2014 was issued calling upon the respondents to show cause as to why the withdrawal of Ph.D. degree of the petitioner by office circular bearing memo No.3128/Sa-2/P dated 21.04.2014 issued by the Controller of Examination, University of Dhaka upon decision of the Syndicate dated 12.09.2013 on the basis of recommendation of the Academic Council dated 05.09.2013 as stated therein (Annexure-C) should not

be declared to be taken illegally, without lawful authority and is of no legal effect and/or such other or further order or orders passed to this Court may seem fit and proper.

The Rule in Writ Petition 6532 of 2014 was issued calling upon the respondents to show cause as to why the decision of the Syndicate of the University of Dhaka dated 25.05.2014 in dismissing the petitioner from service from the post of Lecturer, in the department of Political Science, University of Dhaka (as apparent from Annexure-I) should not be declared to have been made without lawful authority and is of no legal effect and why a direction shall not be made for his reinstatement in service in the said post and/or such other or further order or orders passed to this Court may seem fit and proper.

The material facts for disposal of the Rules as stated in the writ petitions, in brief, are that the petitioner is a brilliant and law abiding citizen. He stood 3<sup>rd</sup> in order of merit in the SSC examination held in 1991, 5<sup>th</sup> in the HSC examination held in 1993 and got 1<sup>st</sup> Class in BSS (Hons) and MSS examination in Political Science from the University of Dhaka. He joined in the post of lecture in the Department of Political Science in the University of Dhaka in 2008. After two years of service he became a permanent teacher there. He has always a research oriented character and mind and have innumerable research works in so many journals and publications both national and international standards. He complied with and exhausted all legal process, formalities of the University of Dhaka covered by Chapter-V of part-III of Statutes/calendar if the University under the supervision and guidance of Professor Dr. Sawkat Ara Hossain of Department of Political Science,

University of Dhaka for completion of his original research work for having Ph.D. degree under the name and style of “Practices of Marxism and Their Impact on Modern World: The case of Objectivization”. The research work was evaluated, appreciated and scrutinized by the formally appointed ‘Thesis Evaluation Committee’ comprising of Professor Abdul Mannan, Department of Government and Politics, Jahangirnagar University; Professor Dr. Maksudur Rahman, Department of Political Science, Rajshahi University and Professor Dr. Sawkat Ara Hossain, Department of Political Science, University of Dhaka. The petitioner successfully completed the viva voce examination and then he was awarded the Ph.D. degree. The University Syndicate took resolution on 10.08.2011 and awarded him the degree which was circulated through notification of Controller of Examination on 16.08.2011. The petitioner was awarded Ph.D. degree in writing on 20.08.2011. But all of a sudden the Controller of the University of Dhaka issued a circular on 21.04.2014 addressing the petitioner that as per the recommendation of the Academic Council dated 05.09.2013, the Syndicate took decision on 12.09.2013 of withdrawal his Ph.D. degree. The petitioner came to learn that at the instigation of the interested quarters among colleagues of his Department and outside the department due to academic and professional jealousy without making any reference to the thesis examiner or evaluation committee and without issuing any show cause notice his Ph.D. degree was withdrawn which was absolutely *malafide* with ulterior motive. The aforesaid withdrawal of his Ph.D. degree without issuing any show cause notice to him or to the examiners or to the thesis Evaluation Committee and without affording any opportunity of being heard at the instance of interested quarter is without lawful authority and

beyond statutory Rules, Regulations, bylaws and also against the principles of natural justice. He also found that although the decision was taken by the Academic Council on 05.09.2013 and approved by the Syndicate on 12.09.2013 but the order was communicated to him on 21.04.2014 *i.e.*, after 6 months of the decision taken by the Syndicate by colourable exercise of power with oblique motive. The petitioner then filed 2 applications to the university Authority asking for material particulars but those were not supplied to him. He sent a legal notice upon the respondents through his learned Advocate to rescind the decision but the respondents did not make any reply to it. He then finding no other alternative moved in this Court and obtained Rule in Writ Petition 4636 of 2014 in the manner as aforestated.

After issuance of the aforesaid Rule the Syndicate without issuing any show cause notice to the petitioner alleged to have been dismissed him from service on 25.05.2014. The petitioner heard about the dismissal order and filed applications to the Vice-Chancellor and Registrar of the University on 02.06.2014 for getting copy of his dismissal order and the minutes of meeting but the respondents did not make any response. The petitioner then sent a legal notice upon them through his learned Advocate Mr. Md. Omar Farook and in its reply the learned Advocate for the University informed him that the Syndicate of the University on 25.05.2014 dismissed him from service. The petitioner made an appeal to the Chancellor of the University, *i.e.*, Hon'ble President of the Republic for cancelling the dismissal order but nothing was intimated to him. In that event he approached this Court and obtained Rule in

Writ Petition 6532 of 2014 against his dismissal order being the same was passed in gross violation of law and is of no legal effect.

Respondents 1-6 in Writ Petition 4636 of 2014 and respondents 1-4 in Writ Petition 6532 of 2014 filed affidavit-in-oppositions to contest the Rules. In the affidavit-in-oppositions they denied the material facts stated in the writ petitions. They admitted the fact that the petitioner joined as Lecturer in the Department of Political Science of Dhaka University and that he obtained a Ph.D. degree from the University. But further stated that after obtaining the Ph.D. degree, the Dean of the Faculty of Social Science wrote a letter to the Vice-Chancellor on 13.06.2012 making serious allegation that the entire data and information including the interviewees of 12,75,047 persons are questionable. It was further mentioned that the petitioner has claimed to have collected enormous data from e-mail responses from 80 countries of the world. In the said letter the aforesaid Dean requested to conduct a thorough investigation in order to uphold the academic excellence of the University. The Vice-Chancellor raised the matter before the Deans' Committee in its meeting dated 14.06.2012 and the Deans' Committee formed a committee consisting of 4 members to enquire in to the matter. The matter was thereafter placed in the meeting of the Syndicate who by its decision taken on 26.06.2012 formed a Fact Finding Committee consisting of 5 members. The Fact Finding Committee sat on 6 meetings. The writ petitioner appeared before the committee personally on 23.07.2012 to defend his case. His course supervisor Professor Shawkat Ara Hossain also appeared before the committee on 01.08.2012 but the convener of the evaluation committee Professor Abdul

Mannan did not appear despite service of notice and the other expressed his unwillingness to appear before the Committee. The Fact Finding Committee submitted a report on 11.02.2013 observing that the petitioner could not support his claim made in the Ph. D. thesis that he took interview of 13 lac people from over 80 countries of the world. He could not support his claim that he appointed 21 research associates in 14 countries and further failed to provide transcripts of interviews with Ambassadors of 21 countries. The committee found the petitioner's utterances and thinking process unbalanced and unrealistic which has been reflected in the thesis. The Syndicate discussed the report of the Fact Finding Committee in the meeting held on 17.02.2013 and took opinion of the legal Advisor of the University. The Academic Council of the University examined all the available reports and documents, discussed the matter in detail on 05.09.2013 and recommended to withdraw his Ph.D. degree. The Syndicate in its meeting held on 12.09.2013 withdrew the petitioner's Ph.D. degree. Since the Ph.D. degree of the petitioner was withdrawn, the Syndicate took decision for his dismissal from service and asked for opinion from the learned Attorney General who provided opinion on 22.05.2014 against the petitioner. Accordingly, the Syndicate took decision on 25.05.2014 to terminate the petitioner from service on the ground of moral turpitude. The above decision was also intimated to the petitioner on 15.06.2014. The petitioner filed appeal to the chancellor of the University on 07.06.2014 which was yet to be disposed of but the petitioner invoked writ jurisdiction of this Court in the subsequent writ petition on 14.07.2004 without giving reasonable time to Hon'ble President and as such the writ petition is found to be prematured.

Mr. Md. Omar Farook, learned Senior Advocate for the petitioner in both the Rules taking us through the writ petitions, annexures appended thereto, the relevant laws and the case of Advocate AM Zia Habib Ahsan and others vs. Chittagong University and others, 12 BLC 679 and an unreported case of the National University, represented by the Vice Chancellor, National University and another vs. Nazim Uddin Ahmed, Senior Programmer and others passed in Civil Appeal 32 of 2025 and relying on the principles laid therein submits that the petitioner obtained Ph.D. degree in compliance of Chapter-V, Part-III of the calendar of the University of Dhaka which cannot be taken away other than due process of law. Although in the aforesaid chapter requisites or procedure for obtaining Ph.D. degree have been enumerated but there is nothing in the said calendar that a degree of Ph.D can be revoked or, if so, its process. The petitioner obtained the Ph.D. degree after evaluation his thesis by the evaluation committee which was duly recommend by his course coordinators but the respondents have withdrawn the Ph.D. degree behind his back only on *malafide* intention with ulterior motive at the behest of interested quarters owing to the academic and professional jealousy. In taking the decision of withdrawal of the Ph.D. degree no show cause notice either to the petitioner or to the duly formed Thesis Evaluation Committee was issued to clarify the fact or affording an opportunity of being heard and as such the decision of the Syndicate has been taken by violating the fundamental right of the petitioner which is found also against the principle of natural justice. The withdrawal of the Ph.D. degree is neither supported by any of the statutory provisions of the Statutes/Calendar of the University of Dhaka nor by any of its laws. The same is absolutely based on conjecture, surmise, hypothesis, beyond

the statutory Rules, Regulations and Customs of the traditional educational instituted like University of Dhaka which is in gross violation of Article 31 of the Constitution. Mr. Farook further submits in Writ Petition 6532 of 2014 that in dismissing the petitioner from service the process of taking action by forming an inquiry committee as contemplated in Article 56(3) of the Dhaka University Order, 1973 (the Order, 1973) and the Provisions of section 45(3) of the 1<sup>st</sup> Statutes of the University and the provisions of the Regulations, 1980 of forming Inquiry Committee and Tribunal were not complied with. In the premises above, both the Rules would be made absolute.

*Per contra*, Dr. Naim Ahmed, learned Senior Advocate for respondents 1-6 in the first Rule and respondents 1-4 in the second Rule submits that although the University Authority had approved the Ph.D. degree of the petitioner according to the decision of the Syndicate but the Dean of the Faculty of Social Sciences raised serious allegation to the Vice-Chancellor of the University in writing as to the Ph.D. degree the petitioner obtained; that the data and information about the interviewees for obtaining the degree are highly questionable. The Dean requested to conduct a thorough enquiry in order to uphold the academic excellence of the University. On its basis the Vice Chancellor brought the matter before the Deans' Committee who raised it before the Syndicate and the Syndicate formed a Fact Finding Committee to examine the matter. The petitioner appeared before the Committee in person, his statement was taken and thereafter the Committee submitted a report for recommendation of the Academic Council to withdraw petitioner's Ph.D. degree. Accordingly, the Syndicate took decision to withdraw his Ph.D. degree

on the basis of the report of the Fact Finding Committee and as such there is no scope of claiming that the decision of withdrawal of the degree was taken suddenly and behind the petitioner's back. The Academic Council of the Syndicate was/has the power to withdraw Ph.D. degree given in compliance with the provisions of law which has been done here. Since it has been found that the information supplied in obtaining the Ph.D. degree was not correct and his oral statement as contained in Annexure-7 to Writ Petition 6532 of 2014 supports it, and as such the Syndicate correctly withdrew his degree. In doing so no provisions of law as well as the principle of natural justice has been violated. The petitioner was given opportunity of being heard and thereafter the University Authority took decision of cancellation of the degree. The decision was informed to the petitioner through notice dated 21.04.2014. In Writ Petition 6532 of 2014 Mr. Naim submits that the University Authority took opinion from the learned Attorney General and dismissed him from service as per the provisions of Article 56(3) of the Order, 1973 on the grounds of moral turpitude. Mr. Ahmed refers to the cases of Md. Mizanur Rahman vs. The Chairman Appeal and Arbitration Committee and others, 36 BLD (HCD) 91; Devendra Rai Sharma vs. State of Uttar Pradesh AIR 1962 (SC) 1334; Balayet Hossain (Md) vs. Secretary, Ministry of Water Resources and others, 69 DLR 82 and Executive Engineer, Bangladesh Agricultural Research Council and others vs. Firoza Sultana, LEX/BDHC/0468/2017 and relying on the principles laid therein candidly submits that, if it is found that in dismissing the petitioner from service, the procedure of law was not complied with in that case there is no bar to proceed against him afresh in compliance with the provisions of law. In the premises above, both the Rules having no merit would be discharged.

We have considered the submissions of both the sides, gone through the writ petitions, affidavit-in-oppositions, annexures appended thereto, provisions of law of Order, 1973, the 1<sup>st</sup> Statute of the University, chapter-V part III of the calendar, University of Dhaka and the Regulations, 1980.

It is admitted fact that the petitioner joined as a lecturer in the Department of Political Science of Dhaka University on 08.01.2008. It is also admitted by the parties that the petitioner filed application to be registered in the Ph.D. programme under the Faculty of Social Science and his thesis was “The practices of Marxism and their impact on the modern world: The case of objectivization”. The thesis supervisor was Professor Shawkat Ara Hossain of the Department of Political Science. It is also admitted that the Academic Council formed an Examination Committee on 24.11.2009 comprising of Professor Abdul Mannan, Department of Government and Politics, Jahangirnagar University, Professor Maksudur Rahman Department of Political Science, Rajshahi University and Professor Shawkat Ara Hossain, Department of Political Science of Dhaka University. It is also admitted that the above 3 professors submitted evaluation report favouring the petitioner for getting the Ph.D. degree and the Syndicate in its meeting held on 10.08.2011 awarded Ph.D. degree to the petitioner which was published through a notification on 16.08.2011. But thereafter, as it appears from the affidavit-in-opposition (not denied by the petitioner by filing affidavit-in-reply) that the Dean of the Faculty of Social Sciences wrote a letter to the Vice Chancellor of the University on 13.06.2012 making allegation that the entire data alleged to have used in obtaining the Ph.D. degree and information including the interviewees

are questionable. He (Dean of Social Science Department) in the aforesaid letter requested the concerned to make a thorough enquiry to uphold the prestige and academic excellence of the University. The Vice Chancellor raised the matter before the Deans' Committee and in a meeting held on 14.06.2012 the Deans' Committee formed a 4 members committee to inquire into the matter. The matter was also raised in the meeting of Syndicate and the Syndicate by the decision dated 26.06.2012 formed a Fact Finding Committee. The committee was comprised of 5 members *i.e.*, (i) Pro Vice Chancellor of the University, (ii) Dean of the Faculty of Arts, (iii) Dean of the Faculty of Science, (iv) Dean of the Faculty of Engineering and Technology and (v) Dean of the Faculty of Social Sciences (subsequently replaced by Assistant Professor, Department of Population Sciences, University of Dhaka). The Fact Finding Committee sat on six consecutive meetings. The petitioner appeared before the committee personally on 23.07.2012 to defend his case. The supervisor of the petitioner's thesis Professor Shawkat Ara Hossain also appeared before the Committee. But the other two did not appear. The Fact Finding Committee submitted a report on 11.02.2013 which is reproduced below-

রাষ্ট্রবিজ্ঞান বিভাগের প্রভাষক ড. মোঃ নূর উদ্দিন-এর পিএইচ ডি. থিসিস সংক্রান্ত বিষয়ে সামাজিক বিজ্ঞান অনুষদের ডিন মহোদয়ের অভিযোগের পরিপ্রেক্ষিতে বিষয়টি পরীক্ষা-নিরীক্ষা করে রিপোর্ট দেয়ার জন্য সিডিকেট (২৬-০৬-২০১২) কর্তৃক গঠিত তথ্যানুসন্ধান কমিটির প্রতিবেদন।

কমিটি গঠনের পটভূমি

রাষ্ট্রবিজ্ঞান বিভাগের প্রভাষক ড. নূর উদ্দিন-এর পিএইচ ডি থিসিস সংক্রান্ত বিষয়ে সামাজিক বিজ্ঞান অনুষদের ডিন মহোদয় লিখিতভাবে মাননীয় উপাচার্যের নিকট অভিযোগ করলে মাননীয় উপাচার্য বিষয়টি ১৪-০৬-২০১২ তারিখের ডিনস কমিটির সভায় উপস্থাপন করেন। ডিনস কমিটি বিষয়টি পরীক্ষা নিরীক্ষা করে

রিপোর্ট দেয়ার জন্য ৪ সদস্য বিশিষ্ট একটি কমিটি গঠন করে। উক্ত কমিটি বিষয়টি সিন্ডিকেটে উপস্থাপন করলে সিন্ডিকেট (২৬-০৬-২০১২) নিম্নোক্তদের সমন্বয়ে একটি তথ্যানুসন্ধান কমিটি গঠন করে:

১। প্রো-উপাচার্য (শিক্ষা) ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়	-- আহ্বায়ক
২। ডিন, কলা অনুষদ, ঢা. বি.	-- সদস্য
৩। ডিন, বিজ্ঞান অনুষদ, ঢা. বি.	-- সদস্য
৪। ডিন, ইঞ্জিনিয়ারিং এন্ড টেকনোলজী অনুষদ, ঢা. বি.	-- সদস্য
৫। ড. মোহাম্মদ মঈনুল ইসলাম	
সহকারী অধ্যাপক, পপুলেশন সায়েন্সেস বিভাগ, ঢা. বি.	--সদস্য

উপরোক্ত কমিটির ৩টি সভা অনুষ্ঠিত হওয়ার পর কমিটির অন্যতম সদস্য ডিন, সামাজিক বিজ্ঞান অনুষদ, ঢা. বি. যেহেতু তিনি উপরোক্ত বিষয়ে অভিযোগকারী সেহেতু ন্যায় বিচার এবং স্বচ্ছতা নিশ্চিত করার স্বার্থে তিনি এই কমিটি থেকে অব্যাহতি চাইলে ৪-৮-২০১২ তারিখে অনুষ্ঠিত সিন্ডিকেট সভায় তাঁর পরিবর্তে পপুলেশন সায়েন্সেস বিভাগের সহকারী অধ্যাপক ও সম্মানিত সিন্ডিকেট সদস্য ড. মোহাম্মদ মঈনুল ইসলাম-কে সদস্য হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করা হয়।

#### কমিটির কার্যপরিধি

রাষ্ট্রবিজ্ঞান বিভাগের প্রভাষক ড. নূর উদ্দিন-এর পিএইচ.ডি, গবেষণা সংক্রান্ত বিষয়ে সামাজিক বিজ্ঞান অনুষদের ডিন মহোদয়ের অভিযোগের পরিপ্রেক্ষিতে বিষয়টি পরীক্ষা-নিরীক্ষা করে রিপোর্ট প্রদান।

#### কমিটির সভা

উপরোক্ত কমিটি ২৬-০৬-২০১২, ০৮-০৭-২০১২, ২৩-০৭-২০১২, ০১-০৮-২০১২, ০৪-১০-২০১২, ও ১১-০২-২০১৩ তারিখ মোট ০৬ (ছয়) টি সভায় মিলিত হয়।

#### তদন্ত পদ্ধতি

কমিটির প্রথম সভা গত ২৬-০৬-২০১২ তারিখ অপরাহ্ন ৩-০০ টায় মাননীয় প্রো-উপাচার্য (শিক্ষা)-এব অফিস কক্ষে অনুষ্ঠিত হয়। উক্ত সভায় সূষ্ঠ তদন্তের স্বার্থে প্রথমেই উল্লিখিত খিসিস এবং অভিযোগ সংক্রান্ত সকল ডকুমেন্ট পর্যালোচনা করার (যেমন- খিসিসের কপি, পেপার কাটিং ইত্যাদি) উদ্যোগ গ্রহণ করা হয়। সে লক্ষ্যে কমিটির অন্যতম সদস্য বিজ্ঞান অনুষদের ডিন-কে এ দায়িত্ব দেয়া হয়। অভিযোগসমূহ যুক্তিযুক্ত হওয়ায় পরবর্তী সভায় (০৮-০৭-২০১২) করণীয় নির্ধারণ করা হয় এবং নিম্নোক্ত পদ্ধতি গ্রহণ করা হয়।

(১) পরবর্তী সভায় রাষ্ট্রবিজ্ঞান বিভাগের প্রভাষক ড. মোহাম্মদ নূর উদ্দিন-এর -এর সাক্ষাৎকার গ্রহণ করা এবং সাক্ষাৎকারে আসার সময় নিম্নলিখিত তথ্যাদি আনতে বলা:

(ক) আপনার পিএইচ ডি থিসিসের জন্য ই-মেলের মাধ্যমে ৮০টি দেশ থেকে প্রায় ১৩ লক্ষ মানুষের সাফাৎকার গ্রহণের ন্যূনতম ১/৩ অংশ ব্যক্তির কাছে প্রেরিত ই-মেলের কপি।

(খ) আপনি উক্ত সাফাৎকার গ্রহণের জন্য ১৪টি দেশ থেকে ২১ জন ব্যক্তিকে *Research Associates* হিসাবে নিয়োগ করেছিলেন তার প্রমাণাদি ও তাঁদের কাছ থেকে উত্তর/সংশ্লিষ্ট তথ্যাদি।

(গ) আপনার থিসিসের *Research Associates* দের সম্মানি প্রদান সংক্রান্ত প্রমাণপত্র/তথ্যাদি।

(ঘ) আপনার থিসিসের বিষয়ে ২১টি দেশের রাষ্ট্রদূতের সাথে যোগাযোগ করেছিলেন সেইসব সাফাৎকারের *transcript* ইত্যাদি।

(২) ড. মোহাম্মদ নূর উদ্দিন-এর -এর সুপারভাইজার ও বিভাগীয় চেয়ারপার্সন অধ্যাপক ড. শওকত আরা হোসেন। এর সাফাৎকার গ্রহণ।

(৩) ড. মোহাম্মদ নূর উদ্দিন-এর পিএইচডি থিসিস মূল্যায়নের আহবায়কের সাফাৎকার গ্রহণ।

(৪) সাফাৎদানকারী ব্যক্তিদের বক্তব্য রেকর্ড করা।

সাফাৎকারের সারসংক্ষেপ

ড. মোঃ নূর উদ্দিন

প্রভাষক, রাষ্ট্রবিজ্ঞান বিভাগ

ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়।

সাফাৎকার শুরু করার আগে ড. মোহাম্মদ নূর উদ্দিন তার আনিত লিখিত বক্তব্য দিতে চান। তার কাছ থেকে প্রত্যেক সদস্য এককপি লিখিত বক্তব্য নেন এবং তাকে আবার কিছু কিছু প্রশ্ন করেন।

২৩-০৭-২০১২ তারিখ বেলা ১২-০০টার সময় রাষ্ট্রবিজ্ঞান বিভাগের প্রভাষক ড. মোহাম্মদ নূর উদ্দিন তদন্ত কমিটির সামনে তাঁর পিএইচডি থিসিস সম্পর্কে যে সাফাৎকার এবং লিখিত বক্তব্য দেন তা নিম্নরূপে (উল্লেখ্য রেকর্ডে অনেক ক্ষেত্রে তাঁর কথা ঠিক মতো বোঝা যায়নি)।

প্রশ্ন: যে ডকুমেন্টগুলো আমরা আপনার কাছে চেয়েছি সেগুলো সঙ্গে এনেছেন কিনা? আপনার পিএইচ ডি থিসিসের জন্য ই-মেইলের মাধ্যমে ৮০টি দেশ থেকে ১৩ লক্ষ মানুষের সাফাৎকার গ্রহণের ন্যূনতম এক তৃতীয়াংশ ব্যক্তির কাছে পাঠানো ই-মেইলের কপি এটা আপনি এনেছেন কিনা?

উত্তর: এটা সম্পূর্ণভাবে অসম্ভব একজন ব্যক্তির জন্য এটা বয়ে আনা। এটা আমার দ্বারা সম্ভব না, আমি আনতে পারি নাই।

প্রশ্নঃ আপনি উক্ত সাক্ষাৎকার গ্রহণের জন্য ১৪টি দেশ থেকে ২১জন ব্যক্তিকে *Research Associates* হিসাবে নিয়োগ করেছিলেন তার প্রমাণাদি এবং তাদের কাছ থেকে উত্তর/সংশ্লিষ্ট তথ্যাদি এনেছেন কিনা?

প্রশ্নের সঠিক উত্তর না দিয়ে, ড. নূর উদ্দিন নানা কথা বলতে থাকেন। তার মতে *Research Associates* না তিনি *Research Assistant* হিসাবে উল্লেখ করেছেন। এসব *Research Assistant*, তার বন্ধু/আত্মীয়, তাই তাদের কোন চুক্তিপত্র বা পারিশ্রমিক দেয়ার প্রশ্ন থাকে না। *Research Assistant*-এর সঙ্গে তার সম্পর্ক ব্যখ্যা করতে তিনি বলেন, আপাত দৃষ্টিতে যাদের বিদেশী মনে হচ্ছে। (ইত্যাদি) তারা সবাই পুরান ঢাকার বাসিন্দা। তখন তার খিসিসে উল্লেখিত ব্যক্তিগণ বিভিন্ন দেশে অবস্থান করছে।

এ সময় তিনি বলেন "Collection of data is appendix of the thesis, not main part of thesis."

ড. নূর উদ্দিনের খিসিসের মূল ভিত্তি ই-মেইলের মাধ্যমে তথ্য সংগ্রহ। একটি ই-মেইলও তিনি দেখাতে পারেননি, বরং এ প্রসঙ্গে সব সময় বলে গেছেন, ই-মেইল বেশি সময় সংরক্ষণ করা যায় না। *Yahoo* ৩ মাসের বেশি ৫০০টির অতিরিক্ত ই-মেইল সংরক্ষণ করে না। তার কথায় আপনারা এখন চেয়েছেন সেটা আমার ডিগ্রী হয়ে গেছে ১ বছর, *Yahoo*তে এটা কীভাবে সংরক্ষণ করে রাখবো"? তিনি আরো বলেন, তিনি একজন গরীব ছাত্র এবং শিক্ষক, ১টি কপি বের করতে ৫ টাকা লাগে, সে কারণে সব ধরনের তথ্যের হার্ডকপি সংগ্রহ ও সংরক্ষণ করা, তার পক্ষে সম্ভব হয়নি। তবে তিনি বলেন, এসব তিনি তার সুপারভাইজার অধ্যাপক ড. শওকত আরা ম্যাডামকে দেখিয়েছেন- "তা না হলে তিনি কেন আমাকে সার্টিফিকেট দিবেন?"

তার পিএইচ ডি খিসিস সন্মুখে তিনি বলেন "This is not data based. It is speculative theory, mind theory ..... it is emperical work..... it is theory based thesis" এ ধরনের বিভিন্ন কথা বলার পর নির্দিষ্ট ভাবে জিজ্ঞাসা করা প্রশ্ন (What was your methodology?)-এর উত্তরে বলেন "..... it is emperical and analytical based on 3 lacs not 13 lacs..... সবাইকে তিনি ১টি প্রশ্নই করেছিলেন। এক পর্যায়ে তিনি বলেছেন, "13 lacs information is 1 information, 13 lacs information mean one information."

ড. নূর উদ্দিন খিসিস-এর প্রেক্ষিতে কমিটিকে কোন প্রকার তথ্য/প্রমাণাদি দেখাতে ব্যর্থ হলে বলেন, "I never thought of facing this situation."

ড. নূর উদ্দিনের খিসিসে ৫টি চিত্র আছে, যার কোন যুক্তি সংগত বর্ণনা নেই। এ প্রসঙ্গে তিনি বলেন "..... Physiologically and anatomically there is no mind. I do not believe in mind." এ ছবি দিয়ে তাই প্রমাণ করেছি।

তার খিসিস, যা তার মতে "..... first time in the history of political philosophy" এই প্রথমবার তিনিই এ বিষয়ে কাজ করেছেন। খিসিসটিকে বই আকারে অথবা প্রবন্ধ হিসাবে ছাপানোর ব্যাপারে বলেন- ফলাফল বের হবার সাথে সাথে তিনি এটি 'বাংলা বাজার' থেকে প্রকাশ করার উদ্যোগ নেন। তিনি তার বই (Mindless People) UGC এবং কেন্দ্রীয় লাইব্রেরীতে পাঠিয়েছেন। প্রসঙ্গক্রমে তিনি বলেন, ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের একজন শিক্ষকের পক্ষে জার্নালে প্রবন্ধ ছাপানো খুব সহজ। সংশ্লিষ্ট ডিন এবং চেয়ারপার্সনের সাথে খাতির থাকতে হয়।

ড. শওকত আরা হোসেন

চেয়ারপার্সন রস্ট্রবিজ্ঞান বিভাগ

ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়।

রাষ্ট্রবিজ্ঞান বিভাগের প্রভাষক ড. মোহাম্মদ নূর উদ্দিন-এর পিএইচডি খিসিস সম্পর্কে যে অভিযোগ এসেছে। সে সম্পর্কে ০১-০৮-২০১২ তারিখ বেলা ১১-০০টার সময় বিভাগীয় চেয়ারপার্সন অধ্যাপক ড. শওকত আরা হোসেন যে সাক্ষাৎকার প্রদান করেন তা নিম্নরূপ:

রাষ্ট্রবিজ্ঞান বিভাগের প্রভাষক ড. মোহাম্মদ নূর উদ্দিন-এর পিএইচ ডি খিসিস সম্পর্কে যে অভিযোগ এসেছে- সে সম্পর্কে কমিটি তাঁর কাছে জানতে চাইলে, তিনি বলেন, "ড. মোহাম্মদ নূর উদ্দিন তাঁর খিসিসের ১৫৩নং পেইজে ৩ লাখ বলেছে। নূর উদ্দিন কিন্তু দুইভাবে লিখেছে, একটা লিখেছে, সে ই-মেইল করেছে আর একটা সার্ভেইড করেছে। যেমন- বাংলাদেশে ১ লক্ষ আছে, ইন্ডিয়ায় আছে- ৭০, পাকিস্তান- ৬০ এবং মায়নমার- ৫০, এটা সে ই-মেইল করেছে। তারপর চায়নাম- ৮০, ফ্রান্স- ১৬০, এটা কিন্তু সে বলেছে সার্ভে করেছে। আমাকে যা বলেছে সে, সে প্রথমে বাংলাদেশে ১টি প্রশ্নের উপর সার্ভে করেছে। তোমরা মাইন্ডের দিকে বেশী ঝুঁকেছো অথবা অবজেক্টের দিকে বেশী ঝুঁকেছো? এই প্রশ্নের উপর সার্ভে করেছে।"

সে আমাকে বলেছে, সে ছোট ছোট মিটিং করেছে, যেটা আমরা সাধারণত কোন প্রজেক্ট করার সময় করে থাকি। ড. নূর উদ্দিন কমিটির কাছে সাক্ষাৎকারে বলেছে, সে ১৩ লক্ষ ই-মেইল পেয়েছে কিন্তু সে ডিলিট করে ফেলেছে সেগুলোর কোন রেকর্ড রাখে নাই। এই বিষয়ে ড. শওকত আরা বলেন, আমি তো কম্পিউটার অপারেট করতে পারি না। আমাকে নূর উদ্দিন বলেছে, GB নামে একটা আছে ওখানে ৫০০০ আসলে বিট করে এবং সেটা ডিলিট হয়ে যায়, আমাকে এই কথা বলেছে।

সে আমার ছাত্র, সে আমার কনিষ্ঠ, সে দৈনন্দিন কি করেছে সেটা আমি বলতে পারবো না। ড. নূর উদ্দিন বলেছে সে ১৩ লক্ষ সার্ভে করেছে, প্রশ্ন করা হলে সে উত্তরে বলেছে এটা করা কি সম্ভব?

আর একটি কথা, নূর উদ্দিনের দুটো সেমিনার হয়েছে, সেমিনারে কিন্তু এই তথ্যগুলো নিয়ে যখন আলোচনা করেছে তখন আমার মাননীয় শিক্ষকগণ কেন কিছু বলেন নাই? আর একটি কথা হলো, আমি কিন্তু একা ডিগ্রী দিই নাই, আরও ২জন ছিলেন। একাডেমিক কমিটি এবং শেষে সিন্ডিকেট তাঁকে ডিগ্রী দিয়েছে।

খিসিস সংক্রান্ত কাগজপত্র সংরক্ষণ করা প্রসঙ্গে তিনি বলেন, "আমি কিন্তু ডিগ্রীর শুধুমাত্র প্রয়োজনীয় কাগজগুলো রেখে দিয়েছি যেগুলো আমার আরও ২/১ টি আর্টিকেল লিখতে লাগবে, আর বাকীগুলো বিক্রি করে দিয়েছি।" ড. নূর উদ্দিন লিখেছে, সে কয়েকটি দেশের এ্যাম্বাসেডরদের সাথে কথা বলেছে, এ ব্যাপারে আপনি কি জানেন? তিনি বলেন, "আমাকে সে বলেছে এ্যাম্বাসেডরদের কাছে সে ই-মেইল পাঠিয়েছে"। ড. হোসেন বলেন, "প্রত্যেক খিসিসের দুটো পার্ট থাকে একটা হলো মেইন পার্ট আর একটা থাকে এর সঙ্গে কিছু আনুসংগিক কথা।" নূর উদ্দিনের খিসিসের আসল অংশটা হলো "There is no mind" কিন্তু সে এতকিছু লিখেছে যে, ঐ দেশ থেকে এত রেফারেন্স এনেছি, এই দেশ থেকে এত রেফারেন্স এনেছি। আমি তাকে জিজ্ঞেস করেছিলাম যে, তুমি এত ই-মেইল পাঠিয়েছো কেন? ৩ লাখ আমার কাছে বেশী মনে হয়েছে। তাঁর কিন্তু ১২টি প্রশ্ন আছে যার উত্তর Yes or No.

এই খিসিসে যে ছবিগুলো রেফারেন্স হিসাবে দেয়া হয়েছে সেই ছবিগুলো কি আপনি দেখেছেন, আপনি কি এখনো মনে করেন ঐ ছবিগুলো সঠিক? উত্তরে ড. হোসেন বলেন, "একটা খিসিস হয় দুইজনের সমন্বয়ে, ছাত্র এবং সুপারভাইজার। আমি তো মনে করি সুপারভাইজার এর চাইতে ছাত্র যদি বলে আমি ঐ মেথড নেব আমি কিন্তু তখন না করতে পারি না। আমি নূর উদ্দিনকে জিজ্ঞেস করেছিলাম, এই ছবিগুলো তুমি কোথা থেকে পেয়েছো? নূর উদ্দিন বলেছে, ম্যাডাম আমি এই ছবিগুলো দিলাম যারা পার্টক তারা যাতে বুঝতে পারে "There is no mind".

আমি কিন্তু ৩য় সুপারভাইজার। প্রথম সুপারভাইজার ছিলেন নূরুল আমীন বেপারী, দ্বিতীয় সুপারভাইজার ছিলেন আবদুল ওদুদ ভূঁইয়া, যখন তিনি পারলেন না তখন একাডেমিক কমিটি আমাকে সুপারভাইজার করেছে। আমি কি বলবো এতো মেরিটরিয়াস ছেলেকে আমার সুপারভিশন দিতে ভয় লাগে। এরা নিজের ইচ্ছামত কাজ করে সুপারভাইজারের কথা কতটুকু শোনে?

ড. নূর উদ্দিন তাঁর সহযোগী হিসেবে যাদেরকে নিয়েছেন তারা কি তার আপনজন কেউ? এই প্রশ্নের জবাবে ড. হোসেন বলেন, "আমি ওর কাছে জিজ্ঞেস করেছি, ও এটা নিয়েছে ওদুদ ভূঁইয়ার সমস্যা তারপরও আমি একবার জিজ্ঞেস করেছিলাম। কিছু মনে করবেন না আমার ডিপার্টমেন্টে আমি কথা বলতেও ভয় পাই। যেমন- আমি কেন বাংলায় রিপোর্টটা লিখলাম? বাংলায় রিপোর্ট লেখার একটাই মাত্র কারণ, বলে দিবে যে আলো (ড. নূর উদ্দিনের ডাক নাম) লিখেছে রিপোর্ট, আমার কিছু করার নেই, আলো লিখেছে, যার ফলে আমি বাংলাতে লিখলাম। আমার হাতের লেখাটা অনেক দিন ছিলো পরে আমি সেটা ছিঁড়ে ফেলেছি। এইতো আমার অবস্থান। আমি বলবো যে, তুমি কি ঠিকমত

সবকিছু লিখেছো এটাতেও আমার ভয়, তুমি যে বলছো, তোমার সহযোগী বা হেলপার বা এসিসটেন্ট নিয়েছো, উত্তর দিয়েছিল, ম্যাডাম ওটাতো ওদুদ ভুঁইয়ার সময় নিয়েছি।" অধ্যাপক ড. শওকত আরা হোসেন-কে প্রশ্ন করা হয় আপনি কি কখনো তাকে বলেছিলেন যে, তুমি তো ভালো কাজ করেছে, তুমি একটা পেপার লেখ? এই প্রশ্নের জবাবে তিনি বলেন, "আমি আমার সহকর্মীদের ভয় পাই। আমি এমরানকেও ভয় পাই, হাসানুজ্জামানকেও ভয় পাই।"

#### কমিটির পর্যালোচনা ও মতামত

রাষ্ট্রবিজ্ঞান বিভাগের প্রভাষক ড. মোহাম্মদ নূর উদ্দিন-এর পিএইচডি থিসিস, থিসিস সংক্রান্ত বিষয়ে আনীত অভিযোগ, থিসিস মূল্যায়নের সুপারভাইজার-এর রিপোর্ট, বিভাগীয় চেয়ারপার্সন অধ্যাপক ড. শওকত আরা হোসেন-এর সাক্ষাৎকার এবং ড. মোহাম্মদ নূর উদ্দিন-এর সাক্ষাৎকার পর্যালোচনা করে দেখা যায় যে,

(১) রাষ্ট্রবিজ্ঞান বিভাগের প্রভাষক ড. মোহাম্মদ নূর উদ্দিন-এর নিকট তার পিএইচডি থিসিস সংক্রান্ত বিষয়ে যে সকল ডকুমেন্ট চাওয়া হয়েছিল তিনি তা দিতে পারেন নাই। এছাড়া তার নিকট যে সকল প্রশ্ন করা হয়েছিল তারও সন্তোষজনক উত্তর তিনি দিতে পারেননি।

(২) উপরোক্ত পর্যালোচনা থেকে কমিটি মনে করে যে, ড. মোহাম্মদ নূর উদ্দিন-এর থিসিস সংক্রান্ত বিষয়ে যে সমস্ত অভিযোগ উত্থাপন করা হয়েছে তা অযৌক্তিক নয়।

(৩) ড. মোহাম্মদ নূর উদ্দিন-এর থিসিস মূল্যায়নের আহ্বায়ক প্রফেসর মোঃ আবদুল মান্নান, সরকার। ও রাজনীতি বিভাগ, জাহাঙ্গীরনগর বিশ্ববিদ্যালয় তাঁকে ০৫-১২-২০১২ ও ১১-০২-২০১৩ তারিখ সভায় সাক্ষাৎকারে ডাকা হয়েছিল কিন্তু তিনি উপস্থিত হননি। ফোনে যোগাযোগ করা হলে, তিনি সাক্ষাৎকারে আসতে পারবেন না বলে জানান। তবে তিনি লিখিত বক্তব্য দেবেন বলে জানান। কিন্তু সেই লিখিত বক্তব্য এখনও আমাদের হাতে এসে পৌঁছায়নি।

(৪) অধ্যাপক ড. শওকত আরা হোসেন ড. মোহাম্মদ নূর উদ্দিন-এর থিসিস সুপারভাইজার হিসাবে দায়িত্ব নেন অনেক দেরীতে। এর আগে আরো দু'জন অধ্যাপকের অধীনে পিএইচ.ডি.র কাজ এগিয়েছে ফলে থিসিস সংক্রান্ত প্রশ্নের উত্তর তিনিও তেমন গ্রহণযোগ্যভাবে দেননি এবং অনেক ক্ষেত্রে সরাসরি উত্তর না দিয়ে এড়িয়ে গেছেন।

(৫) থিসিস মূল্যায়নকারী (১) অধ্যাপক ড. শওকত আরা হোসেন, ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়, (২) প্রফেসর মোঃ আবদুল মান্নান, জাহাঙ্গীরনগর বিশ্ববিদ্যালয় ও (৩) ড. মোঃ মাকসুদার রহমান, রাজশাহী বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক প্রেরিত রিপোর্ট থেকে কমিটি মনে করে যে, থিসিস মূল্যায়নে তাঁদের আরো যত্নবান হওয়া উচিত ছিল।

(৬) কমিটি ড. মোহাম্মদ নূর উদ্দিন-এর সাক্ষাৎকার এবং তার একাডেমিক ক্যারিয়ার থেকে মনে করে যে, তিনি অত্যন্ত মেধাবী এবং বুদ্ধিমান কিন্তু তার কথাবার্তা, চিন্তা-ভাবনা অসংলগ্ন এবং অবাস্তব তার এই অসঙ্গতি খিসিসের মধ্যেও প্রতিফলিত হয়েছে বলে কমিটি মনে করে।  
(emphasis supplied)

পরবর্তী ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য ইহা সিদ্ধিকেটে পেশ করা যেতে পারে।

স্বাক্ষর অস্পষ্ট  
১১.২.২০২৩  
প্রো-উপাচার্য (শিক্ষা)  
ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়  
আহবায়ক, তথ্যানুসন্ধান কমিটি

স্বাক্ষর অস্পষ্ট  
ডিন, কলা অনুষদ  
ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়  
সদস্য, তথ্যানুসন্ধান কমিটি

স্বাক্ষর অস্পষ্ট  
১১.০২.২০২৩  
ডিন, বিজ্ঞান অনুষদ  
ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়  
সদস্য, তথ্যানুসন্ধান কমিটি

স্বাক্ষর অস্পষ্ট  
ডিন, ইঞ্জিনিয়ারিং এন্ড টেকনোলজী অনুষদ  
ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়  
সদস্য, তথ্যানুসন্ধান কমিটি

স্বাক্ষর অস্পষ্ট  
ড. মোহাম্মদ মঈনুল ইসলাম  
সহকারী অধ্যাপক, পপুলেশন সায়েন্সেস  
সদস্য, তথ্যানুসন্ধান কমিটি

On going through the aforesaid report submitted by the Fact Finding Committee, we find that petitioner Dr. Mohammad Nuruddin himself appeared before the committee, made oral statement to them and in addition to that submitted a written statement. The statements made in the affidavit-in-opposition to that effect was not denied by the petitioner by filing affidavit in reply. Therefore, it cannot be said that the decision taken against the petitioner was behind his back without affording him any opportunity of hearing.

Under the provisions of Article 25 of the Order, 1973 the Academic Council has the power to take decision of withdraw of a Ph.D. degree because it is responsible for the maintenance of standards of, instruction, education and examination with the University and shall exercise such other powers and perform such other duties as may be conferred or imposed upon it by the

Statutes. It shall have the right to advise the Syndicate in all academic meetings. Therefore, it cannot be said that as per Chapter V Part III of the calendar of the University of Dhaka, the Syndicate who had approved the Ph.D. degree of the petitioner had no authority to withdraw the same on specific reason on getting recommendation from Academic Council to do so.

We have also gone through the statements made by the petitioner before the Fact Finding Committee and the statements of Professor Shawkat Ara Hossain, a supervisor of the petitioner in awarding Ph.D. degree. We are highly dissatisfied with the statements made by Professor Shawkat Ara Hossain, the Chairman of Political Science Department of Dhaka University to the Fact Finding Committee in giving evaluation report of thesis of the petitioner. She being Professor of Dhaka University ought to have cautions enough in issuing certificate of evaluation of Ph. D. degree. It has come out from her statement that she issued the certificate on fear which we cannot accept from a Professor of the Dhaka University. Because for issuance of certificates in the manner and under the situation, as she described the standard of University may fall. The statement made by the petitioner to the Fact Finding Committee about his thesis is found imbalanced and unrealistic because he stated that he collected information from 3 lac people of 80 countries through e-mail but did not preserve a single of those. He did not mention the names of his research associates also. We have also gone through some photographs the petitioner attached with his thesis paper. Although, we are not expert in this matter and it is very risky for us to pass any opinion as to the standard and acceptability of

his thesis but in naked eyes the photographs of skeleton and the chest of human body is found quite irrelevant in preparing a thesis on the subject of Marxism.

Therefore, we find that the Syndicate correctly in compliance with the provisions of law as laid in the Order, 1973 and 1<sup>st</sup> Statue of the Order has withdrawn the Ph.D. degree of the petitioner. In doing so no provisions of law has been violated. Therefore, we find no merit in the Rule issued in Writ Petition 4636 of 2014.

But in Writ Petition 6532 of 2014, Rule in which was issued challenging the dismissal order of the petitioner, we find that to dismiss a salaried teacher or officer of the University, the provisions of Article 56(3) of the Order, 1973 and section 45(3) of the 1<sup>st</sup> Statue of the University are to be complied with.

Article 56 sub Article (3) of the Order, 1973 reads as follows-

56 (1) .....

(2) .....

(3) A teacher or officer of the University may be dismissed only on grounds of moral turpitude or inefficiency, but no such teacher or officer shall be dismissed unless an enquiry into the charges of moral turpitude or inefficiency is held by an Enquiry Committee on which the teacher or the officer may be represented by a person nominated by him.

(4) .....

Section 45 sub section (3) of the 1<sup>st</sup> Statute of the University reads as follows-

45(1) .....

(2) .....

(3) No teacher or officer shall be penalised or dismissed except on the ground of moral turpitude or inefficiency, or conduct prejudicial to service discipline or unbecoming of a University employee and no action will be taken on such grounds without an enquiry by an Enquiry Committee to be set up by the Syndicate in which opportunity shall be provided to the teacher and officer concerned to represent his case.

The above provisions of law have not been complied with in the present case. The University Authority ought to have formed an Enquiry Committee to inquire into the allegation before taking decision of dismissal of the petitioner as per the provisions of the Inquiry Committee and Tribunal (Teachers and Officers) Regulations, 1980. In taking decision of dismissal, the University Authority relied on the withdrawal of his thesis by the Syndicate and opinion of the learned Attorney General which is not permitted by law. Because no such allegation has been brought in withdrawal of Ph.D. degree that he committed fraud and obtained the degree. It is to be seen here whether cancellation of the degree by the Syndicate comes within the meaning of moral turpitude. Moreover, to be a Lecturer of Dhaka University the Ph. D. degree is not compulsory. Therefore, we find that the University Authority dismissed the petitioner by violating the mandatory provisions of law of Article 56(3) of the Order, 1973, section 45(3) of the 1<sup>st</sup> Statue of the University and the Provisions of Regulations, 1980 by not forming an Inquiry Committee to enquire into the allegation against the petitioner charged with, if any. In the premises above, we find merit in the Rule issued in Writ Petition 6532 of 2014.

In view of the discussion made hereinabove, the Rule issued in Writ Petition 4636 of 2014 challenging the withdrawal of Ph.D. degree is discharged

and the Rule issued in Writ Petition 6532 of 2014 challenging the dismissal order is made absolute. However, there will be no order as to costs.

The Dhaka University Authority is hereby directed to reinstate the petitioner in his post where he was serving. However, the period of 12 years from his dismissal order till today is to be treated as extra ordinary leave without pay. However, it will no way prejudice his seniority as a teacher of the University. But in view of the *ratio* laid in the cases Devendra Pratap Narain Rai Sharma vs. State of Uttar Pradesh, AIR 1962 (SC) 1334; Government of the People's Republic of Bangladesh, represented by the Secretary Ministry of Post and Telegraph, Bangladesh Secretariat, Dhaka vs. AKM Yousuf Mia and others, 50 DLR (AD) 200; Md. Mizanur Rahman vs. The Chairman, Appeal and Arbitration Committee and others, 36 BLR (HCD) 91; Executive Chairman, Bangladesh Agricultural Research Council and others vs. Feroza Sultana, LEX/BDHC/0468/2017 and Md. Balayet Hossain vs. Secretary, Ministry of Water Resources and others, 69 DLR 82, the Dhaka University Authority may start proceeding against the petitioner afresh in accordance with the provisions of law on forming an Inquiry Committee under the law as quoted herein above, if so advised.

Communicate this judgment and order to the concerned.

Murad-A-Mowla Sohel, J.

I agree