

Present:
Mr. Justice Md. Iqbal Kabir
And
Mrs. Justice Jesmin Ara Begum

Civil Revision No. 3251 of 2019

Md. Afaj Uddin and another
....Petitioners

Versus
Abdul Awal and others
....Opposite Parties

Mrs. Hamida Chowdhury, Advocate
....For the Petitioners

Mr. Amio Chackrabarti, Advocate
....For the Opposite Party Nos. 1-4

Mr. Saifur Rashid, Senior Advocate
....For the Opposite Party No. 5, 6 and 19

Judgment on 04.09, 2025.

Md. Iqbal Kabir, J:

This Civil Revision has been filed wherein the Rule was issued in the following terms:

“Let the records of the case be called for.

Let a Rule be issued calling upon the opposite party Nos. 1-6 to show cause as to why the impugned judgment and decree dated 16.06.2019 (decree signed on 22.06.2019) passed by the learned Senior District Judge, Gazipur in Title Suit No. 26 of 2017 setting aside the judgment and decree dated 22.01.2015 passed in preliminary form and the final decree therein dated 06.09.2015 draw by the learned Joint District Judge, Gazipur in Title Suit No. 22 of 1993 and remanding the suit back to the trial Court for taking appropriate steps should not be set aside and/ or pass such other or further order or orders as to this Court may seem fit and proper.”

However, it is pertinent to note that during pendency of the Rule under Order XXIII Rule III of the Code of Civil Procedure, a Joint application for compromise has been filed by the parties.

In the alleged application, it has been brought to the notice of this Court that the petitioners, as plaintiffs, instituted Title Suit No. 22 of 1993 for partition of the land measuring an area of 16.60 acres of land out of 36.09 acres appertaining to C.S. Khatian Nos. 52 and 65 of Mouza-Rajabari within Police Station-Sreepur, Gazipur, before the Court of learned Subordinate Judge, Court No.1, Gazipur. On contest, the said Partition Suit was dismissed by the learned

Subordinate Judge, 1st Court. Gazipur vide judgment and decree dated 07.08.1996.

Being aggrieved by the aforesaid judgment and decree dated 07.08.1996, the plaintiffs as appellants preferred First Appeal No. 443 of 1996 and upon hearing the same, the appeal was disposed of and thereby, sent back the suit to the trial court for disposal, which was dismissed (Title Suit No. 22 of 1993) once again vide judgment and decree dated 25.01.2002.

Being aggrieved by the said judgment and decree, the plaintiff, as appellant, preferred First Appeal No. 40 of 2003. However, the said appeal was allowed vide judgment and decree dated 10.08.2009, thereby the judgment and decree passed by the Joint District Judge, 1st Court, Gazipur in Title Suit No. 22 of 1993 was set aside and the suit was decreed.

Being aggrieved by the aforesaid judgment and decree dated 10.08.2009, the defendants Jamal Uddin Majhi and others preferred Civil Petition for Leave to Appeal No. 174 of 2010, and the same was dismissed vide order dated 24.03.2016.

However, on the basis of such a decree passed in First Appeal No. 40 of 2003, the Court below drew up a preliminary decree on 22.01.2015, and thereafter, the decree was made final by the learned Joint District Judge, 1st Court, Gazipur on 09.09.2015, thereby giving saham to the plaintiff-petitioners measuring an area of 16.60 acres of land.

The opposite party Nos. 1-4, who were the defendant Nos. 11 (ka) to 11 (Gha) as appellants, filed Title Appeal No. 26 of 2017 along with an application under Section 5 of the Limitation Act, for condonation of the delay of 759 days against the preliminary and final decree dated 22.01.2015 and 09.09.2015 passed in Title Suit No. 22 of 1993.

It is stated that during pendency of the said appeal the opposite party Nos. 5 and 6 of the instant revisional application filed an application under order 1 Rule 10(2) and order 22 Rule 10 of CPC for addition of party stating inter alia that both the plaintiffs and the defendants, during pendency of Title Suit No. 22 of 1993 suppressing the fact of partition suit, sold out 11.57 acres land to them vide a number of deeds during the years 2006 and 2007 and after hearing, the learned District Judge allowed their application for addition of parties and added them as appellant Nos. 5 and 6.

Subsequently, the learned District Judge, vide judgment and decree dated 16.06.2019, allowed the appeal, setting aside both preliminary decree dated 22.01.2015 and final decree dated 09.09.2015 drawn by the learned Joint District Judge, Gazipur in Title Suit No. 22 of 1993 and remanding the suit back to the trial court for taking appropriate steps.

Being aggrieved by and dissatisfied with the judgment and decree dated 16.06.2019 (decree signed on 22.06.2019) passed by the learned Senior District Judge, Gazipur, in Title Appeal No. 26 of 2017, the plaintiff-respondent-petitioners filed the instant civil revision and obtained rule.

However, with the intervention of the relatives, friends, and well-wishers, the plaintiff-respondent-petitioners, the defendant-appellant-opposite party Nos. 1, 2, 3, 4, and the added appellant-opposite party Nos. 5, 6, and added opposite party No. 19 have decided amicably to compromise the suit, and accordingly, they have entered into a compromise agreement among themselves on 04.08.2025 (Annexure-H).

Mrs. Hamida Choudhury, learned Advocate for the petitioner Nos. 1 and 2, and Mr. Amio Chackrabatri, learned Advocate for the Opposite party No. 1-4, and Mr. Saifur Rashid, learned Senior Advocate for the Opposite Party No. 5, 6 and 19 in support of their contention bring this Joint application of compromise along with the above-noted agreement (Annexure-H). According to them, the parties have arrived at an amicable settlement to dissolve the dispute for the greatest interest of their future life, and accordingly, they have compromised the dispute, which is lawful and voluntary; as such, the Civil Revision may kindly be disposed of following the terms and conditions of the compromise application read with the agreement (Annexure-H).

We have heard the submission made by the parties, and on perusal of the application, it is evident that during the pendency of this Rule all the parties already compromised the matters related to controversy between them amicably and they executed an agreement and willing to follow the terms made therein before.

In this context, as per the terms of the agreement dated 04.08.2025 (Annexure-H) the plaintiff-respondent-petitioners, the defendant-appellant-opposite party Nos. 1, 2, 3, 4 and the added appellant-opposite party Nos. 5, 6 and added opposite party No. 19 have prayed to dispose of the instant revisional application under the following terms and conditions which is recited in bangla for the convenience of all concerned (Annexure-H):

For our better understanding, we have perused the compromised deed (Annexure-H), however, for future reference, the compromised deed is reproduced below:

সমঝোতা চুক্তিপত্র

(১) মোঃ আফাজ উদ্দিন (২) রমিজা খাতুন ওরফে রমিজা বেগম উভয়ের পিতা মৃত নায়েব আলী, সাং - চিনাশুকানিয়া থানা-শ্রীপুর, জিলা-গাজিপুর।

..... প্রথম পক্ষ

(১) আবদুল আউয়াল (২) মোঃ আমজাদ হোসেন (৩) আবদুল কাদির (৪) মজিবুর রহমান সকলের পিতা মৃত কাবিল ফকির, সাং - চিনাশুকানিয়া থানা-শ্রীপুর, জিলা-গাজিপুর।

..... দ্বিতীয় পক্ষ

- (১) ইউরো বাংলা এসোসিয়েটস লিমিটেড, পক্ষ ব্যবস্থাপনা পরিচালক হাসনাত আহমেদ হাশেমী (২) শায়লা আহমেদ হাশেমী, স্বামী-হাসনাত আহমেদ হাশেমী (৩) হাসনাত আহমেদ হাশেমী পিতা মৃত আবুল হাশেম সর্ব সাং বাড়ী ৪৫/বি, সড়ক ২৭ (পুরাতন) ধানমন্ডি আবাসিক এলাকা, ঢাকা, বর্তমান সাং বাড়ী নং ১৬৮, (তৃতীয় তলা) সড়ক নং ০১ (পূর্ব), ডিওএইচএস, বারিধারা, ঢাকা।

..... তৃতীয় পক্ষ

যেহেতু নিম্ন ক তফসিল বর্ণিত সম্পত্তি লইয়া পক্ষ গণের মধ্যে বহুদিন যাবত মামলা মোকদ্দমা বিদ্যমান রহিয়াছে;

এবং যেহেতু পক্ষ গণের মধ্যে বিদ্যমান মামলা মোকদ্দমা কবে নিষ্পত্তি হইবে তাহার কোন নিশ্চয়তা নাই সেই কারণে বন্ধু বান্ধব ও আত্মীয় স্বজনের মধ্যস্থতায় পক্ষগণ নিম্ন লিখিত শর্তে অত্র সমঝোতা চুক্তিপত্র সম্পাদন করিতেছেনঃ

শর্ত সমূহঃ

- (১) গাজীপুর জেলার শ্রীপুর থানার রাজাবাড়ি মৌজার সিএস ৫২ নং এবং ৬৫ নং খতিয়ানের নিম্ন ক তফসিল বর্ণিত ৩৬.০৯ একর সম্পত্তি, যা গাজীপুর জেলার যুগ্ম জেলা জজ ১ম আদালত এর দেওয়ানী ২২/১৯৯৩ নং মোকদ্দমার তফসিল সম্পত্তি। উক্ত ক তফসিল বর্ণিত ৩৬.০৯ একর সম্পত্তির কাতে নিম্ন খ এবং খ (১) তফসিল বর্ণিত সম্পত্তির মালিক ও ভোগ দখলকার নিয়ত থাকিবেন দেওয়ানী ২২/১৯৯৩ নং মোকদ্দমার ১ ও ২ নং বাদী মোঃ আফাজ উদ্দিন ও রামিসা বেগম অর্থাৎ অত্র চুক্তিপত্রের প্রথম পক্ষ।

- (২) নিম্ন খ এবং খ(১) তফসিল বর্ণিত সম্পত্তিতে অত্র চুক্তিপত্রের দ্বিতীয় পক্ষ অর্থাৎ আবদুল আউয়াল, মোঃ আমজাদ হোসেন, আব্দুল কাদির, মজিবুর রহমান, এবং অত্র চুক্তিপত্রের তৃতীয় পক্ষ অর্থাৎ ইউরো বাংলা এসোসিয়েটস লিমিটেড, শায়লা আহমেদ হাশেমী এবং হাসনাত আহমেদ হাশেমী কিংবা তাদের ওয়ালি ওয়ারিশানগণ কোনরূপ মালিকানা দাবী করিতে পারিবেন না এবং করিলেও তাহা সর্ব আদালতে অগ্রাহ্য হইবে।

- (৩) নিম্ন খ এবং খ (১) তফসিল বর্ণিত সম্পত্তির বাহিরে ক তফসিলের অন্য কোন সম্পত্তিতে প্রথম পক্ষ কোন প্রকার স্বত্ত্ব বা মালিকানা দাবী করিতে পারিবেন না এবং এইরূপ কোন মালিকানা দাবী করিলে তাহা সর্ব আদালতে অগ্রাহ্য হইবে।

- (৪) নিম্ন ক তফসিল বর্ণিত ৩৬.০৯ একর সম্পত্তির কাতে নিম্ন গ তফসিল বর্ণিত সম্পত্তির মালিক ও ভোগ দখলকার নিয়ত থাকিবেন অত্র চুক্তিপত্রের তৃতীয় পক্ষ অর্থাৎ ইউরো বাংলা এসোসিয়েটস লিমিটেড, শায়লা আহমেদ হাশেমী এবং হাসনাত আমমেদ হাশেমী। নিম্ন গ তফসিল বর্ণিত সম্পত্তিতে প্রথম পক্ষ কিংবা দ্বিতীয় পক্ষ কিংবা তাহাদের ওয়ালি ওয়ারিশান গণ কোনরূপ মালিকানা দাবী করিতে পারিবেন না এবং করিলেও তাহা সর্ব আদালতে অগ্রাহ্য হইবে।

- (৫) নিম্ন ক তফসিল বর্ণিত ৩৬.০৯ একর সম্পত্তির কাতে নিম্ন ঘ তফসিল বর্ণিত সম্পত্তি অত্র রিভিশান মোকদ্দমার দ্বিতীয় পক্ষ মোঃ আউয়াল ফকির, মোঃ আমজাদ হোসেন শেখ, মোঃ কাদির ফকির এবং মজিবুর রহমান প্রাপ্ত হইয়া অত্র চুক্তিপত্রের ৩ নং তৃতীয় পক্ষ হাসনাত আহমেদ হাশেমী এর নিকট হইতে ইতোমধ্যে ১৬,০০,০০০/- টাকা গ্রহণ করিয়া উক্ত সম্পত্তি হইতে স্বত্ত্ব দখল ও মালিকানা ত্যাগ করিয়া উক্ত ঘ তফসিল বর্ণিত সম্পত্তিতে ৩ নং তৃতীয় পক্ষ হাসনাত আহমেদ হাশেমী এর স্বত্ত্ব, দখল ও মালিকানা স্বীকার করিয়া নিয়াছেন। নিম্ন ঘ তফসিল বর্ণিত সম্পত্তিতে দ্বিতীয় পক্ষ মোঃ আউয়াল ফকির, মোঃ আমজাদ হোসেন শেখ, মোঃ কাদির ফকির এবং মজিবুর রহমান কিংবা তাহাদের ওয়ালি ওয়ারিশান গণ এবং প্রথম পক্ষ মোঃ আফাজ উদ্দিন ও রমিজা খাতুন ওরফে রমিজা বেগম কিংবা তাহাদের ওয়ালি ওয়ারিশান গণ কোনরূপ মালিকানা দাবী করিতে পারিবেন না এবং করিলেও তাহা সর্ব আদালতে অগ্রাহ্য হইবে।

- (৬) অত্র সোলেনামার তফসিল ক এর সম্পত্তি লইয়া পক্ষ গণের মধ্যে চলমান হাইকোর্ট বিভাগের রিট পিটিশন নং-০১/২০২২ সহ অন্য কোন মামলা মোকদ্দমা থাকিলে তাহা পক্ষগণ নিজ দায়িত্বে উত্তোলন করিয়া ফেলিবেন এবং ভবিষ্যতেও নিজেদের মধ্যে কোন মামলা মোকদ্দমায় জড়াইবেন না। অত্র চুক্তি অনুযায়ী নিজ নিজ অংশে প্রাপ্ত সম্পত্তিতে পক্ষগণ প্রয়োজনে তাহাদের নিজ নামে নামজারী করাইয়া নিতে পারিবেন, এই ব্যাপারে পক্ষগণ একে অন্যকে সহযোগিতা করিবেন।

- (৭) অত্র চুক্তিপত্রের শর্ত মানিয়া পক্ষগণ বাংলাদেশ সুপ্রিম কোর্টের মাননীয় হাইকোর্ট বিভাগের সিভিল রিভিশান নং ৩২৫১/২০১৯ মোকদ্দমাটি Compromise decree এর মাধ্যমে চূড়ান্তভাবে নিষ্পত্তি করিবেন।

তফসিল-ক

জেলা-গাজীপুর, থানা-শ্রীপুর, মৌজা-রাজাবাড়ী, গ্রাম-চিনাশুকানিয়া

খতিয়ান নং	দাগ নং	জমির পরিমান
৫২ খতিয়ান	২০৫	.৬১ একর
	৭৯৬	১.০১ একর
	৮১১	.২৭ একর
	৮১৯	.১৬ একর
	৮৪১	৪.০৯ একর
	৮৪২	.১৪ একর
	৮৫৬	৩.৩১ একর
	৮৬৩	.২৪ একর
	৮৬৪	.১১ একর
	৮৬৫	১.০১ একর
৬৫ খতিয়ান	৮১২	.৪৫ একর
	৮২০	.৭৩ একর
	৮২১	৭.২৮ একর
	৮২২	.৬৮ একর
	৮৩৬	১.৩২ একর
	৮৩৭	১.০৪ একর
	৮৩৮	৫.৪২ একর
	৮৩৯	.৬১ একর
	৮৪৬	৩.৩৬ একর
	৮৪৭	.৪০ একর
	৮৪৯	.৯৩ একর
	৯৩৭	১.২৬ একর
	২১১	.৯০ একর
	১০৮৬	.৪৯ একর

মোট ৩৬.০৯ একর

তফসিল-খ

প্রথম পক্ষ মোঃ আফাজ উদ্দিন ও রামিসা বেগম এর প্রাপ্ত সম্পত্তি।

জেলা-গাজীপুর, থানা-শ্রীপুর, মৌজা-রাজাবাড়ী, গ্রাম-চিনাশুকানিয়া।

সি.এস খতিয়ান	এস.এ খতিয়ান	সি.এস ও এস.এ দাগ	আর.এস খতিয়ান	আর.এস দাগ	আর.এস দাগের মোট জমির পরিমান	প্রথম পক্ষের প্রাপ্য জমির পরিমান (শতাংশ)
৫২	১৫১	৭৯৬	২০১	১৩৯৩ ১৩৯২ ১০৩১	১৭৯ ৪১ ৪১	২০.০৪ ৪১.০০ ৩৮.৬৬ ৯৯.৭০
৫২	১৫১	৮৬৪ ৮৬৫ ৮৬৩	২০১	১১০০ ১০৯৯ ১০৯৮	১১.০০ ১০১.০০ ২৪.০০	১১.০০ ৯৫.৬১ ২১.৩৬ ১২৭.৯৭
৫২	১৫১	৮৪১	২০১	১০৭৪	৪০৯.০০	৪০৯.০০
৫২	১৫১	৮৪২ ৮৫৬	২০১	১০৭৫ ১৩৫৯ ১০৯৪ ১০৯৫ ১০৯৩ ১০৯৩	১৪.০০ ৮০.০০ ৪৫.০০ ০৫.০০ ১৭৯.০০ ১৭৯.০০	১৪.০০ ৮০.০০ ৩০.০০ ০৫.০০ ৪৫.৬৮ ১৮.১৫ ১৯২.৮৩
৫২	১৫১	৮১১	২০১	১০৪৭	২৭.০০	১১.৫৭

উপরোক্ত ৮ টি সি এস দাগে মোট ৮৪১.০৭ শতাংশ সম্পত্তির মালিক প্রথম পক্ষ মোঃ আফাজ উদ্দিন ও রামিসা বেগম (গাজীপুর জেলার যুগ্ম জেলা জজ ১ম আদালত এর দেওয়ানী ২২/১৯৯৩ নং মোকদ্দমার বাদী),
যাহার চৌহদ্দিঃ
উত্তরে-আব্বাছ আলী
দক্ষিণে-হাসনাত আহমেদ হাশেমী
পূর্বে-নোয়াব আলী গং
এবং পশ্চিমে-ইজ্জত আলী গং।

তফসিল-খ(১)

প্রথম পক্ষ মোঃ আফাজ উদ্দিন ও রামিসা বেগম এর প্রাপ্ত সম্পত্তি।
জেলা-গাজীপুর, থানা-শ্রীপুর, মৌজা-রাজাবাড়ী, গ্রাম-চিনাশুকানিয়া।

সি.এস খতিয়ান	এস.এ খতিয়ান	সি.এস ও এস.এ দাগ	আর.এস খতিয়ান	আর.এস দাগ	আর.এস দাগের মোট জমির পরিমাণ	প্রথম পক্ষের প্রাপ্য জমির পরিমাণ (শতাংশ)
৬৫	১৭৫	৮২২	৮২	১০৫৮	৬৮.০০	৬৮.০০
৬৫	১৭৫	৮৪৬	৮২	১০৭৯ ১০৮০	২৬.০০ ২৯৪.০০	২৬.০০ ২০৬.০০
৬৫	১৭৫	৮৪৯	৮২	১০৮৪	৯৩.০০	৯৩.০০
৬৫	১৭৫	৮২০	৮২	১০৫৬	৭৩.০০	৭৩.০০

উপরোক্ত ৪ টি সি এস (৫ টি আর.এস) দাগে মোট ৪৬৬.০০ শতাংশ সম্পত্তির মালিক প্রথম পক্ষ মোঃ আফাজ উদ্দিন ও রামিসা বেগম (গাজীপুর জেলার যুগ্ম জেলা জজ ১ম আদালত এর দেওয়ানী ২২/১৯৯৩ নং মোকদ্দমার বাদী),
যাহার চৌহদ্দিঃ
উত্তরে-আফাজ উদ্দিন
দক্ষিণে-হাসনাত আহমেদ হাশেমী
পূর্বে-নোয়াব আলী গং
এবং পশ্চিমে-হাসনাত আহমেদ হাশেমী

তফসিল-গ

তৃতীয় পক্ষ ইউরো বাংলা এসোসিয়েটস লিমিটেড, শায়লা আহমেদ হাশেমী এবং হাসনাত আহমেদ হাশেমী এর প্রাপ্য অংশ।
জেলা-গাজীপুর, থানা-শ্রীপুর, মৌজা-রাজাবাড়ী, গ্রাম-চিনাশুকানিয়া।

সি.এস খতিয়ান	এস.এ খতিয়ান	সি.এস ও আর.এস দাগ	আর.এস খতিয়ান	আর.এস দাগ	আর.এস দাগের মোট জমির পরিমাণ	নামজারী মোকদ্দমা নম্বর	দলিল নাম্বার	তৃতীয় পক্ষের প্রাপ্য জমির পরিমাণ (শতাংশ)
৬৫	১৭৫	৮২০	৮২	১০৫৭ ১৩৯৮	৩৫	নথি নং- ১৪৮৩/১৪- ১৫ ও জোত নং- ২৮৯৩	দলিল নং- ২২০১/১৪	৩৫
৬৫	১৭৫	৮২১	৮২	১০৫৭	৪৭৫	নথি নং- ১৪৮৩/১৪- ১৫ ও জোত নং- ২৮৯৩	দলিল নং- ২২০১/১৪	২৪৭
৬৫	১৭৫	৮৩৭	৮২	১০৭১	১০৪	নথি নং- ১৪৮৩/১৪- ১৫ ও	দলিল নং- ২২০১/১৪	৭৪

						জোত নং- ২৮৯৩		
৬৫	১৭৫	৮৪৭	৮২	১০৮২	৪০	নথি নং- ১৪৮৩/১৪- ১৫ ও জোত নং- ২৮৯৩	দলিল নং- ২২০১/১৪	৪০
৬৫	১৭৫	৮৩৮	৮২	১২৯১	৫৪২	নথি নং- ৬২৯৪/০৭- ০৮ ও জোত নং- ৯২	দলিল নং- ১১১৪৯/০৭	৩২২
৬৫	১৭৫	৮৩৮	৮২	১২৯১	৫৪২	নথি নং- ৬২৯২/০৭- ০৮ ও জোত নং- ৯৩	দলিল নং- ১১১৫০/০৭	২২০
৬৫	১৭৫	৮১২	৮২	১০৪৮	৪৫	নথি নং- ২৩৯৬/০৮- ০৯ ও জোত নং- ১৯৮৩	দলিল নং- ৮৬৮৮/০৬	৪৫
৬৫	১৭৫	৮৪৬	৮২	১০৮০	২৯৪	নথি নং- ২৩৯৬/০৮- ০৯ ও জোত নং- ১৯৮৩	দলিল নং- ৮৬৮৮/০৬	৫৬
৬৫	১৭৫	৮৪৬	৮২	১০৮১	১৬	নথি নং- ২৩৯৬/০৮- ০৯ ও জোত নং- ১৯৮৩	দলিল নং- ৮৬৮৮/০৬	১৬
৬৫	১৭৫	৮৪৬	৮২	১০৮০	২৯৪	নথি নং- ২৩৯৬/০৮- ০৯ ও জোত নং- ১৯৮৩	দলিল নং- ৮৬৮৯/০৬	৩২

উপরোক্ত ৭ টি সি এস দাগে রেজিস্ট্রিকৃত দলিল মূলে প্রাপ্ত (যাহার দলিল নং-২২০১ তাং ১৬/০২/২০১৪, দলিল নং ১১১৪৯ তাং ৩০/১২/২০০৭, দলিল নং ১১১৫০ তাং ৩০/১২/২০০৭, দলিল নং ৮৬৮৮ তাং ৩০/১১/২০০৬ এবং দলিল নং ৮৬৮৯ তাং ৩০/১১/২০০৬) মোট ১০৮৭ শতাংশ সম্পত্তির মালিক শায়লা আহমেদ হাশেমী, ইউরো বাংলা এসোসিয়েটস লিমিটেড এবং হাসনাত আহমেদ হাশেমী যাহার চৌহদ্দী :

উত্তরে-আফাজ উদ্দিন (সি.এস ৫২ খতিয়ান)

দক্ষিণে-শুককুর আলী মোল্লা গং

পূর্বে-নোয়াব আলী গং

এবং পশ্চিমে-ইজ্জত আলী গং

এবং যাহার নামজারী ও জমাভাগ কেস নথি নং-৬২৯২/০৭-০৮, জোত নং-৯৩, নামজারী ও জমাভাগ কেস নথি নং-৬২৯৪/০৭-০৮, জোত নং-৯২, নামজারী ও জমাভাগ কেস নথি নং-২৩৯৬/০৮-০৯, জোত নং-১৯৮৩ এবং নামজারী ও জমাভাগ কেস নথি নং-১৪৮৩/১৪-১৫, জোত নং-২৮৯৩।

অফসিল-ঘ

দ্বিতীয় পক্ষের প্রাপ্ত অংশ যাহা তাহারা ৩ নং তৃতীয় পক্ষ বরাবরে পরিত্যাগ করিয়াছেন।

জেলা-গাজীপুর, থানা-শ্রীপুর, মৌজা-রাজাবাড়ী, গ্রাম-চিনাশুকানিয়া।

সি.এস খতিয়ান	এস.এ খতিয়ান	সি.এস ও এস.এ দাগ	আর.এস খতিয়ান	আর.এস দাগ	আর.এস দাগের মোট জমির পরিমাণ	দ্বিতীয় পক্ষের প্রাপ্য জমির পরিমাণ (শতাংশ)
৬৫	১৭৫	৮২১	৮২	<u>১০৫৭</u> ১৩৯৯	০৮	০৮
৬৫	১৭৫	৮৩৬	৮২	১০৬১	৮৯	৮৯
৬৫	১৭৫	৮৩৬	৮২	১০৭০	৮৩	৮৩
৬৫	১৭৫	৯৩৭	৮২	১২৯২	১২৮	১২৮
৬৫	১৭৫	৮৪৭	৮২	<u>১০৭১</u> ১৪০২	৮০	৮০
৬৫	১৭৫	৮৩৯	৮২	<u>১০৭২</u> ১৪০০	২২	২২
৬৫	১৭৫	৮৩৭	৮২	১০৭১	১০৮	৩০

উপরোক্ত ৬ টি সি এস দাগে মোট ৩৫৬ শতাংশ সম্পত্তি প্রাপ্ত হয়ে দ্বিতীয় পক্ষ আব্দুল আউয়াল, মোঃ আমজাদ হোসেন, আব্দুল কাদির, মজিবুর রহমান ও নং তৃতীয় পক্ষ হাসনাত আহমেদ হাশেমী এর বরাবরে স্বত্ব স্বার্থ, দখল ও মালিকানা ত্যাগ করিয়াছেন।

যাহার চৌহদ্দি :

উত্তরে-আফাজ উদ্দিন

দক্ষিণে-ইউরো বাংলা এসোসিয়েটস লিঃ

পূর্বে-হাসনাত আহমেদ হাশেমী

এবং পশ্চিমে-ইজ্জত আলী গং

এতদ্বারা স্বেচ্ছায় সজ্ঞানে আমরা পক্ষগণ অদ্য ০৪-০৮-২০২৫ তারিখে অত্র চুক্তি পত্র সহ সম্পাদন করিতেছি।

স্বাক্ষর

১। মোঃ জহিরুল ইসলাম

বারিধারা ডিওএইচএস, ঢাকা-১২৩৬

২। মোঃ হারুন অর রশিদ

ভাওয়াল রাজবাড়ী, শ্রীপুর-গাজীপুর

৩। সাকিক নোমান খান

বারিধারা ডিওএইচএস

ঢাকা-১২০৬

পক্ষগণের স্বাক্ষর

প্রথম পক্ষ

আফাজ

টিপসই

রমিজা খাতুন

দ্বিতীয় পক্ষ

টিপসই

মোঃ আউয়াল ফকির

আমজাত

টিপসই

মোঃ কাদির ফকির

মজিবুর

তৃতীয় পক্ষ

হাসনাত আহমেদ হাশেমী স্বয়ং এবং ইউরো বাংলা

এসোসিয়েটস লিমিটেড এর পক্ষে

শায়লা আহমেদ হাশেমী

It is at this juncture, this Court considered the submission, in this case, the parties are agreed, thus no scope to differ. Since all parties concerned have agreed to abide by the terms of the compromised deed, they prayed that the Final decree needs to be prepared in light of the terms and conditions of the above-noted compromise deed (Annexure-H).

In the context stated above, this Court finds substance in the Joint application of Compromise under Order XXIII Rule 3 of the Code of Civil Procedure, 1908.

Accordingly, the application is allowed. However, decree be prepared incorporating the terms and conditions of the compromise deed (Annexure-H).

Consequently, the above-noted Civil Revision is disposed of.

The order of stay granted earlier by this Court is hereby recalled and vacated.

There will be no order as to cost.

Let a copy of this judgment, along with the lower Court records, be communicated to the Court concerned forthwith.

Jesmin Ara Begum, J:
I agree.