

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH  
HIGH COURT DIVISION  
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

In the matter of:

**WRIT PETITION NO. 6022 of 2021**

In the matter of:

An application under Article 102 of the  
Constitution of the People's Republic of  
Bangladesh.

-And-

In the matter of :

Priyanka Printing and Publications and  
others

..... Petitioners

Versus-

The Government of Bangladesh and  
others

..... Respondents

Mr. Fida M. Kamal, Senior Advocate  
with

Mr. Aminul Haque Helal, Advocate

.....For the petitioners

Mr. Kazi Mynul Hassan, DAG

..... For the respondent No. 2

Mr. Md. Sarwar Ahad Chowdhury,  
Advocate

..... For the respondent No. 3

Mr. Muntasir Ahmed, Advocate

..... For the respondent No. 5

Mr. A.M Mahbub Uddin, with

Mr. H.M Shanjid Siddique, Advocate(s)

..... For the respondent No. 7

Mr. Rokanuddin Mahmud, Senior  
Advocate with

Mr. Aminul Haq, Advocate

..... For the respondent No. 8

**Heard on 15.09.2021, 21.09.2021, 28.10.2021 and**  
**Judgment on 09.11.2021**

**Present:**

Mr. Justice Md. Ashfaqu Islam

And

Mr. Justice Md. Iqbal Kabir

**Md. Ashfaqul Islam, J:**

This Rule under adjudication, at the instance of the petitioners, issued on 19.07.2021, was in the following terms:

*“Let a Rule Nisi be issued calling upon the respondents to show cause as to why the Arbitrary amendment made vide Corrigendum Notice being No. NCTB/ICT/280/607, dated 20.05.2021 in invitation for tender being reference No. NCTB/ICT/280/95, dated 29.03.2021 issued under the signature of the respondent No. 3 so far as it relates to inserting new terms and conditions in the Serial No. 4 of the Corrigendum Notice dated 20.05.2021 under the Head of Production Capacity of the Machinery (Annexure-‘D’) should not be declared to have been done without lawful authority and is of no legal effect and and/or such other or further order or orders passed as to this court may seem fit and proper.”*

Upon two separate applications filed by the applicants Kachua Press and Publication and Agrani Printing Press they were added as respondent Nos. 7 and 8 respectively in the instant writ petition on 14.09.2021.

Background leading to the Rule in short is that the petitioners have been carrying on business with reputation since long. On 29.03.2021 a tender was published under the signature of respondent No. 3, the Secretary, National Curriculum and Textbook Board, Bangladesh for procurement of primary level textbooks for classes III to V for the academic year 2022 and the date of submission of tender was fixed on 12.05.2021. Subsequently on 09.05.2021 the aforesaid tender was amended vide Corrigendum No. NCTB/ICT/280/391 dated 09.05.2021 rescheduling the tender submission date on 25.05.2021 (Annexure-‘C’). The date for submission of tender further shifted on 31.05.2021 inserting some amendments and in particular 2<sup>nd</sup> part of the specification in the serial No. 4 under the head of production capacity of the machinery (Annexure-‘D’) is now in question. However, the petitioners participated at different lots of the aforesaid tender process and submitted tender proposal with bank guarantee accordingly.

It is at this stage being aggrieved by and dissatisfied with the insertion of new terms and conditions in serial No. 4 of the corrigendum notice dated 20.05.2021 under the head of production capacity of the machinery, the petitioners moved this petition and obtained the rule as aforesaid.

Mr. Fida M. Kamal, the learned Senior Advocate appearing with Mr. Aminul Haque Helal, the learned Advocate for the petitioners upon placing the petition, series of supplementary affidavits and other materials on record mainly submits that the impugned corrigendum (Annexure-‘D’) in which new terms and conditions in serial No. 4 have been inserted is nothing but an outcome of malafide intention and arbitrary exercise of unfettered power of the concern authority and as such the same is liable to be declared to have been done without lawful authority having no legal effect.

He substantiates his argument that the amendment in the said corrigendum have been made without following due process of law only to favour some tenderers in the said tender and as such the same is liable to be declared to have been passed without lawful authority.

He further submits that by the said corrigendum new terms and conditions those have been brought under the head of the production capacity of the machinery had flouted the Constitutional rights of the petitioners as guaranteed under Article 27, 28, 31 and 40 of the Constitution and for that reason that should be declared illegal.

On the question of maintainability of the writ petition as the same being not in keeping with Section 29(1) and 30 of the Public Procurement Act, 2006, (hereinafter referred to as PPA, 2006) the

learned Counsel submits that the provisions of making complaint as specified in those Sections of the PPA, 2006 is subject to restriction in terms of Section 29(2)(গ)(অ) which states that no complain under Section 29(1) of the PPA, 2006 can be made under the given circumstances, since the petitioners have challenged the amended corrigendum dated 20.05.2021 bringing changes in the terms and conditions of 'production capacity' of the tenderers which forms the part of pre-qualifications and said amendment is the continuation of imposing pre-qualifications as laid down in Section ২৯(২)(গ)(অ) which debars the petitioners to make any complaint under section 29(1) and 30 of the PPA, 2006 and hence the petitioners having no other alternative and equally efficacious remedy have been constrained to file the instant writ petition before this Division and as such the writ petition is maintainable.

On the question raised by the respondents that the petitioners acknowledging the amendment of corrigendum in question participated in the tender process and hence they are stopped to raise any question regarding the said amendment of corrigendum, he submits that the petitioners submitted tender after amendment of corrigendum but subsequently they found that the amended corrigendum in question brought some changes of the production capacity imposing some vague terms and conditions which are noting but outcome of official

highhandedness, arbitrariness and colourable exercise of power and the said amendment was made out in order to favour some tenderers out of blatant nepotism and malafide intention and that they are likely to suffer damage due to the said corrigendum and decided to file this writ petition.

It is his submission that there have been corruption in the tender process in the guise of the amended corrigendum and the same have been published in several national newspapers whereas the respondents on different pretext have been trying avoid to address the real point at issue in this petition to the detriment of the petitioners. Reiterating all these grounds the learned Senior Advocate finally submits that in all fairness this Rule should be made absolute.

Almost all the respondents have opposed the Rule by filing affidavit-in-oppositions and also affidavit-in-reply. The sum and substance of their contention is that the procuring entity was absolutely within their authority while issuing the corrigendum in question under Section 45 of the PPA, 2006 and Rule 95 of the Public Procurement Rules, 2008 (hereinafter referred to as PPR, 2008). Commonly all the respondents harp on the same tune that the instant writ petition is not maintainable since the petitioners have not exhausted the alternative remedy as laid in Rule 57 of the PPR, 2008 in particular.

Drawing our notice to paragraph 6 of the affidavit in opposition filed on behalf of the respondent No. 3, the learned Counsel Mr. Sarwar Ahad Chowdury has submitted that the authority amended the tender document according to Rule 95 of the PPR, 2008. Clause 11.1 of the tender schedule clearly stipulates :

“At any time prior to the deadline for submission of Tenders, the Purchaser on its own initiative or in response to a clarification request in writing from a Tenderer, having purchased the Tender Document or as a result of a Pre-Tender meeting, may revise the Tender Document by issuing an addendum pursuant to Rule 95 of the Public Procurement Rules, 2008.”

Another aspect that has been brought to our notice by the learned Counsel Mr. A.M Mahbub Uddin appearing for the respondent No. 7 from the affidavit-in-opposition is that the petitioner No. 6 specifically stated in the letter in paragraph-(d) as follows:-

“We have examined and have no reservations to the Tender Document, issued by you on 29.03.2021; including Addendum to Tender Documents No(s): NCTB/ICT/280/391 issued in 09.05.2021 & NCTB/ICT/280/607 issued in 20.05.2021 accordance with the instructions to Tenders (ITT Clause 11).”

Therefore, it is his submission that the petitioners have unequivocally accepted the conditions of the tender including the impugned corrigendum at the time of participating in the tender process. He added that the petitioners have also suppressed some material facts that when 46 lots of the instant tender were subsequently floated for re-tender, the petitioners were successful in obtaining work as their price was within the estimated value of NCTB.

Contending all these factual aspects he ventured to impress upon this Court that by accepting the terms and conditions of the tender and the corrigendum impugned against the petitioners have participated in the tender and for that reason they don't have any locus-standi to file this writ petition. As we have already expressed that all the respondents have resisted the writ petition on the ground of maintainability it would be worthwhile to decide the said point at the first instance. It is the submissions of the learned counsels appearing for all the respondents that this writ petition in its present form is not maintainable as the same being violative of Rules 57 and 58 of the PPR, 2008.

On the other hand the petitioners have alleged that because of the provision as laid down in section ২৯(২)(গ)(অ) it was not possible for the petitioners to exhaust the mandatory provisions of Rule 57 of the PPR,



2008. To appreciate the submissions of the contending parties it would be wise to glean the relevant provisions of PPA, 2006 and PPR, 2008.

Section 29(1) runs thus:

“২৯। (১) কোন ব্যক্তি এই আইনের অধীন ক্রয়কারীর উপর অর্পিত দায়িত্ব পালনে ব্যর্থতার জন্য ক্ষতিগ্রস্ত হইলে বা তাহার ক্ষতিগ্রস্ত হইবার সম্ভাবনা থাকিলে, তিনি উক্ত ক্রয়কারীর বিরুদ্ধে ধারা ৩০ এ বর্ণিত কর্তৃপক্ষের নিকট অভিযোগ দায়ের করিতে পারিবেন।

(২) নিম্নবর্ণিত ক্ষেত্রে উপ-ধারা (১) এর অধীন কোন অভিযোগ দায়ের করা যাইবে না যথাঃ-

(ক) .....

(খ).....

(গ) যে সকল ক্ষেত্রে নিম্নবর্ণিত সিদ্ধান্ত গৃহীত হইয়াছে-

(অ) প্রাক-যোগ্যতার আবেদন, দরপত্র, কোটেশন বা প্রস্তাব বাতিল করিবার সিদ্ধান্ত; বা

(আ) সরকারী ক্রয় সংক্রান্ত মন্ত্রিসভা কমিটি কর্তৃক অনুমোদনের পরিপ্রেক্ষিতে চুক্তি সম্পাদনের সিদ্ধান্ত।”

Further Section 30 of the PPA, 2006 states:

“৩০। (১) ধারা ২৯ এর অধীন দায়েরতব্য প্রতিটি অভিযোগ সংশ্লিষ্ট ক্রয়কারীর প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষের নিকট দায়ের করিতে হইবে এবং উক্তরূপে কোন অভিযোগ দায়ের হইলে, উক্ত কর্তৃপক্ষ উহা বিবেচনাক্রমে নির্ধারিত সময়সীমার মধ্যে উহা নিষ্পত্তি করিবে।

(২) কোন ব্যক্তি, যদি প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত সিদ্ধান্তে সন্তুষ্ট না হন বা উক্ত কর্তৃপক্ষ যথাসময়ে সিদ্ধান্ত প্রদান করিতে ব্যর্থ হয়, তাহা হইলে সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি সেই ক্ষেত্রে সরকার বা তৎকর্তৃক নির্ধারিত কোন কর্তৃপক্ষের মাধ্যমে রিভিউ প্যানেলের নিকট আপীল করিতে পারিবেন।

(৩) ধারা ৩০ (২) এর অধীন সরকার, দায়েরকৃত কোন আপীল পর্যালোচনা ও সিদ্ধান্ত প্রদানের জন্য আইন, সংশ্লিষ্ট পণ্য বা কার্য বুদ্ধিবৃত্তিক ও পেশাগত সেবা ক্রয়ে কারিগরী

জ্ঞানসম্পন্ন, ব্যবস্থাপনা বিষয়ে এবং ক্রয় কার্যে সুবিদিত বিশেষজ্ঞ ব্যক্তিবর্গের সমন্বয়ে এক বা একাধিক রিভিউ প্যানেল গঠন করিতে পারিবে:

তবে শর্ত থাকে যে, প্রজাতন্ত্রের চাকুরীরত কোন সদস্য রিভিউ প্যানেলে অন্তর্ভুক্ত হইবে না।

(৪) এই ধারার অধীন আপীল দায়ের ও নিষ্পত্তির বিষয়টি বিধি দ্বারা নির্ধারিত হইবে।”

On a plain reading of this provision it can be seen that appeal against any allegation regarding tender should be disposed of in accordance with PPR, 2008. Rule 57 categorized the process and procedure to be followed in bringing an action in respect of any grievances as laid down in Rule 56 of the PPR, 2008.

Rule 57 states as follows:

“৫৭। প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষের নিকট অভিযোগ দায়ের, নিষ্পত্তি, ইত্যাদি।-(১) কোন ব্যক্তিকে তফসিল-২ এ বর্ণিত সময়সীমার মধ্যে লিখিতভাবে তাহার অভিযোগ দাখিল করিতে হইবে।

(২) ক্রয়কারী কার্যালয়ের যে কর্মকর্তা কর্তৃক দরপত্র বা প্রস্তাব দলিল ইস্যু করা হইয়াছে প্রথমত সেই কর্মকর্তার নিকট (যেমন-প্রকল্প পরিচালক, লাইন ডাইরেক্টর, প্রকল্প ব্যবস্থাপক, ক্রয়কর্মকর্তা, ক্রয়ের জন্য দায়িত্বপ্রাপ্ত কর্মকর্তা) কোন ব্যক্তি লিখিতভাবে অভিযোগ দাখিল করিবে।

(৩) উপ-বিধি (২) এ উল্লিখিত সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা অভিযোগের বিষয়বস্তু বিবেচনাক্রমে উহা বাতিল বা কোন সংশোধনমূলক ব্যবস্থা গ্রহণ করা হইবে কিনা তদ্বিষয়ে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিবেন।

(৪) সংশ্লিষ্ট কর্মকর্তা, তফসিল-২ এ বর্ণিত সময়সীমার মধ্যে, অভিযোগ বাতিলের কারণ বা উক্ত অভিযোগের ভিত্তিতে কি কি সংশোধনমূলক ব্যবস্থা (যেমন- দরপত্র বা প্রস্তাব দলিলের অগ্রহণযোগ্য শর্তের সংশোধনী আদেশ জারী) গ্রহণ করা হইয়াছে বা হইবে তদ্বিষয়ে লিখিত সিদ্ধান্ত সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিকে অবহিত করিবেন।

(৫) কোন ব্যক্তি উপ-বিধি (৪) এর অধীন ক্রয়কারী কর্তৃক প্রদত্ত সিদ্ধান্তে সন্তুষ্ট না হইলে এবং অভিযোগ নিষ্পত্তির বিষয়ে আগ্রহী হইলে, তফসিল-২ এ বর্ণিত সময়সীমার মধ্যে ক্রয়কারী কার্যালয় প্রধানের নিকট লিখিতভাবে পুনরায় একই অভিযোগ দায়ের করিতে পারিবে।

(৬) কোন ব্যক্তি কর্তৃক উপ-বিধি (৫) এর অধীন ক্রয়কারী কার্যালয় প্রধানের নিকট অভিযোগ দাখিল করা হইলে-(ক) ক্রয়কারী কার্যালয় প্রধান যদি মূল্যায়ন কমিটির চেয়ারপারসন বা সদস্য হন, তাহা হইলে তিনি উক্ত অভিযোগ প্রাপ্তির পর তফসিল-২ এ বর্ণিত সময়সীমার মধ্যে, উহা সংশ্লিষ্ট মন্ত্রণালয় বা বিভাগের সচিবের নিকট প্রেরণপূর্বক তৎসম্পর্কে সংশ্লিষ্ট অভিযোগকারীকে অবহিত করিবেন; বা (খ) উক্ত অভিযোগ নিষ্পত্তির বিষয়টি তাহার আওতাভুক্ত হইলে, তিনি অভিযোগের বিষয়বস্তু বিবেচনাক্রমে উহা বাতিল বা কোন সংশোধনমূলক ব্যবস্থা গ্রহণ করা হইবে কিনা তদ্বিষয়ে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিবেন এবং তফসিল-২ এ বর্ণিত সময়সীমার মধ্যে কারণ উল্লেখপূর্বক অভিযোগ বাতিল বা গৃহীত সংশোধনমূলক ব্যবস্থা সম্পর্কে তাহার সিদ্ধান্ত লিখিতভাবে সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিকে অবহিত করিবেন।

(৭) কোন ব্যক্তি ক্রয়কারী কার্যালয় প্রধান কর্তৃক প্রদত্ত সিদ্ধান্তে সন্তুষ্ট না হইলে, তফসিল-২ এ বর্ণিত সময়সীমার মধ্যে, সংশ্লিষ্ট মন্ত্রণালয় বা বিভাগের সচিবের নিকট উহার অভিযোগ দায়ের করিতে পারিবে।

(৮) সংশ্লিষ্ট মন্ত্রণালয় বা বিভাগের সচিব, তফসিল-২ এ বর্ণিত সময়ের মধ্যে, উপ-বিধি (৬) এবং (৭) এর অধীন দাখিলকৃত অভিযোগের বিষয়বস্তু বিবেচনাক্রমে উহা বাতিল বা কোন সংশোধনমূলক ব্যবস্থা গ্রহণ হইবে কিনা তদ্বিষয়ে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিবেন এবং কারণ উল্লেখপূর্বক অভিযোগ বাতিল বা কি কি সংশোধনমূলক ব্যবস্থা গ্রহণ করা হইয়াছে তদ্বিষয়ে সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিকে লিখিতভাবে অবহিতক্রমে উক্ত সিদ্ধান্তের কপি সংশ্লিষ্ট ঙ্যকারী ও সিপিটিইউকে প্রদান করিবেন।

(৯) কোন ব্যক্তি প্রত্যেকটি স্তরের জন্য নির্ধারিত সময়সীমার মধ্যে লিখিত সিদ্ধান্ত প্রাপ্ত না হইলে, উক্ত ব্যক্তি তফসিল-২ এ বর্ণিত সময়সীমার মধ্যে সরাসরি উক্ত কর্তৃপক্ষের পরবর্তী উর্ধ্বতন কর্তৃপক্ষের নিকট অভিযোগ দায়ের করিতে পারিবে।

(১০) কোন ব্যক্তি যদি সচিব কর্তৃক প্রদত্ত সিদ্ধান্তে সন্তুষ্ট না হয়, তাহা হইলে উক্ত ব্যক্তি রিভিউ প্যানেলের নিকট আপীল করিতে পারিবে।

(১১) এই বিধির অধীন প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষের নিকট অভিযোগ দায়েরের সকল বিধান নিঃশেষ করিবার পরই কেবল কোন ব্যক্তি রিভিউ প্যানেলের নিকট আপীল করিতে পারিবে।

(১২) কোন ব্যক্তি, বিধি (৮) এর অধীন মন্ত্রণালয় বা বিভাগের সচিব কর্তৃক প্রদত্ত সিদ্ধান্ত প্রাপ্তির পর, বা তফসিল-২ এ বর্ণিত সময়সীমার মধ্যে কোন সিদ্ধান্ত প্রাপ্ত না হইলে রিভিউ প্যানেলের চেয়ারম্যানকে সম্বোধন করিয়া “গোপনীয়” বলিয়া চিহ্নিত একটি সীলগালা করা খামে সিপিটিইউ এর ঠিকানায় নিম্নবর্ণিতভাবে অভিযোগ দায়ের করিতে পারিবেন-(ক) অভিযোগ এবং উহার সমর্থনে দলিলাদি একটি সীলগালা করা খামে দায়ের করিবেন, যাহা কেবল রিভিউ প্যানেলের চেয়ারপারসন কর্তৃক খোলা হইবে;

(খ) দফা (ক) তে বর্ণিত সীলগালা করা ‘গোপনীয়’ খাম মহাপরিচালক, সিপিটিইউ কে সম্বোধনক্রমে একটি অগ্রায়নপত্রে রিভিউ প্যানেলের নিকট আপীল করিবার ইচ্ছা ব্যক্ত করিয়া এবং অভিযোগের ধরন উল্লেখ করিয়া প্রেরণ করিবেন; এবং (গ) দফা (খ) তে বর্ণিত অগ্রায়নপত্রের সহিত তফসিল-২ এ বর্ণিত অংকের নিবন্ধন ফী এবং ফেরতযোগ্য নিরাপত্তা জামানত মহা-পরিচালক, সিপিটিইউ-এর অনুকূলে ব্যাংক ড্রাফট আকারে সংযোজন করিবেন।

(১৩) ক্রয়কারী এবং অন্যান্য স্রের প্রশাসনিক কর্তৃপক্ষ একটি “অভিযোগ রেজিস্টার” খুলিয়া উহাতে অভিযোগের সংক্ষিপ্ত বিবরণ ও সিদ্ধান্ত লিপিবদ্ধ করিবে।”

Another striking feature is Rule 58, which provided provisions for review. In Rule 58(1) it has been clearly stated that:

“৫৮। রিভিউ প্যানেল গঠন।-(১) সিপিটিইউ দায়েরকৃত কোন আপীল পর্যালোচনা এবং তৎসম্পর্কে সিদ্ধান্ত প্রদানের জন্য উপ-বিধি (২) এ উল্লিখিত বিশেষজ্ঞগণের সমন্বয়ে রিভিউ প্যানেল গঠন করিবে।”

Further Rule 58(2) states:

“(২) আইনের ধারা ৩০ অনুসারে, রিভিউ প্যানেল গঠন করিবার উদ্দেশ্যে সিপিটিইউ, তফসিল-২ অনুযায়ী এবং নিম্নবর্ণিতভাবে সুবিদিত বিশেষজ্ঞগণের একটি তালিকা প্রস্তুত করিবে-(ক) নিম্নবর্ণিত ৩ (তিন) শ্রেণীর প্রতিটি হইতে ১ (এক) জন করিয়া সদস্য সমন্বয়ে রিভিউ প্যানেল গঠন করিতে হইবে; (অ) ক্রয় সংক্রান্ত আইনগত বিষয়ে

অভিজ্ঞতা সম্পন্ন সুখ্যাত বিশেষজ্ঞগণ, যাহাদের মধ্যে সরকারী, আধা-সরকারী, স্বায়ত্বশাসিত প্রতিষ্ঠানসমূহ বা কর্পোরেশনের অবসরপ্রাপ্ত সিনিয়র কর্মকর্তাগণ অন্তর্ভুক্ত হইতে পারেন; (আ) কারিগরী বিশেষ জ্ঞানসম্পন্ন এবং ক্রয়কার্যে অভিজ্ঞতা সম্পন্ন সুখ্যাত বিশেষজ্ঞগণ; এবং (ই) ক্রয়কার্য ও চুক্তি ব্যবস্থাপনার রীতিনীতি এবং অভিযোগ ও বিরোধ নিষ্পত্তির বিষয়ে অভিজ্ঞতা সম্পন্ন সুখ্যাত বিশেষজ্ঞগণ, যাহারা ফেডারেশন অব বাংলাদেশ চেম্বার অব কমার্স এন্ড ইন্ডাস্ট্রী কর্তৃক মনোনীত হইতে পারেন ; তবে শর্ত থাকে যে প্রজাতন্ত্রের চাকুরীতে কর্মরত কোন কর্মকর্তা রিভিউ প্যানেলে অন্তর্ভুক্ত হইতে পারিবে না। (খ) তফসিল-২ অনুসারে বিশেষজ্ঞগণকে কতিপয় রিভিউ প্যানেলে শ্রেণীভুক্ত করিতে হইবে; (গ) রিভিউ প্যানেল কমপক্ষে ৩(তিন) জন সদস্য সমন্বয়ে গঠিত হইবে এবং তাহাদের মধ্যে একজন চেয়ারপারসন হিসেবে মনোনীত হইবেন; (ঘ) সিপিটিইউ, উহার মন্ত্রণালয়ের দায়িত্বে নিয়োজিত মন্ত্রীর পূর্বানুমোদনক্রমে যথোপযুক্ত শর্তে রিভিউ প্যানেলের সদস্য ও চেয়ারপারসন মনোনীত করিবেন; (ঙ) রিভিউ প্যানেল, অভিযোগের প্রকৃতি বিবেচনায়, সিপিটিইউ কর্তৃক সংরক্ষিত তালিকা হইতে সর্বোচ্চ ২ (দুই) জন সদস্য কেস-বাই-কেস ভিত্তিতে কো-অপট করিবার জন্য সিপিটিইউ কে অনুরোধ জানাইতে পারিবে।”

Therefore, if we relate all the facts with the laws as aforesaid it can be perceived that the petitioners should have ventilated their grievances whatsoever in terms of Rule 57 of the PPR, 2008. In no way Section 29 of the PPA, 2006 stood as a bar in bringing the same before the review panel consisted of technical persons. The learned Counsel for the petitioners misdirected himself in contending that owing to the provisions of Sections 29 and 30 of the PPA, 2006 it was not possible for the petitioners to bring any action against the impugned corrigendum. This argument is a fallacious one.

Section 45 of the PPA, 2006 read with Rule 95 of the PPR, 2008 and clause 11 of the tender schedule empowers the purchaser of the tender that is the procuring entity to revise the tender document before the tender submission date by issuing corrigendum. Section 45 of PPA, 2006 runs thus:

“৪৫। (১) ক্রয়কারী, উহার স্বীয় বিবেচনায় বা দরপত্র ক্রয় করিয়াছেন এমন কোন দরপত্রদাতার অনুসন্ধান বা প্রাক-দরপত্র সভায় আলোচনার পরিপ্রেক্ষিতে, দরপত্র দাখিলের জন্য ক্রয়কারী কর্তৃক নির্দিষ্টকৃত সময়সীমার পূর্বে যে কোন সময় দরপত্র দলিল পরিবর্তন বা সংশোধন করিতে পারিবে এবং উক্তরূপে কোন পরিবর্তন বা সংশোধন করা হইলে উহা দরপত্র দলিলের অবিচ্ছেদ্য অংশ হইবে।

(২) দরপত্র প্রস্তুতের জন্য নির্ধারিত সময়ের মধ্যে এক তৃতীয়াংশের কম সময় অবশিষ্ট থাকাবস্থায় উপ-ধারা (১) এর অধীন কোন দরপত্র দলিল সংশোধন বা পরিবর্তন করা হইলে, দরপত্র দাখিলের সময়সীমা এমনভাবে বৃদ্ধি করিতে হইবে যেন দরপত্রদাতাগণ উক্ত সংশোধন বা পরিবর্তন বিবেচনা করিয়া দেখার জন্য পর্যাপ্ত সময় পায়।”

Rule 95 further says:

“৯৫। দরপত্র দলিলের সংশোধন।-(১) দরপত্র দাখিলের জন্য নির্ধারিত সময়সীমা উত্তীর্ণ হইলেও পূর্বে ক্রয়কারী, যে কোন সময়, স্বীয় উদ্যোগে বা দরপত্র দলিল ক্রয় করিয়াছে এইরূপ দরপত্রদাতার অনুসন্ধানের প্রেক্ষিতে মূল দরপত্র দলিলের সংশোধন বা সংযোজন হিসাবে ইস্যুর মাধ্যমে কোন দরপত্র দলিল পরিবর্তন বা সংশোধন করিতে পারিবে।”

And clause 11 of the tender schedule has already been mentioned above.

Upon scanning of the relevant papers and documents our considered view is that the petitioners after the amendment of corrigendum (Annexure-‘D’) dated 20.05.2021 voluntarily participated

in the tender and as we have found that they have also got substantial quantum of work lots in other tenders where the amended corrigendum remained as it is. Further they have filed this writ petition after two months of the submission of the formalities of the tender in question.

Pertinently a question comes to our mind what prevented the petitioners to take up their grievances at the earliest opportunity before the different forum as laid down in Rule 57 PPR, 2008 and other provisions as discussed above. We reiterate again that we find no plausible reason on that score and certainly the petitioners have misdirected themselves endeavoring to mislead this Court contending that Section 29 of the PPA, 2006 was a bar in filing any complain under section 57 of PPR, 2008. In a recently passed decision in writ petition No. 5930 of 2020 (Karnafully Galvanizing Mills Limited vs. the Government of Bangladesh) this Division has decided this aspect of mandatory application of the aforesaid provisions vividly. As we have been informed that the printing of the books have already been at the verge of completion we refrain from making any comments on the same.

Upon considering diverse submissions pressed into service by the contending parties, the one and only inference that can be deduced is that this writ petition is not at all maintainable in its present form. Therefore,

all other submissions forwarded by the petitioners are not required to be addressed in this context since those are merely academic.

In the result, the Rule is discharged. However, there will be no order as to cost.

Communicate at once.

**Md. Iqbal Kabir, J:**

I agree.