

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

WRIT PETITION NO. 765 OF 2020
IN THE MATTER OF:

An application under Article 102 of the
Constitution of the People's Republic of
Bangladesh.

IN THE MATTER OF:

Md. Siddiqur Rahman

.... Petitioner

-Versus-

Bangladesh Rural Electrification Board
(BREB), represented by its Chairman, Sadar
Daptor Bhaban, Nikunja-2, Khilkhet, Dhaka-
1229 and others

.... Respondents

Mr. Md. Bodruddoza, Advocate with
Mr. Mohammad Shahidul Islam and
Mr. Md. Azharul Islam Chowdhury, Advocate
..... For the petitioner

Mr. A.B. Siddique, Advocate

.... For the Respondent No. 5

Judgment on 21st June, 2023

Present:

Mr. Justice Mahmudul Hoque

and

Mr. Justice Md. Mahmud Hassan Talukder

Mahmudul Hoque, J:

In this application under Article 102 of the Constitution Rule Nisi was issued calling upon the respondents to show cause as to why the Memo No. 27.12.6165.517.02.012.19.5664 dated 01.12.2019 issued by the respondent No. 5 (Annexure-'H') dismissing the petitioner from service in purported exercise of power under Rules 38(1), (Ka), (Ga),

(Gha) and (Cha) of Palli Biddut Samity Service Rules, 1992 (as amended in 2012) and the Memo No. 27.12.0000.030.98.001.18.111 dated 07.01.2020 issued by the respondent No. 6 (Annexure-‘J’) dismissing the departmental appeal filed by the petitioner should not be declared to have been issued without lawful authority and is of no legal effect and why the respondents should not be directed to reinstate the petitioner in his service with arrear salary and other benefits and/or pass such other or further order or orders passed as to this Court may seem fit and proper.

Facts relevant for disposal of this Rule Nisi are that, in response to an advertisement the petitioner applied for the post of Line Man in the service of Cumilla Palli Biddyut Samity-1, Chandina, Cumilla and after succeeding in written and viva voce examination he was selected to undertake a training and after completion of training he was appointed on 07.01.1998 as Line Man (Annexure-A to the writ petition). Thereafter, the service of the petitioner was confirmed in the post of Line Man-2 with effect from 01.01.1999 by order dated 04.08.1999 (Annexure-B to the writ petition). The petitioner was regularized in the post of Line Man Grade-1 by Memo dated 06.01.2007(Annexure-C to the writ petition) and subsequently, he was appointed in the post of Line Technician (current charge) vide Memo dated 09.07.2015 (Annexure-C-1 to the writ petition). While he was serving as Line Technician, the respondents, Palli Biddutayan Board by Memo dated 29.08.2016 issued notice asking the petitioner to show cause within seven days as to why a departmental

proceeding should not be initiated against him for the charge Nos. 1 to 5 mentioned therein (Annexure-C-2 to the writ petition);

On 04.09.2016 the petitioner replied the show cause notice denying all the allegations brought against him (Annexure-C-3 to the writ petition). Being satisfied with the reply dated 04.09.2016, the respondent by Memo dated 08.10.2016 regularized the service of the petitioner as Line Technician (Annexure-D to the writ petition). Thereafter, the petitioner was again served a notice dated 16.11.2016 with the same charges to which the petitioner replied on 04.12.2016 denying the same (Annexure-E and E-1 to the writ petition). By another Memo dated 05.03.2017 the respondents was issued with final show cause notice asking reply within 10 days to which the petitioner had replied on 18.03.2017 categorically denying allegations (Annexures-F, F-1 and F-2 to the writ petition). It is stated that regarding the allegation under charge No.5 brought against the petitioner, the respondents by Memo dated 25.09.2016 stated that some other staffs were involved in creating unrest in the office of the respondents wherein the petitioner's name was not mentioned in the said Memo (Annexure-G to the writ petition). Challenging the said final show cause notice dated 05.03.2017 the petitioner moved this Court by filing Writ Petition No. 3705 of 2017 and obtained Rule, but subsequently, by judgment and order dated 16.10.2018 the Rule Nisi was discharged as being premature. Thereafter, the respondent No.5 by Memo dated 01.12.2019 dismissed the petitioner from

service on the basis of the allegations brought against him (Annexure-H to the writ petition).

The petitioner then filed departmental appeal to the appellate authority on 10.12.2019 denying all the allegations brought against him(Annexure-I to the writ petition) and the appeal was referred to the Head Office of Bangladesh Rural Electrification Board whereupon the respondent No.6 by Memo dated 07.01.2020 dismissed the appeal and affirmed the dismissal order vide Annexure-J to the writ petition.

Under such circumstances the petitioner filed the writ petition and obtained the Rule Nisi in the manner as quoted hereinabove.

Respondent No. 5 filed affidavit-in-opposition denying the material allegations made in the writ petition contending inter alia, that with specific allegations show cause notice dated 29.08.2016 was served upon the petitioner and the reply to the said show cause notice being found not satisfactory, formal charges were served upon the petitioner and the reply against the said formal charges being found not satisfactory, an inquiry committee was formed. After affording sufficient opportunity to the petitioner to defend himself the committee submitted report finding him guilty of misconduct. Thereafter, final show cause notices dated 05.03.2017 was served upon the petitioner and the reply dated 18.03.2017 against the said final show cause notice being found not satisfactory he was dismissed from service. Thereafter, the petitioner preferred appeal on 10.12.2019 before the Palli Biddut Samity Board which was dismissed by order dated 07.01.2020. Upon compliance of all formalities the penalty

was imposed considering gravity of the offence and there is no illegality in the impugned orders and as such, the Rule Nisi is liable to be discharged.

Mr. Md. Bodruddoza, the learned Advocate appearing on behalf of the petitioner submits that the petitioner being instructed by his superior officer, had to settle the matter of objection in the audit report as mediator and as such, he did not commit any offence rather simply complied with the order of his Superior and since the inquiry committee found the petitioner not guilty in the main allegation, other allegations arising out of the same transaction constitute no offence and hence, the impugned orders are liable to be declared to have been issued without lawful authority and is of no legal effect.

Referring to the impugned order he next submits that in disposing the appeal filed by the petitioner the Samity Board observed that the petitioner was dismissed on the decision of the Palli Biddutayan Board and as such, they found no illegality in the decision which is clear violation of the law and Rules. If the samity Board could have exercised the discretion given by the Rules, the fate of the appeal would have been otherwise and accordingly, he submits that the petitioner has been deprived of getting justice in accordance with law and as such, the Rule Nisi is liable to be made absolute.

Referring to the affidavit in opposition Mr. A.B. Siddique, the learned Advocate appearing on behalf of the respondent No.5 submits that the allegation brought against the petitioner having been proved the

petitioner was dismissed from service by exhausting all the process contain in the rules and as such, there is no illegality in dismissing the appeal filed by the petitioner and hence, the Rule Nisi is liable to be discharged.

Heard the learned Advocates for the parties, have gone through the writ petition and the grounds setforth therein along with all the annexures including impugned memos.

The petitioner was a Line man under Palli Biddut Samity who was appointed by the samity by a letter dated 07.01.1998. Thereafter, his service was confirmed as Line Man, Grade-I on 07.01.2007. Subsequently, he was entrusted with the job of Line Technician (in-charge) vide Memo dated 07.01.2015. While he was in service, by a show cause notice dated 29.08.2016 he was asked to show cause why a disciplinary action shall not be taken against him on the five allegations mentioned in the show cause notice which run thus;

“স্মারক নং- ২৭.১২.২৬৩৭.০১২.৩১.০৫০.১৬. ১৭২ তারিখঃ ২৯ আগস্ট, ২০১৬ খ্রিস্টাব্দ।

জনাব মোঃ সিদ্দিকুর রহমান
লাইন টেকনিশিয়ান
ময়মনসিংহ পল্লী বিদ্যুৎ সমিতি-১।

বিষয়ঃ “কারণ দর্শানো” নোটিশ।

আপনি জনাব মোঃ সিদ্দিকুর রহমান, লাইন টেকনিশিয়ান, ময়মনসিংহ পবিস-১-এ কর্মরত। ময়মনসিংহ পবিস-১-এর লাইন টেকনিশিয়ান হিসেবে কর্মরত থাকাবস্থায় আপনার বিরুদ্ধে নিম্নবর্ণিত অভিযোগসমূহ প্রাথমিকভাবে প্রমাণিত হয়েছে:

অভিযোগ নং-০১ঃ যেহেতু ময়মনসিংহ পবিস-১ এর লাইন টেকনিশিয়ান হিসেবে কর্মরত থাকাবস্থায় ময়মনসিংহ পবিস-১ এর আওতাধীন মধুপুর জোনাল অফিসের জুনিয়র ইঞ্জিনিয়ার জনাব শফিকুল ইসলাম-কে ৫০,০০০.০০ (পঞ্চাশ হাজার) টাকার বিনিময়ে গোপালপুর জোনাল অফিসের বিপরীতে ময়মনসিংহ পবিস-১ এর “ব্যবস্থাপনা ও পরিচালন নিরীক্ষা ২০১৬” এর ভিত্তিতে উত্থাপিত অডিট আপত্তি

নিষ্পত্তি করে দেয়ার অনৈতিক প্রস্তাব প্রদান করেন যা আপনি আপনার স্বীকারোক্তিমূলক জবানবন্দিতে স্বীকার করেন;

অভিযোগ নং-০২ঃ যেহেতু, ময়মনসিংহ পবিস-১ এর লাইন টেকনিশিয়ান হিসেবে কর্মরত থাকাবস্থায় আপনি ময়মনসিংহ পবিস-১ এর আওতাধীন মধুপুর জোনাল অফিসের বিলিং সুপারভাইজারসহ ০৮ (আট) জন বিলিং সহকারী এবং পবিস সদর দপ্তরে কর্মরত বিলিং সহকারী মিসেস ফাহিমা খাতুনসহ কয়েকজন বিলিং সহকারীকেও টাকার বিনিময়ে অডিট আপত্তি নিষ্পত্তি করে দেয়ার অনৈতিক প্রস্তাব প্রদান করেন যা আপনার ক্রসচেকিং এর ভিত্তিতে বিষয়টি সুনিশ্চিতভাবে প্রতিষ্ঠিত হয়;

অভিযোগ নং-০৩ঃ যেহেতু, ময়মনসিংহ পবিস-১ এর লাইন টেকনিশিয়ান হিসেবে কর্মরত থাকাবস্থায় আপনি ময়মনসিংহ পবিস-১ এর “ব্যবস্থাপনা ও পরিচালন নিরীক্ষা-২০১৬” এর তদন্ত টিমের সদস্য সহকারী পরিচালক জনাব গৌতম কুমার-এর নির্দেশে সমিতির কর্মচারীদের নিকট অডিট আপত্তি নিষ্পত্তির জন্য টাকা দেয়ার প্রস্তাব করেছিলেন এক তদন্ত টিমের আহ্বায়ক উপ-পরিচালক জনাব এস, এম, মাসুদ রানা এর বর্ণিত বিষয়ে সম্মতি ছিল মর্মে লিখিত বক্তব্য প্রদান করলেও সে বিষয়ে আপনি কোন সাক্ষ্য-প্রমাণ/দলিল উপস্থাপন করতে ব্যর্থ হয়েছেন;

অভিযোগ নং-০৪ঃ যেহেতু, ময়মনসিংহ পবিস-১ এর লাইন টেকনিশিয়ান হিসেবে কর্মরত থাকাবস্থায় ময়মনসিংহ পবিস-১ এর ব্যবস্থাপনা ও পরিচালন নিরীক্ষা-২০১৬ চলাকালে মধুপুর জোনাল অফিসের জুনিয়র ইঞ্জিনিয়ার জনাব আমিনুল ইসলাম ও জনাব নাজমুল হক এর বিপরীতে অনৈতিকভাবে অডিট আপত্তি নিষ্পত্তির লক্ষ্যে অডিট টিমের নিকট জুনিয়র ইঞ্জিনিয়ার জনাব আমিনুল ইসলাম ও জনাব নাজমুল হক কর্তৃক প্রদত্ত ৫০,০০০.০০ (পঞ্চাশ হাজার) টাকা হস্তান্তরের ক্ষেত্রে আপনি মধ্যস্থতাকারীর ভূমিকা পালন করেন;

অভিযোগ নং-০৫ঃ যেহেতু, ময়মনসিংহ পবিস-১ এর লাইন টেকনিশিয়ান হিসেবে কর্মরত থাকাবস্থায় ময়মনসিংহ পবিস-১ এর ব্যবস্থাপনা ও পরিচালন নিরীক্ষা-২০১৬ এবং ব্যবস্থাপনা ও পরিচালন নিরীক্ষার বিপরীতে তদন্ত চলাকালে আপনি টাকার বিনিময়ে অডিট আপত্তি নিষ্পত্তি করে দেয়ার জন্য সমিতির কর্মকর্তা-কর্মচারীদের সবারি প্রস্তাব করেন যার ফলে বিষয়টি ধীরে ধীরে সমিতির কর্মকর্তা-কর্মচারীদের মধ্যে ব্যাপকভাবে বিস্তৃতি লাভ করে এবং টাকা-পয়সার অংক অতিরঞ্জিত আকারে প্রকাশিত হয় এবং একটা বিশ্বাস প্রতিষ্ঠিত হয় যে অডিট আপত্তি নিষ্পত্তির জন্য টাকা-পয়সার লেনদেন আবশ্যিক হবে। এছাড়াও ম্যানেজমেন্ট অডিট চলাকালে টাকা-পয়সা লেনদেনের মাধ্যমে কারো কারো আপত্তি ড্রপ করা হয় বলে আপনি ব্যাপক প্রচারণা চালান বিধায় সমিতির সকলের মধ্যে একটি মানসিক চাপ ও ক্ষোভ তৈরী করে যার ফলে ডিজিএম জনাব দেলোয়ার হোসেনের অনাকাঙ্ক্ষিত মৃত্যুর পর পবিসে উস্কানীমূলক কর্মকাণ্ড এক উত্তপ্ত পরিস্থিতির সৃষ্টি হয়। যেহেতু, আপনার উক্ত কর্মকাণ্ড “পল্লী বিদ্যুৎ সমিতি কর্মচারী বিধি, ১৯৯২ সংশোধিতঃ ২০১২ ইং” এর ধারা ৩৮ ১১। (ক) (গ) (ঘ) ও (চ) অনুযায়ী অসদাচারণ, উৎকোচ গ্রহণ, দায়িত্ব পালনে অবহেলা ও পবিবোর্ড/সমিতির ভাবমূর্তি ক্ষুণ্ণ করার সামিল;

সেহেতু, “পল্লী বিদ্যুৎ সমিতি কর্মচারী চাকুরী বিধি ১৯৯২, সংশোধিতঃ ২০১২ ইং” এর ধারা নং-৩৮। এবং ৪০। অনুযায়ী কেন আপনার বিরুদ্ধে বিভাগীয় কার্যক্রম শুরু করা হবে না, তদসম্পর্কে অত্র পত্রের মাধ্যমে কারণ দর্শানো হলো এবং এ পত্র প্রাপ্তির ০৭ (সাত) টি কর্মদিবসের মধ্যে আপনার কৈফিয়ত/জবাব/আত্মপক্ষ সমর্থনের লক্ষ্যে জবাব প্রদানের জন্য আপনাকে নির্দেশনা প্রদান করা হলো। নির্ধারিত সময়ের মধ্যে আপনার কর্তৃক দাখিলকৃত কৈফিয়ত/জবাব কর্তৃপক্ষের নিকট গ্রহণযোগ্য

*বিবেচিত না হলে অথবা নির্ধারিত সময়ের মধ্যে আপনি কৈফিয়ত/জবাব পেশ করতে ব্যর্থ হলে, কর্তৃপক্ষ তা শাস্তিযোগ্য বলে বিবেচনা করে আপনার বিরুদ্ধে আনুষ্ঠানিকভাবে অভিযোগনামা (Charge Sheet) দায়ের করবেন এবং তদন্ত শুরু করবেন।
চেয়ারম্যান মহোদয়ের অনুমোদনক্রমে।*

He replied to the above show cause and after receipt of his explanation, Bangladesh Palli Biddutayan Board by its letter dated 16.11.2016 served formal charges upon the petitioner forming an inquiry committee for holding inquiry about the allegations giving 15 (fifteen) days time. The petitioner filed an explanation before the inquiry committee. Thereafter, the committee after conclusion of inquiry submitted report to the authority and after receipt of the report the authority served second show cause notice to the petitioner asking him to reply why he shall not be dismissed from service. The petitioner again submitted reply and after submission of the final reply, Bangladesh Palli Biddutayan Board (“BPBB”) by letter dated 26.11.2019 directed the General Manager, Palli Biddut Samity, Mymensing to execute the decision of dismissal of the petitioner from service and to inform the same to the Board after compliance.

The General Manager, Palli Biddut Samity complying the above directives, by its letter dated 01.12.2019 dismissed the petitioner from service. Thereafter, the petitioner preferred appeal before the Samity Board under Rules 45 of the চাকুরী বিধিমালা on 10.12.2019. The Samity Board set over the appeal on 21.01.2020 and after considering the appeal in that Board meeting maintained the order of dismissal from service.

From annexure-V to the Affidavit-in-Opposition it appears that the Palli Biddut Samity Board decided the appeal in the following manner:

“সিদ্ধান্ত নং-০৩/৪৪২/২০১৯

অত্র পবিসের লাইন টেকনিশিয়ান, জনাব মোঃ সিদ্দিকুর রহমান এর অপরাধ অনুযায়ী প্রদত্ত দণ্ড যথাযথ হওয়ায় তার দণ্ড বহাল রাখার জন্য সিদ্ধান্ত গৃহীত হলো। এ ব্যাপারে সমিতির জেনারেল ম্যানেজার কে প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য অনুরোধ করা হলো। উল্লেখ্য যে, ময়মনসিংহ পল্লী বিদ্যুৎ সমিতি-১ এর চাকুরী বিধি ১৯৯২ (সংশোধিতঃ ২০১২) এর সপ্তম অধ্যায় ধারা ৪৫ অনুযায়ী এ সিদ্ধান্ত গৃহীত হলো।”

To appreciate the decision of the Palli Biddut Samity Board, Rule 45 of the “পল্লী বিদ্যুৎ সমিতি কর্মচারী চাকুরী বিধি, ১৯৯২” as amended in 2012 is quoted below;

“৪৫। আদেশের বিরুদ্ধে আপীলঃ

কোন কর্মচারী এই চাকুরী বিধির অধীন কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত কোন আদেশ দ্বারা সংক্ষুদ্ধ হইলে ঐ আদেশ জারীর তারিখ হইতে ৩০(ত্রিশ) টি কার্যদিবসের মধ্যে পবিস নীতি-নির্দেশিকা ৩০০-১৭ এর অন্তর্ভুক্ত কর্মচারীগণ যথাযথ কর্তৃপক্ষের মাধ্যমে পবিস বোর্ড এবং এজিএম, ডিজিএম, অতিরিক্ত জিএম এবং জিএম পদবীর কর্তকর্তাগণ যথাযথ কর্তৃপক্ষের মাধ্যমে চেয়ারম্যান, পবিবোর্ডের নিকট আপীল করিতে পারিবেন। দণ্ডপ্রাপ্ত ব্যক্তি আপীল আবেদন করার সময় এমন কোন নুতন বিষয়/দলিল উপস্থাপন করিতে পারিবেন না, যাহা তদন্তকারী কর্মকর্তার/তদন্ত কমিটির নিকট তদন্তকালে উপস্থাপন করা হয় নাই।

(১) আপীল কর্তৃপক্ষ নিম্নোক্ত বিষয়সমূহ বিবেচনা করিবেন, যথাঃ-

(ক) অভিযুক্তের পক্ষে আত্মপক্ষ সমর্থনের পর্যাপ্ত সুযোগ ছিল কি-না।

(খ) তদন্ত সংক্রান্ত সকল কাজে এই সার্ভিস কোডের নির্ধারিত পদ্ধতি অনুসরণ করা হইয়াছে কিনা, না হইয়া থাকিলে উহার কারণে ন্যায় বিচারে প্রতিবন্ধকতা সৃষ্টি হইয়াছে কিনা।

(গ) অভিযোগ সমূহের ভিত্তিতে প্রদত্ত সিদ্ধান্ত চাকুরী বিধির সংশ্লিষ্ট ধারা অনুযায়ী যথাযথ কিনা।

(ঘ) আরোপিত দণ্ড অপরাধ বিবেচনায় মাত্রাতিরিক্ত, পর্যাপ্ত বা অপরিপূর্ণ কিনা।”

Under the above Rule the petitioner was required to file appeal before the Palli Biddut Samity Board as he was holding the post under the নীতি নির্দেশিকা ৩০০-১৭. The Palli Biddut Samity Board in their decision did not observe the circumstances under Rule 45(1). Moreover, where entire inquiry proceeding was conducted by the Palli Biddut Samity Board and dismissal order was issued under its direction, the Samity Board had no

scop to give decision in appeal independently. Though “কতৃপক্ষ” includes the Palli Biddutayan Board also, as defined in the service rules, disciplinary proceedings ought to have initiated by the Palli Biddut Samity against the petitioner. Rule 40(3) described about inquiry committee wherein we find that all the employees as per নীতি নির্দেশিকা ৩০০-১৭ Grade-1- 10 shall come within the ambit of Palli Biddut Samity and in holding inquiry against any of the employees under the said rules, the Samity itself shall constitute inquiry committee. If necessary the committee can be formed by the Palli Biddutayan Board. Here we find nothing in record why it was prompted the Palli Biddutayan Board to constitute an inquiry committee from the officers of the Board where the petitioner is an employee of Palli Biddut Samity, who is appointing authority.

From the annexures annexed to the Affidavit-in-Opposition, it appears that the disciplinary proceeding was initiated with the approval of the Chairman of the Palli Biddutayan Board not by the Palli Biddut Samity. Where the petitioner was an employee under Palli Biddut Samity, as per service Rules, employee or officer serving under Palli Biddut Samity is guided by “পল্লী বিদ্যুৎ সমিতি কর্মচারী চাকুরী বিধি ১৯৯২” and whatever action is required to be taken must be within the provisions of that Rules. Though Rule 45 provides for an appeal for the petitioner before the Palli Biddut Samity Board, because of initiation of the proceeding against him under the direction of the Chairman of the Palli Biddutayan Board, the

Samity Board obviously influenced by the decision given by the Palli Biddutayan Board.

A report of the inquiry committee has been annexed by the respondent with the affidavit-in-opposition, but the respondent did not submit the proceeding in its entirety to show that the petitioner was afforded sufficient opportunity to defend himself by adducing evidence of his own as well as supported witnesses and to cross examine other witnesses whose evidence was recorded by the inquiry committee and we find nothing to see that the petitioner was asked by the committee whether he is willing to adduce any witness in favour of his case or at all willing to cross examine the witnesses. Rule-42 prescribes the procedure to be followed by the inquiry committee or officer, but in the instant case the inquiry committee failed to observe the procedure provided in 42(2) of the Rules.

Apart from this, because of holding inquiry by the Palli Biddutayan Board on the instruction of the Chairman and the order of dismissal from service was issued on the decision of the Board, the Palli Biddut Samity Board could not reconsider the appeal independently rather the Samity Board observed that the petitioner was dismissed as per the decision and direction of the Palli Biddutayan Board and failed to give any decision in accordance with Rule 45(1) of the “পল্লী বিদ্যুৎ সমিতি কর্মচারী চাকুরী বিধি ১৯৯২”. Since the higher authority Palli Biddutayan Board dismissed the petitioner from service, the petitioner also deprived of getting a forum for appeal which can give an independent decision on his prayer. Resultantly, the

Palli Biddut Samity Board only accepted the decision of the Palli Biddutayan Board which is violative of the Rules, 1992 and principles of natural justice as the entire proceeding and the direction was given by the Biddutayan Board to dismiss the petitioner. Palli Biddutayan Board also took a decision in the form of disposal of appeal (Annexure-J) where the petitioner did not file any appeal under Rule-45 as there is no scope to file appeal before it. From the charge sheet and the allegations brought against the petitioner, the Board could have imposed other major penalty as provided in Rule 39(২)(১) but they imposed highest penalty dismissing the petitioner which is heavier than the offence committed by the petitioner.

However, the authority shall be at liberty to take legal action in accordance with law, if the petitioner repeats the same in future.

In view of the above, we find merit in the Rule Nisi as well as in the submissions of the learned Advocate for the petitioners.

In the result, the Rule Nisi is made absolute.

The order of dismissal is hereby declared illegal and of no legal effect. The respondents are directed to reinstate the petitioner in service with all arrear salaries and benefits.

Communicate a copy of this judgment to the parties concerned.

Md. Mahmud Hassan Talukder, J:

I agree.