

Date of Judgment : The 22th day of February, 2022

J U D G M E N T

M. Enayetur Rahim, J: These appeals are directed against the judgment and order dated 06.07.2014 and 07.07.2014 passed by a Division Bench of the High Court Division in Death Reference Case No.93 of 2008 heard along with Criminal Appeal No.6318 of 2008, Criminal Appeal No.6303 of 2008 and Jail Appeal Nos. 866 of 2008, 868 of 2008, accepting the reference and dismissing the appeals and thereby confirming the judgment and order of conviction and sentence dated 03-09-2008 passed by the learned Additional Sessions Judge, 2nd court, Bagerhat in Sessions Case No. 182 of 2006.

Facts, relevant for disposal of the appeals are as follows:

The present condemned prisoner-appellants along with another were put on trial before the Additional Sessions Judge, 2nd Court, Bagerhat in Sessions Case No. 182 of 2006 arising out of Morolgonj Police Station Case No. 22 dated 12-02-2006 corresponding to G.R case no. 54 of 2006 to answer charge under sections 302/34/109 of the Penal Code to which they pleaded not guilty and claimed to be tried.

The prosecution case, in short, is that PW-1 Md.Mehedi Hasan (Liton) elder brother of the victim Enamul Hasan limon on 12.2.2006 lodged a First information Report with the Morolgonj Police Station alleging, *inter alia*, that he along with his deceased younger brother Enamul Hasan Limon used to run a shop at Morolgonj near Nobboirashi Bus stand. On 2.2.2006 at about 9.00' clock at night the condemned prisoners Rafiqul Islam Sheikh, Md. Mohan Khalifa and Obaidul Howlader and others came to his shop and asked his deceased younger

brother to go with them. The informant after closing the shop came to home and found that his brother had not reached home. On the very next day when the informant asked the aforementioned three persons regarding the where about his brother, they did not give any satisfactory information. On 12.2.2006 at about 11.00 o'clock the local boys were playing cricket and at that stage their cricket ball fallen into the new boundary of one Alamgir. Then some boys entered into the boundary and saw the legs of a man open and the whole body was covered by heap of sand. They raised hue and cry while the people of the locality along with the informant and others attended the said place of occurrence, and found two legs of dead person outside the heap of sand. Thereafter they informed the Police Station; police having attended the said place of occurrence removed sand and recovered a dead body. The informant and his father as well as others identified the dead body to be of Enamul Hasan Limon. At the time of recovery of the dead body a golden chain with locate, 3 finger ring and one mobile set was not found with the dead body. On the basis of said written ejahar Morolgonj Police Station Case No. 22 dated 12.02.2006 was started against the present condemned prisoners.

After completion of investigation Police submitted charge sheet against the 4 (four) persons including present condemned prisoners under sections 364/302/207/379/34/411 of the Penal Code.

In order to prove the charge against the accused the prosecution examined 17(seventeen) witnesses. The defense cross-examined the said witnesses and also examined 3(three) defense witnesses.

After conclusion of the trial the learned Additional Sessions Judge, 2nd Court, Bagerhat found guilty of charge leveled against the condemned prisoners under sections 302/34 of the Penal Code and thereby sentenced them to death by hanging and also to pay a fine of Taka 10,000.00 each. The learned Additional Sessions Judge transmitted the record of the case to the High Court Division for reference and accordingly Death Reference No. 93 of 2008 was registered.

Against the judgment and order of conviction and sentence the condemned prisoner Md. Mohan Khalifa preferred Jail Appeal No.868 of 2008 and Criminal Appeal No. 6303 of 2008. Ohidul Hawlader and Rafiqul Islam Sheikh preferred Criminal Appeal No. 6318 of 2008 and condemned prisoner Ohidul Howlader filed Jail Appeal No.867 of 2008 and Rafiqul Islam Sheikh filed Jail Appeal No. 866 of 2008. The Death Reference No. 93 of 2008 along with the appeals were heard by a Division Bench of the High Court Division and by the impugned judgment and order the High Court Division accepted the reference and dismissed all the Appeals and confirmed the death sentence passed by the Trial Court against the present appellants.

Being aggrieved by the aforesaid judgment and order condemned prisoner Rafiqul Islam Sheikh has preferred Criminal Appeal No. 123 of 2014, Md. Mohon Khalifa has preferred Criminal Appeal No.118 of 2014 and condemned prisoner Md. Mohon Khalifa and Ohidul Hawlader have preferred Jail Appeal No.17A of 2015 before this Division.

Mr. Mansur Habib, appears with Mr. Shamsul Haque, learned Advocates, for the condemned prisoner Rafiqul Islam Sheikh submits that the trial Court as well as the High Court Division has committed serious error in convicting the said condemned prisoner, relying on the confessional statement

allegedly made by him which is not true and voluntary. Under compelling circumstances he made the said statement before the Magistrate concerned. Deceased was lastly found with the accused persons at 9 pm on 2-2-2006 thereafter the deceased was found missing for long 10 days and finally his dead body was recovered from a stack of sand within under constructed building of Alamgir at Sarelea, so the condemned prisoner has got no complicity with the murder and the theory of last seen will not be applicable in this particular case.

He further submits that the condemned prisoners in their respective confessional statement stated that, they killed the victim by napkin (গামছা) through strangulation but the postmortem report of the deceased state that. "Transacted trachea cut mark present on 3rd cervical vertebra." The witnesses are the interested persons and enimical to the condemned prisoner and thus, their evidence should be left out of consideration in finding the guilt of the said condemned prisoner. There has been inordinate delay of 10 days in lodging the F.I.R not giving explanation in the column-4 and 5 of the FIR nor in the bottom of the FIR.

Mr. Ziaur Rahman, learned Advocate, appearing for the condemned prisoners Md. Mohon Khalifa and Ohidul Hawlader submits that the High Court Division acted illegally in maintaining the order of conviction of sentence of the condemned prisoners passed by the trial Court relying on the alleged confessional statements as recorded was not voluntary, recorded without following the mandatory provisions, Rules and all the statements recorded were more or less same which is absurd and which makes the statements unreliable. He further submits that, High Court Division did not consider that P.W. 3 Shahida Begum and P.W.8 Md. Tajul Islam admitted during their

cross examination that they lodged a G.D. with the Morolgonj Police Station when their deceased son was missing. But the fact stated in the General Diary and the fact revealed in the First Information Report was contradictory. The names of the condemned prisoners were not mentioned in the General Diary and as such the impugned judgment and order is liable to be set aside. Then Mr. Rahman also submits that, the post mortem report and the statement of the convict appellant does not match which creates doubt about the veracity of the statements made by the condemned prisoners and as such the impugned judgment and order is liable to be set aside.

Mr. Bashir Ahmed, learned Deputy Attorney General, appearing for the State submits that the trial Court and as well as the High Court Division on proper assessment of evidence on record legally and rightly convicted the appellants.

Mr. Bashir Ahmed referring to the confessional statement under section 164 of the Code of Criminal Procedure made by condemned prisoners Mohon Khalifa, Rafikul Islam Sheikh and Ohidul Hawlader couple with the evidence of P.W-10 the Magistrates who recorded the said statements submits that the High Court Division on proper consideration of the same has rightly arrived at a finding that the said statements are true and voluntary and the P.W-10 having complied with the mandatory provision of section 164 and 364 of the Code of Criminal Procedure recorded the same and as such the trial Court and the High Court Division in convicting the condemned prisoners did not commit any error or illegality. Further, in view of the provision of section 30 of the Evidence Act, in a joint trial there is no bar to take consideration of the

confessional statement of an accused against other accused in the light of other corroborative evidence.

We have considered the submissions of the learned Advocates for the respective parties, perused the judgment of the trial Court as well as the High Court Division, the evidence adduced by the prosecution and defense and also the statements under section 164 of the Code of Criminal Procedure made by the condemned prisoners. In the instant case it is the prosecution case that the assailants murdered victim Enamul Hasan Limon.

The following injuries were mentioned in the Post Mortem report of Enamul Hasan Limon:

1. Transacted neck attached slightly posterior.
2. Scalp- Decomposed.

There is also elaborate illustration stated that- "Transected neck transected trachea cut mark present on 3rd cervical vertebra"

Death was "due to hemorrhage and shock resulting from above mentioned injuries, which were ante-mortem and homicidal in nature."

In the instant case condemned prisoners Mohon Khalifa, Rafiqul Islam Sheikh and Ohidul Hawlader made confessional statements under section 164 of the Code of Criminal Procedure before the Magistrate concerned.

The confessional statement under section 164 of the Code of Criminal Procedure as made by condemned prisoner Mohon Khalifa, exhibit-4-B is as follows:

"আমি ভ্যানচালক। আমার এক বোন মহিলা কমিশনার। নাম মরিয়ম আক্তার মণি। আসামি রফিকুল , অহিদুল, মৃত লিমন এবং আমি বন্ধু। আমরা একসাথে গাঁজা খেতাম। লিমন আমাদের সাথে গাঁজা খেত। ঘটনার তারিখ ২ ফেব্রুয়ারি ২০০৬ খ্রি: আসামি রফিক তখন জিউধারাতে ইটের ভাটায় কাজ করে। অন্য

সময় ভ্যান চালায়। ঘটনার ৮/১০ দিন আগে রফিকুল, আমি, অহিদ ও লিমন চার জন মিলে হামিদ মাস্টারের বাড়িতে বসে, জলা জায়গায় বসে গাঁজা খাচ্ছিলাম। লিমন আসার ১০ মিনিট আগে আমরা ঠিক করি যে, লিমনকে মেরে ফেললে তার চেইন, আংটি দিয়ে টাকা হবে। এই প্রস্তাব দেয় রফিকুল। অহিদুল আপত্তি করে। বলে যে, এতে পরিস্থিতি খারাপ হবে। তার আত্মীয়-স্বজন আছে। সমস্যা হবে। তখন রফিকুল বলে যে, কিছু হবেনা কারণ আল্লাহ সাথে আছেন। কিন্তু ঐ দিন কিছু হয় নাই। রফিকুল জিউ ধারা চলে যায়। ঘটনার এক দুইদিন আগে রফিকুল মোরলগঞ্জ আসে। আমাদের সাথে দেখা করে। আমাদের অভিযোগ করে তাকে সহায়তা করিনি। ঘটনার দিনে আমি বেলা বারোট্টা থেকে রডের দোকানদার ইদ্রিস মিয়ার লোহার রড ট্রাক থেকে নামাতে শুরু করি। নামাতে সন্ধ্যা হয়ে যায়। ভ্যান গাড়িতে করে রড পরিবহন করি। রফিকুল বলে যে, লিমন কে ডেকে দে। আমি লিমনকে বলি যে, রফিকুল ডাকে, শেষবারের মাল নামিয়ে রেখে লিমনের দোকানে যেয়ে দেখি লিমন নেই। ঐ দিন ভাগে ২০ টাকা পাই। ৫০ টাকা সর্দারের কাছে থেকে নেই। ২০০ টাকা মাকে দেই। বাকি টাকা পকেটে নিয়ে গাঁজার আসরে বসে যাই। সেখানে একটা বিল্ডিং এ যাই। সেখানে সবাই বসে গাঁজা খাই। আমি নিচে, লিমন মধ্য সিঁড়িতে, লিমনের বাম পাশে অহিদুল আর পিছনে রফিকুল বসা ছিল। আমার মাজায় গামছা ছিল। রফিকুল আমার কাছ থেকে গামছা চেয়ে নেয়। আমি দেই। সে বলে শীত লাগে। হঠাৎ করে রফিকুল গামছা দিয়ে লিমনের গলায় প্যাঁচ দিয়ে ধরে। লিমন ছটফট করে। রফিকুল আমাদের গালি দিয়ে বলে, শালারা এখন ধরোনা কেনো? আমি পা চেপে ধরি। অহিদ হাত চেপে ধরে। লিমন মারা যায়। অহিদুল চেইন, আংটি খোলে। রফিকুল আমাকে বালি খুরতে বলে। আমি বালি খুরি। সবাই মিলে খুরি। লিমনকে বালি চাপা দিই। রফিকুল চেইন, আংটি, ঘড়ি, মোবাইল নিয়ে যায়। গতকাল আসরের নামাজের পরে পুলিশ আমাকে হেফতার করে।”

The confessional statement under section 164 of the Code of Criminal Procedure as made by condemned prisoner Rafiqul Islam Sheikh, exhibit-4-A is as follows:

“আমি গরীব মানুষ। অনেক কষ্টে সংসার চালাই। শীতকালে ইটের ভাটায় ইট কাটি। অন্য সময় ভ্যান চালাই। ভ্যান চালিয়ে ৩০/৪০ টাকা পাই। তা দিয়ে সংসার চলেনা। রিক্সা কিনেছি সমিতির টাকায়। সেই কিস্তি শোধ করতে হয়। লোভ এবং অভাবের কারণে এই কাজ করেছি। নিহত লিমন আমার বন্ধু। ওর কাছে চেইন, আংটি, মোবাইল থাকে, এগুলোর জন্য লোভ হয়। ঘটনার ১০ দিন আগে মোহন আর অহিদুলের সাথে গাঁজা খেতে বসে যুক্তি করি যে, লিমন কে মেরে তার জিনিসপত্র বেচে রিক্সার কিস্তি শোধ করা যাবে। ঘটনার দিন বিকাল ৫ টার দিকে জিউধারা স্বপন চেয়ারম্যানের ইট ভাটা থেকে মরেলগঞ্জ শহরে আসি। ঐ দিন ছিল ২ তারিখ। রাত ৮ টার পরে আমি, অহিদ ও মোহন (মৃত) লিমন কে ডেকে নিয়ে আসি গাঁজা খাওয়ার কথা বলে। লিমন ও গাঁজা খেত। সবাই মিলে উত্তর সরালিয়া (বাস স্ট্যান্ডের উত্তর দিকে) একটি নির্মীয়মান বাড়িতে যেয়ে সিঁড়ির উপরে বসি। সবাই মিলে গাঁজা খাই। এক পর্যায়ে মোহনের গামছা মাথায় দিব বলে

চেয়ে নিই। আমি পিছনে বসা ছিলাম। মোহন পায়ের কাছে। অহিদ তার পাশে লিমনের পাশে ছিল। আমি গামছা দিয়ে লিমনের গলা পেচিয়ে ঠেসে ধরি। লিমনের শরীর দাপা দাপি করে। আমি মোহন আর অহিদকে সাহায্য করতে বলি। অহিদ মুখ ও হাত চেপে ধরে। মোহন পা চেপে ধরে। লিমন মারা যায়। তার গা থেকে চেইন, আংটি, মোবাইল অহিদুল খোলে। মোহনের কাছে দেয়। আমরা সবাই মিলে লিমন কে ঐ ঘরের কাজের জন্য আনা বালুর মধ্যে লুকিয়ে ফেলি। মোহন আমাকে বলে যে, আমি যেন ঐ জিনিসগুলো নেই। মাল গুলো নিয়ে আমি মায়ের কাছে দেই। আমার মা জিজ্ঞেস করে যে, আমি এগুলো কোথায় পেয়েছি। আমি ঘটনার কথা বলি। দুইদিন পরে আমি জিউধারা চলে যাই। ইট ভাটায় কাজ করি। গতকাল বিকালে সন্ধ্যার পরে পুলিশ আমাকে ধরে ফেলে, এই আমার বক্তব্য।”

The confessional statement under section 164 of the Code of Criminal Procedure as made by condemned prisoner Ohidul Hawlader, exhibit-4-C is as follows:

“আমি রিক্সা চালাই। লিমন, রফিক, মোহন আমরা বন্ধু হই। একসাথে গাঁজা খেতাম। ঘটনার ৮/১০ দিন আগে রফিকুলসহ আমরা হামিদ মাস্টারের বাসার পাশে বসে গাঁজা খাওয়ার সময় বলে যে, লিমনকে মেরে ফেলে চেন, আংটি, নিয়ে যাবে। আমি তিব্র আপত্তি করি। বলি যে, সকলের ভাই বোন আত্মীয় সজন আছে। এটা করলে বাস স্ট্যান্ড এলাকা গরম হয়ে যাবে। এটা করা যাবে না। আমরা চলে যাই। লিমন ঐ দিন ওখানে এসেছিল। ১০/১২ দিন পরে রফিকুল জিউধারা থেকে আবার আসে। রাতে আবারো গাঁজা খেতে যাই। হামিদ মাস্টারের বাসার পাশ দিয়ে যেয়ে ওয়াল করা বাড়িতে যাই। পুকুরঘাটে বসে গাঁজা খেতে থাকি। রফিকুল মোহনের কাছ থেকে গামছা নিয়ে হঠাৎ করে লিমনের গলায় পেচিয়ে ধরে। লিমনের শরীর দাপাদপি করে। রফিকুল গালি দেয়। শ্যোরের বাচ্চারা এখন ধরনা। তখন আমি লিমনের হাত চেপে ধরি। মোহন পা চেপে ধরে। শরীরের উপর চেপে বসে। লিমন মারা যায়। চেইন, আংটি আমি লিমনের শরীর থেকে খুলি। মোহন বালিতে গর্ত করে। সবাই মিলে বালির মধ্যে লিমনের দেহ পুতে রাখি। আমরা চলে আসি। ঐ দিন পরে লিমনের ভাই লিটন কে নিয়ে আমি লিমন কে খুজতে বের হই। আমি হত্যার ঘটনা কাউকে বলতে পারিনি। আমার বুক খুব কষ্ট। এই কদিন কষ্ট নিয়ে বেড়িয়েছি। গতকাল বিকালে পুলিশ আমাকে বাড়ি থেকে ধরে নিয়ে আসে।”

P.W-10 Soroj Kumar Nath, the then 1st class Magistrate working at Bagerhat recorded the statements under section 164 of the Code of Criminal Procedure of condemned prisoners 1. Rofiqul Islam, 2. Mohon Khalifa 3. Ohidul Islam and accused Jorina Begum respectively. He proved the said confessional statements, exhibits-04, 04A, 04B, 04C and his signatures

thereon, exhibits-04A, 04A1-8, 04B, 04B1-8 and 04C, 04C 1-9, 4, 4/1-8 respectively. The said witness in his deposition stated that he recorded the said statements complying with the mandatory provision of law and having been satisfied as to its truth and voluntaries he signed on the memorandums.

At the time of examination of the condemned prisoners under section 342 of the Code of Criminal Procedure said incriminating fact had brought to the notice of them but they did not say anything with regard to the said statements.

We have also examined exhibits-04 the confessional statement of accused-Jarina Begum mother of condemned prisoner Rafiqul Islam Sheikh. Having examined the confessional statements of the present condemned prisoners we are of the opinion that in recording the said statements, the P.W-10 had complied with the relevant provisions of law. Thus, there is no scope to say that said statements are not true and voluntary.

It is now well settled that conviction can be based solely relying on confession of the maker of it, if found true and voluntary, though retract subsequently.

Having regard to the fact that in the instant case there is no eye witness of alleged murder. But PW-1, the informant Mehedi Hasan Liton categorically deposed to the effect:

‘-----গত ২-২-০৬ তারিখের ঘটনা অনুমান রাত ৯:০০ ঘটিকায়। আমি ও আমার ছোট ভাই এনামুল হাসান লিমন একত্রে বসিয়া কম্পিউটার ফটোস্ট্যাট স্টেশনারী দোকান করিতেছিলাম। নব্বইরশি বাস স্ট্যাড এ আমাদের দোকান। আসামি অহিদুল, রফিকুল এবং মোহন আমাদের দোকানের সামনে আসিয়া মোহন আমার ছোট ভাই লিমন কে ডাকে। আমার ছোট ভাই লিমন বাহির হইয়া আসামিদের সঙ্গে যায়। আমি রাতে দোকান বন্ধ করে বাড়িতে ফিরিয়া লিমনের খোঁজ করিলে বাড়ির লোকজন বলে যে, লিমন তখনো বাড়িতে আসে নাই। তখন লিমনের মোবাইলে রিং দিলেই বুঝতে পারি যে, তাহার মোবাইল ফোন বন্ধ। সকালে আমি দোকানে আসিয়া আসামি অহিদুল, রফিকুল এবং মোহন কে লিমন কোথায় মর্মে জিজ্ঞেস করলে তাহারা জানায় তাহারা কিছু জানেনা। দুপুরে পর্যন্ত লিমনের কোন খোঁজ খবর না পাইয়া দোকান বন্ধ করে

বাড়িতে যাই এবং আত্মীয় সজনসহ লিমনের খোঁজ করতে থাকি। সকল আত্মীয় সজনের বাড়িতে খোঁজ করি ১২/২/২০০৬ তারিখ পর্যন্ত। ১২-২-২০০৬ ইং তারিখ সকাল ১১:০০ ঘটিকার সময় আমাদের বাড়ির পিছনের দিকে ওয়াল ঘেরা আলমগির হোসেনের নব নির্মিত বাড়ির মধ্যে ছোট বাচ্চাদের ক্রিকেট বল পড়িলে বাচ্চারা আলমগির হোসেনের বাড়ির ওয়ালে ভিতরে বল খুজিতে গেলে বালির স্তুপের ভিতরে একজন মানুষের পা দেখিয়া চিৎকার দেয়। ঐ খবর আমার বাড়িতে পৌঁছাইলে আমার বাড়ির লোকজন থানায় খবর দেয়। থানা হতে পুলিশ আসিয়া বালি সরাইয়া আমার ভাইয়ের (লিমনের) লাশ উদ্ধার করে। আমার ভাই লিমনের লাশের সহিত তাহার নিকটে থাকা সোনার চেন, আংটি, মোবাইল ফোন পাওয়া যায় নাই।। আসামিরা আমার ভাই লিমন কে খুন করার সমস্ত ঘটনা স্বীকার করে এবং আসামি রফিকুলের মা আসামি জরিনা বেগমের নিকট হইতে আমার ভাই লিমনের ব্যবহার্য সোনার চেইন, আংটি, মোবাইল ফোন পুলিশ আসামিদের স্বীকারক্তি মতে উদ্ধার করে। আসামিগন শুধুমাত্র লোভের কারণে আমার ছোট ভাই লিমন কে নির্মম ভাবে হত্যা করে।”

This witness identified the condemned prisoners on the dock.

The other prosecution witnesses such as, P.W.-2 Fatema Akter Jhorna, P.W.3 Sahida Begum, P.W.4 Md. Al Amin, P.W.5 Md. Humayun Kabir Talukder, P.W.6 Md. Anwar Hossen, P.W. 7 Poltu Hawlader also corroborated the said ascertains of the informant. They are also made similar statements before the trial Court.

P.W-8 Md. Tajul Islam Hawllader deposed that:

“ভিকটিম লিমন আমার ছোট ছেলে। গত ২-২-২০০৬ ইং তারিখে আমি শরণখোলা পরিবার পরকল্পনা অফিসের কর্মচারী। অফিস কর্ম শেষে ১ টি লাউ নিয়ে বাড়ি ফিরিবার পথে ভাই ভাই এন্টারপ্রাইজে নামিয়া ২ ছেলের দোকানে যাই ও লাউনিয়া ছোট ছেলেকে লাউটি বাসায় দিয়ে আসতে বলি। তখন আসামী মোহন, রফিকুল, অহিদুল এই ৩ জন ভিকটিম লিমনের সাথে কথা বলতে দেখি। তারপর আমি বাজারের ভিতরে যাই।

আমরা আত্মীয় সজন সহ লিমনের খোঁজ খবর নিতে থাকি কিন্তু কোন খোঁজ খবর ১২-২-০৬ ইং তারিখ সকাল পর্যন্ত। আমি ওইদিন খুলনায়ে ছিলাম। আমাকে ওইদিন সকালে মোবাইল ফোনে জানান হয় আলমগির এর দেওয়াল ঘেরা নির্মাণাধীন বাড়ীর বালুর স্তুপে ১ জন লোকের পা দেখা যাইতেছে। আমি তৎক্ষণাৎ খুলনা হইতে আসিয়া জানিতে পারি যে লিমনের লাশ বালুর স্তুপ হইতে পুলিশ উদ্ধার করে মর্গে পাঠাইয়াছে। লাশটি লিমনের ছিল পচিয়া গন্ধ বাহির হইয়াছিল। (ক্রন্দনরত)। ওই দিনই মোহন কে পুলিশ গ্রেফতার করে বিকালে

আমার ছেলে মেহেদি হাসান লিটন মামলা রুজু করিলে মোহন আমার পুত্র লিমন কে হত্যা করিবার ঘটনা সংঘটিত করিবার কথা স্বীকার করে তাহার সহযোগী রফিকুল, অহিদুল ছিল পুলিশ এর নিকটে ও স্থানীয় লোকজনের সামনে স্বীকার করে। পরে ম্যাজিস্ট্রেটের নিকটেও স্বীকারোক্তি দিয়া বলে যে গলায় গামছা পৌঁচাইয়া আসামিরা ফাশ দিয়া লিমন কে মারিয়া বালির স্তুপের নিচে লাশ গুম করিয়া রাখে।”

The defence has failed to shake the evidence of the said PWs in any manner.

One of the accused of this case Jarina Begum in her statement made under section 164 of the Code of Criminal Procedure, exhibit-4 stated to the effect:

“আজ থেকে বারো দিনের মত আগে, ২ তারিখে, আমার ছেলে রফিকুল সকাল ৮ টা ৯ টার দিকে আমার কাছে একটি ঘড়ি, একটি চেইন, তিনটি আংটি, একটা মোবাইল সেট একটি পলিথিন কাগজের প্যাকেটে করে আমাকে এনে দেয়। আমি তাকে জিজ্ঞাসা করি সে তা কোথায় পেয়েছে। রফিকুল বলে যে, সে নিজে তার বন্ধু অহিদুল ও সহিদ, এই তিন জন মিলে তার বন্ধু এনামুল কে মেরেছে। এর পর এগুলো নিয়ে এসেছে। আমার প্রশ্নের জবাবে সে জানায় যে, সে নতুন একটি বাড়ি নির্মাণের জন্য আনা বালির মধ্যে লাশ লুকিয়ে রেখেছে বলে আমাকে দেওয়া জিনিস গুলো ঘরে আনিনি। বাহিরে বাথরুমের পাশে গর্ত করে প্যাকেটসহ মালগুলো রাখি। গতরাতে ৮/৯ টার দিকে পুলিশ গিয়ে আমাকে জিজ্ঞাসাবাদ করলে আমি গর্ত থেকে মালগুলো বের করে দেই। আমার ছেলে ধরা পড়বে বলে আমি পুলিশে জানাইনি।”

Seizure list, exhibit-09 supports the statements of accused Jarina, mother of condemned prisoner Rafiqul Islam Sheikh.

Exhibit-4, and exhibit-9 corroborate the confessional statement of Rafiqul Islam Sheikh, exhibit-4(A).

Then learned Advocate for the appellants tried to convince us that F.I.R of this case is lodged after a long lapse of time. But if we gone through the evidence as well as the record very carefully, we find that F.I.R of this case was lodged after recovery the dead body of the victim Limon and explanation has been furnished in the F.I.R as well. Besides, this delay of lodging the F.I.R was not questioned during trial. In the facts and circumstances of the present case duly in lodge of the FIR does not make the prosecution case fatal.

During trial defence had produced three witnesses. Learned advocates for the appellants pointed that, those three witnesses in their deposition tried to establish that the condemned prisoners after arrest by the police were taken to the police station and tortured enough to confess under pressure in front of the Magistrate. But if we go through statements made under section 164 of the accused couple with the deposition of the concerned Magistrate, we find that there was no sign of torture on the body of the condemned prisoners when that magistrate recorded those statements and they did not make any complain before him to that effect. Thus, the evidence of 03 defense witnesses does not carry any evidentiary value and it could not create any doubt to make decision in this case. The High Court Division and trial court as well rightly addressed the said issue and convicted those condemned prisoners.

Another point has been raised by the learned advocate for the appellants that the manner of killing was not established by the prosecution. Now, if we perused the confessional statements of the accused as well as the statements of the witnesses, it is revealed that death of the victim Limon was caused by tightening neck of the victim by napkin. The post mortem report which is marked as exhibit-5 states that, "transected neck transected trachea cut mark present on 3rd cervical vertebra" and in that report the doctor opined that, "death was caused due to hemorrhage and shock resulting from the above mentioned injury which was anti mortem and homicidal in nature."

In this case there are no eye witnesses of the alleged occurrence. However, prosecution produces eye witnesses regarding calling and taking away of the victim by the

condemned prisoners. Learned Advocates for the defence tried to establish that according to the postmortem report of the victim Limon, he was killed by sharp cutting weapon that means slaughtering not by tightening neck by napkin that means strangulation. A post mortem report is not an absolute proof of coming to a finding as the cause of death. It can be a corroborative piece of evidence. In the instant case there is no eye witness to the occurrence, for which the prosecution case of this case strictly relies on confessional statements of the four accused persons. In this case the prosecution proves by producing witnesses that the victim was called and taken away by the condemned prisoners. The dead body was recovered after 10 days of the occurrence from the heap of sand within the boundary wall of a under construction building and dead body was partially decomposed. If we consider this facts and circumstances with the seizure list, exhibit-09 and confessional statement of accused Jarina Begum, mother of condemned prisoner Rafiqul Sheikh, exhibit-4 then we can safely opine that the prosecution has able to prove its case beyond doubt.

Moreover, in view of the section 45 of the Evidence Act expert opinion is one piece of evidence and should be considered with other evidence on record.

An expert's opinion may be considered by the Court in forming its own opinion on the issue before it. Section 45 of the Evidence Act does not say that the opinion of an expert is binding upon the Court. The evidence of an expert is considered in order to enable the Court to come to a satisfactory conclusion. An expert giving his opinion must give reasons in support of his opinion and if the Court thinks that the reasons are not cogent or that there is other

authentic evidence on the point and that evidence is in conflict with the opinion of the expert then the court is quite competent to prefer that evidence to the expert's opinion. (Reference: Prafullah Kamal Bhattacharya Vs. Ministry of Home 28 DLR 123.)

It is pertinent to discuss here that there are some principles regarding admissibility of confessional statements and other evidences of any cases, For which, satisfaction of the first test is a *sine quo non* for its admissibility in evidence. If the confession appears to the Court to have been obtained by any inducement, threat or promise such as is mentioned in Section 24, Evidence Act, it must be excluded and rejected *brevi manu*. In such a case, the question of proceeding further to apply the second test does not arise. If the first test is satisfied, the Court must before acting upon the confession reach the finding that what is stated therein is true and reliable. For judging the reliability of such a confession or for that matter of any substantive piece of evidence there is no rigid canon of universal application. The Court should carefully examine the confession and compare it with the rest of evidence, in the light of the surrounding circumstances and probabilities of the case. Corroboration in material particulars does not imply that there should be meticulous examination of the entire material particulars. It is enough that there is broad corroboration in conformity with the general trend of the confession, If after examining and comparing the confession with the rest of the evidence, in the light of surrounding circumstances and probabilities of each case, the confession appears to be a probable catalogue of events and it naturally fits in with the rest of the evidence and the surrounding circumstances, it can be taken to be true

and trustworthily. In the instant case there is some inconsistency between confessional statements and postmortem report of the victim regarding the manner of killing. But this inconsistency does not create any doubt for the prosecution to prove its case as because the surrounding circumstances coupled with confessional statements made by the condemned prisoners made them guilty in this case, thus, the inconsistency between postmortem report and confessional statements will not make any hindrance to establish this case for the prosecution.

In the light of the above discussions, we can conclude that the prosecution has been able to prove the charge against all the condemned prisoners beyond reasonable doubt and no illegality has been committed by the High Court Division as well as the trial Court in convicting the condemned prisoners. We find no cogent legal grounds to interfere with the judgment and order passed by the High Court Division.

Mr. Mansur Habib and Mr. Ziaur Rahman learned advocates appearing for the appellants lastly drew our attention regarding the age of the appellants and submits that the appellants have been languishing in the condemned cell for several years and considering their age and length of confinement in the condemned cell the sentence of death may be communicated.

In the case of **Nazrul Islam (Md) vs. State** reported in **[66 DLR (AD) 199]** this Division has held that:

"Lastly with regard to the period of time spent by the accused in the condemned cell, there are numerous decisions of this Division which shed light on this aspect. In general terms, it may be stated that the length of period spent by a convict in the condemned cell is not necessarily a ground for

commutation of the sentence of death. However, where the period spent in the condemned cell is not due to any fault of the convict and where the period spent there is inordinately long, it may be considered as an extenuating ground sufficient for commutation of sentence of death."

We have considered the above submission of the learned Advocates for the appellants couple with the facts and circumstance of the present case and as well as the facts leading to the commission of the crime by them. The offence committed, undoubtedly, can be said to be brutal. However, it is required to be noted that the condemned prisoners have no past bad record and they are day labours and van puller respectively.

In view of the decisions cited above as well as the circumstances of this case, we are of the view that justice would be sufficiently met if the sentence of death of the appellants be commuted to one of imprisonment for life.

Accordingly, all the appeals are dismissed.

However, the sentence of death of the appellant Md. Mohon Khalifa and Ohidul Howlader are commuted to imprisonment for life and also to pay a fine of Tk.2,000/(two thousand each, in default, to suffer rigorous imprisonment for a period of 02 (two) months more.

The sentence of death of the appellant-Rafiqul Islam Sheikh is also commuted to imprisonment for life and to pay a fine of Tk.25,000/= (twenty five thousand), in default, to suffer rigorous imprisonment for 01 (one) year more.

All the appellants will get the benefit of section 35A of the Code of Criminal Procedure in calculation of his sentence and other remission as admissible under the Jail Code.

The concerned Jail authority is directed to shift the appellants to the normal cell from the condemned cell forthwith.

C.J.

J.

J.