

**IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH  
HIGH COURT DIVISION  
(ADMIRALTY JURISDICTION)**

**Present:  
Mr. Justice Zafar Ahmed**

**ADMIRALTY SUIT NO. 22 OF 2021**

**WITH**

**ADMIRALTY SUIT NO. 26 OF 2021**

**IN THE MATTER OF:**

Nahid Akhter

..... Plaintiff in Admiralty Suit No. 22 of 2021

Eden Fisheries Limited

..... Plaintiff in Admiralty Suit No. 26 of 2021

**-VERSUS-**

Eden Fisheries Ltd. and others.

..... Defendants in Admiralty Suit No. 22 of 2021

Gazi Belayet Hossain and others.

..... Defendants in Admiralty Suit No. 26 of 2021

Mr. Muhammad Mijanur Rahman, Advocate

..... For the plaintiff in Admiralty Suit No. 22 of 2021 and  
defendants in Admiralty Suit No. 26 of 2021

Mr. Md. Monowar Hossain, Advocate

... for the plaintiff in Admiralty Suit No. 26 of 2021  
and defendant in Admiralty Suit No. 22 of 2021

**Heard on: 29.10.2025, 06.11.2025, 16.11.2025 and 20.11.2025**

**Judgment on: 07.12.2025**

1. In both suits, the parties are same. Their claims primarily concern ownership of the fishing vessel F.V. Ocean-3 registration No. F-11127 which has been replaced with another imported fishing vessel F.V. SINNUMCHAI-29. The suits were heard simultaneously and are disposed of by this common single judgment.

**Identity of the relevant parties:**

**Admiralty suit (A.S.) No. 22 of 2021:**

2. Nahid Akhter (in short, 'Nahid') proprietor of M/S Bay Resources Fishing is the plaintiff.  
Eden Fisheries Ltd. (in short, 'Eden') represented by its Managing Director Sheikh Abdul Hye Bacchu through its constituted attorney is the principal defendant.

**A.S. No. 26 of 2021:**

3. Eden Fisheries Ltd. is the plaintiff.  
Gazi Belayet Hossain, proprietor of M/S Belayet Navigation (in short, 'Belayet') is the 1<sup>st</sup> defendant, and  
Nahid, wife of Gazi Belayet Hossain, is the 2<sup>nd</sup> defendant.

**Contesting parties:**

4. A.S. No. 22 of 2021 is contested by the sole principal defendant Eden by filing written statement and additional written statement.  
A.S. No. 26 of 2021 is contested by the 1<sup>st</sup> defendant Belayet and the 2<sup>nd</sup> defendant Nahid by filing separate written statement and additional written statement.

**Witnesses:**

**A.S. 22 of 2021:**

5. Md. Quamruzzaman, constituted attorney of the plaintiff Nahid, gave statements of facts (examination-in-chief) as PW1 by way of affidavit dated 15.07.2025 as per provisions of the newly inserted rule 4A to Order XVIII of the Coded of Civil Procedure, 1908 (CPC), [vide the

Code of Civil Procedure (Amendment) Ordinance, 2025, 8<sup>th</sup> May, 2025]. He was cross-examined by the contesting 1<sup>st</sup> defendant Eden. Documents tendered in evidence by the PW1 were marked as exhibit Nos. 1-10. The 1<sup>st</sup> defendant Eden did not examine any witness.

A.S. 26 of 2021:

6. Abdul Bashar Gazi, constituted attorney of the plaintiff Eden, was examined as PW1. He was cross-examined by the contesting 1<sup>st</sup> defendant Belayet and the 2<sup>nd</sup> defendant Nahid. Documents tendered in evidence by the PW1 were marked as exhibit Nos. 1-7.
7. Md. Zia Uddin gave statements of facts (examination-in-chief) as DW1 on behalf of the 1<sup>st</sup> defendant Belayet by way of affidavit dated 16.07.2025. He also filed a separate statement of facts (examination-in-chief) on behalf of the 2<sup>nd</sup> defendant Nahid by way of affidavit dated 13.08.2025. He was cross-examined by the plaintiff. Documents tendered in evidence by the DW1 on behalf of the 1<sup>st</sup> defendant were marked as exhibit Nos. A-L and on behalf of the 2<sup>nd</sup> defendant as exhibit Nos. A-H.

Issues:

A.S. No. 22 of 2021:

8. The following issues were framed on 24.04.2025 in A.S. No. 22 of 2021:
  1. Is the suit maintainable under Admiralty Jurisdiction?
  2. Whether there is any cause of action against the principal defendant for filing the instant suit?

3. Whether the plaintiff has accrued any right, title and ownership of the suit vessel?
4. Whether the principal defendant is liable for any losses and damages sustained by the plaintiff?
5. Is the plaintiff entitled to the decree as prayed for?

During the argument, the following additional issues were framed on 16.11.2025 as per provisions of Order XIV, rule 5(1) of the CPC:

6. Is the suit barred by limitation?
7. Whether plaintiff is entitled to recover possession of the suit vessel from the defendants?

A.S. No. 26 of 2021:

9. The following issues were framed on 13.03.2025 in A.S. No. 26 of 2021:
  1. Whether the suit is maintainable under admiralty jurisdiction in its present form?
  2. Whether the defendants are jointly and severally liable to make registration of the Fishing Vessel?
  3. Whether the plaintiff has any cause of action against the defendants for filing the instant admiralty suit?
  4. Whether the suit is barred under the principles of estoppel, waiver and acquiescence?
  5. Whether the plaintiff is entitled to declaration as to the ownership of the Fishing Vessel?
  6. Whether the plaintiff is entitled to get compensation worth Tk. 46,11,76,191.00?
  7. Whether the plaintiff is entitled to get relief as prayed for?

During the argument, the following additional issue was framed on 16.11.2025:

8. Is the suit barred by limitation?

**Maintainability:**

10. The instant suits claiming ownership of the fishing vessel in question, possession thereof and consequential reliefs are maintainable under Section 3(2)(a) of the Admiralty Court, 2000 which provides that the Admiralty Court has jurisdiction to hear and determine any claim as to the possession or ownership of a ship or for recovery of documents of title and ownership of a ship, including registration certificate, log book and such certificates as may be necessary for the operation or navigation of the ship.

**Applicable law; Bangladesh Merchant Shipping Ordinance, 1983:**

11. Chapter 32 of Part IX of the Ordinance, 1983 deals with matters relating to registration of fishing vessels *etc.* Section 388(3) requires the owner of the fishing vessel to make an application in the prescribed form to the Registrar to grant him a Certificate of Registry of the vessel. Registrar means Registrar of Bangladesh Ships (Section 17). After conducting an inquiry under Section 388(4), the Registrar grants the applicant a Certificate of Registry in the prescribed form on payment of requisite fees [Section 388 (5)]. The Register is the conclusive evidence that the person entered therein is the owner of the vessel [Section 389(1)]. (*emphasis supplied*)

12. Section 391 deals with the matter relating to the change of name of a fishing vessel registered under Section 388.
13. Section 392 provides that change of ownership of a registered vessel can be done with approval in writing of the Government. Every change of ownership shall be reported jointly by the registered owner and the new owner to the Registrar in the prescribed form who shall, upon an inquiry, enter the name of the new owner in the Fishing Vessels Register and endorse the Certificate of Registry accordingly.
14. Section 394 states that when a fishing vessel is so altered as not to correspond with the particulars relating to her entered in the Certificate of Registry, the owner shall report such alteration to the Registrar who shall register the alteration or direct that the vessel be registered a new in accordance with such rules as may be made in this behalf. Section 403 empowers the Government to make rules to carry out the purpose of Chapter 32, but no rules have yet been made.

**Replacement of fishing vessels:**

15. Bangladesh Merchant Shipping Ordinance, 1983 does not lay down any provision for replacement of fishing vessels. Rule 5 of Marine Fisheries Rules, 2023, made under the Marine Fisheries Act, 2020 repealing the Marine Fisheries Ordinance, 1983, provides specific provisions for replacement of fishing vessels. Rule 5(8) states,

৫। (৮) গভীর সমুদ্রে মৎস্য আহরণের জন্য অনুপযুক্ত দাবি করিয়া এই বিধির অধীন কোনো মালিকের আবেদনের প্রেক্ষিতে কোনো মৎস্য নৌযানের রেজিস্ট্রেশন বাতিল করা হইলে, বাণিজ্যিক ট্রলারের ক্ষেত্রে উহার মালিক সংশ্লিষ্ট নৌযান প্রতিস্থাপনে আগ্রহী হইলে, অথবা

সরকার কর্তৃক অনুমোদিত নির্দিষ্টকৃত নমুনা অনুসারে নৃতন বাণিজ্যিক ট্রলার আমদানি বা নির্মাণ করা হইলে, শুধু গভীর সমুদ্রে মৎস্য আহরণের জন্য একই মালিকের নামে এবং সংশ্লিষ্ট আমদানিকৃত বা নির্মাণকৃত বাণিজ্যিক ট্রলারের বিপরীতে নিম্নবর্ণিত শর্তে লাইসেন্স প্রদান করা যাইবে, যথা:-

- (ক) আবেদনকারীকে প্রতিস্থাপনাধীন বাণিজ্যিক ট্রলারের মালিক হইতে হইবে এবং তাহার, আইন ও এই বিধিমালার অধীন, হালনাগাদকৃত লাইসেন্স থাকিতে হইবে;
- (খ) বাণিজ্যিক ট্রলারটি মৎস্য আহরণের অনুপযুক্ত হওয়ায় উহা ভাঙা হইয়াছে মর্মে উপযুক্ত কর্তৃপক্ষের প্রত্যয়নপত্র দাখিল করিতে হইবে;
- (গ) যে বাণিজ্যিক ট্রলারের রেজিস্ট্রেশন বাতিল করা হইয়াছে তাহার মূল সনদ দাখিল করিতে হইবে।

16. It appears that the prevalent practice and procedure followed by the concerned Government departments for replacement of fishing vessels have been incorporated in Rule 5 of the Rules, 2023. PW1, who gave evidence for the plaintiff Eden of A.S. No. 26 of 2021, stated in cross-examination, ‘আমার জানামতে পুরোনো ফিলিং ট্রলার প্রতিস্থাপনের জন্য সরকারি দণ্ডর থেকে অনুমতি নিয়ে ট্রলারটি scrap করতে হয় এবং নতুন জাহাজ আনার ক্ষেত্রে প্রতিস্থাপনের জন্য অনুমতি নিতে হয়’।

**Rule 57 of Admiralty Rules, 1912 and report and documents sent by Registrar of Bangladesh Ships:**

17. On 16.11.2025, this Court passed the following order in both A.S. Nos. 22 of 2021 and 26 of 2021:

“Earlier, vide order dated 30.10.2025, this Court directed the Principal Officer & Registrar of Bangladesh Ships of Mercantile Marine Department to transmit the relevant original registration records of the Fishing Vessel F.V. Ocean-3 (former official No. F-7704, present official No. F-11127) which was replaced with the Fishing Vessel F.V. Sinnumchai-29) to this Court. In compliance of the order, the concerned

authorities sent the relevant records maintained by them. Copies of those records were supplied to the learned Advocates of the parties.

Rule 57 of the Admiralty Rules, 1912 states, "The Judge shall be at liberty to receive, call for and act upon, such evidence, documentary or otherwise, whether legally admissible or not, as he may think fit". The learned Advocates of both sides accept that Rule 57 has given ample power to the Judge of the Admiralty Court to consider the official records transmitted to this Court by the concerned authority as evidence. This Court gave an option to the learned Advocates to challenge the official records by way calling the relevant officers as witness and to cross-examine them. The learned Advocates replied that they would not do so and further that the official records can be treated as evidence".

18. The Registrar of Bangladesh Ships, vide memo dated 05.11.2025 sent the relevant documents to this Court. It is stated in the forwarding letter dated 05.11.2025,

নং: ১৮.১৭.১৫০০,০০.০০১.২০১১/

তাং: ০৫-১১-২০২৫ খ্রি:

বিষয়: এফ.ভি. ওশান-৩(রেজিস্ট্রেশন নং: এফ-১১১২৭) এর মালিকানা যাচাই সংক্রান্ত তথ্য প্রেরণ প্রসঙ্গে।

উপর্যুক্ত বিষয়ে সূত্রোন্ত পত্রের বরাতে আপনার অবগতির জন্য জানানো যাচ্ছে যে, অত্র দপ্তরের রেকর্ডপত্র যাচাই সাপেক্ষে নিম্নে এফ.ভি. ওশান-৩ (রেজিস্ট্রেশন নং: এফ-১১১২৭) নৌযানের মালিকানা ও চাহিত তথ্যদি নিম্নে দেওয়া হলো-

ফিশিং জাহাজের নাম : এফ.ভি. "ওশান-৩"

রেজিস্ট্রেশন নাম্বার ও তারিখ : এফ-১১১২৭, ২৫-০২-২০১৮খ্রি।

বর্তমান মালিকের নাম : জনাব নাহিদা আক্তার, স্বামী: গাজী বেলায়েত হোসাইন, প্রোপ্রাইটর অব বে-রিসোর্স ফিশিং, ৮৫/৮৭ স্ট্যান্ড রোড, এস, হক চেম্বার (৩য় তলা), মাঝিরঘাট, চট্টগ্রাম।

উল্লেখ্য যে, ২৬-১১-২০১৮খ্রি: তারিখ হতে উক্ত জাহাজের কোন কার্যক্রম অত্র দপ্তরে চলমান নেই।

ইহা আপনার অবগতির জন্য জানানো হলো।

(ক্যান্টেন শেখ মো: জালাল উদ্দিন গাজী)

প্রিস্পাল অফিসার (অঃদাঃ)

ও

রেজিস্ট্রার অব বাংলাদেশ শিপ'স

প্রতি,

সহকারি রেজিস্ট্রার  
(আরিজিনাল জুরিসডিকশন)  
সুপ্রিম কোর্ট, বাংলাদেশ  
হাইকোর্ট ডিভিশন, ঢাকা।

19. It appears from the documents sent by the Registrar of Bangladesh ships that the fishing vessel M.V. Ocean-3 was first registered under Section 388 of Bangladesh Merchant Shipping Ordinance, 1983 on 14.06.2009 in the name of Mr. S.M. Al Mamun. Belayet's name as the owner of the vessel was entered in the Register and Certificate of Registry was endorsed accordingly on 09.02.2011. Registration of the vessel was cancelled for replacement as per memo dated 06.10.2013 issued by the Ministry of Fisheries & Livestock and the same was endorsed by the Registrar of Bangladesh Ships in the Register. On 25.02.2018, the Registrar of Bangladesh Ships issued Certificate of Registration of F.V. Ocean-3 in the name of Belayet. Following sale of the vessel to Farhadul by Beayet on 25.02.2018, which is recorded in the Registry in presence of a official witness by putting signature and seal of the seller, buyer and witnesses, the name of the Farhadul as the new owner was entered in the Registry and the same was endorsed on 28.02.2018. When Farhadul sold the vessel to Nahid on 20.11.2018, the same procedure was followed and the name of Nahid was entered and endorsed in the Registry on 26.11.2018.

**Facts:**

20. Relevant facts stated hereinafter are based on pleadings of both suits, documentary evidence adduced by the parties which are not disputed save and except agreement for sale dated 05.03.2013 and sale agreement dated 13.03.2013, and report and documents submitted by the Registrar of Bangladesh Ships.
21. On 09.02.2011, F.V. Ocean-3 was registered in the name of Belayet with the office of Mercantile Marine Department, Chattogram. In late, 2011, Belayet imported the fishing vessel F.V. SINNUMCHAI-29 for replacement with F.V. Ocean-3.
22. In October, 2011, F.V. Ocean-3 was kept in mortgage with BASIC Bank against the loan taken by Belayet and after repayment mortgage discharge certificate was issued on 02.09.2014.
23. Marine Fisheries Department, Chattogram filed Kornophuli Police Station Case No. 3(1)12, G.R. No. 14/12 against Belayet in the Court of Chief Metropolitan Magistrate, Chattogram under Section 20 (entry of foreign fishing vessel in Bangladesh fisheries water without a licence) and Section 22 (foreign vessels liable to fine and forfeiture if found in Bangladesh fisheries water illegally) of Marine Fisheries Ordinance, 1983 (since repealed by the Marine Fisheries Act, 2020). The investigating officer submitted final report and the learned Magistrate discharged the accused Belayet on 16.10.2014.

24. On 06.10.2013, Belayet obtained approval from the government for replacement of F.V. SINNUMCHAI-29 with F.V. Ocean-3, and also obtained approval of proforma invoice and specification. Registration of F.V. Ocean-3 was cancelled for replacement on 06.10.2013.
25. On 25.01.2015, F.V. Ocean-3 was scrapped and the concerned government authority issued scrap certificate dated 25.01.2015. On 07.07.2015, the Government issued fitness certificate of F.V. SINNUMCHAI-29 to Belayet.
26. On 20.08.2017, Belayet made declaration of ownership of F.V. Ocean-3 in prescribed Form No. 2. On 21.08.2017, Belayet applied to the concerned authority for registration of F.V. Ocean-3 for replacement with F.V. SINNUMCHAI-29.
27. On 24.02.2018, sale agreement was entered into between Belayet and Farhadul to sell F.V. Ocean-3 to Farhadul. On 25.02.2018, the Registrar of Bangladesh Ships issued Certificate of Registration of F.V. Ocean-3 in the name of Belayet. On 25.02.2018, Farhadul made Declaration of Ownership of F.V. Ocean-3 in prescribed Form No. 2. On 25.02.2018, Belayet declared Bill of Sale of F.V. Ocean-3 in prescribed Form No. 8A. On 28.02.2018, Belayet submitted 'Notice of Name Proposed For a Bangladeshi Ship' for F.V. Ocean-3 in prescribed Form No. 20 before the Registrar of Bangladesh Ships. On 28.02.2018, Registrar of Bangladesh Ships, Mercantile Marine Office registered F.V. Ocean-3 in the name of Farhadul.

28. On 19.03.2018, Farhadul and the plaintiff Nahid entered into a sale agreement to sell F.V. Ocean-3 to Nahid. On 19.11.2018, Farhadul declared Bill of Sale of F.V. Ocean-3 in prescribed Form No. 8A. On 20.11.2018, Nahid made Declaration of Ownership of F.V. Ocean-3 in prescribed Form No. 2. On 26.11.2018, Registrar of Bangladesh Ships registered change of ownership of F.V. Ocean-3 in the name of Nahid.
29. On 06.03.2019, Eden filed C.R. Case No. 324 of 2019 against Belayet and others. The vessel was seized in connection with the case and later on, was given in the custody of Eden on 15.04.2019. The PBI submitted enquiry report before the learned Magistrate on 21.07.2019. The criminal case was withdrawn on 30.12.2019.
30. Eden filed Title Suit No. 482 of 2020 against Belayet and others on 21.09.2020. The suit was rejected on 01.03.2021.

**A.S. No. 26 of 2021 (Eden vs. Belayet, Nahid and ors). Is the suit barred by limitation?**

31. Plaintiff of A.S. No. 26 of 2021 was amended several times. Plaintiff, referred to hereinafter, means the final plaintiff incorporating earlier amendments (entry No. 9930, dated 20.11.2025).
32. The plaintiff Eden filed the suit praying for recovery of documents of title of the fishing vessel F.V. Ocean-3 [later on replaced with F.V. SINNUMCHAI-29] from the defendants; for a declaration of title and ownership of the same; for a direction upon the defendants to register the vessel in favour of the plaintiff; for compensation; and for a

declaration that the transfer of the fishing vessel to the 2<sup>nd</sup> defendant Nahid is illegal and void.

33. The specific case of the Eden Fishing Ltd., as stated in para 5-9 of the plaint of A.S. No. 26 of 2021, is that in order to purchase F.V. SINNUMCHAI-29, they entered into an agreement for sale of the said fishing vessel with Belayet on 05.03.2013 for a price of BDT 15,00,00,000 (fifteen crore). The relevant portions of the said agreement for sale is reproduced below:

লাইসেন্সহ সমুদ্রগামী ফিশিং জলযান এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ এর বিএন্যের বায়না দলিল  
ইডেন ফিশিং লিমিটেড, পক্ষে-শেখ আবদুল হাই বাচ্চু, ঠিকানা-বাড়ী নং-২/২এ, সড়ক নং-৪,  
ডিওএইচএস (পুরাতন), বনানী, ঢাকা, বাংলাদেশ।

----১ম পক্ষ।

জনাব গাজী বেলায়েত হোসেন, পিতা-মরহুম আবদুল আউয়াল গাজী, স্বত্ত্বাধিকারী-মেসার  
বেলায়েত নেভিগেশন, ১৭৫ শহীদ নজরুল ইসলাম সুরণী, বিজয়নগর, ঢাকা, বাংলাদেশ।

----২য় পক্ষ।

২য় পক্ষ বর্তমানে নিয় তফসিল বর্ণিত এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ জলযানের মালিক ও ভোগ  
দখলদার। নানা কারনে আর্থিক প্রয়োজন দেখা দেওয়ায় তিনি উক্ত সমুদ্রগামী জলযানটি  
(লাইসেন্সহ) বিএন্যের প্রস্তাব করিলে ১ম পক্ষ তফসিল বর্ণিত জাহাজটি এন্যের আগ্রহ প্রকাশ  
করেন। অতঃপর ১ম ও ২য় পক্ষের মধ্যে বিস্তারিত আলাপ-আলোচনাএরমে নিম্নবর্ণিত  
শর্তসাপেক্ষে এই বিএন্যের বায়না দলিল সহি স্বাক্ষরিত হয়।

#### শর্তাবলী

- ১) ১ম ও ২য় পক্ষ সর্ব সম্মতিএরমে ফিশিং জাহাজ এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ এর বিএন্যমূল্য  
নির্ধারণ করেন ১৫,০০,০০,০০০/- (পনের কোটি) টাকা।
- ২) ২য় পক্ষ তফসিল বর্ণিত জলযানটি বিএন্যের জন্য বায়না বাবদ অদ্য ০৫/০৩/২০১৩ইং  
তারিখে নগদ ৭,৭৫,০০,০০০/- (সাত কোটি পঁচাত্তর লক্ষ) টাকা বুবিয়া পাইয়া তফসিল  
বর্ণিত এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ সমুদ্রগামী ফিশিং জলযান, ফিশিং লাইসেন্স ও চলাচলের  
উপযুক্ত কাগজপত্রসহ বিএন্যের বায়না দলিল সহি সম্পাদন করলেন।

- ৩) ১ম পক্ষ তফসিল বর্ণিত ফিশিং জলযান এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ জলযানটির ধার্য্যকৃত মূল্যের মধ্যে বকেয়া ৭,২৫,০০,০০০/- (সাত কোটি পঁচিশ লক্ষ) টাকা আগামী ৩০ (ত্রিশ) দিনের মধ্যে প্রদান করবেন এই মর্মে এই চুক্তিনামা সহি সাক্ষরিত হলো।
- ৪) ২য় পক্ষ তফসিল বর্ণিত ফিশিং জলযান এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ জলযানটির ধার্য্যকৃত বিএন্যমূল্যের মধ্যে বকেয়া ৭,২৫,০০,০০০/- টাকা বুঁধিয়া পাইয়া জলযানটি হস্তান্তরের যাবতীয় কাগজাদী সহি সম্পাদন করতঃ জলযানটি ১ম পক্ষ বরাবরে বুঝাইয়া দিবেন।
- ৫) ২য় পক্ষ তফসি বর্ণিত এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ জলযানটি হস্তান্তরের পূর্ব তারিখ পর্যন্ত নানাবিধ দেনা/পাওনা যেমন নাবিক/শ্রমিক সংগ্রহন হিসাব নিষ্পত্তিসহ পরিশোধ করবেন।
- ৬) ২য় পক্ষ তফসিল বর্ণিত এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ জলযানটি হস্তান্তরের পূর্ব তারিখ পর্যন্ত জাহাজ সংগ্রহন যে কোন আর্থিক দায়-দেনা, মামলা, সরকারের যাবতীয় চার্জেস ইত্যাদির সার্বিক দায়ভার গ্রহণ করবেন এবং পরিশোধ করবেন। এতদবিষয়ে ১ম পক্ষের কোন দায় দায়িত্ব থাকিবে না।
- ৭) ২য় পক্ষ জলযানটি হস্তান্তরের পূর্বে জলযানের সুষ্ঠুভাবে চলাচলের যাবতীয় মূল কাগজাদী এবং উপযুক্ত নেভিগেশন্যাল ইকুইপমেন্ট ইনভেন্টরীর মাধ্যমে ১ম পক্ষ বরাবরে বুঝাইয়া দিবেন বা বাধ্য থাকিবেন।
- ৮) ১ম পক্ষ যদি তফসিল বর্ণিত এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ জলযানটির বকেয়া ৭,২৫,০০,০০০/- টাকা আগামী ৩০ (ত্রিশ) দিনের মধ্যে পরিশোধে ব্যর্থ হন তবে অত্র বিএন্য বায়না দলিল বাতিল বলিয়া গণ্য হইবে।
- ৯) ২য় পক্ষ অবশ্যই বকেয়া টাকা বুঁধিয়া পাইয়া তার নিজ খরচে তফসিল বর্ণিত জলযানটির রেজিস্ট্রেশন, ফিশিং লাইসেন্স ও মৎস্য শিকারের অনুমতিসহ সংশ্লিষ্ট দণ্ডের নানাবিধ অনুমতি সমূহ হাল-নাগাদ করিয়া জলযানটি সম্পূর্ণ চালু অবস্থায় ২য় পক্ষের বরাবরে বুঝাইয়া দিবেন।
- ১০) অত্র দলিলের শর্তাবলী পক্ষদ্বয়ের অবর্তমানে তাহাদের বৈধ ওয়ারিশগণ মানিয়া চলিতে বাধ্য থাকিবেন।

তফসিল

...

...

...

34. The further case of the Eden is that Eden and Belayet entered into the sale agreement for F.V. SINNUMCHAI-29 on 13.03.2013. The relevant portions of the said agreement is quoted below:

মৎস্য ট্র্যালার এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ (লাইসেন্সসহ) এর বিএন্য দলিল

ইডেন ফিশারিজ লিঃ এর ব্যবস্থাপনা পরিচালক জনাব শেখ আবদুল হাই বাচ্চু, পিতা-মরহুম শেখ আবদুল হামিদ, মাতা-শেখ ছবেদা বেগম, বাড়ী নং-২/২এ, সড়ক নং-৪, ডিওএইচএস (পুরাতন), বনানী, ঢাকা ক্যান্টনমেন্ট, ঢাকা, বয়স-৬০ বৎসর, পেশা-ব্যবসা, ধর্ম-ইসলাম, জাতীয়তা-বাংলাদেশী।

----১ম পক্ষ/দলিল গ্রহীতা (এন্টা)।

মেসার্স বেলায়েত নেভিগেশন এর স্বত্ত্বাধিকারী জনাব গাজী বেলায়েত হোসেন, পিতা-মরহুম আবদুল আউয়াল গাজী, ১৭৫ শহীদ নজরুল ইসলাম সুরণী, বিজয়নগর, ঢাকা, বাংলাদেশ, বয়স-৫২ বৎসর, পেশা-ব্যবসা, ধর্ম-ইসলাম, জাতীয়তা-বাংলাদেশী।

----২য় পক্ষ/দলিল দাতা (বিএন্টা)।

অত্র বিএন্য দলিলে নিম্ন তফসিলের বর্ণিত মৎস্য ট্র্যালার এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ ট্র্যালার (লাইসেন্স সহ) সম্পূর্ণ চালু ও গভীর সমুদ্রে মাছ ধরা অবস্থায় আমি ২য় পক্ষ স্বত্ত্বাধিকারী ও বৈধ দখলদার। বর্তমানে আমার ব্যবসায়িক কারণে নগদ টাকার বিশেষ প্রয়োজন হওয়ায় আমি ২য় পক্ষ বিএন্টা আমার দখলীয় উক্ত নামীয় ট্র্যালার (লাইসেন্স সহ) বিএন্যের প্রস্তাব করিলে আপনি ১ম পক্ষ এন্টা তাহা এন্য করিতে সম্মত হইলে উভয়ের আলোচনার মাধ্যমে নিম্নে বর্ণিত শর্তে অত্র বিএন্য দলিল সম্পাদন করিলাম।

শর্তাবলী

- ১) ১ম পক্ষ (এন্টা) ও ২য় পক্ষ (বিএন্টা) উভয়ের সর্ব সম্মতিগ্রন্থে তপশীলোক্ত ফিশিং ট্র্যালার এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ (লাইসেন্স সহ) এর বিএন্যমূল্য ৪,৫০,০০,০০০/- (চার কোটি পঞ্চাশ লক্ষ) টাকা নির্ধারণ হয়।
- ২) তফশীল বর্ণিত ফিশিং ট্র্যালার এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ (লাইসেন্স সহ) এর ধার্যকৃত বিএন্য মূল্য ৪,৫০,০০,০০০/- (চার কোটি পঞ্চাশ লক্ষ) টাকা অদ্য ১৩/০৩/২০১৩ইং তারিখে নগদ মূল্যে সম্পূর্ণ টাকা বুঝিয়া পাইয়া উক্ত বিএন্য দলিলে আমি ২য় পক্ষ (বিএন্টা) ও ১ম পক্ষ (এন্টা) সহি সম্পাদন করলাম।
- ৩) ২য় পক্ষ তফসিল বর্ণিত ফিশিং ট্র্যালার এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ (লাইসেন্স সহ) আপনি ১ম পক্ষ (এন্টা) কাছে হস্তান্তরের পূর্বে কোন ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানের নিকট বয় বিএন্য করি নাই এবং তফশীল বর্ণিত ট্র্যালারের পূর্বের যাবতীয় দায়দেনা, ব্যাংক ঋণ, বীমা, বন্দরের চার্জ, ট্র্যালারের শ্রমিক ও কর্মকর্তার পাওনা টাকা ওয়ার্কশপ বিল ইত্যাদি অপরিশোধিত দায়দেনা আমার ২য় পক্ষের/ বিএন্টার দেনা হিসেবে গন্য হইবে এবং উক্ত দায় দেনা সম্পূর্ণ পরিশোধ করতে আমি সর্বাবস্থায় বাধ্য থাকিব।

- ৪) আমি ২য় পক্ষ বা বিব্রেতা আপনি ১ম পক্ষের কাছে উক্ত ট্র্যাক্টর হস্তান্তরের পূর্বে কোন ব্যৱক্তি খণ্ড, মাছ পার্টির দাদন বা অন্য কোন প্রকারে দায় দেনা বা খণ্ড ইত্যাদি নাই। যদি কস্বিনকালে কেহ দাবী করে তাহা আমি ২য় পক্ষ বিব্রেতা পরিশোধ করিয়া দিতে বাধ্য থাকিব।
- ৫) আমি ২য় পক্ষ বিব্রেতা তপশীল বর্ণিত ট্র্যাক্টর হস্তান্তরের পূর্বে ট্র্যাক্টরে স্থায়িত সমস্ত মালামাল এবং ট্র্যাক্টর সম্পূর্ণ চালু বা সচল অবস্থায় ট্র্যাক্টরের যাবতীয় সরকারী অনুমতি পত্র ও দলিল দস্তাবেজ আপনি ১ম পক্ষ ব্রেতার বরাবরে ইনভেন্টরী করে বুঝাইয়া দিতে বাধ্য থাকিব।
- ৬) ২য় পক্ষ অবশ্যই তপশীল বর্ণিত ট্র্যাক্টর রেজিস্ট্রেশন, ফিশিং লাইসেন্স, মৎস্য শিকারের অনুমতিসহ সংশ্লিষ্ট দপ্তরে নানাবিধ অনুমতিসমূহ হালনাগাদ করিয়া উক্ত ট্র্যাক্টর পরিপূর্ণ লাইসেন্স ও রেজিস্ট্রেশন সহ চুক্তি সম্পাদনের ১(এক) মাসের মধ্যে বুঝাইয়া দিতে বাধ্য থাকিবে এবং উক্ত কাজের যাবতীয় খরচাদী অবশ্যই ২য় পক্ষ বা বিব্রেতা বহন করিতে বাধ্য থাকিবে।
- ৭) তপশীল বর্ণিত ফিশিং ট্র্যাক্টর এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ (লাইসেন্স সহ) এর বিএন্য চুক্তি সম্পাদনের পর বিব্রেতা বা ২য় পক্ষের কোন বৈধ অলি ওয়ারিশগণ বর্ণিত ট্র্যাক্টরের মালিকানা বা লাইসেন্স বা কোন অংশের শর্ত দাবি করিতে পারিবে না। করিলে তা সর্বাদালতে অগ্রহ্য হইবে।
- ৮) তপশীল বর্ণিত ট্র্যাক্টর এফ.ভি. সিনুমচাই-২৯ (লাইসেন্স সহ) এর রেজিস্ট্রেশন ও ফিশিং লাইসেন্স জারী হওয়া মাত্র তাহা ২য় পক্ষ (বিব্রেতা) ১ম পক্ষ (ব্রেতা) কোম্পানীর নামে উক্ত ট্র্যাক্টরের মালিকানা নাম পরিবর্তন করে সংশ্লিষ্ট দপ্তরে ২য় পক্ষ বিব্রেতা নিজ খরচে করিয়া দিতে বাধ্য থাকিবে।

#### তপশীল পরিচয়

...

...

...

এই করারে আমরা উভয় পক্ষের তপশীল বর্ণিত ট্র্যাক্টরের বিএন্য দলিল পাঠ করিয়া, বুঝিয়া, স্বজ্ঞানে, সুস্থ মস্তিষ্কে, কাহারো বিনা প্রয়োচনায় উক্ত বিএন্য দলিলে সাক্ষীগণের সম্মুখে স্বাক্ষর করলাম। ইতি-সন তারিখ-১৩-৩-২০১৩ইং।

35. It is stated in para 9 of the plaint that the amount of Tk. 4,50,00,000 mentioned in clause 1 of the agreement was a typographical error. Belayet actually received Tk. 15,00,000,00 from the Eden.

36. Defendant Nos. 1 and 2 (Belayet and Nahid) in their separate written statements categorically denied execution of the agreement for sale and the sale agreement. They adduced evidence in support of their case. Whether the agreements are genuine or false is a question of fact. The question is whether the plaintiff Eden's suit, which is based on the sale agreement dated 13.03.2013, is barred by limitation.

Criminal Case No. 324 of 2019:

37. It is stated in the plaint of A.S. No. 26 of 2021 that on 06.03.2019, the plaintiff Eden filed C.R. Case No. 324 of 2019 under Sections 420, 406, 405 of the Penal Code against the defendants. Police Bureau of Investigation (PBI) inquired into the case and submitted a report stating that F.V. SINNUMCHAI-29 had been registered in the name of the 1<sup>st</sup> defendant Belayet on 25.02.2018. The criminal case was withdrawn on 30.12.2019.

PBI report dated 21.07.2019:

38. It appears from ext. 3 series filed by the PW1 and ext. J(4) filed by the DW1 of A.S. No. 26 of 2021 that the PBI report dated 21.07.2019 was submitted before the learned Magistrate on 07.11.2019. The complainant (plaintiff Eden) filed a naraji petition. He was examined. The learned Magistrate directed the CID, Chattogram for further inquiry. The PBI stated in their report, “তদন্তকালে ফিশিং জলযান এফ.ভি সিনুমচাই-২৯ পরবর্তীতে ওশান-৩ এর মালিকানা যাচাই এর জন্য অত্রাফিস স্মারক... তারিখ- ৩০/০৫/২০১৯ইঁ মূলে পত্র প্রেরণ করিলে... প্রিমিপাল অফিসার, নৌ বাণিজ্য দপ্তর... আগ্রাবাদ,

চট্টগ্রাম এর স্মারক নং... তারিখঃ ১৭/০৬/২০১৯ইং মূলে... দেখা যায় যে, মৎস্য ও প্রাণি সম্পদ মন্ত্রণালয়ের পত্র নং... তারিখ ০৬/১০/২০১৩ইং এর অনুমতি পত্র অনুযায়ী জাহাজটি অত্র দণ্ডের গত ২৫/০২/২০১৮ইং তারিখ জনাব গাজী বেলায়েত হোসেন... এর নামে রেজিস্ট্রেশন করা হয়। পরবর্তীতে উক্ত জলযানটি এফ.ভি ওশান-৩ নামে নামকরণ করার পর তিনি জাহাজটি জনাব ফারহাদুল হক ... নিকট বিএন্স করেন। এন্য বিএন্সের ধারাবাহিকতায় জাহাজটির বর্তমান মালিক নাহিদ আক্তার ...।

১৩/০৩/১৩ইং তারিখে ৩,০০,০০,০০০/- (তিনি কোটি) টাকা সহ সর্বমোট ১৫,০০,০০,০০০/- (পনের কোটি) টাকা প্রদান করেন মর্মে উল্লেখ করিলেও তদন্তকালে উক্ত টাকা পরিশোধের কোন প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষ সাক্ষ্য প্রমান পাওয়া যায় নাই, উক্ত বিষয়ে অত্র মামলার আম-মোত্তার মূলে বাদী আবুল বাসার গাজীকে উক্ত টাকা কোন ব্যাংক বা কোন মাধ্যমে প্রদান করিয়াছেন মর্মে জিজ্ঞাসাবাদ করিলে তিনি কোন সন্তোষজনক জবাব দিতে পারেন নাই এবং কোন ব্যাংক স্টেটম্যান্ট বা দালিলিক সাক্ষ্য প্রমান উপস্থাপন করিতে পারেন নাই। এই টাকার লেনদেনের সহিত গত ১৩/০৩/১৩ইং তারিখে ৩০০/- টাকার স্ট্যাম্পে বিএন্স দলিল এবং ০৫/০৩/১৩ইং তারিখে ১৫০/- টাকার স্ট্যাম্পে প্রস্তুতকৃত বায়না দলিলের কোন সামঞ্জস্যতা পাওয়া যায় নাই।  
... প্রাণ্ত কাগজপত্র পর্যালোচনায় অত্র মামলার বাদীর ইডেন ফিশারীজ লিঃ প্রকাশ ইডেন ফিশিং লিঃ এর পক্ষে ব্যবস্থাপনা পরিচালক শেখ আবদুল হাই বাচু বিবাদী গাজী বেলায়েত হোসেন এর নিকট হইতে ব্যাংক লোন প্রদানের সময় অলিখিত খালি স্ট্যাম্পে স্বাক্ষর গ্রহণ করিয়া নিজ হেফাজতে রাখিয়া পরবর্তীতে বিবাদীর অজান্তে বাদী নিজেই উক্ত খালি স্ট্যাম্পে বিবাদীর মালিকানাধীন সমুদ্র জলযান বিএন্স করার দলিল সৃজন করেন এবং সিনুমচাই-২৯ বর্তমানে ওশান-৩ জাহাজটি বাদীর হেফাজতেই আছে বিধায় উক্ত বিবাদীর বিকল্পে বাদীর আনীত অভিযোগ দঃ বিঃ ৪০৬/৪২০/৫০৬ ধারার অপরাধ প্রাথমিকভাবে প্রমাণিত হয় নাই।  
... বাদীকে মামলা তদন্তের ফলাফল জানানো হয়েছে।

Eventually, the complainant filed an application for withdrawal of the complaint. The learned Magistrate accepted the withdrawal petition and disposed of the case on 30.12.2019.

Title Suit No. 482 of 2020:

39. It is further stated in the plaint that the plaintiff filed Title Suit No. 482 of 2020 in the 1<sup>st</sup> Court of Joint District Judge, Dhaka for declaration of title of F.V. SINNUMCHAI-29 and for a direction upon the defendants to register the vessel in the name of the plaintiff and to return the documents of ownership. Since the suit was filed in the wrong forum, the same was withdrawn. The statements are not correct. The suit was filed on 21.09.2020 (ext. 5 filed by PW1 of A.S. No. 22 of 2021). The plaintiff did not deposit the requisite Court fees and did not take any steps. Accordingly, the Court below rejected the suit, vide order No. 7 dated 01.03.2021, which was fixed for depositing the Court fees (ext. L filed by DW1 of A.S. No. 26 of 2021).

Article 113 of the Limitation Act, 1908:

40. Under Article 113 of the Limitation Act, as it stands now, the period of limitation for filing a suit for specific performance of contract is 1(one) year which begins to run from the date fixed for the performance, or, if no such date is fixed, when the plaintiff has notice that performance is refused. Earlier, the period of limitation was 3(three) years which was substituted by 1(one) year by the Limitation (Amendment) Act, 2004 [w.e.f. 01.07.2005].

Clauses 6 and 8 of the Sale Agreement dated 13.03.2013:

41. Clause 6 of the sale agreement dated 13.03.2013 required the 1<sup>st</sup> defendant Belayet to update the registration, fishing licence, fishing permit and other related permits for F.V. SINNUMCHAI-29 from the concerned government office and to hand over those to the plaintiff Eden within a period of 1(one) month from the date of execution of the agreement.

Clause 8 of the agreement dated 13.03.2013 required the 1<sup>st</sup> defendant Belayet to change the ownership of F.V. SINNUMCHAI-29 in favour of the plaintiff Eden once the registration and fishing licence of the said vessel are issued.

42. 1<sup>st</sup> defendant Belayet imported F.V. SINNUMCHAI-29 in late 2011 to replace her with F.V. Ocean-3. When the sale agreement for F.V. SINNUMCHAI-29 was entered into on 13.03.2013, F.V. Ocean-3 was kept in mortgage with the BASIC bank of which Sheikh Abdul Hai Bachchu was the Chairman (cross-examination of PW1 by 2<sup>nd</sup> defendant). Mortgage discharge certificate was issued on 2.09.2014. Sheikh Abdul Hai Bachchu executed the sale agreement on behalf of the plaintiff Eden. As such, he was fixed with either actual or constructive/ imputed notice of the law that unless F.V. Ocean-3 is scrapped, F.V. SINNUMCHAI-29 cannot be registered. M.V. Ocean-3 was scrapped on 25.01.2015. Therefore, there was factual and legal impediment to execute clause 6.

43. Clause 8 of the sale agreement dated 13.03.2013 did not fix any time for performance. In the PBI's report dated 21.07.2019, it is categorically stated that the fishing vessel in question was registered in the name of the 1<sup>st</sup> defendant Belayet on 25.02.2018. Belayet then sold her to one Mr. Farhadul Huq who then sold the same to the 2<sup>nd</sup> defendant Nahid Akhter. The PBI report was given to the plaintiff Eden and the same was submitted before the learned Magistrate on 07.11.2019. The report was based on documents supplied to the inquiry officer by the concerned government offices. The plaintiff Eden was aware of the report on or before 07.11.2019. The plaint is silent as to whether Eden gave any notice to the 1<sup>st</sup> defendant Belayet to execute and register the fishing vessel in their name as per clause 8. Rather, it is stated in para 17 of the plaint that the cause of action to file the suit arose on 08.06.2021 when the 2<sup>nd</sup> defendant Nahid sent a legal notice to the plaintiff Eden claiming ownership of the vessel and demanded hand over of the possession of the same to her. PW1 stated in examination-in-chief and in cross-examination that till 2020 the plaintiff Eden gave several notices, both verbally and in writing, to the defendants to transfer the ownership and register the vessel in their name. PW1 deposed that they sent a letter to the defendants in 2017 by post, but PW1 did not produce any evidence to corroborate his deposition. Moreover, PW1 introduced new facts which were not stated in the plaint and as such, those are not admissible in evidence.

44. Since the plaintiff Eden did not serve any notice to the defendants for performance of the sale agreement, the cause of action, in my view, arose on 21.07.2019 which is the date of the PIB's report or on 07.11.2019 when the report was submitted before the learned Magistrate. The plaintiff, by then, had not only notice that the defendants had refused to perform the sale agreement but also the fact that they had breached the agreement by selling the vessel to a third party. In *Md. Ashiq vs. Tauqir Shahid*, PLD 1998 Lah. 444, it was held that where no evidence was led to prove any actual date of refusal to execute the sale deed, defendants' conduct of selling land in question in favour of the vendee (defendants) could be assumed to be refusal on their part.

45. For the purpose of computing the limitation period under Article 113, I accept that the date of plaintiff Eden's notice that performance was refused is 07.11.2019. The plaint was admitted for hearing on 23.06.2021. The prescribed period of limitation under Article 113 is 1(one) year. Meanwhile, the plaintiff filed Title Suit No. 482 of 2020 on 21.09.2020 for the same cause of action which was rejected on 01.03.2021. Now, the question is whether the plaintiff would get benefit of Section 14(1) of the Limitation Act. Section 14(1) is quoted below:

“14. (1) In computing the period of limitation prescribed for any suit, the time during which the plaintiff has been prosecuting with due diligence another civil proceeding, whether in a Court of first instance or in a Court of appeal,

against the defendant, shall be excluded, where the proceeding is founded upon the same cause of action and is prosecuted in good faith in a Court which, from defect of jurisdiction, or other cause of a like nature, is unable to entertain it". (*emphasis supplied*)

46. The key words in Section 14 are- 'due diligence', 'good faith', 'defect of jurisdiction or other cause of a like nature'. 'Good faith' includes, under Section 2(7) of the Limitation Act, 'due care and attention'. The relevant order No. 7 dated 01.03.2021 passed by the Court below in Title Suit No. 482 of 2020 runs as follows:

"০৭... ০১/০৩/২০২১... অদ্য কোর্ট ফি দাখিলের জন্য দিন ধার্য আছে। বাদী পক্ষ [Eden Fisheries] কোন তদবীর গ্রহণ করে নাই বা কোন কোর্ট ফি দাখিল করে নাই। দেখিলাম।

অত্র মোকদ্দমার আরজী পর্যালোচনা করিলাম। অদ্য বাদীপক্ষ কোন তদবীর গ্রহণ করে নাই। বাদী প্রয়োজনীয় কোর্ট ফি দাখিল না করায় অত্র মোকদ্দমাটি খারিজ যোগ্য।

অতএব,

আদেশ হয় যে,

বাদী অত্র মোকদ্দমায় কোর্ট ফি দাখিল না করায় খারিজ করা হলো"।

*In Vijay Kumar Rampal vs. Diwan Devi*, AIR 1985 (SC) 1669, the Indian Supreme Court observed:

"The expression "good faith" qualifies prosecuting the proceeding in the Court which ultimately is found to have no jurisdiction. Failure to pay the requisite Court fee found deficient which was ultimately found to have no jurisdiction has absolutely nothing to do with the question of good faith in prosecuting the suit as provided in Section 14 of the Limitation Act".

47. The above-quoted *ratio* squarely applies to the instant case. Therefore, the plaintiff Eden is not entitled to the benefit of Section 14(1) of the

Limitation Act. The plaintiff's conduct should also be taken into consideration. They claim to have entered into the sale agreement on 13.03.2013 but the contesting defendants deny execution of the agreement and claim it to be forged and fabricated. The case of the defendants is not relevant to determine the question of limitation. The plaintiff's case, taken in its entirety and as it is, reveals that when the agreement was made, it was not factually and legally possible for the 1<sup>st</sup> defendant Belayet to perform the agreement for the reason that F.V. Ocean-3, with which F.V. SINNUMCHAI-29 was to be replaced, was kept in mortgage with the bank. The plaintiff was aware of it. Until the plaintiff filed the criminal case in March, 2019, they did not take any steps to perform the agreement *e.g.*, giving notice to the 1<sup>st</sup> defendant or applying to the concerned authorities for registration of fishing vessel *etc.*, which they, as a matter of fact, never did. After obtaining the PBI's report, which stated that no offence as alleged was committed and that the sale agreement was false and fabricated, the plaintiff withdrew the criminal case. They then filed a civil suit but the same was rejected on 01.03.2021 for not depositing the requisite Court fees. After receipt of the legal notice dated 08.06.2021 sent by the 2<sup>nd</sup> defendant Nahid and admission of A.S. No. 22 of 2021 on 16.06.2021 filed by Nahid, the plaintiff Eden filed the instant A.S. No. 26 of 2021 on 22.06.2021 which was admitted for hearing on 23.06.2021. The instant suit, so far as it relates to specific performance of the agreement, is clearly barred by limitation under Article 113 of the

Limitation Act which provides 1 year (before 01.07.2005 it was 3 years) period of limitation to file the suit.

48. According to the plaintiff Eden's case, they did not acquire any title and ownership in the fishing vessel based on the sale agreement. They will acquire title only when their prayer for specific performance of contract is allowed and the vessel is registered in their name. Since their case for specific performance of the contract is time barred, the question of ownership and title of the vessel in their favour does not arise. The prayer for declaration of title and ownership is misconceived.
49. Mr. Md. Monowar Hossain, learned Advocate appearing for the plaintiff, argues that since the 1<sup>st</sup> defendant Belayet paid the full consideration money and the plaintiff Eden got possession of F.V. SINNUMCHAI-29, the plaintiff is entitled to the protection of S.53A of the Transfer of Property Act, 1882 (T.P. Act) and Article 113 of the Limitation Act has no manner of application to the case. Learned Advocate refers to the cases reported in 14 DLR (1962) 663 and 38 DLR (1986) 240. Suffice it to say that the doctrine of part performance incorporated in Section 53A of the T.P. Act applies only to immovable property, whereas the subject matter of the instant suit is movable property. Therefore, Section 53A of the T.P. Act and the reported cases have no manner of application to the plaintiff Eden's case. A.S. No. 26 of 2021 is dismissed as being barred by limitation.

**A.S. No. 22 of 2021 (Nahid Akhter vs. Eden Fisheries Ltd. and others) :**

50. The case of the plaintiff, as stated in the plaint, is that Belayet sold F.V. Ocean-3 to Farhadul Haque, proprietor of M/S Silver Coin Shipping. Plaintiff Nahid purchased it from Farhadul and became owner of the vessel. Earlier, the previous owner Belayet obtained loan facility from the bank and the Managing Director of the defendant Eden obtained signature of Belayet on blank non-judicial stamp papers and created two fabricated sale deeds showing sale of F.V. Ocean-3 to Eden [first deed was agreement for sale dated 05.03.2013 and second deed was sale agreement dated 13.03.2013]. On verbal understanding, Belayet allowed the defendant Eden to operate the vessel upon payment of money per month but the defendant did not pay any money to the previous owner as well as to the plaintiff and retained the possession of the vessel. Finally, the plaintiff served a legal notice dated 08.06.2021 to the defendant to handover the possession of the vessel and to pay the plaintiff money due to her but the defendant did not comply with the notice and hence, the suit.
51. The principal defendant Eden in their written statement and additional written statement denied the plaintiff's case. Their case is same as that of the plaint of A.S. No. 26 of 2021 filed by them.

**Prayers made in plaint:**

52. The plaintiff made the following prayers:

- (i) declaration of title and ownership of the fishing vessel F.V. Ocean-3 (previously F.V. SINNUMCHAI-29);
- (ii) direction upon the 1<sup>st</sup> defendant Eden to pay BDT 4,00,000,00 (four crore) and a sum of BDT 8,00,000 (eight lac) per month from July, 2021 with interest; and
- (iii) direction upon the 1<sup>st</sup> defendant Eden to handover the possession of F.V. Ocean-3 to the plaintiff.

53. In respect of the prayer (i) *i.e.* declaration of title and ownership of the fishing vessel, Section 389(1) of the Merchant Shipping Ordinance, 1983 is recalled which provides that the Register is the conclusive evidence that the person entered therein is the owner of the vessel (para 11). The Registrar of Bangladesh Ships has confirmed in writing that the name of the plaintiff Nahid has been entered in the Register as the owner of the vessel. The Register has sent relevant documents to this Court which corroborate the Registrar's confirmation. The documents have been declared by this Court as admissible evidence under Rule 57 of the Admiralty Rules, 1912. The contesting defendant Eden did not challenge those documents (para 17-19). Documentary evidence have proved that the vessel replacement as well as change of ownership procedure of the vessel were followed and complied with in accordance with law. Therefore, the plaintiff Nahid is entitled to the declaration in terms of prayer (i).

54. In respect of the prayer (iii) *i.e.* handover of possession of the vessel, admittedly, the defendant Eden is in possession of the same. They are

not owners of the vessel. The defendant did not produce any document to show that they have retained the possession of the vessel based on any valid document. Therefore, they are legally bound to handover the possession of the vessel to the plaintiff.

55. In respect of the prayer (ii) *i.e.* claim of money from the defendant Eden, suffice it to say that the plaintiff Nahid purchased the vessel from Farhadul who purchased it from Belayet. Plaintiff case is that while Belayet was the registered owner of the vessel, he verbally allowed Eden to operate the vessel on payment of money. During the said verbal arrangement between Belayet and Eden, the plaintiff Nahid had no right, title and interest in the vessel. She was not even a party to the verbal arrangement. As far as claim of money is concerned, Nahid may claim money against Farhadul based on the sale contract entered into between them under clause 4 of which Farhadul was contractually obliged to handover the possession of the vessel to the buyer Nahid. Neither Farhadul nor Belayet has been made defendant in the suit. Therefore, the prayer (ii) fails.

**Orders:**

56. Admiralty Suit No. 22 of 2021 is allowed and decreed in part in terms of prayers (i) and (iii). It is declared that the plaintiff Nahid Akhter is the owner of the fishing vessel F.V. Ocean-3, registration No. F 11127. She has the title to the said vessel. The principal defendant Eden Fisheries Ltd. is directed to handover the possession of the

vessel F.V. Ocean-3 to the plaintiff within a period of 30(thirty) days from the date of receipt of the judgment. The prayer (ii) is dismissed.

57. Admiralty Suit No. 26 of 2021 is dismissed as being by limitation.

58. No order as to costs.

Mazhar, BO