

**IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH  
HIGH COURT DIVISION  
(Special Original Jurisdiction)**

**WRIT PETITION NO. 630 of 2009**

**IN THE MATTER OF:**

An application under Article 102 read with Article 44 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh.

**AND**

**IN THE MATTER OF:**

A Public Interest Litigation seeking declaration that registration of Bangladesh Jamaat-e-Islami as a political party given by the Election Commission on 4.11.2008, bearing registration No.014, is *ultra vires* the law (90C and 90 B (i) (b) (ii) of RPO 1972) & the Constitution of the Republic and, therefore, is void *ab initio*.

**AND**

**IN THE MATTER OF:**

Enforcement of Section 90C of the Representation of the People Order, 1972, read with the Proclamation of Independence, Preamble, Part-V, Part-VI, Part-III, Article 7, 10, 11, 14, 19, 25, 26, 27, 28, 29, 33, 39, 41, 65, 94, 101-112 and 114-117 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh.

**AND**

**IN THE MATTER OF:**

Maulana Syed Rezaul Haque Chadpuri and others

.....Petitioners

**-Versus-**

Bangladesh Jamaat-e-Islami & others.

.....Respondents

Mrs. Tania Amir with

Mr. Sheikh Rafiqul Islam, Advocates

.....For the petitioners

Mr. Abdur Razzaque with

Mr. Belayet Hossain and

Mr. Fariduddin Khan, Advocates

.....For the respondent Nos.1-2.

Mr. Mohammad Mohsen Rashid with  
Mr. Tawhidul Islam, Advocates

.... For the respondent No. 4

**Heard on:** 11.04.2013, 16.4.2013, 18.4.2013,  
25.4.2013, 22.5.2013, 03.6.2013, 11.6.2013, &  
12.6.2013

**And**

**Judgment on:** 01.08.2013.

Present:

**Mr. Justice M. Moazzam Husain**

**Mr. Justice M. Enayetur Rahim  
and**

**Mr. Justice Quazi Reza-UI Hoque**

**M. Moazzam Husain, J.**

In this case a rule *nisi* was issued calling upon the respondents to show cause as to why the registration (Registration No.014 dated 04.11.2008) given to Respondent No.1 as a political party by the Respondent No.4 shall not be declared to have been given without lawful authority and is of no legal effect.

Facts leading to this Rule (as transpired from the writ petition), in brief, are as hereunder:

The Election Commission (hereinafter referred to as “the Commission”), in order to hold a free, fair and credible general election exchanged views with the political parties and stakeholders and recommended to the then Non-Party Caretaker Government a set of reforms and amendments in the electoral laws, ie, the Representation of the People Order, 1972, (hereinafter referred to as “the RPO”) including changes in the registration requirements of political parties seeking to participate in elections under the RPO. Accordingly the Caretaker Government in discharge of its duty under Article 58D (2) of the

Constitution caused the said recommendations to be converted into legislation by promulgation of an Ordinance, being Ordinance No.42 of 2008 dated 19.8.2008. The amended RPO, amongst other things, made registration for the political parties seeking election, mandatory subject to certain qualifications and disqualifications prescribed therefor. The Bangladesh Jamaat-e-Islami (hereinafter referred to as “BJI” or alternately “Jamaat”) along with many other political parties sought registration under the new law. The Commission allowed registration to the BJI notwithstanding the fact that its constitution stood in breach both of the qualification and disqualification clauses contained respectively in Articles 90B and 90C of the RPO. The petitioners’ further case is that the Commission gave the registration to the BJI as of political expediency, because, the registration was necessary for inducing the then four-party alliance, in which BJI was included, to participate in the ensuing election. The registration given as of political expediency, according to them, is a gross violation of law and the Constitution and cannot be allowed to go unchallenged under any excuse or pretext whatsoever.

The petitioners placed on records huge materials regarding deviation of Jamaat from traditional Islam and stated that the faith of the petitioners, as far as statehood is concerned, is rooted back into the *Medina Charter* signed by Prophet Muhammad (pbuh) himself and countersigned by the representatives of other religions. According to them, *Medina Charter* recognized Muslims and non-Muslims as legitimate and equal counterpart in executing a peace treaty between and amongst co-equals and co-inhabitants of the city of Medina. By virtue of the *Medina Charter* the Muslim and non-Muslim inhabitants of Medina exercised their free will, right of self-determination and formed themselves collectively a community with collective responsibilities towards each other through a process which displayed early traces of democracy. The Charter of Medina, therefore, encapsulates the pure essence, spirit and nature of Islam and its philosophical basis which is inherently secular and essentially democratic. There is no scope in Islam for creating a state

based on Islamic law or creating an Islamic state, monarchy or republic. BJI in fact is an anti-Islamic organization far removed from the traditional Islam. It pursues radical Islam based on the ideology of Maulana Maudoodi and Wahhabism. In the guise of divine law BJI is intending to establish an unconstitutional regime which is antithesis of the freewill within Islam and most importantly purports to annihilate 'sovereign will' of the people of Bangladesh and thus its political programme is subversive of the root of our Constitution. The BJI constitution tends to encourage militancy in its members culminating in modern day '*jihad*' and various shades of fanaticism and extremism in gaining political power which is opposed to law, Constitution and the fundamental tenets of Islam itself.

The second limb of their case is that the BJI is opposed to the birth of Bangladesh which was founded on the basis of secular and democratic principles. Members of BJI collaborated with the occupation army in 1971, sat in the war cabinet of the enemy, engaged in genocide, war crimes, crimes against humanity, rape, murder, looting, arson, ethnic cleansing and denuding the nation of its intellectuals by systematic killing thus soiled their hands with the blood of the innocent and unarmed civilians. BJI perpetrated the gruesome atrocities and unleashed a reign of terror through training of *Al-Badr*, *Rajakars* and auxiliary forces and guided the occupation army to commit holocaust in the name of Islam. The petitioners are interested to see that a political party guilty of such heinous crimes is not given registration and allowed to do politics in Bangladesh under the banner of Islam.

Technically, the case of the petitioners rests in the ground that the constitution of BJI is not in conformity with qualification clause and hit by disqualification clause laid down under Articles 90B (1) (b) (ii) and 90C (1) respectively of the RPO. Article 90(C)(1) of the RPO disqualifies a political party from being registered if, amongst others, the objectives laid down in its constitution are contrary to the Constitution of Bangladesh and there are manifestations of discrimination regarding religion, race, caste, language or sex. The objectives of BJI- constitution being thus violative of

the Constitution BJI stands disqualified to be registered as a political party as per express provision of the RPO. The registration given to BJI as a political party which was basically disqualified to be registered under law is, therefore, void *ab initio* and liable to be struck down. More so, the registration was given as of political expediency in order to ensure participation in election of a major political alliance of the time which is illegal and beyond power of the Election Commission.

Respondent No.1 (BJI) appeared and in the midst of hearing filed an application praying for discharging the Rule on the ground that the Rule is premature in that the issue of BJI registration is still in seisin of the Election Commission and awaiting a decision to be given by the Commission. Subsequently, however, BJI chose to contest the Rule on merit and filed an affidavit-in-opposition. The BJI in its affidavit denies in material particulars all the allegations made against it by the petitioners. The case of the BJI, as transpires from the affidavit-in-opposition and the application as aforesaid, briefly, is that BJI, though a political party based on Islamic values, operates within the purview of the Constitution and the law of the land. BJI recognizes the legitimacy of the Republic and the Constitution. BJI is ready to make its constitution compliant with the registration requirements and in its bid to do so BJI has been in constant touch with the Commission and already brought about several amendments in its constitution and the last one of the kind was submitted with the Commission on 02.12.2012. The registration that was given to BJI along with other political parties was a provisional/interim registration which may be changed or cancelled by the Election Commission. The provisional registrations were given on provisional constitutions as permissible under Article 90D of the RPO. If BJI fails to comply with law the Commission is well within its power to cancel its registration. The Election Commission is still in seisin of the registration-issue of BJI and yet to give its decision. The Rule, therefore, is premature and not maintainable. Further case of BJI is that the writ petition was filed in 2009 on the basis of an outdated constitution of BJI published in November,

2009. The BJI-constitution has undergone four amendments thereafter. It is an evolving document and the current constitution of BJI was published in January, 2011. The petitioners are busybodies. They have filed the writ petition *mala fide* to undermine BJI as a political party. Petitioner No.1 having failed to win any seat in the Parliament has filed the writ petition against BJI only, notwithstanding the fact that many other political parties with constitutions not compliant with law were given registration by the Commission.

The Respondent No.4 (Election Commission) contested the rule by filing an affidavit-in-opposition subsequently supplemented by two other affidavits. The case of the Commission, in brief, is that the Representation of the People (Amendment) Ordinance, 2008, was promulgated on 19.8.2008, making it obligatory for the political parties intending to participate in the election to be registered with the Commission subject to conditions laid down in Article 90B of the RPO. The BJI accordingly made an application to the Commission on 20.10.2008 through its Secretary General for registration. A Scrutiny Committee was formed for examination of the documents submitted by the political parties seeking registration. The Committee after scrutiny of the documents submitted by the parties found, amongst others, some provisions of BJI-constitution conflicting with the Constitution of Bangladesh. The matter was communicated to BJI. Legal Affairs Secretary of BJI came and deleted some of them under his hands and promised the Committee that they would drop the controversial provisions from the party constitution in their next party council. BJI failed to submit amended copy of its constitution as required. In view of the political situation prevailing at the relevant time the Commission, however, granted provisional registration in favour of BJI. Thereafter BJI in response to letters addressed by the Commission made amendments in their constitution time to time and submitted the same in July, 2009 and in July, 2010. The Scrutiny Committee was reconstituted on 14.12.2011. By a letter dated 04.11.2012 the Commission requested BJI to bring about necessary changes in its constitution. BJI by a letter

dated 20.11.2012 asked for time till 05.02.2013 to submit amended constitution. BJI, however, submitted a revised constitution on 02.12.2012. Constitution of BJI submitted on 02.12.2012 was scrutinized by the Scrutiny Committee of the Commission and findings of the Committee were noted in a note-sheet for consideration and decision of the Commission. The Commission has taken no further steps on scrutiny report since the High Court Division has meanwhile taken over the issue at the instance of the petitioners.

Mrs. Tania Amir, learned Advocate, appearing for the petitioners made elaborate submissions on alleged departure of BJI from traditional Islam and as follower of radical ideologies propagated by Wahhabis' and Maulana Maudoodi. She basically pointed out in so many words that the traces of secular statehood in Islam as reflected in '*Medina Charter*' in which a secular, pluralist society on equal-right basis was established under the leadership of Prophet Muhammad (pbuh) himself *vis-à-vis* the political agenda and history of Jamaat, its role during liberation war, involvement in different atrocities including heinous and inhuman offences like genocide and crime against humanity. On that score only, as she argued, BJI has no moral right to do politics in Bangladesh. Back to the technical questions of law Mrs. Tania Amir pointedly submitted that the BJI constitution is inherently opposed to our Constitution, its preamble, fundamental principles of state policy and our articles of faith enshrined therein. As for the legal requirements for registration, she submitted that BJI constitution is clearly in conflict with Articles 90B (1) (b) (ii) and 90C (1) of the RPO which renders BJI ineligible for registration as a political party. The Commission, she insisted, does not deny that the BJI constitution is non-compliant with RPO-requirements but still then registration was given understandably as of political expediency. She contended that nothing, far less political expediency, could justify an otherwise illegal act to be done or continued as such by a constitutional authority like the Election Commission. The impugned registration thus being *ex facie* and *ab intio* void is liable to be struck down.

Mr. Mohsen Rashid, learned Advocate, appearing for the Commission did not dwell much on the question of eligibility of BJI to be registered in terms of the RPO requirements. His contention is that the registration given to BJI was not a registration pure and simple. It was given on provisional basis on a provisional constitution as permitted under Article 90D of the RPO in order to meet the exigencies of time. Similar registrations were given to all the political parties, religion-based or secular seeking registration at the time. But the Commission has never treated the same as final. It has been persistently pressing BJI by letters to bring its constitution back into compliance of law and the Constitution or otherwise to take legal consequence. BJI has responded and taken positive steps from time to time, amended its constitution and lastly submitted its third version on 02.12.2012. The same has been examined by a Scrutiny Committee and findings arrived at by the Committee are recorded to be placed before the Commission for a decision. Since the matter has meanwhile come into consideration by the High Court Division the Commission has postponed all further proceeding of the matter and practically waiting for a decision from the Court. Confronted with the question whether the Commission is enjoined with power to cancel registration of a political party whose constitutional objective is found to be contrary to Bangladesh Constitution, Mr. Rashid submitted that the registration given was merely an *ad hoc* arrangement and never treated to be final either by the Commission or by the concerned political party. The process is still pending before the Commission and the Commission is well within its power conferred by Section 21 of the General Clauses Act to cancel or rescind the registration temporarily given on provisional constitutions. Apart from the general power, he submitted, in view of the insertion of Sub-Article 90H (f) in Article 90H of the RPO by a subsequent amendment the Commission is now enjoined with power to cancel registration of a political party on the ground that its constitutional objective is contrary to the Constitution of the Republic.



Mr. Abdur Razzaque, learned Advocate, appearing for Respondent Nos. 1 and 2 raised essentially four contentions, namely, a) that the writ petition is premature and not maintainable b) that the petitioners do not have any *locus standi* to file this case c) the BJI constitution is not inconsistent with the Constitution or the law and d) that the RPO is unconstitutional as it tends to hinder democratic process than promotes it. The last contention, however, is not related to the issue at hand.

Mr. Razzaque tried to explain his first point by mention of the fact that the law requiring registration of political parties underwent sudden and drastic changes during the last Caretaker Government with the introduction of stringent conditions difficult to be complied with within a short span of time. The lawmakers, in anticipation of the difficulties, brought further amendment in the RPO allowing registration on the basis of provisional constitutions subject to certain conditions. Almost all the political parties, including BJI, took the opportunity and got registration for the purpose of election on the basis of provisional constitutions. Although election was held the Commission did never abandon the issue. It has been pursuing the matter ever since.

After the election was held, Mr. Razzaque submits, the Commission sat on a meeting on the issue, found constitutions of at least thirteen political parties, including Bangladesh Nationalist Party (BNP), Workers Party, Jatio Samajtantric Dal (JSD) National Awami Party (NAP), Jatio Party, Jamaat-e-Islami, Tariqat Federation, Zaker Party and Bangladesh Khelafat Andolon non-compliant with the RPO. The Commission decided to issue letters to them urging upon them to update their constitutions in keeping with law. Pursuant to the decision the Commission issued letters to BJI. And the BJI responded to the letters of the Commission positively and thrice amended its constitution in order to update the same in line with law and the Constitution. The last one of the kind was received by the Commission on 02.12.2012. The Commission has never treated the registration of BJI as final nor does the BJI treats it as final. Subsequently, the Scrutiny Committee was reconstituted for examining the constitutions

of the parties which examined amended constitutions of BJI and recorded its findings for consideration of the Commission. The proceedings before the Commission had to be postponed on account of the pendency of the present Rule.

Mr. Razzaque next submits that, the question of other parties apart, the constitutions of three Islamist parties, namely, *Tariqat Federation* of which petitioner No. 1 is the General Secretary and Petitioner No.14 is the Publicity Secretary, *Zaker Party*, of which petitioner No.2 is the General Secretary and of *Bangladesh Khelafat Andolon* were also found by the Scrutiny Committee non-compliant with the RPO requirements but they were given registration. Despite the fact that the parties of the three leading petitioners stand on the same footing with BJI so far as registration is concerned, they have filed the writ petition without saying a single word about their own disqualifications. They have also not mentioned the fact that Bangladesh Khelafat Andolon, an Islamist party, whose constitution was found by the Scrutiny Committee to be violative of both qualification and disqualification clauses of the RPO has also been given registration by the Commission. The petitioners chose not to challenge the registration of Khelafat Andolon either. This non-mention of material facts, let alone the pick and choose made, he insisted, constitutes gross suppression of material facts which is singly enough to render the rule liable to be discharged. Mr. Razzaque, in support of his contention, referred to the case of *Dr. Mohiuddin Faruque v Bangladsh*, **49 DLR (AD) 1**; *SP Gupta & others v President of India & others*, **AIR 1982 SC 149**; *Md. Shajahan Santa v Bangladesh*, **17 BLC 844** and *KR Srinivas v RM Premchand*, **(1964) 6 SCC 620**.

The third contention sought to be canvassed by Mr. Razzaque is that the scrutiny committee subsequently formed for examining the party constitutions examined the amended BJI-constitution submitted on 02.12.2012. The committee already submitted its report contained in Annexure-27. In the report the committee found all the changes, except one, brought in the original constitution acceptable as consistent with law

and the Constitution. It is against only one controversial area that the committee opined that the BJI-constitution is still at variance with Articles 8,9,10, 11 and 12 of the Constitution which, he argues, is misconceived and open to clarifications to be made before the Commission. The point sought to be made by him, therefore, is that BJI constitution, by its latest position, is no more inconsistent with the Constitution or the law.

In this case there is a co-mingling of a set of Muslim clerics, a number of ordinary citizens and three members of *Amra Muktijyoddhar Santan* (an organization composed of the children of the martyrs of the liberation war) who conjointly brought the petition. More specifically, twelve petitioners (Petitioner Nos. 1-11 and 14) are Muslim clerics and they professedly are believers of traditional Islam which, according to them, is inherently secular, tolerant, peaceful, non-sectarian, non-communal and non-discriminatory. They, as opposed to Jamaat, are pro-liberation clerics. Among them petitioner Nos. 1, 2, 3 and 14 are directly involved in religion-based politics. Petitioner Nos. 1 is the Secretary General of Tariqat Federation. Petitioner No.2 is the Secretary General of Zaker Party and Petitioner No. 3 is the President, Sammilito Islamic Jote. Petitioner No.14 is the Publicity Secretary of Tariqat Federation. Records suggest that the constitutions of the first two parties were found by the Scrutiny Committee non-compliant with Article 90B of the RPO. They were given registration by the Commission. Another Islamist party named Bangladesh Khelafat Andolon constitution of which was found to be violative of both Articles 90B and 90C of the RPO was also given registration by the Commission. There is no mention about the facts in the petition and the petitioners are conspicuously silent about them.

Ten petitioners ie, petitioner Nos. 12-13, 15 and 19-25 are ordinary citizens who did not disclose their special identity or special case as to how they are concerned about the BJI registration. Petitioners Nos. 16-18 are members of "*Amra Muktijyodhar Santan*" who have not made out a separate case of their own. They are unlikely to share the whole range of sentimental grievances of the clerics. They being descendants of the

victims of Jamaat's atrocities during liberation war bear inborn hatred and contempt for the party. They naturally are interested to see BJI is not given registration as a political party and is not allowed to do politics in Bangladesh.

With the above background the petitioners brought this petition in the form of public interest litigation (referred to hereinafter as "PIL") challenging the registration of BJI on the ground stated above.

From the sentimental point of view the case of the petitioners obviously carries weight with the people in general. They having come to court as petitioners of a legal action cannot unfortunately depend on mere sentiment and must stand the test of law before being qualified as such. Since the action brought by them is in the nature of PIL the test is still stricter.

The PIL jurisprudence has developed over the decades essentially as a mechanism for protection of basic human rights and fundamental freedom of backward and underprivileged section of the people violated by the state or its instrumentalities. Superior courts, in their anxiety to reach justice to the backward and the underprivileged section of citizens allowed, in fit circumstances, public spirited persons or organizations to maintain action on a liberal view of standing and thus ensured them access to justice. It is in the sense that the PIL owes its existence in the privilege granted by the courts by an extended meaning of the traditional rule of standing. Since PIL is an exception to the general rule of standing the petitioners have to go through certain test based on some principles developed over the decades, for example, the petitioner should a public spirited person and must approach the court *bona fide* for public purpose. There must exist 'public injury' or 'public wrong' resulting from actions of the state or its instrumentalities sought to be remedied. The privilege must not be allowed to persons or organizations approaching court with ulterior motive for satisfying personal grudge, generating publicity or public sensation. A brief account of the developments of PIL would be of use in

appreciating the competence of the petitioners as petitioners of a *pro bono* action of the present kind.

In the United States, the country of the origin of the public interest litigation, the public interest law gained currency in 1960's and by activism of lawyers and various social action groups the frontiers of *locus standi* has remarkably expanded with the resultant development of public interest litigations covering multiple areas like minority rights, race and gender relations, public health, environmental pollution, social exploitations, consumer protection etc.

In 1970's England found a champion of public causes in Mr. Raymond Blackburn, a former MP, who generated a considerable expanding thrust in the rigid mould of standing by filing a series of cases known as 'Blackburn Cases'. The court heard Mr. Blackburn in those cases filed challenging inaction of police in prosecuting gaming houses, action of the government in joining European common market and for enforcing public duty owed by the police and Greater London Council in respect of exhibition of pornographic films. In all the cases the applicants, though not aggrieved in the ordinary sense, were found to have *locus standi* as they have "sufficient interest" in the performance of public duties. By early 1980's when the House of Lords was deciding the case of *IRC v Federation of Self Employed*, (1981) 2 All E R 93, the court was insisting only on 'sufficient interest' not on the applicant's personal grievance. Meanwhile Rules of the Supreme Court was introduced and the Supreme Court Act, 1981 came into being in which liberalized rule of standing was recognized.

In India Public Interest Litigation has attracted huge literature focused by and large on public injury or public wrong affecting common man specially the downtrodden, underprivileged and socio-economically backward sections of the population. The basic concern that worked behind development of the PIL in India is to see that huge number of its population belonging to socio-economically backward strata, who are neither aware of their constitutional or legal rights nor have the ability to

afford the huge expense of litigations, get access to justice and do not lose confidence in the rule of law. Articles 226 and 32 of the Indian constitution which confer jurisdiction upon the High Courts and the Supreme Court respectively to issue writs, orders, directions etc do not contain the restrictive phrase 'person aggrieved' for filing writ or constitutional petitions. Article 32 empowers the Supreme Court to issue writ only for enforcement of fundamental rights. In the peculiar constitutional and factual background Supreme Court of India practically initiated its contemporary journey in the area of public interest litigations with the case of *Mumbai Kamgar Sabha v Abdullah*, **AIR 1976 SC 1455**, wherein Krishna Ayre, J stated:

*“Public interest is promoted by a spacious construction of locus standi in our socio-economic circumstances and conceptual latitudinarianism permits taking liberties with individualization of the right to invoke the higher courts where the remedy is shared by a considerable number, particularly when they are weaker.”*

The Supreme Court thereafter came down heavily in aid of the downtrodden, backward and underprivileged sections of people and allowed standing to public spirited persons and organizations as petitioners seeking enforcement of fundamental and other rights of the helpless victims of public wrong and public injury. Down the line came the famous cases like *People's Union for Democratic Rights v Union of India*; *Olga Tellis v Mombay Municipal Corporation*; *Vellore Citizen's Welfare Forum v Union of India*; *Bandhu Mukti Morcha v Union of India*; *Charanlal Sahu v Union of India*; *MC Mehta v Union of India*; *Paramanand Katara v Union of India*; *Banwasi Sheba Asram v State of UP* and many others. All these cases are somehow or other relatable to right to life of the vulnerable section of the population. In the *People's Union for Democratic Rights v Union of India*, **(1982) 3 SCC 235**, standing was allowed to a public spirited organization on behalf of the laborers engaged in construction works in the various projects connected with Asian

Games, 1892 complaining payment of wages less than what was minimum permissible by law. While explaining the nature and scope of PIL, Bhagwati, J stated:

*“ We wish to point out with all the emphasis at our command that public interest litigation which is a strategic arm of the legal aid movement and which is intended to bring justice within the reach of the poor masses ...is a totally different kind of litigation ...it is intended to promote and vindicate public interest which demands that violation of constitutional and legal rights of large number of people who are poor, ignorant or socially or economically disadvantaged position should not go unnoticed and unredressed.”*

**In *Olga Tellis v Bombay Municipal Corporation*, (1985)3 SCC 545**, Supreme Court allowed standing to journalist and social activists to maintain petitions complaining plight of several slum-dwellers of Bombay facing eviction and demolition of pavements. In *Vellore Citizen's Welfare Forum v Union of India*, (1996) 5 SCC 647, Supreme Court accorded standing to a public spirited organization to vindicate rights of the victims of tannery-pollution. In *Bandhu Mukti Morcha v Union of India*, (1984) 3 SCC 161, a letter addressed to the Supreme Court by a public spirited organization complaining that several workers were kept as bonded laborers in certain stone quarries was treated as a writ petition. In *Charanlal Sahu v Union of India*, (1989) 4 SCC 286, Supreme Court, on a PIL petition, provided immediate relief to the victims of Bhopal gas leak tragedy. In a similar case, ie, in *MC Mehta v Union of India*, (1987) 1 SCC 395, on a PIL petition filed by a lawyer, Supreme Court granted relief to gas leak victims of Shriram Fertilizer & Chemical Plant, Delhi. In *Paramanand Katara v Union of India*, (1990) 1 SCC 613, Supreme Court, on a PIL petition, issued direction to the Government that every injured person brought for medical treatment should immediately be given medical aid without waiting for police formalities. In *Banwasi Sheba Asram v State of UP*, (1993) 2 SCC 612, on a PIL petition Supreme Court

granted relief to the Adibashi community and other backward section of people using forest as their habitat and means of livelihood against their eviction.

The Supreme Court while maintaining its main concern to reach the poor and underprivileged through PIL, sometimes traveled beyond and allowed standing to public spirited persons or organizations complaining violation of constitutional and legal obligations affecting determinate or indeterminate class of people irrespective of their socio-economic background. In *Communist Party of India(M) v Bharat Kumar*, (1998) 1 SCC 2001, Supreme Court upheld the judgment of the High Court of Kerala declaring “bandh” ordered and enforced by political parties illegal as violative of fundamental rights of citizens. In *Union of India v Association for Democratic Reforms*, (2002) 5 SCC 294, the question raised was that whether a voter has the right to information regarding assets and liabilities, educational qualification, involvement in offence, if any, of the candidate seeking election. Supreme Court allowed standing to an organization working in the field. In *Bangalore Medical Trust v Muddappa*, (1991) 4 SCC 54, local residents approached the High Court challenging allotment of a land earmarked in the development plan as park to a private trust for construction of nursing home. The petition made by the residents was allowed. Supreme Court upheld the judgment passed by the High Court.

The case of *SP Gupta v Union of India*, AIR 1982 SC 149, (popularly known as ‘Judges’ Transfer Case’) is the first leading decision of Supreme Court on PIL. In this case Supreme Court entertained a petition filed by some practicing lawyers challenging the constitutionality of the circular issued by the Law Minister regarding transfer of the High Court Judges and non-confirmation of the sitting Additional Judges of the High Courts (at one stage the affected Judges joined the proceeding as petitioners). Standing was allowed on the ground that the independence of judiciary is a matter of grave public importance. While according standing Bhagwati, J, stated:



*“There can be no doubt that the practicing lawyers have a vital interest in the independence of the judiciary and if any unconstitutional and illegal action is taken by the State or any public authority which has the effect of impairing the independence of judiciary they would certainly be interested in challenging the constitutionality or legality of such action. They had clearly a concern deeper than that of a busybody and they cannot be told off at the gate.”*

At the same time his Lordship expressed a note of caution in the following words:

*“But the individual who moves the court for judicial redress in cases of this kind must be acting bona fide with a view to vindicating the cause of justice and if he is acting for personal gain or private profit or out of political motivation or other oblique consideration the court should not allow itself to be activated at the instance of such person and must reject his application at the threshold.” (Emphasis added)*

In *Benazir Bhutto v Pakistan*, **PLD 1988 SC 416**, Pakistan Supreme Court held that as Article 184(3) is open-ended the proceedings could be maintained by an individual whose fundamental rights are infringed or by a person *bona fide* alleging infraction of the fundamental rights of a class or group of persons as there is no rigid incorporation of the notion of aggrieved party in art 184(3). In *Darshan Masih v State*, **PLD 1990 SC 513**, Pakistan Supreme Court entertained telegram as a petition for enforcement of the fundamental rights of bonded laborers. Both Indian and Pakistan Supreme Court, in extending traditional rule of standing, obviously enjoyed the added advantage of the absence of the qualifying phrase “person aggrieved” in their respective constitution. Whereas PIL has come to stay, it has also suffered extensive criticism especially in India for rampant misuse.

Clear reflection of the criticism is noticed in many of the later judgments of the Indian Supreme Court in which it appears that the

Supreme Court has made an apparent shift from its earlier position and followed a policy of restrictive interference. In *Sachidanand Pandey v State of WB*, (1987) 2 SCC 295, Khalid, J, (in concurring the main judgment) observed:

*“My purpose in adding these few lines of my own is to highlight the need for restraint on the part of the public interest litigants when they move courts. Public interest litigation has now come to stay. But one is led to think that it poses a threat to courts and public alike. Such cases are now filed without any rhyme or reason. It is, therefore, necessary to lay down clear guidelines and to outline the correct parameter for entertainment of such petitions. If courts do not restrict the free flow of such cases in the name of public interest litigations, the traditional litigation will suffer and the court of law, instead of dispensing justice, will have to take upon themselves administrative and executive functions.”*

His Lordship further observed:

*It is only when courts are apprised of gross violation of fundamental rights by a group or class action or when basic human rights are invaded or when there are complaints of such acts as shocks the judicial conscience that the courts, specially this court, should leave aside procedural shackles and hear such petition and extend its jurisdiction under all available provisions for remedying the hardship and miseries of the needy, the underdog and the neglected.* (Emphasis supplied)

In *B. Singh v Union of India*, (2004) 3 SCC 363, the Supreme Court held:

*“Public interest litigation which has now come to occupy an important field in the administration of law should not be ‘publicity interest litigation’ or ‘private interest*

*litigation' or 'politics interest litigation' or the latest trend 'Paise Income Litigation'. If not properly and strictly regulated at least in certain vital areas or spheres and abuse averted, it becomes also a tool in the unscrupulous hands to release vendetta ... It cannot also be invoked by a person or a body of persons to further his or their personal causes or satisfy his or their personal grudge and enmity". (Emphasis supplied).*

Back in Bangladesh, Article 102 of the Constitution, save in cases of orders in the nature of *habeus corpus* and *quo warranto*, makes standing available only to a "person aggrieved." Article 102(1) of our constitution empowers the High Court Division to issue directions or orders for enforcement of fundamental rights on an application made by a person aggrieved. Article 102(2) further restricts access to judicial review by inserting the rider "if no other equally efficacious remedy is provided by law." With the peculiar jurisdictional restrictions Supreme Court of Bangladesh did not lag far behind in its bid to reach justice to the poor and the underprivileged in times of their need. Our Supreme Court responded almost contemporaneously with the Indian Supreme Court in according standing to citizens in matters of constitutional issues of grave importance. In *Kazi Mukhlesur Rahman v Bangladesh*, **26 DLR (AD) 44**, the constitutionality of the Delhi Treaty of 1974 seeking to demarcate the land boundary between Bangladesh and India in certain areas was challenged by an Advocate as violative of his fundamental right. The Appellate Division while maintaining his petition made the following observation:

*"The fact that the applicant is not a resident of South Berubai or the adjacent enclaves involved in the Delhi Treaty need not stand in the way of his claim to be heard in this case. We heard him in view of the constitutional issue of grave importance raised in the instant case involving an international treaty affecting the territory of Bangladesh and*

*his complaint as an impending threat to his certain fundamental rights...*"

After Mukhlesur Rahman the noble journey just started, lapsed into long slumber largely due to extra-constitutional interventions into the constitutional order. Quite a long time thereafter the question of standing again came up in 1990 before the Supreme Court. *Bangladesh Sangbadpatra Parishad (Bangladesh Sangbadpatra Parishad v Bangladesh, 43 DLR (AD) 126)* challenged an award passed by the Wage Board. High Court Division refused to allow standing to the Sangbadpatra Parishad. The Appellate Division upheld the finding of the High Court Division and in contrast with Indian development, observed:

*"In our constitution the petitioner seeking enforcement of fundamental right or constitutional remedies must be a 'person aggrieved'. Our constitution is not at pari materia with the Indian constitution on this point. The Indian constitution, either in article 32 or in article, 226, has not mentioned who can apply for enforcement of fundamental rights and constitutional remedies. The Indian courts only honoured a tradition requiring that a petitioner must be an aggrieved person. The emergence in India of pro bono publico litigations, that is litigation at the instance of a public spirited citizen espousing cause of others, has been facilitated by the absence of any constitutional provision as to who can apply for a writ."*

Series of cases followed after *Sangbadpatra Parishad* in which standing was allowed to public spirited persons and organizations to maintain petitions vindicating constitutional and legal rights relating to health hazard, environment, flood control, unlawful detention and so on among which the case of *Dr. Mohiuddin Faruque v Bangladesh, 49 DLR (AD) 1*, is the leading and most comprehensive. In *Mohiuddin Faruque* Appellate Division held:

*“...when a public injury or public wrong or infraction of fundamental rights affecting an indeterminate number of people is involved it is not necessary, in the scheme of our constitution, that the multitude of individuals who has been collectively wronged or injured or whose collective fundamental rights have been invaded are to invoke the jurisdiction under article 102 in a multitude of individual writ petitions, each representing his own portion of concern. In so far as it concerns public wrong or public injury or invasion of fundamental rights of an indeterminate number of people, any number of the public, being a citizen, suffering the common injury or common invasion in common with others or any citizen or an indigenous association, as distinguished from a local component of foreign organization, espousing that particular cause is a ‘person aggrieved’ and has the right to invoke jurisdiction under article 102.”(Emphasis supplied)*

The Appellate Division, alongside liberalization of standing rules for public interest, formulated some guidelines for the High Court Division so that its jurisdiction is not misused at the hands of unscrupulous litigants. The guidelines are handed down by the Appellate Division in the following words:

*“The High Court Division will exercise some rules of caution in each case. It will see that the applicant is, in fact, espousing a public cause , that his interest in the subject matter is real and not in the interest of generating some publicity for himself or to create mere public sensation, that he is acting bona fide, that he is not a busybody or an interloper, that it is in public interest to grant him standing and that he is not acting for a collateral purpose to achieve a dubious goal including serving a foreign interest.”*  
(Emphasis added)

Down the line came the case of *ETV Ltd. v Dr. Chowdhury Mahmud Hasan & others*, **54 DLR (AD) 130**, in which standing was granted to two professors of Dhaka University and the President, Bangladesh Federal Union of Journalist to challenge the licensing agreement between the Ministry of Information and one SM Mahmud and thereafter approval to transfer the license to ETV (a private TV channel). The allegation was no less than of tampering evaluation report by the official of the concerned Ministry placing the one particular bidder from the rejected list to the top and thereupon signing the contract with one private individual, not a commercial enterprise, not participating in the bid, to install and operate a private TV channel. This was treated by the Supreme Court to be a desperate case of abuse of public office highly derogatory to the rule of law affecting public interest. And the Supreme Court considered the concern shared by three responsible citizens in this respect to be *bona fide* and allowed standing to them to maintain an action *pro bono publico*.

With the progress of PIL in our jurisdiction, as in India, many publicity-mongers, interlopers and ill-advised self seekers turned ambitious and took up PIL as a tool for serving their hidden purposes. Thus PIL fell into abuse at the hands of the unscrupulous litigants. In the background came the case of Sayeda Rezwana Hasan (Unreported), **Civil Appeal No. 200 of 2004** and *NBR v Abu Saeed Khan* (unreported), **Civil Appeal Nos. 38-39 of 2007**. A plain reading of the aforesaid decisions in the above cases suggests that the Appellate Division took serious notice of the persistent misuse of court's discretion in the name of PIL and in its anxiety tried to bring the unbridled activism in the area into discipline by setting out parameters to be followed. In *Rezwana Hasan* Appellate Division held that filing of PIL is essentially meant to protect basic human rights of the disadvantaged citizens and the High Court Division should guard that filing of such petition does not convert into "publicity interest litigation" or 'private interest litigation'. The case of *NBR v Abu Saeed Khan* (*supra*) is the latest in the line in which Supreme Court took restrictive view in granting standing for *pro bono* action. Here the petitioner, a freelance

journalist, challenged an allegedly arbitrary fixation of tariff value and imposition of supplementary duty thereupon on the SIM card/mobile telephone connections thereby driving up the charge of phone connection beyond the affordable capacity of the citizens. In this case the Appellate Division has taken serious notice of the abuse of court process in the name of PIL. SK Sinha, J, speaking for the court, made the following observations:

“Nowadays, it is noticeable that a group of lawyers have developed a tendency of filing PIL petitions on behalf of persons or organizations challenging the propriety of the Government in taking decisions relating to policy matters, its development works, orders of promotions and transfers of public servants, imposition of taxes and fixation of tariff value by the authority for achieving dubious goal for generating publicity for themselves or to create public sensation. The High Court Division has been taking cognizance of those petitions without looking at whether or not such petitions are at all maintainable in the light of the principles settled by this Division in *Mohiuddin Faruqe, Professor Mozaffar Ahmed and Syeda Rizwana Hasan...*”

His Lordship further observed:

“A person who has filed a petition for personal gain or for private profit or personal propaganda or political motive or any other extraneous considerations will not be entertained...High Court Division does not have power to take cognizance of any petition which trespasses into the areas which is reserved to the executive and legislative by the Constitution.”

In the aforesaid case Appellate Division found it expedient to outline certain principles for the court to be followed and indicated certain areas to which discretion of the court must be confined while taking cognizance of a PIL petition. An abridged version of the principles is a) there is no scope

in PIL for serving private or publicity interest or to attain dubious goal. Therefore, *bona fide* of the petitioner in PIL is important. His *bona fide* must be tested against the absence of the actually affected person. If no satisfactory answer is given for non-appearance of the affected person the petition may not be entertained **b)** policy decision of the Government, development works, orders of promotion or transfer of public servants are not open to challenge in PIL **c)** PIL is essentially meant to protect the poor and disadvantaged who are unable to reach the court by reason of their poverty or other constraints. The areas of PIL activity as the Appellate Division has specially identified are: cases of child abuse, non-payment of minimum wages, exploitation of casual workers, custodial torture or death, violence against women and children, environmental pollution and disturbance of ecological balance, drug and food adulteration.

A plain reading of the leading cases of different jurisdictions suggests that the basic thrust of PIL has always been to protect fundamental freedom and basic rights of the backward and less fortunate section of the people but at times PIL surpassed its narrow frontiers and developed in other dimensions of public causes. Thus Superior courts in appropriate cases found it proper to allow standing to individuals having sufficient interest to maintain action treating constitutional questions of grave importance or gross and manifest abuse of public office which shocks public conscience. In the ever evolving trend of PIL *pro bono* cases have, save in cases of misuse, consistently followed certain common principles. Courts have always insisted on existence of either a public or private wrong or injury suffered by any determinate or indeterminate class or group of persons or individuals; the wrong or injury must result from an act or omission of the state or of a public authority done in violation of their legal or constitutional obligations; any member of public approaching court must have sufficient interest and must be acting *bona fide*. Extreme caution is taken to prevent mere busybodies or persons coming to court with ulterior motive for satisfying private or



publicity interest or persons coming for satisfying personal grudge or enmity.

Since the concept of 'public wrong' or 'public injury' and 'private wrong' or 'private injury' has assumed technical meanings in PIL literature those concepts must of necessity be seen in that context.

Public wrong or public injury has assumed a distinctive meaning in PIL as against private wrong or injury. Every wrong or injury is not a public wrong or injury in PIL sense. Public wrong or injury as opposed to public sentiment, emotion or curiosity is relatable to public interest. Public interest is nowhere defined in our Constitution or General Clauses Act. In Stroud's Judicial Dictionary 'public interest' is defined as follows:

“Public Interest”- A matter of public or general interest does not mean that which is interesting as gratifying curiosity or a love of information or amusement; but that in which a class of the community have a pecuniary interest or some interest by which their legal rights or liabilities are affected.”

*(Emphasis supplied)*

It follows from the definition of public interest given by Stroud that public wrong or injury is relatable to act affecting legal right or liabilities of the public which means violation of legal rights or obligations of a community or class. PIL, however, remained no more confined to cases of violation of legal rights or liabilities in their strict sense. It was also available in cases involving constitutional questions of grave importance or gross abuse of power by the state or public authorities affecting people in general.

The concept of public as against private wrong is more succinctly stated in *SP Gupta*. In *SP Gupta* Bhagwati, J, observed that if any specific injury or wrong suffered by a determinate class or group of persons resulting from an act of the state or public authority done in violation of its constitutional or legal obligation it is a 'private wrong' or 'private injury' specified as against the affected individual or the determinate class or group of persons. Since the injury to life, liberty, body or property is

specific injury meted out to an individual or determinate class or group of persons remedy lies in traditional adversarial system. Any of the affected individual or group of individual or any member of the public acting *bona fide* can maintain an action for the affected persons if they are unable to approach the court by reason of their social, economic or other constraints. But if any act of the state or any public authority done in violation of constitutional or legal obligation which causes injury or wrong to the public in general and there is no specific injury as against any of the affected persons the injury or wrong is a 'public injury' or 'public wrong'. In such circumstances any member of public acting *bona fide* and having sufficient interest in seeking remedy can maintain an action.

The Muslim clerics are certainly respectable persons in the society and their long ideological struggle against BJI as a party allegedly pursuing radical Islamist agenda in politics and contempt for them especially on account of their hateful role during liberation war may be appreciated. Their grievance against registration of Jamaat and its politics in Bangladesh is also shared by the people in general. The three petitioners belonging to *Amra Muktijyoddhar Santan* as well as other children of the martyrs of liberation war deserve and indeed enjoy highly compassionate and respectful attention of the whole nation. None can afford to demean or belittle their personal sufferings and their concern against the registration given to BJI as a political party and thereby allowing them to do politics in Bangladesh. But unfortunately for both the groups of petitioners, law is blind and since they have resorted to law they must take in good grace the technical language of law even if unkind.

Reverting to the case, the statements made in the writ petition clearly indicate that the twelve leading petitioners as Islamic clerics belong to traditional school of Islamic thoughts and ideologies while BJI, according to them, pursues radical ideologies of Maulana Maudoodi and Wahhabism which pursues radicalism, extremism and militancy not approved by Islam. This ideological disapproval of the petitioners virtually turned them hostile to BJI. Especially for petitioner Nos. 1, 2, 3 and 14 their conflicting

religious ideologies with BJI have received an added dimension from their political opposition to them. It is also not difficult to infer that the above four leading clerics conceived the idea of fighting BJI in court and in their bid to give their move a label of *bona fide* organized eight other clerics belonging to their ideologies and they again conjointly made ten of their own men having no special identity to join them as petitioners. The three members of *Amra Muktijyoddhar Santan* who joined the petition seemingly lent their names on persuasion out of their inherent hatred to Jamaat.

There is nothing on records to show that they or any of the petitioners are public spirited persons and working in the legal field to vindicate public causes. Their apparent grievance against registration of BJI is merely sentimental not legal. Mere sentimental grievance or injury, however genuine or grave, does not confer standing in law to maintain *pro bono* action. Technically, the petitioners are not public spirited persons and have practically come to court (in the language of law) with ulterior motive obviously to satisfy their grudge against an old enemy. Furthermore, the petitioners did not disclose anywhere in their petition that the parties of petitioner Nos. 1, 2 and 14 participated in the same registration-race with BJI with similar non-compliant constitutions and obtained registration as political parties exactly as was done by BJI. They did not also mention the fact that Khelafat Andolon, another Islamist party suffering no less disqualification than BJI, also got registration at the same time. The petitioners did not challenge their registration either. The conspicuous silence of the petitioners on the above facts amounts to suppression of material facts on the one hand and signifies that they have not come with clean hands on the other which is the basic foundation of PIL. It is, therefore, not difficult to conclude that the petitioners seriously lack in *bona fide* so as to qualify as such to maintain a *pro bono* action.

Next comes the question of 'public wrong' or 'public injury' or 'private wrong' or 'private injury' suffered by any determinate or indeterminate class or group of persons resulting from violation of the constitutional or legal obligations by the state or any public authority. The public or private

wrong as discussed above are essentially relatable to act violative of or derogatory to public interest which means that the act must adversely affect public interest or there must be manifest abuse of public office so as to create a public wrong strictly in its technical sense, affecting the people in general.

In the instant case there is nothing on records to show that there is existence of any public wrong or injury in their technical sense or there is any occasion for people determinate or indeterminate in number to suffer any wrong, public or private, on account of violation of any constitutional or legal obligations by the state or any public authority.

Here in this case, as indicated in the petition and other materials on records, Election Commission as a constitutional body, propelled by mixed thrust of law and policy, having been confronted with difficulty to reconcile strict compliance of newly made registration law and the mounting pressure for holding the election with participation of all the political parties and alliances allowed registration to a good number of political parties including BJI on the basis of their provisional constitutions not fully compliant with law. The election was thus held with participation of all the political parties and alliances and democracy was restored. After the crisis was over the Commission took steps for review of registration and has been insisting on compliance of the party constitutions with the registration law. The registration so given by the Commission at a crisis moment without strict adherence to law cannot, by any stretch of imagination, cannot be said to have resulted in 'public injury' or 'public wrong' let alone suffered by any determinate or indeterminate number or group of people so as to justify *pro bono* action.

Seen in the light of what has been discussed above I have no hesitation to say that the writ petition is not maintainable as *pro bono publico* for the precise reason that there is no 'public wrong' or 'public injury' in their technical sense, resulting from the registration of BJI, let alone, suffered by any determinate or indeterminate group or class of

people and that the petitioners' are not public spirited persons and their *bona fide* is tainted with grudge and hatred.

A question may and indeed was faintly raised that three of the petitioners (members of *Amra Muktijyoddhar Santan*), in response to a general notification issued by the Commission in pre-registration days, lodged (along with a good number of other social organizations) formal protest against probable registration of Jamaat, therefore, they may be treated as 'persons aggrieved' if not qualified to maintain *pro bono* action and the petition may be treated as a regular writ petition. The answer is latent in the discussions made above in that one who does not fit in the flexible mould of standing rule cannot fit in the rigid mould. Nevertheless, for argument's sake if the petition is treated as a regular writ petition can the petitioners be treated as 'persons aggrieved' as contemplated under Article 102(2) (a) of the Constitution which necessarily means they must be persons against whom a decision or order has been passed which has affected their right, liberty or interest recognized by law. Mere protest raised against a possible decision of a public authority does not *ipso facto* qualify the protesters as persons aggrieved. In *Ex parte Sidebotham* [(1880) 14 Ch.D.458] James, LJ, stated:

"The words 'person aggrieved' do not really mean a man who is disappointed of a benefit which he might have received if some other order has been passed. A 'person aggrieved' must be a man who has suffered a legal grievance, a man against whom a decision has been pronounced which has wrongfully deprived him of something or wrongfully refused him something, or wrongfully affected his title to something."

A comparatively liberal view of the expression 'person aggrieved' was taken in the case of *Attorney General of Gambia v Pierra Sarr N'Jie* [(1961) 2 All E R 508] wherein Lord Denning stated:

"(T)he words 'person aggrieved' are of wide import and should not be subjected to a restrictive interpretation. They do not include, of course, a mere busybody who is interfering

in things which do not concern him; but they include a person who has a genuine grievance because an order has been made which prejudicially affects his interests.”

This again does not come in aid of the petitioners for every interest does not confer *locus standi* upon a person to invoke the power of judicial review. The word ‘interest’ is used in qualified sense under law. Any person aggrieved can maintain an action but any person interested may not have *locus standi* to file a petition. Thus, a person who has purchased a property subsequent to filing of the petition may, at best, be called a ‘person interested’ but not a ‘person aggrieved’ inasmuch as no right or title to the property vested in him on the date of filing the petition. Similarly a person annoyed or hurt or even shocked by any act of an authority may not be a ‘person aggrieved’ in the technical sense. Although conceptually the expression ‘person aggrieved’ cannot be fit in a straight jacket there has been a loose but consistently followed parameter of the phrase. In the landmark case of *Jashbhai Motibhai v Roshan Kumar* reported in **(1976) 1 SCC 671**, Supreme Court of India described ‘person aggrieved’ as person whose legal right has been infringed or who has suffered legal wrong or injury in the sense that his interest recognized by law has been prejudicially and directly affected by an act or omission of the authority. It is, therefore, a logical fallacy to suppose that persons who do not stand the test of liberal rule may stand the rigid rule of standing as contemplated under Article 102(1) (a) of the Constitution.

Next and possibly the most important point in this case is whether the rule is premature. It appears from the annexures referred to by Mr. Razzque that the Commission addressed series of post-registration communications to BJI asking the latter to update its constitution in keeping with the requirement of law. Letters issued by BJI in response indicate that BJI took positive steps towards updating its constitution so that it may be acceptable to the Commission. Records suggest that the registration given on provisional constitution is not treated to be final by any of the parties to the registration and ever since the registration BJI

brought about three amendments in its constitution in their bid to make it compliant with law. The last such amendment appears to have been submitted by BJI and was received by the Commission on 02.12.2012. It further appears that the Scrutiny Committee originally formed for scrutiny of the party constitutions was subsequently reconstituted and the reconstituted Scrutiny Committee meanwhile scrutinized the BJI constitution as amended and noted its comments in a note-sheet to be submitted for decision of the Commission.

Affidavit-in-opposition and the supplementary affidavit submitted on behalf of the Commission clearly suggest that the Commission has been pursuing the matter ever since the days of registration and in its efforts to bring the party constitutions back on compliance with law it has addressed, amongst others, series of letters specially to BJI over the years. BJI also responded positively, albeit, not convincingly, and amended its constitution thrice and submitted the same with the Commission in 2009, 2010 and 2012. The Commission also admits that it has received the last amendment of BJI constitution on 02.12.2012 which has already been scrutinized by the reconstituted Scrutiny Committee and findings thereon given by the Committee to be placed before the Commission. Clear case of the Commission is that due to pendency of the instant rule before the High Court Division they could not further proceed with the matter. Therefore, the case of BJI that the Commission is still in seisin of the matter is established on admission by the Commission itself.

Mr Razzaque submits that judicial interference in a premature stage did never find favour with the superior courts and the practice was consistently disapproved at least as a matter of policy. He lends support to his contention from the cases of *Kazi Mukhlesur Rahman v Bangladesh*, **26 DLR (SC) 44**, *Ashutosh Chakma v RAJUK*, **60 DLR 273** and the case of *Kunda S Kadam v KK Soman*, reported in **AIR 1980 (SC) 881**.

None of the cases is found to be exactly on point except *Kunda S Kadam*. In *Kunda S Kadam* an in-service employee of Bombay Municipal Corporation applied for the post of Deputy Municipal Commissioner of the

same Corporation with the recommendation of the Public Service Commission. While the name was under consideration by the Bombay Municipal Corporation for appointment a writ petition was filed by the respondent Nos. 1 and 2 challenging the recommendation itself on the ground that the applicant did not fulfill the required statutory qualifications. Bombay High Court took the view that the applicant did not possess one of the qualifications required for appointment and quashed the recommendation. Supreme Court set aside the judgment of the High Court. Speaking for the Court Krishna Ayre, J, observed:

“We consider that the time has not arrived for the court to adjudicate upon the merit and that the writ petition itself was premature... It was open to the Municipal Corporation to accept or not to accept the recommendation...We are not called upon to state what the powers of the Corporation in such a situation are. It was also open to the State Government even if the Corporation had made an appointment to confirm or not to conform it depending on its own view of the matter. We mention all this only to emphasize that it was too early for the writ petition to be entertained and decided on merit.”

The view taken by Ayre, J is representative of the common law policy of non-interference with acts, decisions and omissions of public authorities when there is availability of alternative remedy-a principle, which is consistently followed by the courts of this sub-continent, *a fortiori*, if the matter is already pending before any administrative forum. The underlying principle is that-‘a person cannot pursue two parallel remedies in respect of the same matter at the same time’.

In our jurisdiction this is not only a rule of policy but a rule of law enshrined in Article 102(2) (a) of the Constitution. The rider, ‘if satisfied that no other equally efficacious remedy is provided by law’ ingrained in the Article has made the power of judicial review subject to availability of other and equally efficacious remedy. As to whether a particular remedy



provided by statute is equally efficacious or not is a matter to be decided from case to case. There is a long line of cases decided on the point of which, *Srivastava KK v Bhupendra Kumar Jain*, (1977) 2SCC494, *Sree Ramdas Motor Transport Ltd. v Tadi Adhinarayana*, (1997) 5 SCC 446 and *the State of Punjab v Punjab Fibres Ltd.* (2005) 1 SCC 604 are but few.

In *Srivastava KK v Bhupendra Kumar Jain*, (1977) 2SCC494, validity of the election of Madhya Pradesh Bar Council was challenged before the Election Tribunal. During pendency of the trial the petitioner approached the High Court under Article 226 of the Constitution and obtained an order. Supreme Court set aside the decision with the observation, *inter alia*, that when election petition covering the same subject-matter was actually pending the High Court should not have entertained the petition. The Supreme Court described the interference as mis-exercise of the power of judicial review.

In *Sree Ramdas Motor Transport Ltd. v Tadi Adhinarayana*, (1997) 5 SCC 446, a petition under Sections 397 and 398 of the Companies Act alleging oppression of minority shareholders and mismanagement of the company affairs was filed in the Company Law Board. During pendency of the application a petition under Article 226 of the Constitution was filed seeking direction to the Central Government to investigate into the allegations against management by the CBI. High Court issued direction as prayed for. Supreme Court set aside the direction and observed that where statutory remedies were available and the matter was pending the High Court ought not to have passed the order.

In the *State of Punjab v Punjab Fibres Ltd.* (2005) 1 SCC 604, an assessee challenged the assessment before the Sales Tax Tribunal and the appeal was pending. During pendency of the appeal the assessee filed petition under Article 226 of the Constitution. Supreme Court held that the petition would not lie.

Unless under exceptional circumstances, the rule of exhaustion of alternative remedy is strictly insisted by the superior courts. There is an unbroken chain of cases decided in different jurisdictions in which the

petitioner directly approaching the court without availing alternative remedy were refused relief. Power of judicial review invoked while there were proceedings pending before any administrative forum or tribunals met the same fate with still stronger disapproval. The instant case is no exception to the general rule and seems to be worse than others as the petitioners approached the court with questionable standing as well as while the registration process/proceedings is still pending for disposal and before no less an authority than a constitutional body like Election Commission. It follows, therefore, that on the admitted facts the registration process is still pending before the Commission for final decision and, thus, I have no hesitation to say that the writ petition is not maintainable as being premature.

This apart, Mr. Razzaque pointed out that if a defect is subsequently cured judicial review does not lie as the court does not answer merely academic questions. BJI, according to him, having cured the inconsistencies in its constitution by subsequent amendments adjudication upon the rule is tantamount to mere academic exercise. He lends support to this contention from the cases of *Anwar Hossain v Mainul Hossain*, **10 MLR (AD) 319** and *State of Haryana v Krishna Rice Mill*, **(1981) 4 SCC 148**. In *Anwar Hosain* subsequent withdrawal of the impugned order was held by the Appellate Division to have made the writ petition infructuous which necessarily means that subsequent curing of the defect affects the maintainability of the writ petition. The Haryana case of Indian jurisdiction appears to be distinguishable and does not apply to the present case. As for the principle canvassed, I find no controversy. But in the instant case the Commission nowhere admitted that the defects in the BJI constitution has been cured in the sense it is meant by the Appellate Division. The contention of Mr. Razzaque, therefore, is devoid of substance.

Mrs. Tania Amir, however, raised technical question of law suggesting that there cannot be anything pending as claimed by the contesting respondents. The precise point she raised is that there is sharp difference

between qualification clause and disqualification clause of the RPO. And a political party disqualified from being registered from outset cannot be registered. Any registration given to such a party under whatever pretext is void *ab initio* and *non-est*. That which is not in existence in the eye of law cannot be pending and by parity of reasoning the Commission's efforts all these years, as she maintained, to bring back BJI constitution into compliance with law is nothing but flogging a dead horse. Therefore, nothing remains before the Commission so as to say that the writ petition is premature. Mrs. Tania Amir tried to defend maintainability of the rule on the contention that the RPO does not empower the Commission to cancel the registration on the ground that 'the party-constitution is contrary to the Constitution of the Republic'. She finally posed a question whether a constitutional authority can do an act in violation of law under the guise of political expediency. The points raised appears to be vital but none of them is properly mooted in the petition nor any informed argument addressed from any of the sides. Be that as it may, the points can hardly be overlooked.

As for the first point, I do not find any substance. The reason being that an act of a public authority, though can be *ultra vires* and thus void or for that matter void *ab initio*, cannot be void or void *ab initio* in the sense that it is stillborn admitting of no reopening by the authority that passed it. The argument is jurisprudentially wrong and seemingly imported from the law of contract. No party is bound by a void contract and by the same token no declaration of invalidity of a void contract is necessary as either party can refuse to be bound by it without any adverse consequence ensuing. In public law domain the case is different. If any public authority passes any order, for example, grants any license, lease or registration in exercise of statutory power there is no scope for avoiding the same except by intervention of court regardless of the fact that it is given in violation of qualification or disqualification clause or that it is contrary to the Constitution. It is never stillborn in the sense it is canvassed. If the public authority in exercise of its statutory discretion falls foul of due process of

law affecting merit of the decision, or acts on irrelevant and extraneous considerations, takes into consideration inadmissible or void document or acts on misconstruction of law and thereupon takes a decision the same is *ultra vires* and amenable to judicial review. Unless it is turned down by a competent court the decision is not void or void *ab initio* and operates with all the consequences of a valid act. Even in case of total lack of jurisdiction (*coram non iudice*), *mala fide* or malice in law where the action taken by the public authority is generally considered to be a *nullity* and no decision in the eye of law the same is still not void or void *ab initio* and need be challenged by an appropriate person in an appropriate proceedings and in appropriate time for declaring the same *null* and *void*. Before such a declaration is made by a competent court or authority action taken by any public authority cannot be presumed to be dead or *non-est* and it operates in full force. The underlying principle is that there is a presumption of validity of acts of the Government or of public bodies and secondly, a subject cannot afford to ignore the will of the sovereign.

The position is well expressed in the impressive words of Lord Radcliffe appearing in *Smith v East Elloe Rural District Council (1957) AC 736, 739*, which read: "...an invalid order bears no brand of invalidity on its forehead. Unless the necessary proceedings are taken at law to establish the case of invalidity and to get it quashed or otherwise upset, it will remain as effective for its ostensible purpose as the most impeccable of orders." In *Ridge V Baldwin [1963] 2 ALL E R 66(HL)*, Lord Morris said, "a void order carries a presumption of validity unless it is declared invalid by the court, and in this sense an administrative act, however invalid, is merely voidable."

The registration thus given on a document even if inconsistent with the Constitution does not *per se* render the same void and *non-est* so as to say nothing is pending before the Commission or that the rule is not premature.

The question that seemingly weighed much in the mind of the petitioners and persistently hammered by Mrs. Tania Amir before us is

whether a constitutional authority can give registration to a political party in violation of law under any pretext especially under the pretext of political expediency. The contention raised seems to me to be too technical and proceduralist in approach to fit in any accepted canon of interpretation of law. Infinite variety of human conditions and exigencies hardly admit of any uniform rule to regulate all possible human conduct and exigencies so is the case with interpretation of law. Strict literalism in interpretation of law, therefore, is gradually being replaced by purposive interpretation intended to carry out the objective of law tampered with rule of expediency and public policy. Instances are not rare where strict adherence to law were sacrificed to the greater public causes according as the situation demanded. Mrs. Tania Amir's insistence on the technicality of law was curiously divorced from the reality on the ground in which the Commission had to work for holding a general election and restore democracy, the crying need of the time. What Mrs. Tania Amir tried to suggest is that the nature and degree of disqualification suffered by Jamaat was distinguishable and enough for refusing registration but the Commission allowed registration as of political expediency.

Here again her argument is too simplistic and unsound. Before I go into the point a number of articles of the RPO having direct bearing upon registration of political parties may aptly be quoted.

**90A.** For the purpose of this Order, any political party willing to participate in election under this Order shall be registered with the Commission subject to the conditions laid down in Article 90B.

**90B.** (1) for the purpose of registration under Article 90A, every political party shall-

**(a)** fulfill one of the following conditions, namely,-

- (i) secured at least one seat with its electoral symbol in any parliamentary election held since the independence of Bangladesh; or

- (ii) secured five percent or total votes cast in the constituencies in which its candidates took part in any of the aforesaid parliamentary elections; or
  - (iii) established a functional central office, by whatever name it may be called, with central committee and district offices in at least ten administrative districts and offices in at least in fifty Upazilas or metropolitan Thanas; and
- (b)** in addition to complying with the terms and conditions referred to in clause (1), shall have the following specific provisions in its constitution, namely-
- (iv) to elect the members of the committees at all levels including members of the central committee;
  - (v) to fix the goal of reserving at least 33% of all committee positions for women including the central committee and successively achieving this goal by the year 2000;
  - (vi) to prohibit formation of any organization or body as its affiliated or associated body consisting of teachers or students of any educational institution or the employees of labourers of any financial, commercial or industrial instituting or establishment or the members of any other profession;

**Explanation:** - Nothing shall be construed to prevent-

- (a) the teachers, students, employees or labourers from organizing independently in their respective fields of forming association, society,

trade union etc. and exercising all democratic and political right; and

(b) individuals, subject to provisions of the existing law, to be a member of any political rights; and

(vii) to finalize nomination of candidates by central parliamentary board of the party from the panels prepared by members of the ward, Union, Thana, Upazila or District committee, as the case may be, of the concerned constituency.

(2) If an independent member of parliament joins any unregistered political party, the fact of his joining alone shall not qualify that party for registration with the Commission.

**90C.** (1) A political party shall not be qualified for registration under this chapter, if-

(a) the objectives laid down in its constitution are contrary to the Constitution of the People's Republic of Bangladesh; or

(b) any discrimination regarding religion, race, caste, language or sex is apparent in its constitution; or

(c) by name, flag, symbol or any other activity it threatens to destroy communal harmony or leads the country to territorial disintegration; or

(d) there is any provision in its constitution for the establishment or operation of any office, branch or committee outside the territory of Bangladesh.

- (2) No political party shall be registered under a name , under which another political party has already been registered:

Provided that where more than one party apply for registration with the same name and no party has already been registered under such name, the Commission may, after giving the parties reasonable opportunity of being heard, register any of the parties with such name.

- (3) The Commission shall not register any party banned by the Government.

**90D.** Any political party complying with the conditions laid down in Article 90A and Article 90B and not disqualified under Article 90C may apply for registration in the prescribe manner under the signature of its chairman and general Secretary or any other person holding equivalent rank:

provided that the Commission may allow any political party to apply for registration which has a provisional constitution containing provisions as specified under sub-clause (b)(i), (b)(ii), b(iii) and (b)(iv) of Clause (1) of Article 90B as well as complying with provisions under Article 90C along with a resolution of the highest policy-making body of the party, by whatever name it may be called, to the effect that the party shall submit a ratified constitution within six months from the date of first sitting of the ninth parliament.

A plain reading of the registration law provided in Articles 90A, 90B, 90C and 90D of the RPO quoted above does not suggest that there was any scope for the Commission to give separate treatment to any political party on the basis of degree of disqualifications. So far as registration is



concerned violation of Article 90B is as good as violation of Articles 90C (1). Registration may equally be refused for violation of any of the conditions required to be fulfilled for registration under any of the articles. In practice many of the political parties seeking registration at that moment were at fault. Question of legal competence apart, any attempt to pick and choose by the Commission in terms of degree of disqualification at the material time was *well-nigh* impossible, without jeopardizing the main objective it was striving to achieve.

It is fairly deducible from judicial notice as well as from the facts on records and arguments addressed that Jamaat was an important component of a major political alliance of the time. Side by side pressure for holding election with participation of all the political parties and alliances was mounting. The law with stringent conditions for registration was meanwhile introduced which could hardly be fulfilled without a certain amount of time. The election was meanwhile long delayed and popular demand was to hold election and restore democracy as soon as possible. The country was run by a crisis government and the emergency proclaimed earlier was still continuing. Confronted with difficult choices to be made during a crisis time the Commission chose to discharge its overriding obligation to restore democracy and constitutionalism in the country by holding a general election with participation of all political parties and alliances downplaying for the time being the technicalities of law. The decision of the Commission was clearly taken as of public policy which may be explainable upon rule of expediency not on political expediency as indicated by Mrs. Tania Amir.

The case of the petitioners indicating Jamaat's involvement in religious extremism, fanaticism or militancy culminating in modern-day *jihad* sounds alarming and undoubtedly poses serious threat to Bangladesh as a democracy founded on the principles of secularism, nationalism, socialism and over and above popular sovereignty. This anti-state agenda of Jamaat is claimed to be age-old and nothing new. In that view it is difficult to follow why the petitioners specially the clerics chose

not to play any tangible role against such potential menace designed and harbored by a group of people under the banner of Islam and/or a political party and why after so long years they woke up late in 2009 to ventilate all their concern and grievances, that too in court, having had hardly or no jurisdiction to adjudicate the matter, leaving aside the administration and the successive governments of the country.

As for the question of Jamaat's reprehensible role in our war of liberation and by the same token losing moral right to do politics in Bangladesh, there would, to my mind, be scarcely anyone here to say otherwise or not to share the sentiment. Unfortunately, law does not allow us to make any declaration to the deprivation of right or interest of any person or body merely on the basis of moral disentanglement.

The next contention of the petitioners was that the RPO does not confer upon the Commission to cancel registration on the ground that party-constitution is contrary to the Constitution of the Republic suggesting thereby that judicial review is maintainable. The Commission does not say that it is powerless nor is there any law that expressly bars the Commission to entertain the matter. Rather the Commission's case is that the registration given to BJI is provisional not final and it is yet to decide the matter. BJI itself does not deny the position. I, for myself, have already held that the same issue is pending before the Commission for its decision. More importantly, this Division is the appellate forum for any possible cancellation of registration of a political party. At this stage embarking upon an inquiry into the power of the Commission to cancel registration of a political party is uncalled for and is tantamount to usurping the power of a constitutional body without due deference to its jurisdiction. Furthermore, this admittedly not being a case of registration *simpliciter* and a case of registration provisionally or temporarily given the Commission, if necessary, might see its power lying in its general power to rescind without reverting to the 'cancellation clause'. It is neither necessary nor expedient, at this stage, to lose confidence in the wisdom of a co-ordinate branch of the Government. I would only conclude, if I may,

by saying that the reply given by Mr. Mohsen Rashid to a question of the kind appears to me to be sound.

Another question mooted during hearing as to whether the Commission can receive ratified constitution submitted by a political party beyond time. It is difficult to explain the question upon any sound proposition of law. If any law requires a party to submit certain document within certain time for confirmation of any interim relief earlier given can it be construed to mean delayed submission of document cannot be received? In absence of any contrary intention appearing in law, such interpretation of limitation clauses is bound to lead to absurdity. Firstly because, the authority in seisin of the matter in such cases will find itself bereft of evidence as to time the document was filed. Secondly, it would be difficult for the authority to take action on the delayed filing, if the law so requires. The question seems to me not well-mooted on law.

For all the reasons stated above I am constrained to hold that this writ petition is not maintainable. But at the same time one thing hardly escapes sight, that is, the issue of registration of BJI is long lingering for a good length of time which may fairly be called undue. This does not seem to be befitting for the Election Commission. It is difficult to be at one with the Commission when it says that the issue could not be disposed of due to pendency of this rule before the High Court Division. The Commission, in the peculiar circumstances, could have made appearances in the rule and take steps for early disposal. The Commission instead sat idle on the issue and virtually allowed the matter to be dragged years together and at the hearing stage appeared before this court only when direction issued from this court so to do.

In view of the peculiar facts and circumstances of the case, I am of the opinion that ends of justice would be met if I dispose of the rule with direction to the Election Commission to dispose of the registration issue of Respondent No.1 ie, the Bangladesh Jamaat-e-Islami.

Accordingly the Election Commission is directed to dispose of the BJI registration issue in accordance with law with reasonable haste.

This rule is thus disposed of without any order as to cost.

(M. Moazzam Husain, J)

**বিচারপতি এম. ইনায়েতুর রহিম:**

আমি, আমার বিজ্ঞ ভ্রাতৃদ্বয় বিচারপতি এম. মোয়াজ্জাম হোসেন ও বিচারপতি কাজী রেজা-উল হক কর্তৃক পৃথকভাবে প্রস্তুতকৃত রায় দু'টি পাঠের সুযোগ হয়েছে। অত্র রুলটি নিরঙ্কুশ (absolute) করে বিচারপতি কাজী রেজা-উল হক যে রায় ও সিদ্ধান্ত প্রদান করেছেন তার সাথে সম্পূর্ণ একমত পোষন করে আমি আমার কিছু নিজস্ব অভিমত ব্যক্ত ও সংযোজন করছিঃ

১-৩ নং প্রতিবাদী পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী জনাব আব্দুর রাজ্জাক আলোচ্য রুলটি খারিজের স্বপক্ষে অত্যন্ত জোরালো যুক্তি উপস্থাপন করে নিবেদন করেন যে, রুলটি অপরিপক্ব (premature) ও রক্ষণীয় নয়। এ প্রসঙ্গে তিনি প্রতিপক্ষ নির্বাচন কমিশন কর্তৃক দাখিলকৃত হলফনামার সংযুক্তি ২৪, ২৫, ২৬ ও ২৭-এর প্রতি আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করে নিবেদন করেন যে, বাংলাদেশ জামায়াতে ইসলামী দলটিকে সাময়িক গঠনতন্ত্রের (provisional constitution) ভিত্তিতে নির্বাচন কমিশন কর্তৃক গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ, ১৯৭২-এর অনুচ্ছেদ ৯০ ডি এর 'ব্যতিক্রম বিধান' অনুযায়ী শর্ত সাপেক্ষে নিবন্ধন প্রদান করা হয়। অনুচ্ছেদ ৯০ ডি-এর 'ব্যতিক্রম বিধান' অনুযায়ী জামায়াতে ইসলামীর পক্ষে বিভিন্ন সময়ে সংশোধনকৃত দলীয় গঠনতন্ত্র নির্বাচন কমিশনে দাখিল করা হয়েছে এবং কমিশনের চাহিদা অনুসারে গঠনতন্ত্রের সর্বশেষ সংশোধিত কপি কমিশনে জমা প্রদান করা হয়েছে বিগত ০২.১২.২০১২ তারিখে। কিন্তু অদ্যাবধি নির্বাচন কমিশন ঐ সংশোধিত গঠনতন্ত্র সম্পর্কে চূড়ান্ত কোন সিদ্ধান্ত প্রদান করেনি অর্থাৎ নিবন্ধন সংক্রান্ত বিষয়টি এখনও নির্বাচন কমিশনে বিবেচনাধীন আছে; উপযুক্ত কর্তৃপক্ষের নিকট বিবেচনাধীন কোন বিষয়ে আদালতের কোনরূপ হস্তক্ষেপ বিশেষতঃ সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০২ এর প্রয়োগ কাম্য হতে পারে না এবং তা করা হলে আদালত তাঁর স্বীয় এখতিয়ার-এর সীমা অতিক্রম করবে (the court will exceed it's jurisdiction); নির্বাচন কমিশন যেহেতু একটি সাংবিধানিক প্রতিষ্ঠান, সুতরাং একটি সাংবিধানিক প্রতিষ্ঠানের কার্যক্রমের উপর আদালতের হস্তক্ষেপ কাঙ্ক্ষিত নয় এবং এ বিষয়ে জনাব রাজ্জাক বাংলাদেশ সুপ্রীম কোর্টের আপীল বিভাগ এবং উপমহাদেশের বিভিন্ন উচ্চ-আদালতের নজীরসমূহ উপস্থাপন করেন যা ইতিমধ্যে মাননীয় বিচারপতি এম. মোয়াজ্জাম হোসেন এবং মাননীয় বিচারপতি কাজী রেজা-উল হক তাঁদের প্রদত্ত রায়সমূহে উল্লেখ করেছেন। জনাব রাজ্জাকের উপরোক্ত যুক্তি বিবেচনা ও আলোচনার পূর্বে গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ, ১৯৭২-এর অনুচ্ছেদ ৯০ডি-এর বিধানটি উল্লেখ করা প্রয়োজন, যা নিম্নরূপঃ

"Any political party complying with the conditions laid down in Article 90A [Article 90B and not disqualified under Article 90C] may apply registration in the prescribed manner under the signature of its Chairman and General Secretary or any other person holding equivalent ranks[:]

[Provided that the Commission may allow any political party to apply for registration which has a provisional constitution containing provisions as specified under sub-clause (b)(i), b(ii), (b)(iii) and (b) (iv) of clause(1) of Article 90B as well as complying with the provisions under Article 90C along with a resolution of the highest policy-making body of the party, by whatever name it may be called, to the effect that the party shall submit a ratified constitution within six months from the date of first sitting of ninth parliament.]"

পরবর্তিতে এই আইনটি সংশোধন করে 'six months' এর স্থলে 'twelve months' শব্দসমূহ প্রতিস্থাপন করা হয় এবং এই সংশোধনীটির কার্যকারিতা দেয়া হয় ২৫ জুলাই, ২০০৯ হতে।

উপরোক্ত বিধানটির 'ব্যতিক্রম অংশ' পর্যালোচনা করলে সুস্পষ্ট ভাবে প্রতীয়মান হয় যে,

ক) নির্বাচন কমিশন যে কোন রাজনৈতিক দলের সাময়িক গঠনতন্ত্র (provisional constitution) থাকলে নিবন্ধনের জন্য আবেদন গ্রহন করতে পারবে; তবে শর্ত থাকে যে,

প্রথমতঃ আবেদিত দলটির সাময়িক গঠনতন্ত্র গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ, ১৯৭২-এর অনুচ্ছেদ ৯০বি এবং ৯০সি তে উল্লেখিত শর্তসমূহ অবশ্যই পূরন করতে হবে;

দ্বিতীয়তঃ নিবন্ধনের আবেদনের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট দলটির সর্বোচ্চ নীতি নির্ধারণকারী কর্তৃপক্ষ (highest policy making body of the party) কর্তৃক গৃহিত এই মর্মে সিদ্ধান্ত (resolution) দাখিল করতে হবে যে, দলটি নবম জাতীয় সংসদের প্রথম বৈঠকের দিন হতে ছয় মাস (পরবর্তীতে সংশোধন করে বারো মাস করা হয়েছে)

- এর মধ্যে উক্ত দাখিলকৃত গঠনতন্ত্রটি অনুসমর্থন (ratify) করে কমিশনে দাখিল করবে।

এখানে ব্যাখ্যা করা প্রাসঙ্গিক হবে যে, যদিও উপরোক্ত বিধানটির সংশোধনীর কার্যকারিতা ২৫ জুলাই, ২০০৯ হতে দেয়া হয়েছে; তথাপি আমরা যদি 'ছয় মাসের' স্থলে 'বারো মাস' প্রতিস্থাপিত করে আইনটি একত্রে পাঠ করি তা হলে অর্থ দাঁড়ায় যে, নবম জাতীয় সংসদের প্রথম বৈঠকের বারো মাসের মধ্যে

‘অনুসমর্থিত গঠনতন্ত্র’ (ratified constitution) নির্বাচন কমিশনে জমা দিতে হবে; ২৫ জুলাই ২০০৯ হতে পরবর্তি বারো মাসের মধ্যে নয়।

গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ-এর অনুচ্ছেদ ৯০ ডি এর উপরোক্ত শর্তসমূহের আলোকে জনাব রাজ্যাকের উপস্থাপিত যুক্তিসমূহ বিচার বিশ্লেষণ করলে প্রথমতঃ যে প্রশ্নটির নিষ্পত্তি হওয়া প্রয়োজন তা হলো, যে গঠনতন্ত্রের ভিত্তিতে (provisional constitution) বাংলাদেশ জামায়াতে ইসলামীকে অনুচ্ছেদ ৯০ডি-এর বিধান অনুসারে নিবন্ধন দেয়া হয়েছে মর্মে জামায়াতে ইসলামী ও নির্বাচন কমিশন দাবি করছে সে গঠনতন্ত্রটি কি নিবন্ধনকালীন সময়ে গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশের ১৯৭২-এর অনুচ্ছেদ ৯০বি ও ৯০সি এ উল্লেখিত শর্তসমূহ পূরণ করতে সক্ষম হয়েছিল?

নির্বাচন কমিশন ও জামায়াতে ইসলামী কর্তৃক দাখিলকৃত হলফনামা এবং সম্পূরক-হলফনামায়ুক্ত জবাবসমূহ হতে এটা সুস্পষ্ট যে, যে গঠনতন্ত্রের উপর ভিত্তি করে জামায়াতে ইসলামীকে নিবন্ধন দেয়া হয়েছিল ঐ গঠনতন্ত্রে গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ, ১৯৭২-এর অনুচ্ছেদ ৯০সি -এর (এ) ও (বি) শর্তসমূহ যথাযথভাবে পূরণ করা হয়নি।

নির্বাচন কমিশন কর্তৃক দাখিলকৃত হলফনামা যুক্ত জবাবের অনুচ্ছেদ ২২(IX)-এ সুস্পষ্টভাবে উল্লেখ করা হয়েছে যে, নির্বাচন কমিশন কর্তৃক গঠিত সংশ্লিষ্ট কমিটি জামায়াতে ইসলামী কর্তৃক দাখিলকৃত গঠনতন্ত্র পরীক্ষান্তে মতামত দিয়েছিল যে, দাখিলকৃত গঠনতন্ত্রের উল্লেখযোগ্য বিধান সমূহ সংবিধানের সাথে বিশেষতঃ সংবিধানের প্রস্তাবনা এবং অনুচ্ছেদ ৮,৯,১০ এবং ১১ এর সাথে সাংঘর্ষিক। উক্ত অনুচ্ছেদে আরো উল্লেখ করা হয়েছে যে, উপরোক্ত বিষয়টি জামায়াতে ইসলামীকে অবহিত করা হলে জামায়াতে ইসলামীর কেন্দ্রীয় কমিটির আইন বিষয়ক সম্পাদক জনাব মোঃ জসিমউদ্দিন সরকার দাখিলকৃত গঠনতন্ত্রের ধারা ৫ এর কিছু বিধান নিজ হাতে কর্তন করেন (deleted) এবং কমিশনের কাছে তিনি প্রতিশ্রুতি দেন যে, তাঁরা সংশ্লিষ্ট বিধানগুলি দলের পরবর্তী কাউন্সিল সভায় বাদ দিবেন।

নির্বাচন কমিশন কর্তৃক দাখিলকৃত হলফনামা যুক্ত সম্পূরক জবাবের অনুচ্ছেদ ৭-এ উপরোক্ত বক্তব্য সমূহ পুনরায় দৃঢ়তার সাথে পুনর্ব্যক্ত করা হয়েছে।

কমিশনের হলফনামা যুক্ত সম্পূরক জবাবের অনুচ্ছেদ ৯-এ আরো সুস্পষ্টভাবে উল্লেখ করা হয়েছে যে, কমিশনের ২৭০/২০১০ সভায় কমিশন অভিমত ব্যক্ত করেছে যে,

- ক) জামায়াতে ইসলামী প্রদত্ত প্রতিশ্রুতি অনুযায়ী তাদের সংবিধান অনুসমর্থন (ratified) করেনি;
- খ) জামায়াতে ইসলামীর গঠনতন্ত্রের ধারা ৩-এ উল্লেখিত লক্ষ্য ও উদ্দেশ্য (object) সংবিধানের প্রস্তাবনার সাথে সাংঘর্ষিক;

- গ) জামায়াতে ইসলামীর গঠনতন্ত্রের ধারা ৫(৩) এবং ৬(৪) সংবিধানে বর্ণিত রাষ্ট্র পরিচালনার মূলনীতির সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ নয়;
- ঘ) জামায়াতে ইসলামীর গঠনতন্ত্রের ধারা ৭(১)-(৪) এবং ধারা ১১(২), যা অমুসলিমদের সদস্যপদ এবং শপথ সংক্রান্ত, তা বাস্তবসম্মত নয় (not realistic) এবং জামায়াতে ইসলামীর লক্ষ্য ও উদ্দেশ্যের সাথেও সাংঘর্ষিক;
- ঙ) জামায়াতে ইসলামীর গঠনতন্ত্রের ধারা ১৮(৪)(চ) গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশের অনুচ্ছেদ ৯০ বি(১)(বি)(i) এর সাথে সাংঘর্ষিক।

নির্বাচন কমিশন এর সম্পূরক হলফনামার উপরোক্ত বক্তব্যসমূহ হতে এটা অত্যন্ত সুস্পষ্ট যে, নিবন্ধনের সময় দাখিলকৃত জামায়াতে ইসলামীর গঠনতন্ত্রটির উল্লেখযোগ্য ধারা বা বিধানসমূহ সংবিধানের সাথে সাংঘর্ষিক ছিল অর্থাৎ গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ ১৯৭২-এর অনুচ্ছেদ ৯০ সি-এ উল্লেখিত শর্তসমূহ পূরনে সক্ষম হয়নি।

যেহেতু সাময়িক গঠনতন্ত্রটি (provisional constitution) নিবন্ধনকালীন সময়ে গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ ১৯৭২ এর অনুচ্ছেদ ৯০ সি-এর শর্তসমূহ পূরন করে দাখিল করা হয়নি, সুতরাং নির্বাচন কমিশন বে-আইনী ও আইন বহির্ভূতভাবে তর্কিত নিবন্ধনটি প্রদান করেছে; যা আইনসংগত কর্তৃত্ব ব্যতিরেকে করা হয়েছে এবং এর কোন আইনগত কার্যকারিতা নেই।

প্রাসঙ্গিকভাবে এখানে আরেকটি বিষয় আলোচনা করা প্রয়োজন।

নির্বাচন কমিশন কর্তৃক দাখিলকৃত হলফনামা ও সম্পূরক হলফনামা হতে এটা প্রতীয়মান যে, বিদ্যমান সকল রাজনৈতিক দলের অংশ গ্রহনের মাধ্যমে একটি সুষ্ঠু নির্বাচন অনুষ্ঠানের জন্য নির্বাচন কমিশন আইন প্রয়োগে নমনীয় মনোভাব দেখিয়েছে। সে কারণে কমিশন জামায়াতে ইসলামীর কেন্দ্রীয় আইন সম্পাদক জনাব জসিমউদ্দিন সরকার-কে শর্ত সাপেক্ষে দাখিলকৃত গঠনতন্ত্রের কিছু বিধান নিজ হাতে কর্তন করার সুযোগ প্রদান করেছিল।

গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ-এর অনুচ্ছেদ ৯০ ডি এর 'ব্যতিক্রম বিধানে' সুস্পষ্টভাবে উল্লেখ করা আছে যে, একটি রাজনৈতিক দলের সাময়িক গঠনতন্ত্র থাকলে নিবন্ধনের জন্য কতিপয় শর্তপূরন করে নিবন্ধনের জন্য ঐ দল কমিশনে আবেদন করতে পারবে।

শর্তসমূহের অন্যতম হলো দলের গঠনতন্ত্রে গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশের অনুচ্ছেদ ৯০বি ও ৯০সি তে উল্লেখিত শর্তসমূহ পূরণ করার পাশাপাশি দলের সর্বোচ্চ নীতি নির্ধারণকারী কর্তৃপক্ষ (highest policy making body) কর্তৃক গৃহীত এই মর্মে সিদ্ধান্ত দাখিল করতে হবে যে, ঐ দলটির সাময়িক

গঠনতন্ত্রটি নবম জাতীয় সংসদের প্রথম বৈঠকের বারো মাসের মধ্যে নিজ দলের সংশ্লিষ্ট কর্তৃত্বের অনুসমর্থন (ratify) করিয়ে কমিশনে জমা প্রদান করবে।

জামায়াতে ইসলামী নিবন্ধনের আবেদনের পত্রের সঙ্গে দাখিলকৃত গঠনতন্ত্রের সাথে আইনের বিধান অনুযায়ী সর্বোচ্চ নীতি নির্ধারণকারী কর্তৃপক্ষ অর্থাৎ কেন্দ্রীয় মজলিসে শূরা 'দলটি নবম জাতীয় সংসদের প্রথম বৈঠকের আইনে নির্ধারিত সময়ের মধ্যে তাদের গঠনতন্ত্র দলের সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষ কর্তৃক অনুমোদন করিয়ে কমিশনে জমা প্রদান করবে মর্মে' কোন লিখিত সিদ্ধান্ত দাখিল করেনি এবং সংশ্লিষ্ট পক্ষগণ তা দাবীও করছে না। নির্বাচন কমিশন-এর হলফনামায় শুধুমাত্র উল্লেখ করা হয়েছে যে, নিবন্ধনের আবেদনের সঙ্গে নিবন্ধনের সমর্থনে জামায়াতে ইসলামী'র কার্যনির্বাহী কমিটির সিদ্ধান্ত জমা দেয়া হয়েছিল। তবে, ১-৩ নং প্রতিবাদী পক্ষ কর্তৃক তাদের দাখিলকৃত রুল'টি খারিজের আবেদন পত্রের সংযুক্তি X-4(পৃষ্ঠা-২০৭) হতে দেখা যায় যে, ৩নং প্রতিবাদী ২০-১০-২০০৮ ইং তারিখে নির্বাচন কমিশন সচিব বরাবরে একটি পত্র দিয়ে অবহিত করেছিলেন যে, ৯ম জাতীয় সংসদের পর ছয় মাসের মধ্যে বাংলাদেশ জামায়াতে ইসলামী'র নির্ধারিত ফোরামে উক্ত প্রস্তাবনা বিবেচনা করে অনুমোদন করা হবে। এ প্রসঙ্গে উল্লেখ করা প্রয়োজন যে, ৩নং প্রতিবাদী'র উক্ত চিঠিটিতে দলের সর্বোচ্চ নীতি নির্ধারণকারী কর্তৃপক্ষের এ সংক্রান্ত কোন সিদ্ধান্তের বিষয় উল্লেখ নেই। সুতরাং, এটা সুস্পষ্ট যে, ঐ ধরনের কোন সিদ্ধান্ত নির্বাচন কমিশনে নিবন্ধনের আবেদনপত্রের সাথে দাখিল করা হয়নি। এমতাবস্থায়, ঐ ধরনের একটি গুরুত্বপূর্ণ আবশ্যিকীয় শর্ত প্রতিপালিত না হওয়া সত্ত্বেও নির্বাচন কমিশন আইন ভঙ্গ করে জামায়াতে ইসলামী-কে নিবন্ধন প্রদান করে অবৈধ ও ক্ষমতা বহির্ভূত কাজ করেছে। একটি সুষ্ঠু নির্বাচন অনুষ্ঠানের যুক্তি দেখিয়ে কোন দলকে অবৈধ ও অনৈতিক সুবিধা প্রদান একটি সাংবিধানিক প্রতিষ্ঠানের নিকট কাম্য হতে পারে না। একটি সাংবিধানিক প্রতিষ্ঠান স্বচ্ছতার সঙ্গে সংবিধান ও আইন অনুযায়ী কার্য পরিচালনা করবে এটাই স্বাভাবিক ও তাই কাম্য। নির্বাচন কমিশন জামায়াতে ইসলামী'র দাখিলকৃত গঠনতন্ত্র পরীক্ষান্তে উল্লেখযোগ্য সংখ্যক বিধানসমূহ সংবিধানের সঙ্গে সাংঘর্ষিক হওয়ায় বিষয়টি দলটিকে অবহিত করে জামায়াতে ইসলামী'র কেন্দ্রীয় আইন সম্পাদক জনাব জসিমউদ্দিন সরকারকে গঠনতন্ত্রের কিছু বিধানকে নিজ হাতে কর্তন করার সুযোগ করে দেয় এবং এর ভিত্তিতে জামায়াতে ইসলামী-কে নিবন্ধন প্রদান করা হয়। একজন ব্যক্তিকে দলের নীতি নির্ধারণকারী সর্বোচ্চ কর্তৃপক্ষের কোন সিদ্ধান্ত ব্যতিরেকে তাৎক্ষনিকভাবে কমিশনের অফিসে বসে গঠনতন্ত্রের কিছু অংশ হাতে কর্তন করার সুযোগ দেয়ার ঘটনা বিস্ময়কর, অনৈতিক এবং বিশেষ রাজনৈতিক দলের প্রতি কমিশনের আনুকূল্যের বহিঃপ্রকাশ।

উপরোক্ত অবস্থার সুযোগ গ্রহণক্রমে জামায়াতে ইসলামী তাদের দাখিলকৃত হলফনামার অনুচ্ছেদ ১৬ ও ৩৭-এ উল্লেখ করেছে যে, নির্বাচন কমিশন দলটির উদ্দেশ্য ও লক্ষ্য সম্পর্কে অবহিত



হয়েই নিবন্ধন প্রদান করেছে এবং দলটি গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশের সকল শর্ত পূরণ করেই নিবন্ধন প্রাপ্ত হয়েছে এবং এ পর্যায়ে নিবন্ধন বাতিলের কোনরূপ সুযোগ নেই।

নির্বাচন কমিশন কর্তৃক দাখিলকৃত হলফনামা ও সম্পূরক হলফনামায়(যথাক্রমে অনুচ্ছেদ ২২ (ix) এবং ৭) দ্ব্যর্থহীন ভাবে উল্লেখ করা হয়েছে যে, জামায়াতে ইসলামী'র পক্ষে জনাব জসিমউদ্দিন সরকার গঠনতন্ত্রের কতিপয় বিধান কর্তন করার সময় প্রতিশ্রুতি (promised) দিয়েছিলেন যে, দলের পরবর্তী কাউন্সিল সভায় সংবিধান বর্হিভূত গঠনতন্ত্রের বিধানসমূহ বাদ দেয়া হবে; কিন্তু সেই প্রতিশ্রুতি অনুযায়ী পরবর্তিতে গঠনতন্ত্রের সংবিধান বর্হিভূত বিধানসমূহ বাদ দেয়া হয়নি। কোন ব্যক্তি বা দলের মৌখিক প্রতিশ্রুতির উপর ভিত্তি করে নির্বাচন কমিশনের মত একটি সাংবিধানিক প্রতিষ্ঠান কর্তৃক একটি রাজনৈতিক দলকে নিবন্ধন প্রদান আইনতঃ ও ন্যায়ত অনুমোদনযোগ্য নয়; এ ধরনের কাজ বে-আইনী ও ক্ষমতা বর্হিভূত।

১-৩ নং প্রতিবাদী পক্ষের হলফনামায় দাবী করা হয়েছে যে, নির্বাচন কমিশন দলটির গঠনতন্ত্রের লক্ষ্য ও উদ্দেশ্য সম্পর্কে সন্তুষ্ট হয়েই নিবন্ধন দিয়েছে এবং তা আইনানুগ ভাবেই দেয়া হয়েছে এবং বর্তমান অবস্থায় তা বাতিলের কোন সুযোগ নেই।

জামায়াতে ইসলামী'র এ বক্তব্য নির্বাচন কমিশন ও উক্ত দল কর্তৃক দাখিলকৃত দলিলাদির সঙ্গে একেবারেই সংগতিপূর্ণ নয়। কমিশনের সম্পূরক হলফনামায় সংযুক্তি-১৭ এবং সংযুক্তি-২৪ হতে প্রতীয়মান যে, ১৯ এপ্রিল, ২০১০ ও ৪ নভেম্বর, ২০১২ সালে নির্বাচন কমিশন কর্তৃক জামায়াতে ইসলামী-এর সেক্রেটারী জেনারেল, ৩নং প্রতিবাদী, বরাবরে যথাক্রমে তাগিদপত্র-১ ও তাগিদপত্র-২ দেয়া হয়; তাগিদপত্র-২-এর দ্বারা ৫ ডিসেম্বর, ২০১২-এর মধ্যে সংশোধিত গঠনতন্ত্র কমিশনে দাখিলের জন্য অনুরোধ করা হয়।

ঐ তাগিদপত্রের জবাবে জনাব জসিমউদ্দিন সরকার ২০ নভেম্বর, ২০১২ তারিখে কমিশন সচিব বরাবরে একটি পত্র দিয়ে সংশোধিত গঠনতন্ত্রের কপি দাখিলের জন্য ০৫ ফেব্রুয়ারী, ২০১৩ পর্যন্ত সময় বর্ধিত করার আবেদন করেন (সংযুক্তি-২৫) এবং অবশেষে ০২ ডিসেম্বর, ২০১২ তারিখে কমিশন সচিব বরাবরে দলটির সংশোধিত গঠনতন্ত্র-এর কপি জমা প্রদান করা হয় (সংযুক্তি-২৬)। ১-৩ নং প্রতিপক্ষ অত্র রুলটি খারিজ করার জন্য পৃথকভাবে যে দরখাস্তটি আদালতে দাখিল করেছিলো, সেই দরখাস্তে উপরোক্ত দলিলাদিসহ এ সংক্রান্ত অন্যান্য দলিলাদি সংযুক্ত (X5 - X10) করা আছে।

কমিশনের সম্পূরক হলফনামার সংযুক্তি ২৭ হতে স্পষ্টতই দৃশ্যমান যে, জামায়াতে ইসলামী সর্বশেষ যে গঠনতন্ত্রটি কমিশনে জমা দিয়েছে সে গঠনতন্ত্রটিও সংবিধানের অনেক বিধানের এর সাথে

সাংঘর্ষিক। এমতাবস্থায়, ১-৩ নং প্রতিবাদী পক্ষের যে বক্তব্য ও দাবী ‘নির্বাচন কমিশন তাদের লক্ষ্য ও উদ্দেশ্য সম্পর্কে অবহিত হয়ে নিবন্ধন প্রদান করেছে’ তার কোন বাস্তব ভিত্তি ও উৎকর্ষতা নেই এবং ঐ বক্তব্য ও দাবী অন্তঃসার শূন্য এবং স্ববিরোধী।

উপরোক্ত আলোচনা হতে এটা অত্যন্ত সুস্পষ্ট যে, জামায়াতে ইসলামী’র কেন্দ্রীয় আইন সম্পাদক জনাব জসিমউদ্দিন সরকার দলের পক্ষে নির্বাচন কমিশন-কে সংবিধানের আলোকে যথাযথ ভাবে দলীয় গঠনতন্ত্র সংশোধনক্রমে আইন অনুযায়ী কমিশনে জমা প্রদান করবেন এহেন মৌখিক প্রতিশ্রুতি ও আশ্বাস প্রদান করেই দলের নিবন্ধন হাসিল করেছেন। কিন্তু প্রতিশ্রুতি ও আশ্বাস অনুযায়ী পরবর্তীতে সংবিধানের আলোকে গঠনতন্ত্র সংশোধন না করে বরং এখন দাবী করা হচ্ছে যে, দলটির নিবন্ধন সঠিক ভাবেই দেয়া হয়েছে এবং তা হস্তক্ষেপযোগ্য নয়। জামায়াতে ইসলামী’র পক্ষে সংবিধানের আলোকে দলের গঠনতন্ত্র সংশোধন করার যে প্রতিশ্রুতি ও আশ্বাস কমিশনে প্রদান করা হয়েছিল তা ১-৩ নং প্রতিবাদীগণ তাঁদের দাখিলকৃত হলফনামা ও সম্পূরক হলফনামায় কখনও অস্বীকার করেননি।

উক্ত উপায়ে তর্কিত নিবন্ধনটি হাসিলের পর ৩নং প্রতিবাদী তাঁর দাখিলীয় রীট পিটিশন নং ৬৮১২/২০০৮-টি আদালতে উপস্থাপিত হয়নি মর্মে খারিজ করিয়ে নেন। ঐ রীট মোকদ্দমায় ৩ নং প্রতিবাদী গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশের অনুচ্ছেদ ৯০ বি (১) (বি)(ii), ৯০ সি (১)(এ)(বি) অর্থাৎ নিবন্ধনসংক্রান্ত বিধানসমূহ সম্পর্কে আপত্তি উত্থাপন অর্থাৎ চ্যালেঞ্জ করেছিলেন।

উপরোক্ত ঘটনাসমূহ বিচার বিশ্লেষণে আমি নিঃসংকোচে ও দ্ব্যর্থহীন ভাবে মতামত ব্যক্ত করতে চাই যে, জামায়াতে ইসলামী নিবন্ধন হাসিলের জন্য নির্বাচন কমিশনে ঐ ধরনের মৌখিক প্রতিশ্রুতি ও আশ্বাস ছিল প্রকারান্তরে নির্বাচন কমিশনকে বিভ্রান্ত (mislead) করে কৌশল ও শঠতার আশ্রয় গ্রহণের মাধ্যমে তর্কিত নিবন্ধনটি হাসিল করা; এবং অবশেষে দলটি তা করতে সক্ষম হয়েছে। অধিকন্তু, উক্ত রীট মোকদ্দমাটি দায়েরের উদ্দেশ্য ছিল নির্বাচন কমিশনের উপর মনস্তাত্ত্বিক চাপ সৃষ্টি করা।

মুহাম্মদ হাবিবুর রহমান (সাবেক প্রধান বিচারপতি) এবং আনিসুজ্জামান (অধ্যাপক আনিসুজ্জামান) কর্তৃক সংকলিত ও সম্পাদিত “আইন-শব্দকোষ” গ্রন্থে ‘fraud’ শব্দের অর্থ ও ব্যাখ্যায় উল্লেখ করা হয়েছে যে, ‘কোন বস্তুগত সুবিধালাভের উদ্দেশ্যে কথায় বা কাজে জ্ঞাতসারে বা বেপরোয়াভাবে কৃত কোন মিথ্যা বর্ণনা।’ ব্যাখ্যায় *decit* শব্দটিকেও *fraud* –এর অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে।

*Decit* বা প্রতারণা, প্রবঞ্চনা-এর ব্যাখ্যায় উল্লেখ করা হয়েছে যে, “যদি কেহ জ্ঞাতসারে অথবা হটকারীতা পূর্বক কোন ঘটনা সম্পর্কে এমন উদ্দেশ্যে মিথ্যা কথা বলেন যে, অপর ব্যক্তি তাহার উপর নির্ভর করিয়া কাজ করেন; ‘প্রতারণা’ বা ‘প্রতারণার কৌশল’ একটি সূক্ষ্ম, ধূর্ত ফন্দি বা পরিকল্পনা

যাহার কোন নাম নাই। সকল ধরনের শঠতা, সূক্ষ্মতা, চাতুর্য, প্রবঞ্চনা, ধূর্ততা, অবজ্ঞা, দক্ষতা, গোপনচুক্তি, আচরণ ও আক্রমণ এবং অন্যকে প্রতারিত করিবার যে কোন উপায়, যাহার ‘অপরাধ’ ব্যতীত কোন যথার্থ বা সুনির্দিষ্ট নাম নাই।”

আইনের সুপ্রতিষ্ঠিত নীতি হলো যে, ‘শঠতাপূর্ণ যে কোন কার্যক্রমই অশুদ্ধ ও অকার্যকর।’

উপরোক্তভাবে বিবেচনা করলে এ অভিমত ব্যক্ত করা যায় যে, জামায়াতে ইসলামী তর্কিত নিবন্ধনটি হাসিলের জন্য নির্বাচন কমিশনে প্রবঞ্চনা বা প্রতারণার (fraud on the Election Commission) আশ্রয় নিয়েছিল। অতএব, ঐ নিবন্ধনটি অশুদ্ধ ও অকার্যকর।

‘নির্বাচন কমিশনে জামায়াতে ইসলামী’র নিবন্ধনের বিষয়টি এখনও বিবেচনাধীন আছে; সুতরাং বর্তমান রুলটি অপরিপক্ক’-- জনাব রাজ্জাকের এ বক্তব্য কতটুকু গ্রহণযোগ্য তা এখন বিচার-বিশ্লেষণ করবো।

গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ ১৯৭২ এর অনুচ্ছেদ ৯০ ডি এর ‘ব্যতিক্রম বিধানটি’ বিশ্লেষণ করলে এটা অত্যন্ত সুস্পষ্ট যে, ঐ বিধানটি একটি অস্থায়ী বিধান (temporary statute), যা নির্দিষ্ট একটি সময় পর্যন্ত বলবৎযোগ্য ছিল। অর্থাৎ, কোন রাজনৈতিক দলকে সাময়িক গঠনতন্ত্রের ভিত্তিতে নিবন্ধন দেয়া হলে পরবর্তীতে উক্ত সাময়িক গঠনতন্ত্রটি নবম জাতীয় সংসদের প্রথম বৈঠকের বারো মাসের মধ্যে সংশ্লিষ্ট দলের সর্বোচ্চ নীতি নির্ধারণকারী কর্তৃপক্ষ কর্তৃক অনুসমর্থন (ratified) করে নির্বাচন কমিশনে দাখিলের বিধান রাখা হয়েছিল। বর্তমান নবম জাতীয় সংসদের প্রথম বৈঠকের (২৪-০১-২০০৯) বারো মাস অর্থাৎ ২৫-০১-২০১০ইং তারিখের পর ঐ আইনের স্বাভাবিক মৃত্যু (natural death) ঘটেছে। নবম জাতীয় সংসদের প্রথম বৈঠকের বারো মাস অতিক্রান্ত হওয়ার পর ঐ আইনের আর কোন অস্তিত্ব নেই। এরূপ অবস্থায় নির্বাচন কমিশন কর্তৃক জামায়াতে ইসলামী’র সংশোধিত গঠনতন্ত্র জমা দানের জন্য বিগত ২৯-০৪-২০১০-এর তাগিদপত্র-১ (নির্বাচন কমিশনের সম্পূরক হলফনামার সংযুক্তি-১৭), ০৪-১১-২০১২-এর তাগিদপত্র-২ (নির্বাচন কমিশনের সম্পূরক হলফনামার সংযুক্তি-২৪) প্রদান আইন ও ক্ষমতা বর্হিভূত কাজ ছিলো এবং ঐ তাগিদপত্র সমূহ প্রদান করে নির্বাচন কমিশন তার ক্ষমতা ও এখতিয়ার এর সীমা অতিক্রম করেছে। অনুরূপভাবে ঐ তাগিদপত্রের জবাবে জামায়াতে ইসলাম নির্বাচন কমিশনে গঠনতন্ত্র দাখিলের সময় বৃদ্ধির যে আবেদনসমূহ করেছিল (নির্বাচন কমিশনের সম্পূরক হলফনামার সংযুক্তি-১৯ ও ২৫) তারও কোন আইনগত ভিত্তি নেই। সর্বোপরি ০২-১২-২০১২ তারিখে জামায়াতে ইসলামী কর্তৃক দাখিলকৃত কথিত সংশোধনকৃত গঠনতন্ত্রটি নির্বাচন কমিশন কর্তৃক গ্রহণও (নির্বাচন কমিশনের সম্পূরক হলফনামার সংযুক্তি-২৬) এখতিয়ার বর্হিভূত ছিল।

নবম জাতীয় সংসদের প্রথম বৈঠকের বারো মাস অতিক্রান্ত হওয়ার পর জামায়াতে ইসলামী'র নিবন্ধন সংক্রান্ত সব কার্যক্রমই বে-আইনী ও ক্ষমতা বহির্ভূত এবং সকল কার্যক্রম অশুদ্ধ (vitiated) হয়েছে। নির্বাচন কমিশনের মত একটি সাংবিধানিক প্রতিষ্ঠানের এ ধরনের বে-আইনী ও ক্ষমতা বহির্ভূত কার্যক্রম-কে অনুমোদন দেয়া যায় না।

জনাব রাজ্জাক দৃঢ়তার সাথে আমাদের ধারণা দিতে চেষ্টা করেন যে, গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ-এর অনুচ্ছেদ ৯০ ডি-এ 'সময় সংক্রান্ত' যে বিধানটি ছিল তা আদেশমূলক (directory); বাধ্যতামূলক (mandatory) নয়। জনাব রাজ্জাকের এ বক্তব্য আদৌ গ্রহণযোগ্য নয়।

যখন একটি আইনে তার কার্যকারিতার মেয়াদ নির্দিষ্ট করা থাকে তখন সেই আইনটি অস্থায়ী আইন হিসেবে বিবেচিত হয় (temporary statute)। পরবর্তীতে উক্ত আইনের মেয়াদ বৃদ্ধি করা না হলে আইনে উল্লেখিত মেয়াদান্তে উক্ত আইনটি স্বয়ংক্রিয়ভাবে বিরত/ক্ষান্ত হয়ে পড়ে (ceases to have operation on the expiry of the period fixed by the legislation)। এ ক্ষেত্রে আইনের সুপ্রতিষ্ঠিত নীতি হলো যে, *অস্থায়ী আইনের ভিত্তিতে গৃহীত/সূচিত কার্যক্রম যদি ঐ আইনে উল্লেখিত মেয়াদের মধ্যে সমাপ্ত না হয় তাহলে মেয়াদউত্তীর্ণ হওয়ার পর বিবেচনাধীন/বিচার্যধীন সকল কার্যক্রম 'ক্ষান্ত' হয়ে যাবে, যদি আইনে হেফাজত করনের (saving clause) বিধান না থাকে।*

Trust Mai Lachhmi Sialkot Bradari Vs. Amritsar Improvement Trust, AIR 1963(SC), Page 976 মামলায় সিদ্ধান্ত হয়েছে যে,

*"As because S.24 of the General Clauses Act is not applicable in case of temporary statute, any notification, appointment, order, scheme, rule, or by-law made or issued under a temporary statute comes to an end with the expiry of the statute and will not be continued even if the expired temporary statute is re-enacted."*

সিনিয়র আইনজীবী ও সাবেক অ্যাটর্নী জেনারেল জনাব মাহমুদুল ইসলাম তাঁর সুলিখিত Interpretation of Statutes and Documents গ্রন্থে ভারতীয় সুপ্রীম কোর্টের বিভিন্ন মামলার নজীর উদ্ধৃত করে মন্তব্য করেছেন যে,

*"In the absence of any such saving provision displacing the normal rule, once the temporary statute expires, no right can be claimed nor any liability can be imposed under that statute and the position is as if the temporary statute had not been passed at all."* (পৃষ্ঠা-২৭৭)

S. Krishnan Vs. State of Madras, reported in AIR 1951 (SC), page 301, মামলায় সিদ্ধান্ত হয়েছে যে,

“The general rule in regard to a temporary statute is that, in the absence of special provision to the contrary, proceedings which are being taken against a person under it will *ipso facto* terminate as soon as the statute expires.”

উপরোক্ত নজীর সমূহ বিবেচনায় আমার নিঃসংকোচ অভিমত যে, জামায়াতে ইসলামী’র নিবন্ধন সংক্রান্ত সকল কার্যক্রম নবম জাতীয় সংসদের প্রথম বৈঠকের (নবম জাতীয় সংসদের প্রথম বৈঠক অনুষ্ঠিত হয়েছিল ২৪-০১-২০০৯) বারো মাস অতিক্রান্ত হওয়ার সঙ্গে সঙ্গেই অর্থাৎ ২৫-০১-২০১০ইং তারিখের পর নির্বাচন কমিশনে বিবেচনাধীন থাকার দাবীর আইনগত কোন ভিত্তি নেই এবং ঐ তারিখের পর এ সংক্রান্ত সকল কার্যক্রমই বে-আইনী এবং ক্ষমতা বহির্ভূত ও অশুদ্ধ। বরং, নির্বাচন কমিশন নবম জাতীয় সংসদের প্রথম বৈঠকের বারো মাস অতিক্রান্ত হওয়ার পর গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ-এর অনুচ্ছেদ ৯০এইচ (এফ)-এর বিধান অনুযায়ী সাময়িক গঠনতন্ত্রের ভিত্তিতে জামায়াতে ইসলামীকে প্রদত্ত নিবন্ধনটি বাতিলের কার্যক্রম গ্রহণ না করে সাংবিধানিক ও আইনগত দায়িত্ব পালনে বিরত থেকে প্রতিনিয়তই সংবিধান ও আইন ভঙ্গ করে চলেছে; যা একটি সাংবিধানিক প্রতিষ্ঠানের কাছে কাম্য নয় এবং উক্ত নিষ্ক্রিয়তার বিষয়টি জ্ঞাত হয়ে সাংবিধানিক আদালত তার উপর অর্পিত দায়িত্ব পালনে বিরত থাকতে পারে না।

সুস্ম বিশ্লেষণে তো বটেই, সাধারণ পাঠেও এটা প্রতীয়মান যে, গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ-এর অনুচ্ছেদ ৯০ডি-এর ব্যতিক্রম বিধানে “ratified constitution” দাখিলের কথা উল্লেখ করা হয়েছিল। আইনের সুপ্রতিষ্ঠিত নীতি হলো যে, “আইনে উল্লেখিত শব্দ বা বাক্যকে সাধারণ ভাবেই অর্থ করতে হবে (the words be given their ordinary meaning)।” আইনের এই সুপ্রতিষ্ঠিত নীতির আলোকে আমরা ‘ratify’ এবং ‘amendment’ শব্দ দু’টির সাধারণ ও জনপ্রিয় অর্থ কি তা জানার চেষ্টা করবো।

বাংলা একাডেমি হতে প্রকাশিত English-Bangali অভিধান অনুযায়ী ‘ratify’ শব্দের অর্থ হলোঃ

‘স্বাক্ষর দিয়ে (চুক্তি ইত্যাদি) দৃঢ়ভাবে অনুমোদন করা; অনুসমর্থন করা।’

অন্য দিকে ‘amendment’ শব্দের অর্থ হলোঃ উন্নতিসাধন; ভুল সংশোধন।

Concise Oxford Dictionary অনুযায়ী ‘ratify’ শব্দের অর্থ হলোঃ ‘give formal consent to; make officially valid’

এবং

‘amendment’ শব্দের অর্থ হলোঃ ‘a minor improvement’

The Chambers Dictionary অনুযায়ী ‘ratify’ শব্দের অর্থ হলোঃ

To approve a sanction; to give validity on legality to; to confirm the correctness of ratifier

এবং

‘amendment’ শব্দের অর্থ হলোঃ

Improvement; an alteration or addition to a document, agreement etc.

‘Ratify’ এবং ‘amendment’ শব্দ দুটির আভিধানিক অর্থ বিশ্লেষণে এটা অত্যন্ত সুস্পষ্ট যে শব্দ দুটির মধ্যে মৌলিক পার্থক্য বিদ্যমান।

নির্বাচন কমিশনের হলফনামার সংযুক্তি-১৭,২৪-২৬ এবং ১-৩ নং প্রতিবাদী পক্ষের হলফনামাসমূহ পর্যালোচনায় প্রতীয়মান যে, নির্বাচন কমিশন এবং ১-৩ প্রতিবাদীগণ “গঠনতন্ত্রের সংশোধন বিষয়ে” পরস্পরের মধ্যে চিঠি আদান প্রদান করেছেন; কিন্তু গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ-এর অনুচ্ছেদ ৯০ ডি-তে বা উক্ত আইনের অন্য কোথাও নির্বাচন কমিশনকে কোন রাজনৈতিক দলের গঠনতন্ত্র সংশোধন, পরিমার্জন বা সংযোজনের জন্য তাগিদপত্র প্রদানের মাধ্যমে ‘অভিভাবক’ বা ‘পরামর্শ দাতার’ ভূমিকা পালনের কোন ক্ষমতা ও এখতিয়ার প্রদান করা হয়নি। নির্বাচন কমিশনের কার্যক্রম হতে প্রতীয়মান যে, ঐ প্রতিষ্ঠানটি জামায়াতে ইসলামী’র গঠনতন্ত্রটি বছরের পর বছর কথিত সংশোধনের সুযোগ প্রদান অব্যাহত রেখে আইন বহির্ভূত কাজ অব্যাহত রেখেছে; যা বে-আইনী। এ ধরনের কাজকে আইনের ভাষায় বলা হয়ে থাকে ‘সংবিধি বা আইনের সাথে প্রতারণা (fraud on the statute)’ । এ প্রসঙ্গে আইনের একটি সু-প্রতিষ্ঠিত নীতি উল্লেখ করা যেতে পারে যেঃ *‘যা প্রত্যক্ষভাবে করা যায় না, তা পরোক্ষভাবেও করা যাবে না।’*

এখানে আরো একটি বিষয় সম্পর্কে স্পষ্টভাবে উল্লেখ করা প্রয়োজন। ১-৩ নং প্রতিবাদী ও ৪ নং প্রতিবাদী গণ কর্তৃক দাখিলকৃত দলিলাদিসমূহ হতে এটা অত্যন্ত পরিষ্কার যে, যে সাময়িক গঠনতন্ত্রের ভিত্তিতে তর্কিত নিবন্ধনটি প্রদান করা হয়েছিল সেই গঠনতন্ত্রের বিভিন্ন ধারা বা বিধান স্পষ্টতঃই ছিল সংবিধানের সাথে সাংঘর্ষিক। সুতরাং, ঐ সাময়িক গঠনতন্ত্রটি যদি জামায়াতে ইসলামী’র সর্বোচ্চ নীতি নির্ধারণকারী কর্তৃপক্ষ কর্তৃক নির্ধারিত সময়ের মধ্যে অনুসমর্থনও (ratified) করা হতো তাহলেও ঐ নিবন্ধনের কোন আইনগত বৈধতা সৃষ্টি হতো না। কারণ, অবৈধ কোন কিছুকে অনুসমর্থন করলেই তা বৈধ হয়ে যায় না কিংবা যাবে না।

উপরোক্ত সার্বিক আলোচনান্তে আমার সুচিন্তিত অভিমত যে, জনাব রাজ্জাকের বক্তব্য ‘জামায়াতের নিবন্ধনের বিষয়টি নির্বাচন কমিশনে এখনও বিবেচনাধীন আছে এবং সে কারণে ‘রুলটি অপরিপক্ব এবং খারিজযোগ্য’ ঐ বক্তব্যের কোন সারবত্তা বা উৎকর্ষতা (merit) নেই এবং তিনি তাঁর যুক্তির সমর্থনে যে সমস্ত নজীরসমূহ উপস্থাপন করেছেন, তা অত্র মামলার ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয়। অতএব, সার্বিক বিবেচনায় রুলটি রক্ষণীয় এবং নিরঙ্কুশযোগ্য (liable to be absolute)।

প্রাসঙ্গিকভাবে আলোচ্য বিষয়ে নির্বাচন কমিশনের বিজ্ঞ আইনজীবী জনাব মহসিন রশীদ এর বক্তব্য সমূহ বিবেচনা করা আবশ্যিক। তিনি যুক্তি উপস্থাপনকালে অত্যন্ত জোরালো ভাবে নিবেদন করেন যে, জামায়াতে ইসলামীর দাখিলকৃত গঠনতন্ত্রটি নিবন্ধনকালীন সময়ে বিদ্যমান সংবিধানের কোন অংশেরই সাথে সাংঘর্ষিক ছিল না এবং সে কারণে কমিশন সন্তুষ্ট হয়ে নিবন্ধন প্রদান করেছিল এবং ঐ নিবন্ধন প্রদান করে কমিশন আইনের কোন বিধান লংঘন করেনি।

জনাব রশীদের উপরোক্ত বক্তব্যসমূহ আদালতকে বিস্মিত করেছে। কেননা, তাঁর ঐ বক্তব্যসমূহ কমিশন কর্তৃক দাখিলকৃত হলফনামায়ুক্ত জবাব, হলফনামায়ুক্ত সম্পূরক জবাব এবং সংযুক্ত দলিলাদির সম্পূর্ণ বিপরীতধর্মী বক্তব্য।

কমিশন কর্তৃক হলফনামা সহকারে লিখিত বক্তব্যের বিপরীতে তাঁর তৃতীয় কোন বক্তব্য বা যুক্তি উপস্থাপনের কোন সুযোগ আছে কিনা সে প্রশ্ন করা হলে তিনি সে প্রশ্ন এড়িয়ে তাঁর দেয়া বক্তব্যে অনড় থাকেন। এহেন পরিস্থিতিতে আদালত যদি জনাব রশীদের মৌখিক বক্তব্য গ্রহণ করে, যা কমিশনের হলফনামা যুক্ত বক্তব্যের সম্পূর্ণ বিপরীত, তা হলে আদালতকে এ সিদ্ধান্তে আসতে হবে যে, কমিশন আদালতে মিথ্যা হলফনামা ও আদালতকে বিভ্রান্ত করার জন্য অসত্য বক্তব্য ও তথ্য দিয়েছে; আর যদি কমিশনের হলফনামা যুক্ত বক্তব্য আদালত গ্রহণ করে এবং যা গ্রহণ করাই আইনসংগত, তা হলে আদালতকে বলতে হবে যে, জনাব রশীদ তাঁর মোয়াক্কেলের নির্দেশনা ব্যতিরেকে নিজস্ব বক্তব্য আদালতে উপস্থাপন করেছেন।

জনাব রশীদ তাঁর বক্তব্যে নিবন্ধনকালীন সময়ে বিদ্যমান সংবিধানের প্রস্তাবনার দ্বিতীয় অনুচ্ছেদ-এর প্রতি আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করে নিবেদন করেন যে, জামায়াতে ইসলামীর দাখিলকৃত গঠনতন্ত্র সংবিধানের প্রস্তাবনার সাথে সংগতিপূর্ণ ছিল।

১৯৭২ সনে প্রণীত সংবিধানের প্রস্তাবনার দ্বিতীয় অনুচ্ছেদটি ছিল নিম্নরূপঃ

“আমরা অঙ্গীকার করিতেছি যে, যে সকল মহান আদর্শ আমাদের বীর জনগণকে জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনিয়োগ ও বীর শহীদদিগকে প্রানোৎসর্গ করিতে উদ্বুদ্ধ করিয়াছিল- জাতীয়তাবাদ, সমাজতন্ত্র, গণতন্ত্র ও ধর্মনিরপেক্ষতার সেই সকল আদর্শ এই সংবিধানের মূলনীতি হইবে;”

১৯৭৫ সালে জাতির জনক বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমানকে হত্যার পর সামরিক ফরমান বলে উক্ত অনুচ্ছেদ পরিবর্তন করে নিম্নরূপ করা হয়;

“আমরা অঙ্গীকার করিতেছি যে, যে সকল মহান আদর্শ আমাদের বীর জনগণকে জাতীয় স্বাধীনতার জন্য যুদ্ধে আত্মনিয়োগ ও বীর শহীদদিগকে প্রানোৎসর্গ করিতে উদ্বুদ্ধ করিয়াছিল সর্বশক্তিমান আল্লাহর উপর পূর্ণ আস্থা ও বিশ্বাস, জাতীয়তাবাদ, গণতন্ত্র এবং সমাজতন্ত্র অর্থাৎ অর্থনৈতিক ও সামাজিক সুবিচারের সেই সকল আদর্শ এই সংবিধানের মূলনীতি হইবে;”

এখানে উল্লেখ করা প্রয়োজন যে, সামরিক ফরমান বলে প্রস্তাবনার ঐ সংশোধনী সহ সংবিধানের বিভিন্ন সংশোধন, সংযোজন ও পরিবর্তন পরবর্তীতে সংবিধানের কথিত ৫ম সংশোধনীর দ্বারা সংবিধানে সন্নিবেশিত করা হয়।

কিন্তু মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের হাইকোর্ট বিভাগ Bangladesh Italian Marble Works Limited Vs. Government of Bangladesh and others মামলায় The Constitution (Fifth Amendment) Act, 1979 (Act 1 of 1979) কে বে-আইনী ও বাতিল ঘোষণা করেছে। অবশ্য এ রায়ে কিছু বিধান ও কাজ (actions)-কে মার্জনা (condoned) করা হয়।

উক্ত রায়ে সংবিধানের প্রস্তাবনার দ্বিতীয় অনুচ্ছেদের যে সংশোধন সামরিক ফরমান বলে এবং পরবর্তীতে ৫ম সংশোধনীর মাধ্যমে সন্নিবেশিত করা হয়েছিল তা মার্জনা (condoned) করা হয়নি। সামরিক ফরমান বলে সংবিধানের যে সকল সংশোধন, বিয়োজন ও পরিবর্তন করা হয়েছিল তাকে এখতিয়ার বহির্ভূত (without jurisdiction) এবং ‘আইনের দৃষ্টিতে কখনই এর অস্তিত্ব ছিলনা’ (non-est in the eye of law) মর্মে ঘোষণা করা হয়।

হাইকোর্টের উক্ত রায় আপীল বিভাগ কর্তৃক বহাল রাখা হয়েছে। (খন্দকার দেলওয়ার হোসেন, সেক্রেটারী বিএনপি, পার্টি/মুন্সী আহসান কবির গং বনাম বাংলাদেশ ইটালিয়ান মার্বেল ওয়ার্কস লিঃ, ঢাকা গং)।

আপীল বিভাগও সংবিধানের প্রস্তাবনার দ্বিতীয় অনুচ্ছেদের সংশোধন মার্জনা (condoned) করেনি। নথী দৃষ্টে প্রতীয়মান যে, জনাব রশীদ আপীল বিভাগে উক্ত মামলার একটি পক্ষের একজন আইনজীবী ছিলেন। উক্ত রায়ের বিষয়ে সম্যক জ্ঞাত থেকেও জনাব রশীদ যে “তৃতীয় বক্তব্যটি” আদালতে উপস্থাপন করেছেন তার আইনগত কোন ভিত্তি নেই এবং আইনতঃ গ্রহণীয় নয়। সর্বোচ্চ আদালত কর্তৃক যে বিষয়টিকে ‘এখতিয়ার বহির্ভূত’ এবং ‘আইনের দৃষ্টিতে কখনই এর অস্তিত্ব ছিল না’ (non-est in the eye of law) হিসেবে ঘোষণা করা হয়েছে তার উপর ভিত্তি করে কোন কার্য সম্পাদন করা হয়ে থাকলেও উক্ত কাজটিও বে-আইনী, ক্ষমতা বহির্ভূত ও অস্তিত্বহীন বটে এবং এর কোন কার্যকারিতা আইনগতভাবে থাকতে পারে না।



১-৩ নং প্রতিবাদী পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী জনাব আব্দুর রাজ্জাক ও ৪ নং প্রতিবাদী পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী জনাব মহসিন রশীদ প্রায় একই সুরে আরেকটি বক্তব্য আদালতে উপস্থাপন করেন যে, যেহেতু সংবিধানে ‘রাষ্ট্রধর্ম ইসলাম’ সন্নিবেশিত আছে সেহেতু জামায়াতে ইসলামী’র গঠনতন্ত্রকে তার আলোকেই বিবেচনায় নিতে হবে।

জামায়াতে ইসলামী’র দাখিলকৃত গঠনতন্ত্রের বিষয়ে নির্বাচন কমিশনের বক্তব্য আমি ইতিপূর্বে আলোচনা করেছি এবং এর প্রকৃষ্ট জবাব কমিশনের হলফনামা যুক্ত জবাব ও সম্পূরক জবাবে স্পষ্টতঃই উল্লেখ আছে।

তবে প্রাসঙ্গিকভাবে সংবিধানে সন্নিবেশিত ‘রাষ্ট্র ধর্মের’ বিষয়টি আলোচনা করা যেতে পারে। অষ্টম সংশোধনীর মাধ্যমে সংবিধানের প্রথম ভাগ-এ ‘অনুচ্ছেদ ২ক’ সংযোজন করে প্রজাতন্ত্রের রাষ্ট্র ধর্ম ‘ইসলাম’ উল্লেখ করা হয়। অনুচ্ছেদ ২ক-টি ছিল নিম্নরূপঃ

*‘প্রজাতন্ত্রের রাষ্ট্রধর্ম ইসলাম, তবে অন্যান্য ধর্মও প্রজাতন্ত্রে শান্তিতে পালন করা যাইবে।’*

পরবর্তীতে পঞ্চদশ সংশোধনীর মাধ্যমে সংবিধানের অনুচ্ছেদ ২ক সংশোধনক্রমে নিম্নরূপ করা হয়েছেঃ

*প্রজাতন্ত্রের রাষ্ট্র ধর্ম ইসলাম, তবে হিন্দু, বৌদ্ধ, খ্রিষ্টানসহ অন্যান্য ধর্ম পালনে রাষ্ট্র সমমর্যাদা ও সম অধিকার নিশ্চিত করিবেন।*

আমাদের সংবিধানের প্রস্তাবনায় ধর্মনিরপেক্ষতার আদর্শ কে সংবিধানের অন্যতম একটি মূলনীতি এবং বৈশিষ্ট্য হিসেবে উল্লেখ করা হয়েছে। সে বিবেচনায় এটা খুব সঙ্গত প্রশ্ন যে, অনুচ্ছেদ ২ক-এ উল্লেখিত রাষ্ট্র ধর্মের বিধানটি সংবিধানের প্রস্তাবনায় সাথে কতটুকু সামঞ্জস্যপূর্ণ।

এ বিষয়ে জ্যেষ্ঠ আইনজীবী জনাব মাহমুদুল ইসলাম তাঁর লিখিত Constitutional Law of Bangladesh, 3<sup>rd</sup> Edition, পৃষ্ঠা ৬৮-তে উল্লেখ করেছেন যে,

*"1.75A Preamble and State religion: when ‘secularism’ remained excluded from the preamble because of amendment of the preamble by martial law proclamation (ratified by the Fifth Amendment), the Eighth Amendment of the Constitution incorporated art.2A to make Islam the State religion of Bangladesh. As secularism essentially means that the State shall not give any special status to any particular religion art.2A became inconsistent with the restoration of the original preamble together with the principle of secularism by the Fifteenth Amendment. To remove the obvious*

inconsistency, the Fifteenth Amendment reformulated art.2A as follows;

*The State religion of the Republic is Islam, but the State shall ensure equal status and equal right in the practice of the Hindu, Buddhist, Christian and other religions.*

It is submitted that Islam being given the status of State religion, the consequent inconsistency is not removed by saying that the State shall ensure equal status and equal rights in the practice of the other religions.”

আমাদের সংবিধানের ‘প্রস্তাবনা’ সম্পর্কে বিশদ আলোচনা, বিশ্লেষণ ও গুরুত্বপূর্ণ সিদ্ধান্ত আপীল বিভাগ কর্তৃক দেয়া হয়েছে ‘আনোয়ার হোসেন চৌধুরী গং বনাম বাংলাদেশ’ মোকদ্দমায়, যা বহুল ভাবে পরিচিত ৮ম সংশোধনী সংক্রান্ত মামলা হিসেবে।

ঐ মামলায় বিচারপতি বদরুল হায়দার চৌধুরী আমাদের ‘সংবিধানের প্রস্তাবনাকে’ সংবিধানের অংশ হিসেবে এবং অপরিবর্তনীয় বলে অভিমত ব্যক্ত করেছেন। [৪১ ডি. এল. আর (এ ডি), পৃষ্ঠা- ১৯৭, অনুচ্ছেদ-৫৩]

তিনি উক্ত রায়ে আরো অভিমত দিয়েছেন যে, *জাতীয় সংসদ যেহেতু সংবিধান কর্তৃক সৃষ্ট সেহেতু জনগণের অভিপ্রায় হিসেবে গৃহীত সংবিধানের প্রস্তাবনা সংশোধনের কোন এখতিয়ার সংসদের নেই*। [৪১ ডি. এল. আর (এ ডি), পৃষ্ঠা-২২০, অনুচ্ছেদ ২০৬-২০৭]

ঐ রায়ে বিচারপতি এম. এইচ. রহমান সংবিধানের প্রস্তাবনাকে সংবিধানের ‘প্রবতারা’ (pole star) হিসেবে উল্লেখ করে মন্তব্য করেছেন যে, *সংবিধানের প্রস্তাবনা শুধুমাত্র সংবিধানের অংশই নয় বরং এটা একটি সুরক্ষিত বিধান (entrenched provision) এবং এটা সংশোধনের ক্ষমতা এককভাবে সংসদের নেই*। [৪১ ডি. এল. আর (এ ডি), পৃষ্ঠা-২৭৪, অনুচ্ছেদ- ৪৯৬]

উক্ত রায়ে আরো সিদ্ধান্ত দেয়া হয়েছে যে, *সংবিধানের যে কোন সংশোধন সংবিধানের প্রস্তাবনার আলোকে বিশ্লেষণ বা পরীক্ষা করতে হবে*। [৪১ ডি. এল. আর (এ ডি), পৃষ্ঠা-২৭২, অনুচ্ছেদ ৪৮৩ এবং পৃষ্ঠা-২৭৪, অনুচ্ছেদ ৪৯৬]

ঐ মামলায় রায়ে ৮ম সংশোধনীর মাধ্যমে *সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১০০-এর সংশোধনী, যার মাধ্যমে দেশের বিভিন্ন স্থানে হাইকোর্টের ৬(ছয়)টি স্থায়ী বেঞ্চ প্রতিষ্ঠা করা হয়েছিল, সংবিধানের প্রস্তাবনার অন্যতম মূলনীতি ‘আইনের শাসনের’ সাথে ‘অ-আপোষযোগ্য’ (irreconcilability) হওয়ায় উক্ত সংশোধনীটি বাতিল করা হয়েছিল*। (৪১, ডি এ আর (এ ডি) পৃষ্ঠা-২৭৮, অনুচ্ছেদ ৫২৩)

ঐতিহাসিক ৫ম সংশোধনী সংক্রান্ত মামলার রায়ে বিচারপতি এ. বি. এম খায়রুল হক মন্তব্য করেছেন যে, “সামরিক ফরমান বলে সংবিধানের মূল বৈশিষ্ট্য (basic feature) পরিবর্তনের চেষ্টা বে-আইনী, অকার্যকর ও ‘আইনের দৃষ্টিতে কখনই এর অস্তিত্ব (non-est) ছিল না। সামরিক ফরমান বলে ধর্মনিরপেক্ষ বাংলাদেশকে একটি ধর্মীয় রাষ্ট্রে (theocratic State) রূপান্তর করা হয়েছে, যা শুধু সংবিধানের মূল (basic) ও মৌলিক (fundamental) বৈশিষ্ট্যকেই পরিবর্তন করেনি, বরং স্বাধীনতা সংগ্রামের সর্বোচ্চ একটি অঙ্গিকার (dominate cause)-এর প্রতি বিশ্বাসঘাতকতা।” [বি এল ডি (বিশেষ সংখ্যা) ২০১০, পৃষ্ঠা-২৩৮]

আব্দুল মান্নান খান বনাম বাংলাদেশ মামলায় (যা ত্রয়োদশ সংশোধনী সংক্রান্ত মামলা হিসেবে পরিচিত) বিচারপতি এস. কে. সিন্হা আমাদের সংবিধানের প্রস্তাবনা সম্পর্কে অভিমত ব্যক্ত করেছেন যে, বিশ্বের অন্যান্য সংবিধানের প্রস্তাবনা হতে আমাদের সংবিধানের প্রস্তাবনা ব্যতিক্রম ধর্মী; কেননা ঐ প্রস্তাবনায় সমগ্র সংবিধানের দর্শন, লক্ষ্য- উদ্দেশ্য প্রতিফলিত এবং বিভিন্ন চারিত্রিক বৈশিষ্ট্য বা দিক সমূহ (qualitative aspects of the constitution) বর্ণিত হয়েছে, তা অর্জনের জন্য।

তিনি আরও মতামত ব্যক্ত করেছেন যে, বাংলাদেশের স্বাধীনতা অর্জন কোন স্বাভাবিক প্রক্রিয়ায় হয়নি; জনগণের ঐতিহাসিক সংগ্রামের মাধ্যমে তা অর্জিত হয়েছে। প্রস্তাবনার শুরু ‘আমরা বাংলাদেশের জনগণ’; সুতরাং সংবিধানের প্রস্তাবনা এবং এর ভূমিকাকে (role) সংবিধিবদ্ধ কোন আইনের প্রস্তাবনার স্তরে নামানো (relegate) যাবে না। সংবিধানের প্রস্তাবনা সংরক্ষণ করতে হবে এবং তা পরিবর্তন করা যাবে না (must be preserved and can not be altered.) {৬৪ ডি.এল. আর. (এডি), পৃষ্ঠা-৩৪০, অনুচ্ছেদ-১১৮১-১৮৮৩ }

এখানে উল্লেখ করা খুবই প্রাসঙ্গিক হবে যে, ৫ম সংশোধনী সংক্রান্ত মামলায় হাইকোর্ট বিভাগ সামরিক ফরমান বলে সংশোধিত সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৮ এবং ১২-এর বিধানসমূহ মার্জনা করতে অস্বীকৃতি জানিয়েছে অন্যান্য বিধানসূহের সাথে। আপীল বিভাগ মার্জনার ক্ষেত্রে কিছুটা পরিবর্তন করলেও সংবিধানের ঐ অনুচ্ছেদ সমূহের সংশোধন ‘মার্জনা না করা সংক্রান্ত হাইকোর্ট বিভাগের রায়ে’ কোনরূপ হস্তক্ষেপ করেনি। অর্থাৎ ৫ম সংশোধনী মূলে সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৮ এবং ১২-এর সংশোধন সম্পূর্ণ বে-আইনী, এখতিয়ার বহির্ভূত ও আইনের দৃষ্টিতে এর কোন অস্তিত্ব ছিল না (non-est)।

১৯৭২-এর মূল সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৮ এবং ১২ ছিল নিম্নরূপঃ

#### অনুচ্ছেদ-৮ (মূলনীতিসমূহ):

- (১) জাতীয়তাবাদ, সমাজতন্ত্র, গণতন্ত্র ও ধর্মনিরপেক্ষতা-এই নীতিসমূহ এবং তৎসহ এই নীতিসমূহ হইতে উদ্ভূত এই ভাগে বর্ণিত অন্য সকল নীতি রাষ্ট্রপরিচালনার মূলনীতি বলিয়া পরিচিত হইবে।

(২) এই ভাগে বর্ণিত নীতিসমূহ বাংলাদেশ-পরিচালনার মূলসূত্র হইবে, আইনপ্রণয়নকালে রাষ্ট্র তাহা প্রয়োগ করিবেন, এই সংবিধান ও বাংলাদেশের অন্যান্য আইনের ব্যাখ্যাদানের ক্ষেত্রে তাহা নির্দেশক হইবে এবং তাহা রাষ্ট্র ও নাগরিকদের কার্যের ভিত্তি হইবে, তবে এই সকল নীতি আদালতের মাধ্যমে বলবৎযোগ্য হইবে না।

#### অনুচ্ছেদ-১২ (ধর্মনিরপেক্ষতা ও ধর্মীয় স্বাধীনতা):

ধর্মনিরপেক্ষতার নীতি বাস্তবায়নের জন্য

(ক) সর্বপ্রকার সাম্প্রদায়িকতা,

(খ) রাষ্ট্র কর্তৃক কোন ধর্মকে রাজনৈতিক মর্যাদাদান,

(গ) রাজনৈতিক উদ্দেশ্যে ধর্মের অপব্যবহার,

(ঘ) কোন বিশেষ ধর্মপালনকারী ব্যক্তির প্রতি বৈষম্য বা তাঁহার উপর নিপীড়ন বিলোপ করা হইবে।

৫ম সংশোধনী সংক্রান্ত রায় অনুযায়ী সংবিধানের ঐ অনুচ্ছেদ দু'টি উপরোক্তভাবে অর্থাৎ 'অনুচ্ছেদ ৮ ও ১২' ১৯৭২ সালের মূল সংবিধানে যে রূপ অবস্থায় ছিল তা সংবিধান থেকে কখনও বিলোপ হয়নি বলে বিবেচিত হবে এবং অনুচ্ছেদ দু'টি কখনও সংশোধিত হয়েছে বলেও গণ্য হবে না এবং ভবিষ্যতেও ঐ অনুচ্ছেদ দু'টি সংশোধনযোগ্য নয়।

আপীল বিভাগের উক্ত রায়সমূহের আলোকে সংবিধানের প্রস্তাবনার অন্যতম মূলনীতি 'ধর্মনিরপেক্ষতার নীতি' এবং সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৮ এবং ১২-এর সাথে আমরা যদি সংবিধানের অনুচ্ছেদ '২ক' বিবেচনা ও বিশ্লেষণ করি তাহলে নিঃসংকোচে বলা যেতে পারে সংবিধানের ঐ অনুচ্ছেদ, বর্তমান (পঞ্চদশ সংশোধনী মূলে) এবং পূর্ববর্তী (অষ্টম সংশোধনী মূলে) যাই হোক না কেন, যেখানে 'রাষ্ট্র ধর্মের' বিধান সন্নিবেশিত করা হয়েছে তা সংবিধানের প্রস্তাবনার সাথে অ-সামঞ্জস্যপূর্ণ এবং অ-আপোষযোগ্য। একইভাবে ঐ বিধানটি সংবিধানের দ্বিতীয় ভাগে উল্লেখিত রাষ্ট্রপরিচালনার মূলনীতিসমূহ অর্থাৎ অনুচ্ছেদ ৮ ও ১২-এর সাথেও অসামঞ্জস্যপূর্ণ।

প্রসঙ্গক্রমে পবিত্র ইসলাম ধর্মের আলোকে 'রাষ্ট্র ধর্মের' বিষয়টি আলোকপাত করার একটি সুযোগ নিতে চাই। পবিত্র কুরআন শরীফ-এর মর্মমতে 'বিশ্ব ও সর্বজনীন ইসলাম ধর্মকে' মহান আল্লাহ কেয়ামত (পৃথিবী ধ্বংসের দিন) পর্যন্ত সারা বিশ্বের মানুষের জন্য জারী রেখেছেন। সুরা মায়িদা-৫ঃ আয়ত ৩-এ মহান আল্লাহ নিজেই ঘোষণা করেছেনঃ

“আজ আমি তোমাদের ধর্মকে (শান্তিদায়ক জীবন বিধানকে) পরিপূর্ণ করিলাম এবং তোমাদের উপর আমার নেয়ামত (অনুগ্রহ) সম্পূর্ণ করিলাম এবং তোমাদের জন্য ইসলামকেই একমাত্র (সত্য) ধর্ম বলিয়া মনোনীত করিলাম।”

এইরূপ বিশ্ব ও সর্বজনীন একটি ধর্মকে 'রাষ্ট্র ধর্ম করে' একটি রাষ্ট্রের গণ্ডির মধ্যে আবদ্ধ করে রাষ্ট্রের অধীন করা হয়েছে।

আসমান-জমিন এবং এই দু'য়ের মধ্যবর্তী যা কিছু দৃশ্য-অদৃশ্যমান সকল কিছুরই সৃষ্টিকর্তা হলেন মহান আল্লাহ। সূরা কাফ (৫০): আয়াত ৩৮, সূরা ফুরকান (২৫): আয়াত ৫৯, সূরা ইউসুফ (১০): আয়াত ৩, সূরা বনি-ইসরাইল (১৭): আয়াত ৯৯, সূরা গুরা (৪২): আয়াত ১১, সূরা নাহল (১৬): আয়াত ৩-৮, ও সূরা ইয়াসিন (৩৬): আয়াত ৮১-৮৩ সহ পবিত্র কুরআন শরীফ-এর বিভিন্ন স্থানে এ বিষয়ে সুস্পষ্টভাবে উল্লেখ করা হয়েছে। মহান আল্লাহ অন্যান্য কিছুর সাথে পৃথিবীও সৃষ্টি করেছেন; কিন্তু পৃথিবীতে রাষ্ট্র সৃষ্টি করেছে মানুষ তাঁদের স্বীয় প্রয়োজনে। মহান আল্লাহর কাছে রাষ্ট্রের কোন জবাবদিহিতা নেই; কিন্তু মানুষকে তাঁর কাছে জবাবদিহি করতে হবে।

এ বিষয়ে পবিত্র কুরআন শরীফে বর্ণিত হয়েছেঃ

“..... এবং তোমাদের সকল কাজের জন্যে তোমাদেরকে অবশ্যই কৈফিয়ত দিতে হবে।” (সূরা নাহল-১৬ আয়াত ৯৩)

এবং

“যারা তাদের প্রতিপালককে সকালে ও সন্ধ্যায় তাঁর সন্তুষ্টি পাবার জন্যে ডাকে, তাদের তুমি তাড়িয়ে দিও না। তাদের কর্মের জবাবদিহির দায়িত্ব তোমার নয়, আর তোমার কোনো কর্মের জবাবদিহির দায়িত্ব তাদের নয় যে তুমি তাদের তাড়িয়ে দেবে, দিলে তুমি অত্যাচারীদের শামিল হবে।” (সূরা আল আনআম-৬: আয়াত ৫২)

এবং

সূরা আল আনআম-এর আরেক স্থানে (আয়াত ৬৯) আল্লাহ বলেছেনঃ “পরহেজগারগণ গুনাহগারদের বা অত্যাচারীদের কোনো কাজের জন্যে দায়ী নয়, তবে উপদেশ দেয়া তাদের কর্তব্য যাতে করে ওরাও সাবধান হতে পারে।”

এবং

“তুমি বল, আমাদের পাপের জন্যে তোমাদের জবাবদিহি করতে হবে না। আর তোমরা যা কর সে সম্পর্কে আমাদেরও জবাবদিহি করতে হবে না। তুমি বল আমাদের প্রভু আমাদেরকে একত্রে জমা করবেন, অতঃপর আমাদের মধ্যে ন্যায্যভাবে বিচার করবেন এবং তিনি মহাবিচারক, জ্ঞানময়।” (সূরা সাবা-৩৪: আয়াত ২৫-২৬)

মহান আল্লাহ পবিত্র কুরআন-এ আরো উল্লেখ করেছেন যে, তিনি ইনসান (মানুষ) কে তাঁর ইবাদতের জন্য সৃষ্টি করেছেন [সূরা যারিয়াত (৫১): আয়াত ৫৬]

সূরা বাকারাহ-এ(আয়াত ১৭৭) মহান আল্লাহর বাণী হচ্ছেঃ “পূর্ব ও পশ্চিম দিকে তোমাদের মুখ ফেরানোতে কোন পুণ্য নেই; কিন্তু পুণ্যবান সে, যে আল্লাহ, কিয়ামত, ফিরিশতা, সকল কিতাব, এবং নবীগণের প্রতি ঈমান এনেছে; এবং আল্লাহর ভালবাসায় আত্মীয়, অনাথ, দরিদ্র, পথের কাঙ্গাল ও ভিক্ষুকদেরকে এবং গোলামের মুক্তিদানে (অর্থাৎ দাসত্ব মোচনে) ধন দান করেছে; এবং নামায কায়েম

রেখেছে ও যাকাত আদায় করেছে; এবং যারা ওয়াদা করার পর সেটার খেলাপ করে না এবং দুঃখ, কষ্ট ও যুদ্ধের সময় ধৈর্য ধারণ করে। এ সকল লোকই খাঁটি, সত্যবাদী এবং এরা পরহেজগার।”

মহান আল্লাহর উপরোক্ত বাণীসমূহ হতে এটা অত্যন্ত পরিষ্কার যে, তিনি মানুষকে তাঁর সম্ভ্রটি অর্জনের জন্য নামাজ কায়েম, যাকাত আদায়, রোজা ও হজ্জ পালনে, যা ইসলামের মূল ভিত্তি, এবং সমাজের অন্যান্য মানুষের প্রতি ‘হক’ আদায়ের আদেশ দিয়েছেন। রাষ্ট্রের জন্য নামাজ, রোজা, হজ্জ, যাকাত কোনটিই পালনীয় নয়। বেহেশত-দোযখ মানুষের পুরস্কার ও শাস্তি হিসেবে শেষ বিচারে মহান আল্লাহ কর্তৃক নির্ধারিত হবে। রাষ্ট্রের জন্য কোন ইবাদত নেই; বিচারও নেই। রাষ্ট্র বেহেশতেও যাবে না, দোযখেও যাবে না; যাবে মানুষ। রাষ্ট্র প্রধান কিংবা সরকার প্রধান অথবা কোন দলীয় প্রধান বা আমীর শেষ বিচারের দিন রাষ্ট্রের কোন নাগরিক বা দলীয় অনুসারী কাউকেই বেহেশতে নেয়ার জন্য মহান আল্লাহ নিকট সুপারিশ করার ক্ষমতা রাখেন না, সে ক্ষমতা একমাত্র রাখেন সর্বশেষ নবী মুহাম্মাদুর রাসুল্লাহ (সাঃ)।

ধর্ম ব্যক্তির জন্য, যাতে করে তাঁর ইহলৌকিক ও পারলৌকিক কল্যাণ সাধিত হয়। কিন্তু রাষ্ট্রের লক্ষ্য হলো সকল নাগরিকের ইহলৌকিক কল্যাণ সাধন; রাষ্ট্রের পরকালে কোন ভূমিকা বা করণীয় কিছু নেই। রাষ্ট্রের দায়িত্ব হলো সকল নাগরিকের ধর্মীয় অধিকারসহ সকল মৌলিক অধিকার সমূহ নিশ্চিত করা। নিজ নিজ ধর্ম পালনে সকল ধর্মের মানুষকে সমান সুযোগ ও নিরাপত্তা প্রদান করা। রাষ্ট্রের দায়িত্ব শুধু মসজিদ রক্ষা করা নয়; বরং মন্দির, গির্জা, প্যাগোডা সহ সকল ধর্মের উপাসনালয়ের সার্বিক নিরাপত্তা নিশ্চিত করা। রাষ্ট্র যেহেতু ধর্ম পালন করতে পারেনা, তাহলে রাষ্ট্রের আদৌ কি কোন সুনির্দিষ্ট ধর্মের প্রয়োজন আছে?

বাংলাদেশের জনগণ তাঁদের দীর্ঘ অভিজ্ঞতা দিয়ে উপলব্ধি করেছে যে, কি ভাবে পবিত্র ধর্ম ইসলামকে বর্ম বা ঢাল হিসেবে ব্যবহার করে তথা অপব্যবহার করে বাঙালী জাতির বাংলা ভাষার অধিকার প্রতিষ্ঠার সংগ্রামে, ৫৪-এর নির্বাচনে, ৬২-এর ছাত্র সমাজের শিক্ষার অধিকার প্রতিষ্ঠার আন্দোলনে, ৬৬-এর ছয় দফা দাবী আদায়ে তথা বাঙালীর স্বাধিকার ও স্বায়ত্তশাসনের আন্দোলনে, ৬৯-এর ছাত্র-জনতার অসহযোগ আন্দোলনে, বাঙালী’র সাহিত্য, সংস্কৃতি-কৃষ্টিচর্চা ও বিকাশে এবং সর্বোপরি বাঙালী জাতীয়তাবাদের ভিত্তিতে একটি গণতান্ত্রিক, অসাম্প্রদায়িক বাংলাদেশ রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠার রক্তস্নাত মহান স্বাধীনতা সংগ্রাম ও মুক্তিযুদ্ধ-কে বাধাগ্রস্থ করার চেষ্টা করা হয়েছিল। আর সে অভিজ্ঞতা থেকেই সংবিধানের প্রস্তাবনার দ্বিতীয় অনুচ্ছেদে, **বাংলাদেশের জনগণের অঙ্গীকার ব্যক্ত করেছেঃ**

“আমরা অঙ্গীকার করিতেছি যে, যে সকল মহান আদর্শ আমাদের বীর জনগণকে জাতীয় মুক্তি সংগ্রামে আত্মনিয়োগ ও বীর শহীদদিগকে প্রানোৎসর্গ করিতে উদ্বুদ্ধ করিয়াছিল- জাতীয়তাবাদ, সমাজতন্ত্র, গণতন্ত্র ও ধর্মনিরপেক্ষতার সেই সকল আদর্শ এই সংবিধানের মূলনীতি হইবে;”

**এবং উক্ত প্রস্তাবনায় বাংলাদেশের জনগণ দৃঢ়ভাবে ঘোষণা করেছেঃ**

“....., সেই জন্য বাংলাদেশের জনগণের অভিপ্রায়ের অভিব্যক্তি স্বরূপ এই সংবিধানের প্রাধান্য অক্ষুণ্ন রাখা এবং ইহার রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তা বিধান আমাদের পবিত্র কর্তব্য।”

আমরা এই সাংবিধানিক আদালতের বিচারকবৃন্দও শপথবদ্ধ যে,

“বাংলাদেশের সংবিধান ও আইনের রক্ষণ, সমর্থন ও নিরাপত্তা বিধান করিবা।”

শুধু নির্বাচন কমিশন নয় বাংলাদেশ রাষ্ট্রের সকল কর্তৃপক্ষকে যে কোন সিদ্ধান্ত গ্রহণের ক্ষেত্রে অবশ্যই সংবিধানের প্রস্তাবনা কে সর্বোচ্চ বিবেচনায় নিতে হবে, অন্যান্য সংশ্লিষ্ট বিধি-বিধান ও আইনের পাশাপাশি। অধিকন্তু, সকল কর্তৃপক্ষকে সুরক্ষা রাখতে হবে যে, সুপ্রীম কোর্টের আপীল বিভাগ কর্তৃক ঘোষিত আইন এবং সিদ্ধান্ত সকল কর্তৃপক্ষের উপর বাধ্যকর এবং সকল কর্তৃপক্ষ সুপ্রীম কোর্ট-কে সহায়তা প্রদানে বাধ্য। এমনকি আইন সভাকেও সংবিধান সংশোধন কিংবা নতুন আইন প্রণয়নের ক্ষেত্রে সংবিধানের প্রস্তাবনা এবং সংবিধানের দ্বিতীয় ভাগে বর্ণিত রাষ্ট্র পরিচালনার মূলনীতিসমূহকে সর্বোচ্চ প্রাধান্য, গুরুত্ব ও বিবেচনায় নিতে হবে।

ত্রয়োদশ সংশোধনী সংক্রান্ত মামলায় প্রধান বিচারপতি এ.বি.এম. খায়রুল হক মতামত ব্যক্ত করেছেন যেঃ

“জাতীয় সংসদ যে কোন সংশোধনী করিতে পারিলেও সংশোধনীর শর্ত ভঙ্গ বা *basic structure* এর সহিত সাংঘর্ষিক কোন সংশোধন আইন জাতীয় সংসদ করিতে পারে না।” [৬৪ ডি এল আর (এডি) পৃষ্ঠা ৩০৪, অনুচ্ছেদ ৪৯১]

তিনি ঐ মামলায় আরো মত প্রকাশ করেছেন যে,

“গণতন্ত্র, সমাজতন্ত্র, জাতীয়তাবাদ ধর্মনিরপেক্ষতা ইত্যাদি নীতি ও আদর্শসমূহ সংবিধানের সহিত সাংঘর্ষিক ও বিন্যাসিত। এই আদর্শগুলিই সংবিধানকে প্রকৃতভাবে জনমানুষের নিজস্ব সম্পদ হিসাবে প্রকাশ করে। ইহা সাংবিধানিক আইনের অংশও বটে। এইগুলি সংসদের সংশোধনী ক্ষমতা বহির্ভূত।” [ ৬৪ ডি.এল. আর. (এডি) পৃষ্ঠাঃ৩০৫ অনুচ্ছেদ ৮৯৯]

ঐ রায়ের সারমর্ম অংশে প্রধান বিচারপতি এ, বি, এম, খায়রুল হক আরো উল্লেখ করেছেন যে,

“(৮) সংবিধানের ১৪২ অনুচ্ছেদের অধীনে জাতীয় সংসদ সংবিধানের যে কোন সংশোধন করিতে ক্ষমতাপ্রাপ্ত কিন্তু রাষ্ট্রের মূল ভিত্তি ও সংবিধানের *Basic structure* ক্ষুণ্ন বা খর্ব বা সংশোধন করিতে পারে না।” (পৃষ্ঠাঃ ৩৩০, অনুচ্ছেদ- ১১৪৪)

উপরোক্ত আলোচনার প্রেক্ষিতে আমার দ্ব্যর্থহীন অভিমত যে, জনাব রাজ্জাক ও জনাব রশীদ সংবিধানে ‘রাষ্ট্র ধর্ম ইসলাম’ উল্লেখ থাকার কারণে জামায়াতে ইসলামী-কে প্রদত্ত নিবন্ধনটি আইনানুগ

হয়েছে মর্মে একই স্বরে যে যুক্তি উপস্থাপন করেছেন তা অগ্রহণযোগ্য ও ভ্রান্ত ধারণার (mis conceived) ফল।

জনাব রাজ্জাক রীট আবেদনকারীগণের রীট দরখাস্ত দাখিলের আইনগত অধিকার (locus standi) নেই উল্লেখ পূর্বক নিবেদন করেন যে, দরখাস্তকারীগণ অসৎ উদ্দেশ্যে এবং অ-পরিচ্ছন্ন মন নিয়ে এই রীট মোকদ্দমাটি দায়ের করেছে; অতএব রুলটি খারিজযোগ্য। দরখাস্তকারীগণের রীট দরখাস্তটি দাখিলের আইনগত অধিকারের বিষয়টি বিচারপতি কাজী রেজা-উল হক বিস্তারিত আলোচনা করেছেন। আমি তাঁর মতামতের সঙ্গে যোগ করে বলতে চাই যে, ইতিপূর্বে আমি অভিমত ব্যক্ত করেছি যে, ‘কৌশল’ ও ‘শঠতা’র আশ্রয়ে তর্কিত নিবন্ধনটি হাসিল করা হয়েছে। আদালতের সামনে ‘শঠতা’র বিষয়টি উপস্থাপিত হলে কে বিষয়টি আদালতের নজরে নিয়ে এলো-তা গুরুত্বহীন হয়ে পড়ে; তখন প্রাধান্য পায় ‘শঠতা বা প্রতারণা’র বিষয়টি। আদালত যদি মনে করে কোন ব্যক্তি বা কর্তৃপক্ষ ‘শঠতার আশ্রয়ে’ কোন কিছু অর্জন করেছেন তাহলে আদালত স্থায়ী ক্ষমতা বলেও হস্তক্ষেপ করতে পারেন। কারণ, ‘শঠতা’ বা ‘প্রতারণা’ সকল কার্যক্রমকে অশুদ্ধ ও অকার্যকর করে।

ত্রয়োদশ সংশোধনী সংক্রান্ত মামলায় (আব্দুল মান্নান খান বনাম বাংলাদেশ) বৈচারিক পুনর্বিবেচনা (judicial review) বিষয়ে আলোচনা ও বিশ্লেষণ করতে গিয়ে প্রধান বিচারপতি এ.বি.এম. খায়রুল হক ‘আসমা জিলানী বনাম পাঞ্জাব প্রাদেশিক সরকার’, ‘রাষ্ট্র বনাম জিয়া-উর-রহমান’ এবং ‘সিন্ধ হাইকোর্ট বার এসোসিয়েশন বনাম ফেডারেশন অফ পাকিস্তান’ মোকদ্দমাসমূহ সহ বিশ্বের বিভিন্ন দেশের নজিরসমূহ বিবেচনায় নিয়ে মন্তব্য করেছেনঃ

“উল্লেখ্য, সংক্ষুদ্ধ ব্যক্তি বা তাহার পক্ষে যদি সঠিক আইনের প্রশ্ন উত্থাপন করা সম্ভব নাও হয় তবুও উত্থাপিত ঘটনাবলীর উপর সঠিক আইন আলোচনা ও তাহা প্রয়োগ করা বিচারকের দায়িত্ব ও কর্তব্য। তাহা করিতে যাইয়া যদি কোন আইনের বৈধতার প্রশ্ন উত্থাপিত হয় তবে তাহা এড়াইয়া না যাইয়া উভয় পক্ষকে সেই প্রশ্ন সম্বন্ধে ওয়াকিবহাল করতঃ আইনের প্রশ্নটি নিরসন করা বাঞ্ছনীয়। এই পদ্ধতি যুক্তরাষ্ট্র ও ভারতীয় সুপ্রীম কোর্ট অনুসরণ করিয়া থাকে। যুক্তরাজ্যে এমনকি একটি মোকদ্দমায় একটি বিল আইনে পরিণত হইবার পূর্বেই আদালত তাহার বৈধতা বিবেচনা করে।” (৬৪ ডি,এল,আর, পৃষ্ঠা ২৪৭, অনুচ্ছেদ ৫৭৩)

তিনি আরো মন্তব্য করেছেন যেঃ “এই প্রেক্ষাপটে সংসদ কর্তৃক বিধিবদ্ধ আইন ও নির্বাহী কর্তৃপক্ষের যে কোন পদক্ষেপ যদি সংবিধানের সহিত অসামঞ্জস্যপূর্ণ হয় সেই আইন বা আদেশ বা পদক্ষেপ সুপ্রীম কোর্ট ইহার judicial review এর ক্ষমতাবলে বাতিল বা ultra vires ঘোষণা করিতে পারে। judicial review এর ক্ষমতা যুক্তরাষ্ট্র ও ভারতের সুপ্রীম কোর্টের ন্যায় বাংলাদেশের সুপ্রীম কোর্টেও বিদ্যমান রহিয়াছে।” (৬৪ ডি, এল, আর, পৃষ্ঠা-২৫৭, অনুচ্ছেদ ৬১৫)



এবং

“বাস্তব সমস্যার কারণে নির্বাহী বিভাগকেও হয়তো বিভিন্ন সিদ্ধান্ত লইতে হয় কিন্তু তাহার আইন বিশ্লেষণ করিবার দায়িত্ব বিচার বিভাগের। সেই দায়িত্ব ও কর্তব্য সংবিধান সুপ্রীমকোর্ট তথা সামগ্রিকভাবে বিচার বিভাগের উপর অর্পণ করিয়াছে। কোন বিচারক তাহার উপর অর্পিত উক্তরূপ দায়িত্ব বা কর্তব্য পালন করিতে ব্যর্থ হইলে তিনি সংবিধান ও আইন ভঙ্গ করিবেন।” (৬৪ ডি,এল,আর, পৃষ্ঠাঃ২২৪ অনুচ্ছেদ ৪৫১)

আসমা জিলানী বনাম গভর্নেন্ট অফ পাঞ্জাব, পি,এল,ডি ১৯৭২ (এস,সি)১৩৯ মোকাদ্দমায় (পৃষ্ঠা-১৯৭) পাকিস্তানের প্রধান বিচারপতি হাম্মুদুর রহমান মন্তব্য করেছেন যে,

""This provision, as very appropriately pointed out by Mr. Brohi, strikes at the very root of the judicial power of the Court to hear and determine a matter, even though it may relate to its own jurisdiction. The Courts undoubtedly have the power to hear and determine any matter or controversy which is brought before them, even if it be to decide whether they have the jurisdiction to determine such a matter or not. The superior Courts are, as is now well settled, the Judges of their own jurisdiction. This is a right which has consistently been claimed by this and other Courts of superior jurisdiction in all civilized countries."

প্রধান বিচারপতি হাম্মুদুর রহমান রাষ্ট্র বনাম জিয়া-উর-রহমান পি,এল,ডি ১৯৭৩ (এস,সি) পৃষ্ঠাঃ৪৯ মোকাদ্দমায় সুপ্রীম কোর্টের এখতিয়ার সম্পর্কে মন্তব্য করেছেন যে,

""This is a right which it acquires not de hors the Constitution but by virtue of the fact that it is a superior Court set up by the Constitution itself. It is not necessary for this purpose to invoke any divine or super-natural right but this judicial power is inherent in the Court itself. It flows from the fact that it is a Constitutional Court and it can only be taken away by abolishing the Court itself."

সিন্ধ হাইকোর্ট বার এসোসিয়েশন বনাম ফেডারেশন অফ পাকিস্তান, পি,এল,ডি ২০০৯ (এস, সি) ৮৭৯ মোকাদ্দমায় পাকিস্তান-এর প্রধান বিচারপতি ইফতিখার মুহাম্মদ চৌধুরী অভিমত ব্যক্ত করেছেন (পৃষ্ঠাঃ ১১৮০)ঃ

“169.... it is the clear that the power of judicial review is a cardinal principle of the Constitution. The Judges, to keep the power of judicial review strictly judicial, in its exercise, do take care not to intrude upon domain of the other branches of the Government. It is the duty of the judiciary to determine the legality of executive action and the validity of legislation passed by the Legislature.”

উপরোক্ত বৈচারিক মন্তব্য সমূহের আলোকে এ কথা নির্দিধায় বলা যায় যে, দরখাস্তকারীগণের রীট মোকদ্দমাটি দায়েরের আইনগত অধিকার আছে। অধিকন্তু, তাঁদের অনেকেই সংক্ষুদ্ধ ব্যক্তি হচ্ছেন; কেননা নির্বাচন কমিশন তর্কিত নিবন্ধনটি প্রদানের সময় দরখাস্তকারীগণের অনেকেই গণ-শুনানীতে অংশ গ্রহন এবং দলিলাদি দাখিলক্রমে নিবন্ধনের বিরুদ্ধে জোরালো আপত্তি উত্থাপন করেছিলেন। অতএব, জনাব রাজ্জাকের রীট আবেদনকারীগণের রীট দরখাস্ত দাখিলের আইনগত অধিকার সম্পর্কে উত্থাপিত যুক্তি আদৌ গ্রহণযোগ্য নয়।

অত্র রুলটি শুনানীকালে জামায়াতে ইসলামীর গঠনতন্ত্রের ধারা ৫৯ ও ৬০-এর প্রতি আদালতের দৃষ্টি আকর্ষিত হয়েছে।

ধারা ৫৯-এ উল্লেখ করা হয়েছে যে, জামায়াতের প্রত্যেক সাংগঠনিক স্তরে ‘বাইতুলমাল’ থাকবে এবং ধারা ৬০-এ বায়তুলমালের আয়ের উৎস হিসেবে অন্যান্য উৎসের সঙ্গে ‘যাকাত ও উশর’ কথা উল্লেখ করা হয়েছে; যদিও বা উল্লেখ করা হয়েছে যে, শরীয়াত নির্ধারিত পছায় তা ব্যয় করা হবে।

ইসলামের দৃষ্টিতে ‘যাকাত’ অন্যতম ‘ফরজ’ ইবাদত হিসেবে বিবেচিত।

কোন রাজনৈতিক দল-কে তাদের দলীয় তহবিল সংগ্রহ এবং দলীয় নেতা-কর্মীদের কল্যাণের লক্ষ্যে ‘যাকাত’ ও ‘উশর’ সংগ্রহ এবং এর ব্যয় অনুমোদন দেয়া যায় না। কারণ, প্রতিটি রাজনৈতিক দল-কে যদি এ ধরনের যাকাত সংগ্রহের অনুমোদন দেয়া হয় তাহলে এক্ষেত্রে বিশৃঙ্খলা সৃষ্টি হতে পারে। কেননা পবিত্র কুরআন অনুযায়ী যাকাত সংগ্রহ এর সাথে সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিবর্গও এর হকদার (সুরা তাওবাঃ আয়াত ৬০)। কোন রাজনৈতিক দল যেন ‘যাকাত’ বা ‘উশর’ এর অর্থ সংগ্রহের মাধ্যমে দলীয় তহবিল গঠন করতে না পারে এ বিষয়ে নির্বাচন কমিশনকে আইনানুগ ব্যবস্থা গ্রহণের নির্দেশ প্রদান করা হলো।

রীট আবেদনকারীগণের বিজ্ঞ আইনজীবী মিস তানিয়া আমীর ১৯৭১ সালের মহান মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে দখলদার পাকিস্তানী বাহিনী কর্তৃক গণহত্যা, লুণ্ঠন, নিরীহ সাধারণ মানুষের ঘরবাড়ি,

শিক্ষা প্রতিষ্ঠানসমূহে অগ্নি সংযোগ, ধর্ষণ এর কথা উল্লেখ পূর্বক নিবেদন করেন যে, জামায়াতে ইসলামী দলগতভাবে দখলদার পাক বাহিনীর ঐ সকল যুদ্ধাপরাধ ও মানবতাবিরোধী অপরাধ সমূহকে শুধুমাত্র রাজনৈতিক, সাংগঠনিক এবং নৈতিক সমর্থনই প্রদান করেনি, অধিকন্তু পাক বাহিনীকে সহযোগিতার জন্য শান্তি কমিটি এবং সশস্ত্র আলবদর, আলশামস, রাজাকার বাহিনী গঠন করে; এই সকল বাহিনী দখলদার পাকবাহিনীর সহযোগী বাহিনী হিসেবে গণহত্যা, লুণ্ঠন, ধর্ষণ, অগ্নিসংযোগ সহ সকল মানবতা বিরোধী অপরাধে সক্রিয় সহযোগিতা প্রদান এবং অংশ গ্রহন করে। সশস্ত্র আলবদর বাহিনীর নেতৃত্বে ছিলেন ২ ও ৩ নং প্রতিবাদী। ঐ আল-বদর বাহিনীর মূল লক্ষ্যই ছিল বাঙালী বুদ্ধিজীবী, শিক্ষক, সাংবাদিক, চিকিৎসক, সাহিত্যিক, আইনজীবীগণকে হত্যা করার মাধ্যমে বাঙালী জাতিকে মেধা শূন্য করা। মহান মুক্তিযুদ্ধে যে রাজনৈতিক দলটি রাজনৈতিক ও সাংগঠনিকভাবে সকল শক্তি দিয়ে পাক হানাদার বাহিনীর সকল মানবতা বিরোধী অপকর্মকে সমর্থন দিয়ে বাঙালী জাতির স্বাধীনতা ও মুক্তি সংগ্রামকে বাধাগ্রস্ত করার জন্য সশস্ত্র বাহিনী গড়ে তুলেছিল সেই রাজনৈতিক দলটির নিবন্ধন প্রাপ্তি শুধু বিস্ময়করই নয়, তা মহান স্বাধীনতা সংগ্রাম ও মুক্তিযুদ্ধে আত্মদানকারী লক্ষ লক্ষ শহীদের ত্যাগের প্রতি চরম অবমাননা এবং বিশ্বাসঘাতকতা। মিস আমীর আরো নিবেদন করেন যে, দরখাস্তকারীগণের পক্ষ হতে এ বিষয়ে নির্বাচন কমিশনে গণ শুনানীকালে প্রয়োজনীয় দলিলাদি দাখিল (নির্বাচন কমিশন কর্তৃক দাখিলকৃত সম্পূর্ণক হলফনামার সংযুক্তি-৮-৯) করা হয়েছিল এবং নির্বাচন কমিশন ঐ দলিলাদি সমূহ বিবেচনায় না নিয়ে তর্কিত নিবন্ধন টি প্রদান করে সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৭-এর লঙ্ঘন করেছে। শুধু তাই নয়, তর্কিত নিবন্ধনটি প্রদানের মাধ্যমে জামায়াতে ইসলামীর বাংলাদেশের স্বাধীনতা সংগ্রাম ও মুক্তিযুদ্ধে বিরোধীতাকেও বৈধতা ও স্বীকৃতি দেয়া হয়েছে। প্রজাতন্ত্রের মালিক যেহেতু জনগণ, সেই জনগণের প্রত্যাশার সম্পূর্ণ বিপরীত হলো তর্কিত নিবন্ধনটি। অতএব, নিবন্ধনটির সাংবিধানিক ও আইনগত কোন ভিত্তি থাকতে পারে না এবং তা বাতিলযোগ্য।

১-৩ নং প্রতিবাদী পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী জনাব রাজ্জাক উপরোক্ত বক্তব্যের প্রতিউত্তরে তাঁর মোয়াক্কেল কর্তৃক দাখিলকৃত হলফনামার অনুচ্ছেদ ৩০ এর প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করে নিবেদন করেন যে, জামায়াতে ইসলামী বা এই দলের কোন সদস্য ১৯৭১-এ যুদ্ধাপরাধ বা মানবতা বিরোধী অপরাধের সাথে কখনই জড়িত ছিল না; জামায়াতে ইসলামীর বিরুদ্ধে আনীত উপরোক্ত অভিযোগসমূহ উদ্দেশ্য প্রনোদিত।

আলোচ্য রুলটি বিচারাধীন থাকা অবস্থায় মানবতা বিরোধী অপরাধে জড়িত থাকার অভিযোগে জামায়াতে ইসলামীর শীর্ষ কয়েকজন নেতা, যাদের মধ্যে ২ ও ৩ নং প্রতিপক্ষও রয়েছেন, তাঁদের বিচার The Intenational Crimes (Tribunals) Act, 1973- এর অধীনে গঠিত আন্তর্জাতিক অপরাধ ট্রাইব্যুনালে শুরু হয়েছে এবং ইতিমধ্যে ৩ নং প্রতিপক্ষসহ বেশ কয়েকজন শীর্ষ নেতার বিরুদ্ধে ‘মানবতা

বিরোধী অপরাধের অভিযোগ' প্রমানিত হওয়ায় দণ্ড ও সাজা প্রদান করা হয়েছে। দণ্ড ও সাজাপ্রাপ্ত ঐ সকল জামায়াত নেতৃবৃন্দের দায়েরকৃত আপীল এখন আপীল বিভাগে বিচারাধীন।

এমতাবস্থায়, আন্তর্জাতিক অপরাধ ট্রাইবুনাল কর্তৃক জামায়াতে ইসলামী এর দণ্ডপ্রাপ্ত শীর্ষ নেতাদের এবং মুক্তিযুদ্ধে ঐ দলের ভূমিকা সম্পর্কে যে সমস্ত মতামত ও পর্যবেক্ষণ দেয়া হয়েছে সে সম্পর্কে কোন মন্তব্য বা আলোচনা বাঞ্ছনীয় হবে না।

কিন্তু ইতিহাস, বাস্তবতা এবং এ দেশের সাধারণ জনগণের অভিজ্ঞতা কি বলে?

নির্বাচন কমিশনের সম্পূর্ণক হলফনামার সংযুক্তি ৮ (পৃষ্ঠা ৬৩-৬৪) হতে প্রতীয়মান যে, তৎকালীন পূর্ব পাকিস্তান জামায়াতে ইসলামী'র আমীর জনাব গোলাম আযম ৬ই এপ্রিল ১৯৭১ সালে 'খ' অঞ্চলের সামরিক প্রশাসক লেঃ জেনারেল টিক্কা খানের সাথে একটি প্রতিনিধি দল সঙ্গে নিয়ে সাক্ষাৎ করেন। ঐ সাক্ষাতের মাধ্যমে জনাব গোলাম আযম দখলদার পাক-সামরিক বাহিনী কর্তৃক গৃহীত ব্যবস্থার প্রতি পূর্ণ সমর্থন জ্ঞাপন এবং সার্বিক সহযোগিতার আশ্বাস প্রদান করেন।

ঐ সাক্ষাৎকারের কয়েকদিন পরেই ৯ই এপ্রিল ১৯৭১ সালে শান্তি কমিটি গঠন করা হয় এবং জনাব গোলাম আযম ঐ কমিটির অন্যতম সদস্য (৩ নং) নির্বাচিত হন। ঐ শান্তি কমিটি ২২ এপ্রিল এক বিবৃতিতে সকল দেশপ্রেমিক পূর্ব-পাকিস্তানীর প্রতি রাষ্ট্রবিরোধী লোকদের হিংসাত্মক এবং নাশকতামূলক কার্যকলাপ প্রতিরোধের এবং উদ্যম ও উৎসাহের সঙ্গে সর্বরকমভাবে সশস্ত্র বাহিনীকে সাহায্য করার আহবান জানিয়েছিলো। (দৈনিক পাকিস্তান, ২৩ এপ্রিল ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট হতে প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-২৫০)

মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে জনাব গোলাম আযম বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন সভা-সমাবেশ ও সাংবাদিক সম্মেলনে বক্তৃতা-বিবৃতির মাধ্যমে বাংলাদেশের স্বাধীনতা ও মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতা করে পাকিস্তান দখলদার বাহিনীর সকল বর্বর ও ন্যাক্কারজনক মানবতা বিরোধী কর্মকাণ্ডকে সমর্থন জানিয়ে আসেন।

১৭ সেপ্টেম্বর, ১৯৭১ সালে ঢাকার মোহাম্মদপুর ফিজিক্যাল এ্যাডুকেশন সেন্টারে প্রশিক্ষণরত রাজাকার শিবির পরিদর্শনকালে জনাব গোলাম আযম তাঁর বক্তৃতায় পাকিস্তানের হেফাজতের জন্য রাজাকার, মুজাহিদ ও পুলিশ বাহিনীতে ভর্তি হয়ে সশস্ত্র হয়ার জন্য উৎসাহ প্রদান করেন এবং আরো বলেন যে, 'রাজাকার বাহিনী কোন দলের নয়, তারা পাকিস্তানে বিশ্বাসী সকল দলের সম্পদ।' (দৈনিক সংগ্রাম, ১৮ সেপ্টেম্বর, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট হতে প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-২২১)

বাংলাদেশে মুক্তিযুদ্ধ চলাকালে পূর্ব পাকিস্তানে গঠিত অবৈধ সরকারে নিযুক্ত জামায়াতের দুই মন্ত্রী জনাব আব্বাস আলী খান ও জনাব এ. কে. এম. ইউসুফ (তিনি রাজাকার বাহিনীর প্রতিষ্ঠাতাও ছিলেন)-এর সম্বর্ধনা অনুষ্ঠানে জনাব গোলাম আযম বলেনঃ

**“জামায়াতে ইসলামী পাকিস্তান ও ইসলামকে এক এবং অভিন্ন মনে করে। পাকিস্তান সারাবিশ্ব মুসলিমের জন্য ইসলামের ঘর। কাজেই পাকিস্তান যদি না থাকে তাহলে জামায়াতের কর্মীরা দুনিয়াই বেঁচে থাকার কোন সার্থকতা মনে করে না। তিনি আরও বলেন, জামায়াতের কর্মীরা জীবন বিপন্ন করে পাকিস্তানের অস্তিত্ব ও অখন্ডতা বজায় রাখার জন্য কাজ করছে।”**

সম্বর্ধনার জবাবে জামায়াত নেতা আব্বাস আলী খান বর্তমান সংকটজনক পরিস্থিতিতে চরম অগ্নিপরীক্ষা আখ্যায়িত করে বলেন যে, “প্রতিটি কারবালার পরেই ইসলাম জীবন্ত হয়ে ওঠে। আমাদের সামনে আরও কারবালা রয়েছে। তার জন্য প্রস্তুত থাকতে হবে। (দৈনিক সংগ্রাম ২৬ শে সেপ্টেম্বর, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ২২১-২২২)

২৩ শে নভেম্বর, ১৯৭১-এ লাহোর বিমান বন্দরে সাংবাদিকদের সাথে আলাপ কালে জনাব গোলাম আযম পূর্ব পাকিস্তানে শান্তি রক্ষার উদ্দেশ্যে সকল দেশপ্রেমিক, শান্তি কমিটির সদস্য এবং রাজাকারদের উন্নতমানের ও স্বয়ংক্রিয় অস্ত্রে সজ্জিত করার দাবী জানান। (দৈনিক সংগ্রাম, ২৪ নভেম্বর, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ২৩৩)

২৫ ও ২৬ শে নভেম্বর, ১৯৭১ লাহোরে অনুষ্ঠিত দুই দিন ব্যাপী জামায়াতের কার্যনির্বাহী কমিটির বৈঠকের এক প্রস্তাবে সশস্ত্র বাহিনীকে সমর্থন দেওয়ার জন্য পূর্ব পাকিস্তানের জনগণের প্রতি আহবান জানানো হয়। (দৈনিক সংগ্রাম ২৬ শে নভেম্বর, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ২৩৬)

২৭ শে নভেম্বর, ১৯৭১-এ পিন্ডি আইনজীবী সমিতির এক সভায় জনাব গোলাম আযম বলেনঃ

**“শত্রুর হামলা মোকাবেলায় আত্মরক্ষামূলক ভূমিকা নয় বরং শত্রুর দেশে পাল্টা আক্রমণ চালানোই হচ্ছে সর্বোত্তম প্রতিরক্ষা। কোন জাতি যুদ্ধকালে প্রতিশোধ মূলক ব্যবস্থা ছাড়াই টিকে থাকতে পেরেছে এমন কোন নজির ইতিহাসে খুঁজে পাওয়া যাবে না।”** (দৈনিক সংগ্রাম ২৮শে নভেম্বর, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ২৩৮)

জনাব গোলাম আযম ২১শে জুন, ১৯৭১ সালে পশ্চিম পাকিস্তানে দলীয় কর্মীদের এক সভায় পাকিস্তানী সশস্ত্র বাহিনীর প্রতি গভীর শ্রদ্ধা জানিয়ে বলেন; “সেনাবাহিনীর হস্তক্ষেপ ছাড়া দেশকে বিচ্ছিন্ন হতে রক্ষা করার অপর কোন বিকল্প কিছুই ছিল না।” (দৈনিক পাকিস্তান ২২শে জুন, ১৯৭১; সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ২০৩)

৪ ও ৫ অক্টোবর প্রাদেশিক জামায়াতের মজলিসে শূরার বৈঠকে গৃহীত এক প্রস্তাবে উল্লেখ করা হয় যে, *তথাকথিত ‘বাংলাদেশ’ আন্দোলনের ছদ্মাবরণে ‘মুক্তি ফৌজের’ নামে ভারতীয় সেনাবাহিনী পাকিস্তানী এলাকায় মর্টারের গোলাবর্ষণ, সশস্ত্র অনুপ্রবেশ ও বিমান হামলা করেছে।* (দৈনিক ইত্তেফাক ৭ অক্টোবর, ১৯৭১, সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ৩৯৬)

জনাব আযম ১লা সেপ্টেম্বর, ১৯৭১-এ করাচি-তে দলীয় কার্যালয়ে এক সাংবাদিক সম্মেলনে ভাষণ দান কালে পাকিস্তান রক্ষা ও মানুষের জীবনের নিরাপত্তার জন্য পাকিস্তান সেনাবাহিনীর প্রতি গভীর শ্রদ্ধা জানিয়ে বলেন যে,

*“কোন ভাল মুসলমানই তথা কথিত ‘বাংলাদেশ আন্দোলনের সমর্থক হতে পারে না। পূর্ব-পাকিস্তানে বিচ্ছিন্নতাবাদীদের নির্মূল করার জন্য একমন ও দেশপ্রেমিক লোকেরা একত্রে কাজ করে যাচ্ছেন। রাজাকাররা খুবই ভাল কাজ করছেন।”* (দৈনিক পাকিস্তান, ২ সেপ্টেম্বর, ১৯৭১, সূত্রঃ বাংলাদেশের স্বাধীনতা যুদ্ধ দলিল প্রঃ সপ্তম খন্ড, পৃষ্ঠা- ৬৮৬)

২ নং প্রতিপক্ষ ১৯৭১ সালে মহান মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে জামায়াতে ইসলামী’র ছাত্রফ্রন্ট পাকিস্তান ইসলামী ছাত্র সংঘের সভাপতি ছিলেন এবং ঘাতক আলবদর বাহিনী গঠনে নেতৃত্ব প্রদান করেন। বদর দিবস উপলক্ষে দৈনিক সংগ্রাম, ১৪ই নভেম্বর ১৯৭১-এ ২ নং প্রতিবাদীর লিখিত একটি নিবন্ধ প্রকাশ করে। ঐ নিবন্ধে তিনি লিখেছিলেনঃ

*“দূর্ভাগ্যবশতঃ পাকিস্তানের কিছু মুনাফিক তাদের পক্ষ (হিন্দু বাহিনী) অবলম্বন করে ভেতর থেকে আমাদের দুর্বল করার ষড়যন্ত্রে লিপ্ত হয়েছে। তাদের সকল ষড়যন্ত্র বানচাল করেই-পাকিস্তানের আদর্শ ও অস্তিত্ব রক্ষা করতে হবে। হিন্দু বাহিনীকে পর্যুদস্ত ও ভারতকে পদানত করেই পাকিস্তানের অস্তিত্ব রক্ষার সংকল্প গ্রহণ করতে হবে। .....। আমাদের পরম সৌভাগ্য বলতে হবে। পাক বাহিনীর সহায়তায় এ দেশের ইসলাম প্রিয় তরুণ ছাত্র সমাজ বদর যুদ্ধের স্মৃতিকে সামনে রেখে আলবদর বাহিনী গঠন করেছে। আমাদের বিশ্বাস সেদিন আর খুব বেশিদিন দূরে নয় যেদিন আলবদরের তরুণ যুবকেরা আমাদের সশস্ত্র বাহিনীর পাশে দাঁড়িয়ে হিন্দু বাহিনীকে (মুক্তিযোদ্ধাদের প্রতি ইঙ্গিত পূর্বক) পর্যুদস্ত করে হিন্দুস্থানের অস্তিত্ব খতম*

করে ইসলামের বিজয় পতাকা উড্ডীন করবে। আর সেদিনই পূরন হবে বিশ্ব মুসলমানদের অন্তরের অপূর্ণ আকাঙ্ক্ষা।” (সূত্রঃ সংবাদপত্রে মুক্তিযুদ্ধের বিরোধিতাঃ বাংলাদেশ প্রেস ইনস্টিটিউট কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ৫৮৭-৫৮৮)

১৪ সেপ্টেম্বর, ১৯৭১ ‘আল-বদর’ শিরোনামে প্রকাশিত এক প্রতিবেদনে জামায়াতে ইসলামীর মুখপাত্র ‘দৈনিক সংগ্রাম’ লেখে: ‘আল-বদর একটি নাম! একটি বিস্ময়! আল-বদর একটি প্রতিজ্ঞা! যেখানে তথাকথিত মুক্তিবাহিনী আল-বদর সেখানেই। যেখানেই দুষ্কৃতিকারী আল-বদর সেখানেই। ভারতীয় চর কিংবা দুষ্কৃতকারীদের কাছে আল-বদর সাক্ষাৎ আজরাইল।’ (সূত্রঃ মতিউর রহমান নিজামী-আলবদর থেকে মন্ত্রী, আলী আকবর টাবী, পৃষ্ঠাঃ ৩৯)

বিখ্যাত মার্কিন সাংবাদিক রবার্ট পেইন তাঁর সাড়া জাগানো ‘ম্যাসাকার নামক গ্রন্থে’ উল্লেখ করেছেন যে, “বুদ্ধিজীবী হত্যার দীর্ঘ তালিকা প্রস্তুত করা হয়েছিল আলবদর নামে ধর্মোন্মত্ত দলকে দিয়ে। এরা বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষক ও ছাত্রদের গোপনে হত্যার চক্রান্ত করে। শুধু গোপন চক্রান্তই নয় আলবদরা এসকল হত্যাকাণ্ড ঘটিয়েছিল লোকচক্ষুর অন্তরালে।” (ম্যাসাকার, রবার্ট পেইন, পৃষ্ঠাঃ ৩৫, সূত্রঃ মতিউর রহমান নিজামী-আলবদর থেকে মন্ত্রী, আলী আকবর টাবী, পৃষ্ঠাঃ ৪০)

মুক্তিযুদ্ধের বিশিষ্ট গবেষক ডঃ মোঃ হান্নান, বাংলাদেশের ছাত্র আন্দোলনের ইতিহাস, মুক্তিযুদ্ধ পর্ব-পৃঃ ৩৮০ এ উল্লেখ করেছেনঃ

“নভেম্বর মাসের শেষ থেকে ডিসেম্বর মাসের মাঝ পর্যন্ত ঢাকা সহ সারা দেশে বেছে বেছে বুদ্ধিজীবীদের মধ্যে যে হত্যাকাণ্ড চালানো হয়, তা করেন একমাত্র জামায়াতে ইসলামী ও ইসলামী ছাত্রসংঘের বাহিনী-আলবদর গোষ্ঠী। পাকিস্তানী সেনারা এ সময় ছিল এদের সহযোগী মাত্র।” (সূত্রঃ মতিউর রহমান নিজামী-আলবদর থেকে মন্ত্রী, আলী আকবর টাবী, পৃষ্ঠাঃ ৪০)

১৯৭১ সালে শবে-কদর উপলক্ষে ২ নং প্রতিপক্ষ একটি প্রবন্ধ রচনা করেন যা দৈনিক সংগ্রাম, ১৬ নভেম্বর ১৯৭১ সালে প্রকাশিত হয়। ঐ প্রবন্ধে তিনি মুক্তিযোদ্ধাদের খোদাদ্রোহী বলে অপবাদ দিয়ে লিখেন যে, “খোদাইবিধান বাস্তবায়নের সেই পবিত্র ভূমি পাকিস্তান আল্লাহর ঘর। আল্লাহর এই পুতপবিত্র ঘরে আঘাত হেনেছে খোদাদ্রোহী কাপুরুষের দল। এবারের শবে-কদরে সামগ্রিকভাবে ইসলাম ও পাকিস্তানের বিরুদ্ধে পরিচালিত উল্লেখিত যাবতীয় হামলা প্রতিহত করে সত্যিকারের শান্তি ও কল্যাণ প্রতিষ্ঠার এই তীব্র অনুভূতি আমাদের মনে শক্তি জাগাবে কি?” (সূত্রঃ মতিউর রহমান নিজামী- আলবদর থেকে মন্ত্রী, আলী আকবর টাবী, পৃষ্ঠাঃ ৩০,৩১)

প্রাসঙ্গিকভাবে এখানে উল্লেখ করা প্রয়োজন যে, সারাবিশ্বের মুসলমানদের-কে অবশ্যই বিশ্বাস করতে হবে যে, ‘পবিত্র কাবাঘর’ হচ্ছে আল্লাহর নির্দেশে তৈরী ঘর অর্থাৎ আল্লাহর ঘর এবং মুসলমানদের জন্য মহান আল্লাহ্ ঐ কাবাঘর ‘কিবলা’ হিসেবে সুনির্দিষ্ট করে দিয়েছেন। কিন্তু জনাব গোলাম আযম এবং ২ নং প্রতিবাদী ’৭১-সালে মুক্তিযুদ্ধ চলাকালে বিভিন্ন বক্তব্য ও বিবৃতিতে **পাকিস্তানকে আল্লাহর ঘর বলে** মূলত পাকিস্তানকে কাবা শরীফের সম পর্যায়ে নিয়ে এসে প্রকারান্তে তাঁরা পবিত্র কাবাঘরের সুমহান মর্যাদা ও ভাবমূর্তিই কেবল ক্ষুন্ন করেনি বরং তাঁদের এই বিশ্বাস ইসলামের আকীদার পরিপন্থী এবং পবিত্র কাবাঘরের চরম অবমাননা।

কেননা, পবিত্র ‘কাবাঘর’ সম্পর্কে পবিত্র কুরআন শরীফে মহান আল্লাহ্’র বানী সমূহ হচ্ছেঃ

“আর সুরণ করো যখন আমি ইব্রাহিমের জন্য কা’বা ঘরের জায়গা ঠিক করে দিয়েছিলাম; তখন বলেছিলাম আমার সঙ্গে কোনো শরিক করো না আর আমার ঘরকে পবিত্র রেখো তাদের জন্য যারা তওয়াফ করে ও যারা নামাজে দাঁড়ায়, রুকু ও সিজদা করে।”-(সূরা হজ্জ-২২ঃ আয়াত ২৬)

এবং

“নিশ্চয় মানবজাতির জন্য সর্বপ্রথম যে-গৃহ প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল তা তো বাক্বা [মক্কার অপর নাম]-য়, তা আশীর্বাদপ্রাপ্ত ও বিশৃঙ্খলিতের দিশারী। সেখানে বহু স্পষ্ট নিদর্শন রয়েছে; (যেমন) ইব্রাহিমের দাঁড়াবার স্থান। আর যে-কেউ সেখানে প্রবেশ করে সে নিরাপদ। মানুষের মধ্যে যার সেখানে যাওয়ার সামর্থ্য আছে আল্লাহর উদ্দেশ্যে সেই গৃহের হজ করা তার অবশ্য কর্তব্য। আর যে অস্বীকার করবে সে জেনে রাখুক আল্লাহ্ বিশৃঙ্খলিতের ওপর নির্ভর করেন না।”-( সূরা আল-ই-ইমরান-৩ঃ আয়াত ৯৬-৯৭)

এবং

“আর যেখান থেকেই তুমি বের হও না কেন মসজিদ-উল-হারামের দিকে মুখ ফেরাও। নিশ্চয় এ তোমার প্রতিপালকের কাছ থেকে প্রেরিত সত্য। তোমরা যা করছ তা আল্লাহর অগোচর নয়। আর তুমি যেখান থেকেই বের হও না কেন মসজিদ-উল-হারামের দিকে মুখ ফেরাও, আর যেখানেই থাক-না কেন (তার) দিকে মুখ ফেরাবে, যাতে তারা সীমালঙ্ঘন করে তারা ছাড়া অন্য কেউ তোমাদের সঙ্গে যেন তর্ক করতে না পারে।”-(সূরা বাকারা-২ঃ আয়াত ১৪৮-১৫০)

এবং

“আমি লক্ষ করি তুমি আকাশের দিকে বারবার তাকাও, তাই তোমাকে এমন কিবলার দিকে ঘুরিয়ে দিচ্ছি যা তুমি পছন্দ করবে। সুতরাং তুমি মসজিদ-উল-হারামের (পবিত্র কা’বা ঘরের) দিকে মুখ ফেরাও। তোমরা যেখানেই থাক-না কেন কাবার দিকে মুখ ফেরাও। আর যাদেরকে কিতাব দেওয়া হয়েছে তারা নিশ্চিতভাবে জানে যে, এ তাদের প্রতিপালক প্রেরিত সত্য। তারা যা করে তা আল্লাহর অজানা নেই। যাদেরকে কিতাব



দেওয়া হয়েছে তুমি যদি তাদের কাছে সমস্ত প্রমাণ পেশ কর তবুও তারা তোমার কিবলার অনুসরণ করবে না আর তুমিও তাদের কিবলা অনুসরণ করবে না। তারাও কেউ কারও কিবলার অনুসরণ করে না। তোমার কাছে জ্ঞান আসার পর তুমি যদি তাদের খেয়ালখুশির অনুসরণ কর তবে তুমি তো সীমালঙ্ঘন করবে।”-(সুরা বাকারা- ২ঃ আয়াত ১৪২-১৪৫)

৩ নং প্রতিবাদীও আলবদর বাহিনীর শীর্ষ নেতৃত্বে ছিলেন এবং তিনি ছিলেন পূর্ব পাকিস্তান ইসলামী ছাত্র সংঘের সভাপতি। বদর দিবস উপলক্ষে ৭ নভেম্বর ১৯৭১ সালে ঢাকায় এক সমাবেশে তিনি উগ্র ও উত্তেজনাকর বক্তব্য দিয়ে ঘোষণা করেছিলেন, প্রয়োজনে নয়্যা দিল্লী পর্যন্ত এগিয়ে গিয়ে পাকিস্তানের পতাকা উত্তোলন করবেন। ঐ সমাবেশে জনাব মুজাহিদ ৪ দফা ঘোষণা প্রচার করেন। প্রথম ঘোষণায় বলা হয়: “দুনিয়ার বুকে হিন্দুস্থানের কোন মানচিত্রে আমরা বিশ্বাস করি না।

যতদিন পর্যন্ত দুনিয়ার বুক থেকে হিন্দুস্থানের নাম মুছে না দেয়া যাবে ততদিন পর্যন্ত আমরা বিশ্রাম নেবো না।” দ্বিতীয় ঘোষণাটি প্রচারিত হয় লাইব্রেরিসমূহের উদ্দেশ্যে: ‘আগামীকাল থেকে হিন্দু লেখকদের কোন বই অথবা হিন্দুদের দালালি করে লেখা পুস্তকাদি লাইব্রেরিতে (কেউ) স্থান দিতে পারবেন না, বিক্রি বা প্রচার করতে পারবেন না। যদি কেউ করেন তবে পাকিস্তানের অস্তিত্বে বিশ্বাসী স্বেচ্ছাসেবকেরা জ্বালিয়ে ভস্ম করে দেবে।’ তৃতীয় দফায় বলা হয়: ‘পাকিস্তানের অস্তিত্বে স্বেচ্ছাসেবকদের সম্পর্কে বিরূপ প্রচার করা হচ্ছে। যারা এই অপপ্রচার করছে তাদের সম্পর্কে হুঁশিয়ার থাকুন।’ চতুর্থ দফায় বলা হয়: ‘বায়তুল মোকাদ্দাসকে উদ্ধারের সংগ্রাম চলবে।’ ঐ সমাবেশ শেষে একটি মিছিল ঢাকার নওয়াবপুর রোড হয়ে বাহাদুরশাহ পার্কে গিয়ে শেষ হয়। ঐ মিছিলের উল্লেখযোগ্য কয়েকটি শ্লোগান ছিলঃ (১) আমাদের রক্তে পাকিস্তান টিকবে; (২) বীর মুজাহিদ অস্ত্র ধর, ভারতকে খতম কর; (৩) মুজাহিদ এগিয়ে চলো, কলিকাতা দখল কর; (৪) ভারতের চরদের খতম কর। (দৈনিক পাকিস্তান, ৮ নভেম্বর ১৯৭১; সূত্রঃ বাংলাদেশের স্বাধীনতা যুদ্ধ দলিলপত্রঃ সপ্তম খন্ড, পৃষ্ঠা ৭৩৪-৭৩৫)

University of California Press, Berkley, Los Angeles থেকে প্রকাশিত Seyed Vali Reza Nasr রচিত The Vanguard of the Islamic Revolution, The Jamat Islami of Pakistan শীর্ষক গ্রন্থে উল্লেখ করা হয়েছে যেঃ

""Not surprisingly the IJT was pushed further into the political timelight between 1969 and 1971 when the Ayub Khan regime collapsed and rivalry between the People's Party and the secessionist Bengali party, the Awami League, resulted in civil war and the

dismemberment of Pakistan. The IJT, with the encouragement of the government, became the main force behind the Jama'at's national campaign against the people's party in West Pakistan and the Awami League and Bengali secessionists in East Pakistan. The campaign confirmed the IJT's place in national politics, especially in May, 1971, when the IJT joined the army's counterinsurgency campaign in East Pakistan. With the help of the army the IJT organized two paramilitary units, called Al-Badar and Al-shams, to fight the Bengali guerrillas. Most of Al-Badar consisted of IJT members, who also galvanized support for the operation among the Muhajir community settled in East Pakistan. Mati'u'r-Rahman Nizami, the IJT's nazim-i a'la (supreme head or organizer) at the time, organized Al-Badar and Al-Shams from Dhaka University. The IJT eventually paid dearly for its part in the civil war. During clashes with the Bengali guerrillas (the Mukti Bahini) numerous IJT members lost their lives. These numbers escalated further when scores were settled by Bengali nationalists after Dhaka fell..... Page-66-67, The Vanguard of Islamic Revolution: The Jama at-i- Islami of Pakistan-By Seyed Vali Reza Nasr, University of California Press, Berkeley:1994। (সংযুক্তি-৯, নির্বাচন কমিশনের সম্পূর্ণক হলফনামা, পৃষ্ঠা- ১১০)

মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে অর্থাৎ '৭১-এর অক্টোবর মাসে স্বরাষ্ট্র মন্ত্রণালয়ের গোপনীয় একটি গোয়েন্দা প্রতিবেদন হতে ২ ও ৩ নং প্রতিবাদী দেশের বিভিন্ন অঞ্চলে গিয়ে আল-বদর বাহিনী গঠনে ও মুক্তিযুদ্ধ বিরোধী তৎপরতার বিষয়ে প্রমাণ পাওয়া যায়। ঐ প্রতিবেদনটি ছিল নিম্নরূপঃ

""15. On 17-10-71, a Conference (100) of Pakistan Islami Chhatra Sangha (ICS), Rangpur Branch was held in Rangpur town with A.T. M. Azharul Islam (ICS) in the chair. Amongst others Ali Husan Md. Mujahid, Acting

President, WPICS addressed the Conference, explaining the present situation of the country and urging the party workers to mobilize the youths of Islamic spirit and launch a strong movement against anti-Islamic activities. He also urged them to form Al-Badar Bahini at different levels for defending the country from internal and external attack.

21. On 16-09-71, a public meeting (1000) was held under the joint auspices of Jalalabad Chhatra Samiti and ICS at Sylhet town wherein Matiur Rahman Nizami, President, ICS and others delivered speeches criticizing India for interfering in the internal affairs of Pakistan and obstructing the return of displaced persons. They stressed the need of Islamic education and Islamic constitution for the integrity of Pakistan. Matitur Rahman Nizami further condemned the outlawed AI leader for defaming the Pakistani Muslims by revolting against Pakistan and joining hands with India. Resolutions on the above lines were also adopted in the meeting.”  
(নির্বাচন কমিশনের সম্পূর্ণক হলফনামার সংযুক্তি-৯, পৃষ্ঠা-১৩৫)

’৭১-এ মহান মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে জামায়াত ও তার বিভিন্ন বাহিনীর কর্মকাণ্ড সম্পর্কে বায়তুল মুকাররম জাতীয় মসজিদের খতিব মাওলানা উবাইদুল হক ‘সাণ্ডাহিক বিচিত্রা’র সঙ্গে আলাপকালে বলেছিলেনঃ

*‘মুসলমানদের বিরুদ্ধে মুসলমানদের কোন জিহাদ হতে পারে না। বরং এটা গুপ্ত হত্যা, মানবতা বিরোধী কাজ। ইসলাম মানবতা বিরোধী কাজ কখনও সমর্থন করে না।’*

(সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ৬৮)

স্বাধীনতায়ুদ্ধে জামাতের ভূমিকা সম্পর্কে মাওলানা ফজলুল হক আমিনী মন্তব্য করেছিলেন-  
*‘এটা ছিল জালিমের বিরুদ্ধে মজলুমের যুদ্ধ-ইসলামের বিরুদ্ধে নয়। যারা ‘৭১-এর স্বাধীনতা যুদ্ধকে ইসলামের বিরুদ্ধে যুদ্ধ বলেছিল তারা ভুল বলেছিল।’*

তিনি আরো বলেন,

“জামাতের বিরোধীতা মানে ইসলামের বিরোধীতা এটাও ঠিক নয়। কুরআন হাদিসের ইসলাম জামাতের ইসলাম সীমাবদ্ধ নয়। ৫০/৬০ বছর আগে জামাতের প্রতিষ্ঠার আগেও ইসলাম ছিল, ইসলামের সঠিকতম অনুসারীরাও ছিল। আর জামাত যে জেহাদের কথা বলে তা কুরআন হাদিস নির্ধারিত পথেই করতে হবে, এক্ষেত্রে নতুন কোন ব্যাখ্যা গ্রহণীয় হবে না।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ৬৭)

’৭১ সনে জামাতের কর্মকাণ্ডের মূল্যায়ণ করতে গিয়ে মাওলানা ইসহাক ওবায়দী বলেন- ’৭১

সালে জামাত সবচেয়ে বড় ভুলটি করে বসে। স্বাধীনতা যুদ্ধকে তারা ইসলাম এবং কুফরের লড়াই হিসেবে উপস্থাপন করে। আমরা মনে করি রাজনৈতিক মতপার্থক্য থাকলেই কোন মুসলমানকে সে আওয়ামী লীগ বা কম্যুনিষ্ট পার্টির লোকই হোক- কাফের ভাবা ঠিক নয়। ’৭১ সালে জামাতের কিছু লোকের বিরুদ্ধে গণহত্যা ধর্মণের মতো জঘন্য কাজে জড়িত থাকার অভিযোগ রয়েছে- ইসলামের দৃষ্টিতে এসব অবশ্যই নাজায়েয।’ (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৭৩)

মহান আল্লাহ পবিত্র কুরআন শরীফে অন্যায়ভাবে মানুষকে হত্যা ও সীমালঙ্ঘনকারীগণকে সতর্ক করে বলেছেনঃ

“আর তোমরা নিজেদেরকে হত্যা করো না, নিশ্চয় আল্লাহ তোমাদের ওপর পরম দয়ালু। আর যে কেউ বিদ্রোহবশত ও অন্যায়ভাবে তা করবে আমি নিশ্চয় তাকে আঙুনে পোড়াবো, আর এ আল্লাহর পক্ষে সহজসাধ্য।” -(সূরা নিসা-৪ঃ আয়াত ২৯-৩০)

এবং

“আল্লাহ তো সর্বজ্ঞ তত্ত্বজ্ঞানী। আর যে-কেউ ইচ্ছাকৃতভাবে কোনো বিশ্বাসীকে হত্যা করবে তার শাস্তি জাহান্নাম, সেখানে সে চিরকাল থাকবে ও আল্লাহ তার ওপর ক্রুদ্ধ হবেন, তাকে অভিশাপ দেবেন ও তার জন্য মহাশাস্তি প্রস্তুত করে রাখবেন।”-( সূরা নিসা-৪ঃ আয়াত ৯২-৯৩)

এবং

“আল্লাহ যার হত্যা নিষিদ্ধ করেছেন, যথার্থ কারণ ছাড়া তাকে হত্যা করো না।”

(সূরা বনি-ইসরাইল-১৭ঃ আয়াত ৩৩)

এবং

“তিনি তো সীমা অতিক্রমকারীদের ভালবাসেন না।” (সূরা আ’রাফ-৭ঃ আয়াত ৫৫)

এবং

“সীমালঙ্ঘনকারীদের কোনো অভিভাবক নেই, কোনো সাহায্যকারীও নেই।”

(সূরা মুমিন : আয়াত ৫১-৫২)

এবং

“আমি সীমালঙ্ঘনকারীদের জন্য আগুন তৈরী করে রেখেছি যার বেড়ু ওদেরকে ঘিরে থাকবে। ওরা পান করতে চাইলে ওদের দেওয়া হবে গলিত ধাতুর মতো পানীয় যা ওদের মুখ পুড়িয়ে দেবে। কী ভীষণ সে পানীয়! আর কী খারাপ সে আশ্রয়।” (সূরা কাহাফ-১৮ঃ আয়াত ২৯)

এবং

“যারা সীমালঙ্ঘন করেছে, যদি কিয়ামতের দিন কঠিন শাস্তি থেকে মুক্তির জন্য পণ হিসাবে পৃথিবীর সমপরিমাণ আরও থাকে তবুও (তাদের কাছ থেকে তা নেওয়া হবে না), আর তাদের ওপর আল্লাহর কাছ থেকে এমন শাস্তি এসে পড়বে যা ওরা কল্পনাও করেনি। ওদের কৃতকর্মের মন্দ ফল ওদের কাছে প্রকাশ হয়ে পড়বে; আর ওরা যা নিয়ে ঠাট্টাবিদ্রুপ করত তা ওদেরকে ঘিরে রাখবে।”

(সূরা যুমার-৩৯ঃ আয়াত ৪৭-৪৮)

মহান আল্লাহ-এর এ সকল সতর্কবাণীসমূহ ১৯৭১ সালে মহান মুক্তিযুদ্ধ চলাকালে জামায়াত নেতৃবৃন্দকে লক্ষ লক্ষ নিরীহ মানুষকে হত্যা এবং মা-বোনদের সতীত্ব হরণে রাজাকার, আল-বদর বাহিনী-সহ বিভিন্ন সশস্ত্র বাহিনী গঠন করে পাক হানাদার বাহিনীকে সক্রিয় সহায়তা ও অংশ নিতে নিবৃত্ত করতে পারেনি — এটাই রুঢ় সত্য, বাস্তবতা ও ইতিহাস।

জামায়াতে ইসলামী শুধু ১৯৭১-এ স্বাধীনতা সংগ্রাম ও মুক্তিযুদ্ধে বিরোধীতা করেই ক্ষান্ত হয়নি স্বাধীনতার পর স্বাধীন বাংলাদেশকে বিভিন্ন মুসলিম রাষ্ট্র যাতে স্বীকৃতি প্রদান না করে সে বিষয়ে বিশ্বব্যাপী প্রচারণা অব্যাহত রেখেছিল। জনাব গোলাম আযমের নাগরিকত্ব সংক্রান্ত মামলায় সরকার কর্তৃক দাখিলকৃত হলফনামায় সুস্পষ্টভাবে উল্লেখ করা হয়েছিল যে, জনাব গোলাম আযম ১৯৭২ সালে ‘পূর্ব পাকিস্তান পুনরুদ্ধার কমিটি’ সংগঠিত করে পাকিস্তান, লন্ডন এবং বিভিন্ন ইসলামীক দেশে বাংলাদেশ বিরোধী ব্যাপক প্রচারণা চালান। একই বছর রিয়াদে ইসলামী যুব সম্মেলনে পূর্ব পাকিস্তান পুনরুদ্ধারে মুক্তি সংগ্রামের আহবান জানান এবং ১৯৭৩ সালে বেনগাজিতে ও. আই. সি. পররাষ্ট্র মন্ত্রীদের সম্মেলনে বাংলাদেশকে স্বীকৃতি না দেয়ার অনুরোধ জানান। বাংলাদেশকে স্বীকৃতি না দেয়ার অনুরোধ নিয়ে সৌদি বাদশার সাথে তিনি একাধিকবার সাক্ষাৎ করেন। [ডি. এল. আর. (এডি) পৃষ্ঠাঃ ১৯২, অনুচ্ছেদ ৫৮]

’৭১ সালে মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে এবং বাংলাদেশ রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠার পরে জামায়াতে ইসলামী এবং এর তৎকালীন আমীর জনাব গোলাম আযমের বাংলাদেশ বিরোধী তৎপরতা সম্পর্কে বিশদ একটি প্রতিবেদন প্রকাশিত হয় এক সময়ের বহুল প্রচারিত সাপ্তাহিক পত্রিকা বিচিত্রা’য় (১৫ বর্ষ ৮০ সংখ্যা ১৩ মার্চ ৮৭/২৮ ফাল্গুন ’৯৩)।

অধ্যাপক জনাব আনিসুজ্জামান-এর এ সংক্রান্ত একটি তথ্যবহুল লেখা প্রকাশিত হয় ১৪ই মার্চ ২০০৮-এ দৈনিক প্রথম আলো পত্রিকায়। (শুক্লাবাদের ফ্রেডপত্র; সাহিত্য সাময়িকী, পৃষ্ঠা-৪)

জামায়াতে ইসলামী পাকিস্তানের তৎকালীন ভারপ্রাপ্ত আমীর মিয়া তোফায়েল আহমেদ “বাংলাদেশকে স্বীকৃতি প্রদান করার অর্থ কি”-এই প্রশ্নের জবাবে তিনি বলেছিলেনঃ

“বাংলাদেশকে স্বীকৃতি প্রদান করার অর্থ হলো জাতির বিশ্বাসঘাতক ব্যক্তিকে বৈধ শাসক হিসেবে স্বীকার করে নেয়া আর পূর্ব পাকিস্তানের সেই লাখ লাখ দেশ প্রেমিক মানুষের ত্যাগ-তিতিক্ষার প্রতি বিদ্রূপ করা যারা এখনও পাকিস্তানের সমর্থনে এই বিশ্বাসঘাতকের বিরুদ্ধে অতন্ত্র প্রহরীর মত দাঁড়িয়ে আছে। বাংলাদেশকে স্বীকৃতি প্রদান করলে কাশ্মীরের বিষয়ে আমাদের অবস্থান দুর্বল হয়ে যাবে। আর আমাদেরকে আজাদ কাশ্মীরও ভারতের হাতে তুলে দিতে হবে। বাংলাদেশকে স্বীকৃতি প্রদান করার পর জাতীয় সম্পত্তি বন্টন ও বিদেশী সাহায্যের বিষয়েও প্রশ্ন দেখা দিবে আর এসব ঋণ পাকিস্তানকে পরিশোধ করতে হবে। শেখ মুজিব শিল্প এবং কেন্দ্রীয় তহবীলের ক্ষেত্রে এবং উন্নয়নমূলক প্রকল্পসমূহে ক্ষতিপূরণ দাবী করবেন, ভারত ও বাংলাদেশ পাকিস্তানের কাছ থেকে যুদ্ধের ক্ষতিপূরণ পাবার আইগত অবস্থান লাভ করবে কেননা বাংলাদেশকে স্বীকৃতি প্রদানের সাথে সাথে আমাদের সেনা বাহিনী আপনা আপনি হানাদার বা দখলদার সাব্যস্ত হবে। এভাবে এদেশের অবশিষ্ট অংশও ধ্বংস হয়ে যাবে।” [জামায়াতে ইসলামী পাকিস্তানের মুখপাত্র ‘সাণ্ডাহিক এশিয়া’ পত্রিকা (লাহোর, ৪ ঠা জুন, ১৯৭২); নির্বাচন কমিশনের সম্পূর্ণক হলফনামা, পৃষ্ঠা-১০৭]

পত্রিকাটির ঐ সংখ্যার ১১তম পৃষ্ঠায় স্বাধীন সার্বভৌম বাংলাদেশকে জামায়াতে ইসলামী কীভাবে মূল্যায়ন করে সে কথাও তুলে ধরা হয়েছে। এখানে ধর্ম নিরপেক্ষ স্বাধীন বাংলাদেশকে মুরতাদ ও কাফের পর্যন্ত আখ্যা দেয়া হয়। জামায়াতে ইসলামীর ঐ পত্রিকায় লেখা হয়েছিলঃ

“বাংলাদেশের বিষয়টি দক্ষিণ আফ্রিকা ও উত্তর আয়ারল্যান্ডের মত দেশের একটি অংশের সাধারণ বিদ্রোহ হলে বিষয়টি ভিন্ন ছিল। কিন্তু এর পেছনে কার্যকর যে সব উপকরণ বর্ণনা করা হচ্ছে সেটা স্পষ্ট বলে দিচ্ছে, এটা কেবল একটি রাজনৈতিক বিদ্রোহ নয় বরং আদর্শ ও দর্শনগত একটি ঔদ্ধত্য। বাংলাদেশ সরকার কেবল নিজেদেরকে ধর্ম নিরপেক্ষ হিসেবে ঘোষণা করেনি বরং তা ইসলামী জাতীয়তাবাদ পরিত্যাগ করে দেশীয় জাতীয়তাবাদ অবলম্বন করেছে। ধর্মীয় দৃষ্টিকোণ থেকে এটা ইরতেদাদ (অর্থাৎ ধর্মত্যাগ) নয় তো কি? একজন মুসলমান ঘোষণা করেছে, সে খোদার পক্ষ থেকে অবতীর্ণ আইনকে তার সামাজিক জীবনের জন্য গ্রহণ করে না বরং সে জাগতিক আইন চায়-এটাকে কুফুরী ছাড়া আর কি বলা যায়?” (নির্বাচন কমিশনের সম্পূর্ণক হলফনামা, পৃষ্ঠা-১০৭)

১৯৮৬ সালের ১৪ই জানুয়ারী, পাকিস্তানের করাচীতে বাংলাদেশ জামায়াতে ইসলামীর তৎকালীন ভারপ্রাপ্ত আমীর জনাব আব্বাস আলী খান বলেছিলেন যে, ‘বাংলাদেশের জনগণ এখন পাকিস্তানের সঙ্গে তাদের বিচ্ছেদের কারণে অন্তর্গত।’ (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ৫৪)

উপরোক্ত ঘটনা ও তথ্যসমূহ প্রমাণ করে যে, স্বাধীনতা পরবর্তী সময়েও জামায়াতের বাংলাদেশ বিরোধী দৃঢ় অবস্থান লুকানো কোন বিষয় ছিল না।

সাম্প্রতিককালে আন্তর্জাতিক অপরাধ দমন ট্রাইব্যুনাল সমূহ কর্তৃক প্রদত্ত বিভিন্ন রায়ে মুক্তিযুদ্ধে মানবতা বিরোধী অপরাধে সম্পৃক্ত থাকার প্রমাণ পাওয়ায় জামায়াতে ইসলামীকে “অপরাধী সংগঠন” (criminal organisation) হিসেবে চিহ্নিত করা হয়েছে। যেহেতু এ সংক্রান্ত সকল রায় আপীল বিভাগে বিচারাধীন সেহেতু এ বিষয়ে অধিক কোন মন্তব্য না করে এ কথা নির্দিধায় বলা যায় যে, এদেশের জনগণ তাঁদের নিজ অভিজ্ঞতা দিয়েই ১৯৭১ সালে মহান মুক্তিযুদ্ধে জামায়াতে ইসলামী’র বাংলাদেশ বিরোধী সশস্ত্র অবস্থান ও মানবতা বিরোধী ভূমিকা প্রত্যক্ষ করেছে এবং ইতিহাস এর উজ্জ্বল সাক্ষ্য বহন করেছে।

প্রাসঙ্গিকভাবে উল্লেখ করা যেতে পারে যে, The International Crimes (Tribunals) Act, 1973 মূল আইনে মানবতা বিরোধী অপরাধের জন্য কোন দল বা গোষ্ঠীকে বিচারের সম্মুখীন করার বিধান না থাকলেও সম্প্রতি আইনটি সংশোধনের মাধ্যমে মানবতা বিরোধী অপরাধের সাথে জড়িত দলকে (organisation) বিচারের সম্মুখীন করার বিধান করা হয়েছে (ধারা-৩)। কিন্তু দূর্ভাগ্যজনক হলেও সত্য যে ঐ আইনে কোন দল মানবতা বিরোধী অপরাধে অভিযুক্ত হলে ঐ দলকে কি ধরনের দণ্ড এবং সাজা প্রদান করা হবে সে সম্পর্কে সুনির্দিষ্ট কিছু উল্লেখ নেই। আমার নিঃসংকোচ অভিমত এই যে, ঐ আইনে মানবতা বিরোধী কোন দলের বিরুদ্ধে অভিযোগ প্রমাণিত হলে, সেই দলের বিরুদ্ধে ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক দণ্ড আরোপের বা গৃহীত ব্যবস্থা সম্পর্কে সুনির্দিষ্ট বিধান করা প্রয়োজন।

আমরা ইতোমধ্যেই অবহিত হয়েছি যে, একটি রাজনৈতিক দলের নিবন্ধনের শর্তসমূহ গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ ১৯৭২ এর অনুচ্ছেদ ৯০বি এবং ৯০সি-তে উল্লেখ করা আছে। ঐ আইনটির সহজ পাঠে প্রতীয়মান যে, মুক্তিযুদ্ধ চলাকালীন সময়ে কিংবা যে কোন সময়ে মানবতা বিরোধী অপরাধে জড়িত কোন রাজনৈতিক দলকে এমনকি কোন আদালত কিংবা ট্রাইব্যুনাল যদি কোন দলকে অপরাধী সংগঠন হিসেবে ঘোষণাও করে তাহলে ঐ দলকে নিবন্ধন দেয়া যাবে না-এধরনের কোন সুস্পষ্ট ও সুনির্দিষ্ট কোন বিধান রাখা হয়নি। যে কোন আইন প্রণয়নের সময়ে আমাদের আইন প্রণেতাদের সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৭

অবশ্যই সুরণ এবং বিবেচনা করা প্রয়োজন। সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৭-এ উল্লেখ আছে যে, “প্রজাতন্ত্রের সকল ক্ষমতার মালিক জনগণ; এবং জনগণের পক্ষে সেই ক্ষমতার প্রয়োগ কেবল এই সংবিধানের অধীন ও কর্তৃত্বে কার্যকর হইবে।”

যেহেতু, বর্তমান আইনে মানবতা বিরোধী অপরাধে জড়িত কিংবা ১৯৭১ সালের মহান মুক্তিযুদ্ধের বিরোধীতাকারী কোন দলকে নিবন্ধন দেওয়া যাবে না মর্মে কোন সুস্পষ্ট ও সুনির্দিষ্ট বিধান রাখা হয়নি, সেহেতু, শুধুমাত্র উপরোক্ত কারণে নির্বাচন কমিশন কর্তৃক নিবন্ধন আবেদন অগ্রাহ্য করার কোন সুযোগ নেই। সেক্ষেত্রে আইনটিকে আরো সুনির্দিষ্ট ও সুস্পষ্ট করা প্রয়োজন। সার্বভৌম জনগণের প্রতিনিধি হিসেবে জাতীয় সংসদকেই এ বিষয়ে চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত গ্রহণ করতে হবে; কারণ, সার্বভৌম জনগণের ইচ্ছা-অনিচ্ছার প্রতিফলন ঘটাতে পারে একমাত্র জাতীয় সংসদ-সুনির্দিষ্ট ও সুস্পষ্ট আইন প্রণয়নের মাধ্যমে।

এখানে উল্লেখ করা সঙ্গত হবে যে, আমাদের স্বাধীনতা সংগ্রাম এবং ‘৭১-এর মহান মুক্তিযুদ্ধ’ এ দেশের সর্বস্তরের মানুষের কাছে গভীর এক আবেগের বিষয়। একজন মানুষ হিসেবে একজন বিচারকেরও আবেগ আছে ও থাকবে এটাই স্বাভাবিক। কিন্তু, একজন বিচারক আবেগ তাড়িত হয়ে শুধুমাত্র নৈতিকতার মানদণ্ডে বিচার করতে পারে না বা কাউকে শাস্তিও প্রদান করতে পারে না। বিচারের ক্ষেত্রে আইন ও সংবিধানই হলো বিচারকের কাছে মুখ্য বিষয়। কেননা, একজন বিচারক সংবিধান ও আইন অনুযায়ী বিচার কার্য পরিচালনা করতে শপথবদ্ধ।

রীট আবেদনকারীগণের বিজ্ঞ আইনজীবী মিস তানিয়া আমীর অত্র রুলটিকে নিরঙ্কুশ করার স্বপক্ষে আরো যুক্তি উপস্থাপন করেন যে, জামায়াতে ইসলামী মাওলানা মওদুদী সৃষ্ট একটি দল; মাওলানা মওদুদী’র পবিত্র ধর্ম ইসলাম সম্পর্কে ভ্রান্ত মতবাদ প্রচার ও প্রতিষ্ঠাই এই রাজনৈতিক দলটির লক্ষ্য; তাঁর মতবাদ এদেশের সর্বস্তরের আলেম সমাজ প্রত্যাখ্যান করেছেন এই বিবেচনায় যে, “মাওলানা মওদুদীর মতবাদ ইসলামের মূল চেতনা, ঈমান ও আক্বীদার সাথে সংগতিপূর্ণ নয় বরং বিপরীত।”

মিস আমীর আরো নিবেদন করেন যে, মাওলানা মওদুদী সৃষ্ট দল জামায়াতে ইসলামী রাজনৈতিক হীন উদ্দেশ্যে পবিত্র ধর্ম ইসলাম-এর অপ-ব্যবহার ও অপ-ব্যাখ্যা করে আসছে; কিন্তু নির্বাচন কমিশন উপরোক্ত বিষয় সমূহ বিবেচনা না করে তর্কিত নিবন্ধনটি প্রদান করে ইসলাম ধর্মকে রাজনৈতিক হীন উদ্দেশ্যে ব্যবহারের বৈধতা দিয়েছে; যা বাতিল যোগ্য।

১-৩ নং প্রতিবাদী পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী জনাব রাজ্জাক রীট আবেদনকারীগণের বিজ্ঞ আইনজীবীর উপরোক্ত বক্তব্যের জবাবে নিবেদন করেন যে, জামায়াতে ইসলামী’র গঠনতন্ত্রে মাওলানা মওদুদী এবং তাঁর মতবাদ সম্পর্কে কোন কিছু উল্লেখ নেই; বরং বাংলাদেশের সংবিধানের আলোকেই



দলটির গঠনতন্ত্র প্রণয়ন করা হয়েছে; সুতরাং রীট আবেদনকারীগণের বিজ্ঞ আইনজীবীর উপরোক্ত বক্তব্যের কোন ভিত্তি নেই।

উভয় পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবীগণের উপরোক্ত বক্তব্য সমূহের আলোকে জামায়াতে ইসলামী দলটির সৃষ্টি, মাওলানা মওদুদীর মতবাদ ও ধ্যান-ধারণা ও তাঁর জামাত সম্পর্কে এদেশের আলোম সমাজ, ওলামায়ে-কিরাম ও ইসলামী চিন্তাবিদগণের মূল্যায়ন সম্পর্কে প্রাসঙ্গিক কিছু আলোচনা করা প্রয়োজন।

বর্তমান বাংলাদেশ জামায়াতে ইসলামী নামক রাজনৈতিক দলটির ‘জেনেসিস’ হল জামায়াত-ই-ইসলামী হিন্দ, যা ১৯৪১ সালে প্রতিষ্ঠিত করেন সৈয়দ আবুল আলা মওদুদী, যিনি মাওলানা মওদুদী হিসেবে সুপরিচিত।

প্রাসঙ্গিকভাবে উল্লেখ করা যেতে পারে যে, জামায়াতে ইসলামী হিন্দ প্রতিষ্ঠার বহু পূর্বে অর্থাৎ হাজার বছরেরও অধিক পূর্বে এই উপ-মহাদেশে ইসলাম ধর্মের প্রচার ও প্রসার শুরু হয়। প্রাচীনকাল থেকেই আরব ও পারসিক ব্যবসায়ীরা এই উপ-মহাদেশের উপকূলবর্তী অঞ্চলের সঙ্গে ব্যবসা-বাণিজ্যে লিপ্ত ছিল। ব্যবসা-বাণিজ্যের সুবাদে ধর্মীয় স্বাধীনতা নিয়ে মুসলমানরা ধীরে ধীরে স্থায়ীভাবে বসবাস শুরু করে। এমনকি কিছু কিছু আরব-মুসলিম বাণিজ্য উপলক্ষে বাংলাদেশের সমুদ্র উপকূলীয় অঞ্চলে, বিশেষ করে চট্টগ্রাম ও নোয়াখালীতে বসতি স্থাপন করেছিলেন।

খ্রিস্টীয় এগারো শতকের প্রথম থেকেই ইসলামের প্রচারকেরা এ উপ-মহাদেশে দলে দলে আসতে শুরু করেন এবং তাঁদের অক্লান্ত প্রচেষ্টায় ইসলাম ধর্ম বিস্তার লাভ করতে থাকে। মুসলিম সুফী-দরবেশ, পীর ও আউলিয়াগণ তাঁদের চারিত্রিক মাধুর্য, জ্ঞান ও সত্যনিষ্ঠার মাধ্যমে এবং মূলতঃ সুফিবাদের আধ্যাত্মিক তত্ত্ব তথা খোদাপ্রেম-ভ্রাতৃত্ব-সাম্যের মধুর বাণী চমৎকারভাবে সাধারণ মানুষের কাছে তুলে ধরে মানুষকে ইসলাম ধর্মে আকৃষ্ট ও দীক্ষিত করতে সক্ষম হয়েছিলেন।

ইসলাম প্রচারে তাঁরা মৌলিক বিষয়সমূহ তথা মহান আল্লাহর একত্ববাদ ও তাঁর প্রতি পূর্ণ আস্থা, মুহাম্মদ রাসূল (সাঃ) সর্বশেষ রাসূল ও পূর্ববর্তী সকল নবী ও রাসূলগণের এবং কুরআন সহ সকল আসমানী কিতাবসমূহের প্রতি বিশ্বাস, কালেমা, নামাজ, রোজা, হজ্জ, যাকাত, বেহেশত-দোযখ, কেয়ামত, পুনরুত্থান, হাশর, বিচার, পাপ-পুণ্য, হালাল-হারাম, ব্যক্তি, পারিবারিক ও সামাজিক ও রাষ্ট্রীয় জীবনে ইসলামের অনুশাসন সমূহ পালন সর্বোপরি ইসলামের উদার ও মানবিক দিকসমূহ সাধারণ মানুষের কাছে তুলে ধরে ইসলাম ধর্মে দীক্ষিত হতে উদ্বুদ্ধ করেছিলেন; সেখানে ছিল না কোন শক্তি প্রয়োগ বা জবরদস্তি।

উপমহাদেশে ইসলাম প্রচারকদের মধ্যে অন্যতম ছিলেন শেখ ইসমাইল (১০০৫ খ্রিঃ), আবদ-আল্লাহ (১০৭৬ খ্রিঃ), নুরুদ্দীন, যিনি নুর সওদাগর নামে পরিচিত ছিলেন (খ্রিষ্টীয় বারো শতক), সৈয়দ জালালুদ্দিন (১২৪৪ খ্রিঃ), সৈয়দ আহমদ কবির যিনি ‘মখদুস-ই-জাহানিয়া’ নামে পরিচিতি লাভ করেন (১২৪৪ খ্রিঃ); কিন্তু এদের মধ্যে অধিক সুখ্যাতি ও জনপ্রিয়তা লাভ করেন খাজা মইনুদ্দিন চিশতী (রঃ)। খাজা মইনুদ্দিন চিশতীর অভূতপূর্ব আধ্যাত্মিক ক্ষমতা এবং সে সময়ে হিন্দু সমাজের অবহেলিত শ্রেণী ইসলাম ধর্ম গ্রহণ করে সামাজিক অত্যাচার থেকে মুক্তির পথ পেয়েছিলো। সর্বোপরি তেরো শতকে ইখতিয়ার উদ্দিন মুহাম্মদ-বিন-বখতিয়ার খিলজীর বাংলা-বিহার জয়ের মধ্যে দিয়ে এ অঞ্চলে মুসলিম শাসনের গোড়াপত্তন ঘটে এবং ইসলাম ধর্ম ব্যাপক প্রচার ও প্রসার লাভ করে। বর্তমান বাংলাদেশ-এর বিভিন্ন অঞ্চলে ইসলাম ধর্ম প্রচার ও প্রসারে যাঁরা অগ্রণী ভূমিকা রাখেন তাঁদের অন্যতম হলেনঃ চট্টগ্রাম অঞ্চলে হযরত বায়েজিদ বোস্তামী (রঃ) (নবম শতাব্দীর শেষ ভাগে), হযরত শেখ ফরিদ (রঃ) (বারো শতকের প্রথম ভাগে), হযরত বদর আউলিয়া (তের শতকের শেষ ভাগে), সিলেট অঞ্চলে হযরত শাহ জালাল (রঃ) (১৩০৩) এবং তাঁর সঙ্গী ৩৬০ জন অনুসারী যাঁরা পরবর্তীতে দেশের বিভিন্ন অঞ্চলে ছড়িয়ে পড়েন; রাজশাহী অঞ্চলে হযরত শাহ মখদুম (রঃ) (বারো শতকের শেষ ভাগে), হযরত মৌলানা শাহ মোয়াজ্জম দৌলা (চৌদ্দশ শতকের শেষ ভাগে), শাহ নেয়ামাত উল্লাহ (রঃ) (ষোল শতকের প্রথম ভাগে); খুলনা অঞ্চলে হযরত খান জাহান আলী (রঃ) (চৌদ্দ শতকের শেষার্ধ্বে) এবং ঢাকা অঞ্চলে হযরত শাহ খাজা শরফুদ্দিন চিশতী (রঃ) (১৩০৬)। চট্টগ্রামের কদম মোবারক মসজিদ (১৩৩৬) এবং রাজশাহী অঞ্চলে বাঘা মসজিদ, কুসুম্বা মসজিদ, দারস বাড়ী মসজিদ এবং ছোট সোনা মসজিদ, বাগেরহাটের ষাট গম্বুজ মসজিদ (তের শতক ও চৌদ্দ শতকে নির্মিত) সহ দেশের বিভিন্ন স্থানের অতি প্রাচীন দরগা-মসজিদসমূহ প্রমাণ করে ‘এ দেশের ইসলাম ধর্মের আগমন, প্রচার ও প্রসারের’ উজ্জ্বল স্বাক্ষর। বিশিষ্ট ইতিহাসবিদ জাতীয় অধ্যাপক সালাহুউদ্দিন আহমদ-এর মতে, ‘এই উপ-মহাদেশে ইসলামের আবির্ভাব একটি অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ ঘটনা। জন্ম, ধর্মান্তরকরণ ও বহিরাগমন এ ত্রিমুখী প্রক্রিয়ার ফলে মুসলিম জনসংখ্যা দ্রুত গতিতে বৃদ্ধি পায়।’

পরবর্তীতে ষোল শতকে মোঘলরা সাম্রাজ্য স্থাপন করে। সম্রাট আকবর ধর্মীয় ব্যাপারে আপোস ও উদার নীতি গ্রহণ করলেও পরবর্তী সম্রাট আওরঙ্গজেব রক্ষণশীল মুসলমানদের ব্যাপক সমর্থন লাভ করেন। কিন্তু তাঁর মৃত্যুর পর মুসলিম কেন্দ্রীয় রাজশক্তি ভেঙ্গে পড়ে এবং একাধিক হিন্দু ও মুসলিম রাজ্যের উদ্ভব হয়। আঠারো শতকের শেষ দিকে ঐ সকল রাজ্য ইংরেজদের অধীনে চলে যায়। ১৯০৬ সালে মুসলমানদের প্রথম সর্বভারতীয় রাজনৈতিক প্রতিষ্ঠান ‘মুসলিম লীগ’-এর জন্ম হয়। মুসলমানরা পৃথক নির্বাচনের দাবী উত্থাপন করে এবং ঐ দাবী ১৯০৯ সালে ভারতীয় শাসনতান্ত্রিক আইনে গৃহীত হয়। ভারতীয় রাজনৈতিক জীবনে মুসলমানদের পৃথক অস্তিত্ব এভাবেই প্রকাশ পায়।

উপরোক্ত, আলোচনা হতে এটা প্রমাণিত যে, বাংলাদেশ সহ এই উপ-মহাদেশের মানুষ ইসলাম ধর্ম গ্রহণের জন্য কোন বিশেষ রাজনৈতিক দলের জন্ম বা সৃষ্টির অপেক্ষায় ছিল না; নিজ প্রয়োজনে ও তাগিদে এ অঞ্চলের মানুষ ইসলাম ধর্মে উদ্বুদ্ধ ও দীক্ষিত হয়েছিল জামায়াত-ই-ইসলামী হিন্দ নামক রাজনৈতিক দলটি সৃষ্টির হাজারো বছর পূর্বে।

মাওলানা মওদুদী জামায়াত-ই-ইসলামী হিন্দ নামে রাজনৈতিক দলটির জন্ম দেন ঠিক সেই মুহূর্তে যখন প্রায় দু'শত বছর ধরে ব্রিটিশ ঔপনিবেশিক শাসন-শোষণে পিষ্ট উপমহাদেশের সাধারণ মানুষ ব্রিটিশ বিরোধী আন্দোলন-সংগ্রামকে স্বাধীনতার চূড়ান্ত পর্যায়ে নিয়ে গিয়েছিল এবং এই উপমহাদেশের মুসলমানগণ বিশেষতঃ বাঙালী মুসলমানগণ 'ঐতিহাসিক লাহোর প্রস্তাবের' ভিত্তিতে মুসলমানদের জন্য একাধিক রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠার সংগ্রাম পরিচালিত করছিল। মাওলানা মওদুদী মুসলমানদের জন্য পৃথক রাষ্ট্রের বিরোধীতা করেন এই বক্তব্য উত্থাপন করে যে, "পাকিস্তান নামক মুসলমান রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠার জন্য যঁারা নেতৃত্ব প্রদান করছেন তারা ইসলামী রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠা করার যোগ্যতা রাখেন না এবং মুসলমানদের জন্য পৃথক রাষ্ট্রের অর্থ এই নয় যে, তা ইসলামী রাষ্ট্র হবে।" ইসলামী রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠার দাবী উত্থাপন করে মূলতঃ মাওলানা মওদুদী ও তাঁর দল জামায়াত-ই-ইসলামী হিন্দ মুসলমানদের স্বার্থ রক্ষার জন্য পৃথক রাষ্ট্র সৃষ্টির বিরোধীতা করেন। তাঁর এ বিরোধীতা মূলতঃ ভারতবর্ষে ব্রিটিশ শাসনের পক্ষেই যায় এবং উপমহাদেশের সাধারণ মানুষের ব্রিটিশ বিরোধী আন্দোলনকে বাধাগ্রস্ত করে।

১৯৪৭ সালে দেশ বিভাগের পর বাস্তবতা মেনে নিয়ে মাওলানা মওদুদী পাকিস্তানের লাহোরে স্থায়ীভাবে বসবাস শুরু করেন, যদিও বা তিনি পাকিস্তান আন্দোলনকে 'হারাম আন্দোলন' এবং পাকিস্তানের জন্য যারা জীবন বিসর্জন দিয়েছেন তাঁদের মৃত্যুকে 'হারাম মউত' বলে ফতোয়া দিয়েছিলেন। (সূত্রঃ মুক্তিবুদ্ধ ও গোলাম আযম, হালিম দাদ খান, পৃষ্ঠা-১১)

পাকিস্তানে আগমনের পর জনাব মওদুদী জামায়াতে ইসলামী পাকিস্তান নামে দলটির আমীর হিসাবে এর কার্যক্রম নতুন পর্যায়ে শুরু করেন। মাওলানা মওদুদী ও তাঁর দল জামায়াতে ইসলামী পাকিস্তান মুসলিমলীগের তৎকালীন নেতাদের বিরুদ্ধে অবস্থান গ্রহণ করেন। পাকিস্তানকে ইসলামী রাষ্ট্র হিসাবে প্রতিষ্ঠা করার পাশাপাশি মাওলানা মওদুদীর চরম ও সাম্প্রদায়িক মতবাদ ও চিন্তা চেতনা বিশেষতঃ আহমেদিয়া সম্প্রদায়ের বিরুদ্ধে প্রচারণা ও অবস্থান এক পর্যায়ে সহিংসতা ও দাঙ্গায় রূপ নেয় এবং ১৯৫৩ সালে লাহোরে সাম্প্রদায়িক দাঙ্গায় বহু সংখ্যক ঐ সম্প্রদায়ের মানুষ কে হত্যা করা হয়। ঐ সময় দাবী উত্থাপন করা হয়েছিল যে, 'পাকিস্তান সরকার ও প্রশাসনের শীর্ষ পদে আহমেদিয়া সম্প্রদায়ের যে সব ব্যক্তি অধিষ্ঠিত ছিলেন তাদের বহিস্কার করতে হবে।' ঐ সাম্প্রদায়িক দাঙ্গা ও আহমেদিয়া সম্প্রদায়ের মানুষকে হত্যায় উস্কানী দেয়ার অভিযোগে মাওলানা মওদুদী লাহোরের একটি সামরিক

আদালতে বিচারের সম্মুখীন হন এবং ঐ বিচারে তাঁকে মৃত্যুদণ্ড প্রদান করা হয়। মাওলানা মওদুদী তাঁর বিরুদ্ধে প্রদত্ত মৃত্যুদণ্ডদেশের বিরুদ্ধে কোন আইনগত ব্যবস্থা গ্রহণ না করলেও সত্য এটাই যে, মূলতঃ কয়েকটি প্রভাবশালী রাষ্ট্রের প্রভাবে ও চাপে ঐ শাস্তি বাতিল করা হয়। মাওলানা মওদুদী ১৯৭২ সাল পর্যন্ত অর্থাৎ বাংলাদেশ সৃষ্টির পরেও জামায়াতে ইসলামী পাকিস্তানের আমীর-এর দায়িত্ব পালন করেন। পাকিস্তান সৃষ্টির পর হতে পশ্চিমা শাসকগোষ্ঠীর বিভিন্ন অগণতান্ত্রিক পদক্ষেপ, বাংলা ভাষার বিরুদ্ধে অবস্থান, ৫৪-এর নির্বাচনে বিজয়ী সর্ব জনাব শেরে বাংলা এ. কে. ফজলুল হক, মাওলানা আব্দুল হামিদ খান ভাষানী এবং হোসেন শহীদ সোহরাওয়ার্দী-এর নেতৃত্বাধীন যুক্তফ্রন্ট সরকারকে পরিচালিত না হতে দিয়ে অগ্রহণযোগ্য ব্যবস্থা গ্রহণ, পরবর্তীতে সামরিক শাসন ঘোষনাসহ বিভিন্ন অগণতান্ত্রিক ব্যবস্থার বিরুদ্ধে মাওলানা মওদুদী ও জামায়াতে ইসলামীর কোন উল্লেখযোগ্য ভূমিকা দৃশ্যমান নয়। বরং মাওলানা মওদুদী গণতান্ত্রিক রাষ্ট্র ব্যবস্থার বিরুদ্ধে অবস্থান গ্রহণ করে জনগণের সার্বভৌমত্বকে অস্বীকার করার প্রয়াস পেয়েছেন এই বক্তব্য উপস্থাপন করে যে,

“জনগণের সরকার, জনগণের দ্বারা, জনগণের জন্য - মুসলমান হিসাবে আমি এই নীতির সমর্থক নই।” (মাওলানা আবুল আলা মওদুদী, সিয়াসী কাশমকাশ, ৩য় খণ্ড, পৃষ্ঠা-৯৪)

জামায়াতের প্রতিষ্ঠাতা মাওলানা মওদুদী ও তাঁর জামায়াত-এর ‘আক্বীদাগত কিছু বিষয়ে’ এই উপমহাদেশ ও বাংলাদেশের হাক্কানী আলেমগণ অগ্রহণযোগ্য এবং ঈমান ও ইসলাম পরিপন্থী হিসাবে অভিহিত করে মওদুদীর ভ্রান্ত মতবাদ ও তাঁর সৃষ্ট জামায়াত-কে প্রত্যাখান ও বর্জন করার আহ্বান জানিয়ে এসেছেন।

জামায়াতে ইসলামীর গঠনতন্ত্রের মৌলিক আক্বীদা শিরোনামে ৬ (৬) নং দফায় যে কয়টি অপরিহার্য আক্বীদা উল্লেখ করা আছে তার মধ্যে “*আল্লাহর রাসূল ব্যতীত কাউকে সত্যের মাপ কাঠি মনে না করা, কাউকে সমালোচনার উর্দে মনে না করা, কারো মানসিক গোলামীতে লিপ্ত না হওয়া*” উল্লেখযোগ্য।

উপ-মহাদেশের প্রখ্যাত আলেম, হযরত মাওলানা সায্যিদ হুসাইন আহমদ মাদানী (রঃ) সহ বাংলাদেশ ও উপমহাদেশের উল্লেখযোগ্য সংখ্যক আলেমগণের সুচিন্তিত অভিমত যে, উক্ত আক্বীদা কোরআন ও হাদীসের সম্পূর্ণ পরিপন্থী। তাঁদের মতে জামায়াতের ঐ আক্বীদা গ্রহণের অর্থ হলো অন্যান্য সকল নবী ও সাহাবায়ে কিরামের ওপর থেকে অতি গোপনে-সন্তর্পণে বিশ্বাস উঠিয়ে দেয়া।

জামায়াতের গঠনতন্ত্রের উক্ত আক্বীদা সম্পর্কে “দারুছ ছুন্নাহ শার্শিনা আলিয়া মাদ্রাসার ফতোয়া হচ্ছেঃ

“যেহেতু মওদুদী জামাতের গঠনতন্ত্র আহলে সুন্নাত ওয়াল জামায়াতের বিপরীত এফরাতী মতাদর্শের (চরমপন্থা) ভিত্তিতে রচিত হয়েছে; যথা-উক্ত গঠনতন্ত্রের “মূল বিশ্বাস” (আকিদা) অধ্যায়ে লিখিত আছে-

“খোদার রাসূল (সাঃ)-কে ছাড়া অন্য কোন মানুষকেই সত্যের মাপকাঠি হিসাবে মানবে না। কাউকেও সমালোচনার উর্দে মনে করবে না। কারও মানসিক অন্ধ গোলামীতে আবদ্ধ হবে না।”

মওদুদী সাহেবের উপরবর্ণিত ধারার পরিষ্কার অর্থ এই যে-

১। হযরত রাসূলে করীম সাল্লাল্লাহু আলাইহি ওয়া সাল্লাম ব্যতীত অন্য কেউ, চাই তিনি নবী হোন অথবা সাহাবী হোন (মি‘আরেহক) বা সত্যের মাপকাঠি হতে পারেনা।

২। রাসূলে খোদা ব্যতীত অন্য কাউকেও সমালোচনার উর্দে বলে স্বীকার করা যাবে না।

৩। রাসূলে খোদা ব্যতীত অন্য কারও জেহেনী গোলামী অর্থাৎ তাকলীদ করা যাবে না।

মওদুদী দস্তরে বর্ণিত উপরোক্ত আকিদাসমূহ আহলে সুন্নাত ওয়াল জামায়াতের সম্পূর্ণ বিপরীত। যেহেতু দস্তরের (গঠনতন্ত্রের) ভিত্তিতে জামাত প্রতিষ্ঠিত ও পরিচালিত হয়ে থাকে, এ জন্যই মওদুদী জামাতের গঠনতন্ত্রের “সদস্য হওয়ার শর্ত” অধ্যায় লিখিত আছে-

প্রথম শর্ত: জামাতের মূল বিশ্বাস (এতেকাদ) কে উল্লিখিত ব্যাখ্যা অনুসারে বুঝে নেয়ার পর একেই তার আকিদা ও বিশ্বাস বলে ঘোষণা করতে হবে। সচেতন ভাবে ইহা নতুন করে পাঠ করতে ও সাক্ষ্য দিতে হবে।

এবং উক্ত গঠনতন্ত্রের “সদস্যদের শপথ” অধ্যায়ে ২ নং ধারায় লিখিত আছে-

দ্বিতীয়শর্ত: জামায়াতের গঠনতন্ত্র এবং মজলিসে গুরার নিয়মপ্রণালী সবসময় মেনে চলতে বাধ্য থাকব।

কাজেই মওদুদী জামাতের গঠনতন্ত্রে সন্নিবেশিত আহলে সুন্নাত ওয়াল জামায়াতের বিপরীত আকীদাসমূহ নিজের আকীদা হিসাবে গ্রহণ করা ব্যতীত কারোও পক্ষে মওদুদী জামাতের সদস্য হওয়া আদৌ সম্ভবপর নয়। এমতাবস্থায়, কোন সুন্নী হানাফী মুসলমানের কোনমতেই মওদুদী জামাত তথা জামায়াতে ইসলামীর সদস্য হওয়া জায়েয নয়।” [সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা ৯৬-৯৭]

রাসূল (সাঃ)-এর ‘অনুসারী’ অর্থাৎ আসহাব (রাঃ) গণ যে সত্যের মাপকাঠি ও সকল মুসলমানদের জন্য আদর্শ সে বিষয়ে মহান আল্লাহ রাব্বুল আল-আমীন পবিত্র কুরআন শরীফে ইরশাদ করেন,

“সেইদিন (কিয়ামতের দিন) আল্লাহ লজ্জা দিবেন না নবী {হযরত মুহাম্মদ (সাঃ)} এবং তার মু’মিন আসহাব (রাঃ) গনকে (সঙ্গীদিগকে) ও তাদের নূর (জ্যোতি) তাদের সম্মুখে ও ডানদিকে (অর্থাৎ চতুর্দিকে ধাবমান) বা বিকীর্ণ থাকবে।”

[কোরআন-৬৬ (সূরা তাহরীম) : আয়াত ৮]

“কাহারও নিকট সৎপথ প্রকাশিত হওয়ার পর সে যদি হযরত রাসূল্লাহ (সাঃ) এর বিরুদ্ধাচারণ করে এবং মু’মিনদের (আসহাবগণের) অনুসৃত পথের বিপরীত চলে আমি তাকে ঐ দিকে চলিতে দিব, যে দিকে সে চলিতে চায়। কিন্তু অবশেষে আমি তাকে জাহান্নামে দণ্ড করিব এবং জাহান্নাম অতি নিকৃষ্টতর আবাসই বটে।” [কোরআন-৪ (সূরা-নিসা): আয়াত ১১৫]

পবিত্র কোরআনের উপরোক্ত আয়াত দুইটি অকাট্যভাবে প্রমাণ করে যে, হযরত রাসূল্লাহ (সাঃ) ও তাঁর আসহাব (সঙ্গীগণ) (রাঃ) গণই সত্যের মাপকাঠি এবং অনুসরণীয়; সুতরাং জামায়াতের গঠনতন্ত্রের ৬(৬) ধারায় রাসূল (সাঃ)- ব্যতীত কাউকে সত্যের মাপকাঠি মনে না করা এবং কাউকে সমালোচনার উর্দে মনে না করা পবিত্র কোরআন উল্লেখিত মহান আল্লাহর বাণীর পরিপন্থী।

হযরতনগর আলীয়া মাদ্রাসার প্রধান মুহাদ্দিস জনাব মাওলানা আমীনুল হক-এর মতেঃ

“পাকিস্তান জামাতে ইসলামীর গঠনতন্ত্রের ১৪ পৃষ্ঠায় ৬ষ্ঠ দফায় (বর্তমান গঠনতন্ত্রেও একই বিষয় উল্লেখ আছে) এক আপত্তিকর ইবারত আছে যাহা ইসলামী উছুলকে চরমভাবে আঘাত হানিয়াছে। উক্ত দফা দ্বারা প্রমাণিত হইয়াছে যে, অন্যান্য নবীগণও সত্যের মাপকাঠি নহেন। এবং তাঁহাদের সমালোচনা করা যাইতে পারে। সাহাবায়ে কিরাম, যাহারা ধর্মের স্তম্ভ স্বরূপ তাহাদের সমালোচনা করিতে মওদুদী সাহেব কোন প্রকার ক্রটি করেন নাই। আমি আমার সর্বসাধারণ মুসলমান ভাইদিগকে বিশেষতঃ স্কুল, কলেজ ও মাদ্রাসার ছাত্রদিগকে মওদুদী ফেৎনায় আক্রান্ত না হওয়ার জন্য অনুরোধ জানাইতেছি।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-১১৮)

মাওলানা মওদুদী তাঁর রচিত বিভিন্ন গ্রন্থে বিভিন্ন নবী-রাসূল, সাহাবা ও আসহাবগণ সম্পর্কে নেতিবাচক মন্তব্য ও সমালোচনা করেছেন এমনকি ইসলাম ধর্ম অনুসারে সর্বশেষ ও সর্বশ্রেষ্ঠ রাসূল মুহাম্মাদুর রাসূলুল্লাহ (সাঃ) সম্পর্কেও বিরূপ মন্তব্য করতে কুষ্ঠাবোধ করেননি।

মহানবী হযরত মুহাম্মদ(সাঃ)-এর উদ্দেশ্যে জনাব মওদুদী তাফহীমুল কোরআন (বাংলা) ১৯তম খন্ড, (ওরিয়েন্টাল প্রেস কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা ২৮০ এবং খায়রুন প্রকাশনা কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা ২৮৬)-এ মন্তব্য করেছেন যেঃ “আল্লাহ তায়ালার নিকট কাতর কণ্ঠে এই আবেদন করুন, যে কাজের দায়িত্ব আপনাকে দেওয়া হয়েছিল তা সম্পন্ন করার ব্যাপারে আপনার দ্বারা যে ভুলক্রটি হয়েছে কিংবা তাতে যে অসম্পূর্ণতা রয়ে গেছে তা যেন তিনি ক্ষমা করে দেন।”

তরজমানুল কোরআন, ৮৫তম সংখ্যা, পৃষ্ঠা ২৩০ ও তরজমানুস সুন্নাহ, ৩য় খন্ড, পৃষ্ঠা ৩০৫-এ মন্তব্য করেছেন, ‘মহানবী (সাঃ) মানবিক দুর্বলতা থেকে মুক্ত ছিলেন না। অর্থাৎ তিনি মানবিক দুর্বলতায় বশীভূত হয়ে গুনাহ করেছিলেন।’

তাফহীমুল কোরআন, সুরায়ে নসর-এর তফসীর, এখানে মন্তব্য করেছেন যে, ‘হযরত মুহাম্মদ (সাঃ) রিসালাতের দায়িত্ব পালনে ক্রটি করেছেন, তাঁকে ক্ষমা চাইতে হবে।’

অথচ; রাসূল (সাঃ) সম্পর্কে পবিত্র কুরআন শরীফে মহান আল্লাহর বাণী হচ্ছেঃ

‘‘যে রাসূলের আনুগত্য করে সে তো আল্লাহরই আনুগত্য করলো।’’ (সূরা নিসা-৪ঃ আয়াত ৮৪)

এবং

‘‘হে মু’মিনগণ! তোমরা আল্লাহর আনুগত্য কর এবং রাসূলের আনুগত্য কর এবং তোমাদের কর্ম ব্যর্থ করো না।’’ (সূরা মুহাম্মদ-৪৭ঃ আয়াত ৩৩)

এবং

‘‘হে নবী! আমি তো তোমাকে পাঠিয়েছি সাক্ষীরূপে এবং সুসংবাদ দাতা ও সতর্ককারীরূপে; আল্লাহর অনুমতিক্রমে তাঁর দিকে আহ্বানকারীরূপে এম উজ্জ্বল প্রদীপরূপে।’’ (সূরা আযহাব-৩৩ঃ আয়াত ৪৫-৪৬)

তরজমানুল কুরআন রবিউল আওয়াল সংখ্যা, ১৩৬৫ হিজরী-এ মন্তব্য করেছেন, মহানবী সাল্লাল্লাহু আলাইহি ওয়া সাল্লাম নিজে মনগড়া কথা বলেছেন এবং নিজের কথায় নিজেই সন্দেহ পোষণ করেছেন। মহানবী (সাঃ)-এর হাদীস সম্পর্কে রাসায়েল ও মাসায়েল, পৃষ্ঠাঃ ৬৭-এ মন্তব্য করেছেন, ‘‘হাদীস কিছু লোক থেকে কিছু লোক পর্যন্ত অর্থাৎ মানুষের মুখে মুখে বর্ণিত হয়ে আসছে। এসব বড়জোর সঠিক বলে ধারণা করা যায়, কিন্তু দৃঢ়ভাবে বিশ্বাস করা যায় না। আর একথা স্পষ্ট যে, আল্লাহর দীনের যে সকল বিষয় এতো গুরুত্বপূর্ণ যে, এগুলোর যেগুলোর দ্বারা ঈমান ও কাফেরের মাঝে পার্থক্য নির্ণীত হয়, সেগুলো কয়েকজন লোকের বর্ণনার উপর নির্ভর করে মানুষকে বিপদাপন্ন করা আল্লাহ তা’আলার কখনো পছন্দ করতে পারেন না।’’ এ গ্রন্থের পৃষ্ঠা ২৪৮-এ লিখেছেন যে, ‘‘হযরত পাক সাল্লাল্লাহু আলাইহি ওয়া সাল্লাম এর আদত, আখলাককে সুন্নত বলা এবং তা অনুসরণে জোর দেয়া আমার মতে সাংঘাতিক ধরণের বিদয়াত ও মারাত্মক ধর্ম বিকিরণ।’’ (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ১৯১-১৯৩)

মাওলানা মওদুদী তাঁর তাফহীমুল কোরআন (উর্দু)ঃ ৩য় খন্ড, পৃষ্ঠা ১২৩-এ হযরত আদম (আঃ), তাফহীমুল কুরআনঃ ২য় খন্ড, পৃষ্ঠা ৩৪৪-এ হযরত নূহ (আঃ), তাফহীমুল কোরআন ১ম খন্ড, পৃষ্ঠা ৫৫৮-এ হযরত ইব্রাহীম (আঃ), রাসায়েল ও মাসায়েল ১ম খন্ড, পৃষ্ঠা ৩১-এ হযরত মূসা (আঃ), তাফহীমাতঃ ২য় খন্ড, ২য় সংস্করণ, পৃষ্ঠা ৪২-এ হযরত দাউদ (আঃ), তাফহীমাতঃ ২য় খন্ড, ৫ম সংস্করণ, পৃষ্ঠা ১২২-এ হযরত ইউসুফ (আঃ), তাফহীমুল কুরআন, ১ম খন্ড (সূরা নিসা), পৃষ্ঠা ৮২১-এ

হযরত ঈসা (আঃ) সম্পর্কে বিরূপ ও নেতিবাচক মন্তব্য করেছেন। তিনি তাফহিমাৎ, চতুর্থ সংস্করণ, পৃষ্ঠা ২৯৪-এ উল্লেখ করেন যে, ‘অনেক সময় সাহাবায়ে কিরামকেও বিভিন্ন মানসিক দুর্বলতা আচ্ছন্ন করে ফেলত।’ সাহাবায়ে কিরাম সম্পর্কে মাওলানা মওদুদীর এই মনোভাব ও বক্তব্য ঈমান ও আকীদার পরিপন্থী। মাওলানা মওদুদী তাঁর ‘খেলাফত ওয়া মুলকিয়াত’ গ্রন্থে রসূলুল্লাহ (সাঃ) এর বিশিষ্ট আসহাব হযরত আবু বকর সিদ্দিক (রাঃ), হযরত ওমর (রাঃ), হযরত ওসমান (রাঃ), হযরত আলী (রাঃ), হযরত মোয়াবিয়া, হযরত খালেদ ইবনে ওলীদ, হযরত আনাস, হযরত আব্দুল্লাহ ইবনে জোবায়ের, হযরত তালহা, হযরত মুগীরা ইবনে মোবা, উম্মুল মুমেনীন, হযরত আয়েশা সিদ্দিকা ও হযরত হাফসা গনের দোষ-ত্রুটি সম্পর্কে বিরূপ ও নেতিবাচক মন্তব্য করেছেন। (সূত্রঃ ইসলাম ও বিদ্যাতঃ সুফী হাবিবুর রহমান এবং ভুল সংশোধনঃ হযরত মাওলানা শামছুল হক ফরিদপুরী (রাঃ), ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত)

পবিত্র কোরআনের মূল্যায়ন প্রসঙ্গে জনাব মওদুদী তাফহিমাৎ, প্রথম খন্ড, পৃষ্ঠা ৩১২-এ মন্তব্য করেছেন, “কুরআন করিম হেদায়েতের জন্য যথেষ্ট; কিন্তু নাজাত বা মুক্তির জন্য নয়।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপ সঙ্কলন ও সম্পাদনাঃ আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-১৮)

নবী-রাসূলদের পরই সাহাবাদের মর্যাদা। তাঁদের সম্পর্কে রাসূল (সাঃ) বলেছেন, “আমার সাহাবারা নক্ষত্রের মত। তাঁদের মধ্যে যাকে তোমরা অনুসরণ করবে, সঠিক পথ লাভ করবে।” কিন্তু মাওলানা মওদুদী তরজমানুল কুরআন ৩৫শ সংখ্যা, পৃষ্ঠা ৩২৭-এ লিখেছেন যেঃ

“সাহাবায়ে কেলাম সমালোচনার বাহিরে নন। তাদের দোষ বর্ণনা করা যায়। সাহাবাদের সম্মান করার জন্য যদি ইহা জরুরী মনে করা হয় যে, কোন ভাবেই তাদের দোষ বর্ণনা করা যাবে না তবে আমার (মওদুদী) দৃষ্টিতে ইহা সম্মান নয় বরং মূর্তি পূজা। যার মূলোৎপাটন এর লক্ষ্যই জামাতে ইসলামীর জন্ম।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ১৯২)

মাওলানা মওদুদী সাহাবাগণ সম্পর্কে তরজমানুল কোরআন, ৩৫তম সংখ্যা, পৃষ্ঠা ৩২৭-এ আরো বলেছেন, “সাহাবায়ে কিরামের অনেকে মনগড়া হাদীস বর্ণনা করেছেন এবং অনেক সময় সাহাবাদের মধ্যেও মানবিক দুর্বলতা প্রাধান্য লাভ করতো।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপ সঙ্কলন ও সম্পাদনাঃ আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-১৯)

তিনি তাফহিমাৎ, ২য় খন্ড, পৃষ্ঠা-১৫৫-এ লিখেছেন, “সাহাবাদের মধ্যে জাহিলিয়াতের বদন্যভাবের পুনরাবৃত্তি ঘটে।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপ সঙ্কলন ও সম্পাদনাঃ আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-১৯)



মাওলানা মওদুদী তাঁর বিভিন্ন লেখনীর মাধ্যমে হাদিসবীদগণেরও কঠোর সমালোচনা করেছেন। তিনি তাফহিমাত, পৃষ্ঠা ২৮৬-২৯২-এ লিখেছেন, “প্রত্যেককে হাদিসের ইমামদের অন্ধ অনুকরণ করতে হবে, কিংবা তাঁদেরকে ভুলক্রটিমুক্ত মনে করতে হবে, এ ধারণা কখনো আমি সমর্থন করিনি। এমনকি আমি কখনো এই দাবি করিনি যে, প্রত্যেক কিতাবে যে বর্ণনা ‘রাসূলুল্লাহ বলেছেন’ দ্বারা শুরু হয়েছে, চোখ বুঝে তা রাসূলের হাদীস হিসেবে মেনে নিতে হবে। .... মাহাদিসদের উপর ভরসা করা কতটা ঠিক হবে? কারণ তাঁরাও তো মানুষই ছিলেন। মানুষের জ্ঞানের যে সীমানা আল্লাহ প্রকৃতিগতভাবে নির্ধারণ করে রেখেছেন, তাঁরা তা অতিক্রম করতে পারেননি। মানুষের কাজে স্বভাবজাত যেসব ভুলক্রটি থেকে যায় তাদের কাজও তা থেকে নিরাপদ ছিলো না ” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-২১)

হযরত ইমাম গায়যালীর (রঃ)-এর সমালোচনা করে মাওলানা মওদুদী তাজদীদ ও এহইয়ায়ে দ্বীন, পৃষ্ঠা ৪৫-এ লিখেছেন, “ইমাম গায়যালীর সংস্কারমূলক কাজে জ্ঞানগত ও চিন্তাগত দিক থেকে কয়েকটি ক্রটিও ছিলো। এগুলো তিনটি শিরোনামে বিভক্ত করা যেতে পারে। প্রথমত, ইলমে হাদীসে দুর্বলতার দরুন তাঁর গবেষণায় কতকগুলো ক্রটি দেখা দেয়। দ্বিতীয়ত, তাঁর মধ্যে দর্শনের প্রাধান্য থাকায় কতকগুলো গবেষণায় ক্রটিবিচ্যুতি দেখা দেয়। তৃতীয়ত, তাসাউফ বা অধ্যাত্মবাদের প্রতি তাঁর প্রয়োজনাতিরিক্ত আকর্ষণ থাকার দরুন সৃষ্ট ক্রটিবিচ্যুতি।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-২২)

মাওলানা মওদুদী’র ইসলামের নামে এ ধরনের ইসলাম বিরোধী মন্তব্য ব্যাখ্যা করে মুসলিম বিশ্বের অন্যতম মনীষী তাবলীগ জামাতের প্রতিষ্ঠাতা হযরত মাওলানা যাকারিয়া (রঃ) লিখেছেন, “আমার মতে মওদুদী সাহিত্যের সবচেয়ে মারাত্মক ও ভয়ংকর দিক হলো পবিত্র কুরআনের মনগড়া ব্যাখ্যা। মওদুদী সাহেব নিজে স্বীকার করেছেন, ‘নিজের তফসীর লেখার সময় তিনি মনকুলাত বা হাদীস ও পুরনো তাফসীর গ্রন্থরাজির প্রতি দৃষ্টিপাত করা প্রয়োজন মনে করেননি।’ তাঁর তফসীরের শুরুতে তিনি লিখেছেন, “কুরআন পড়ে আমি যা বুঝেছি, আমার মনে যে প্রভাব পড়েছে হুবহু তাই আমি নিজের ভাষায় প্রকাশ করার চেষ্টা করেছি।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-২৩)

বাংলাদেশের বিশিষ্ট আলেম জনাব মাওলানা আবদুল আউয়াল রাসুল ও নবীগণ এবং সাহাবাগণ সম্পর্কে বিভিন্ন ধরনের সমালোচনা ও বিরূপ মন্তব্য করায় তিনি মাওলানা মওদুদী সম্পর্কে লিখেছেন যে, “অবশ্য জীবিত রুশদীর চেয়ে মৃত মওদুদী উপমহাদেশের মুসলমানদের জন্য বেশি ক্ষতিকর। কারণ ইতিমধ্যে মওদুদীর অনুসারীরা তাকে মুসলিম বিশ্বের শ্রেষ্ঠ মুজাদ্দিদ বলে স্লোগান দিতে শুরু করেছেন। অন্তত বাংলাদেশে মৃত মওদুদীর রচনাবলি নিষিদ্ধ ঘোষণা করাই হবে তার কৃতকর্মের সঠিক বিচার।

এজন্য দেশের সচেতন নাগরিক, বিশেষ করে আলেম সমাজকে অগ্রণী ভূমিকা পালন করতে হবে। আর এটা করা আলিম সমাজেরই ধর্মীয় ও নৈতিক দায়িত্ব।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-২৭)

মওদুদী ও তাঁর জামায়াত সম্পর্কে দারুল-উলুম দেওবন্দ থেকে বিভিন্ন সময়ে একাধিক ফতোয়া প্রকাশিত হয়েছে। সেখানকার শীর্ষস্থানীয় আলেমগণ ব্যক্তিগতভাবেও তাঁদের অভিমত প্রকাশ করেছেন। একটি ফতোয়ায় উল্লেখ করা হয়েছে যে, “মওদুদী আন্দোলন হলো ধ্বংসসাধনকারী ও জীবন সংহারক বিষ। মওদুদীর অনুসারীরা পথভ্রষ্ট। তাদের পিছনে নামায পড়বে না।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৬)

অপর একটি ফতোয়ায় মওদুদীর বই পুস্তক ও তাঁর সংগঠন জামাত সম্পর্কে বলা হয়েছে, “মওদুদী জামাত ও এই দলের বই পুস্তকের দ্বারা সাধারণ মানুষের মধ্যে ইমামদের অনুসরণের প্রতি অনীহা ও সম্পর্কহীনতার সৃষ্টি হয়। আর এটা সাধারণ মানুষের ধ্বংস ও পথভ্রষ্টতা ডেকে আনবে।” এই ফতোয়ায় স্বাক্ষর করেছেন উপমহাদেশের বিশিষ্ট আলেম সর্বজনাব মওলানা মুফতি কেফায়েত উল্লাহ, মাওলানা হোসাইন আহমদ মাদানী, মোহাম্মদ তৈয়ব, মুহতামিম (পরিচালক) দারুল উলুম দেওবন্দ, মাওলানা আব্দুল লতিফ, মুহতামিম (পরিচালক), উলুম সাহরানপুর প্রমুখ। (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৭)

দারুল উলুম দেওবন্দের প্রধান মুফতি হযরত মাওলানা সৈয়দ মাহদী হাসান অপর একটি ফতোয়ায় মওদুদী জামাত সম্পর্কে বলেছেন, “এই আন্দোলনে মুসলমানদের শরীক হওয়া কখনো উচিত হবে না। এটা তাদের জন্য জীবন সংহারক বিষ। মানুষকে এই আন্দোলনে শরীক হওয়া থেকে বিরত রাখতে হবে। নতুবা তারা গোমরাহ হয়ে যাবে। এটা তাদের জন্য কল্যাণের পরিবর্তে ক্ষতিকর। শরিয়তের দৃষ্টিকোণ থেকে এই আন্দোলনে অংশগ্রহণ মোটেও জায়েয নয়। যে ব্যক্তি এই জামাতের লক্ষ্য ও উদ্দেশ্য প্রচার-প্রসার করে সে কল্যাণের পরিবর্তে পাপ কাজ করে। সে এ ক্ষতিকর প্রভাব থেকে নিজেকে নিরাপদ রাখতে পারে না এবং মানুষকে পাপের দিকে আহ্বান জানিয়ে থাকে। যদি কোন মসজিদের ইমাম মওদুদী সাহেবের সমমনা হয়, তাহলে তার পিছনে নামায পড়া মাকরুহ।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৭)

জামায়াত সম্পর্কে শায়খুল ইসলাম হযরত মাওলানা হোছাইন আহমেদ এর ফতোয়া হলোঃ

“দ্বীনের ব্যাপারে এই জামায়াতের সাথে ওলামায়ে কিরামের এখতেলাফাইহা একটি বদ-দ্বীন জমায়েত। অর্থাৎ মুখোশধারী ধর্মের ক্ষতিকারক জামাত।”

তিনি আরো বলেছেন,

“জামাতে ইসলামী তথা মওদুদী জামাত একটি গোমরাহ জামাত। তার আকায়েদ আহলে সূনাত অল জামায়াত এবং কুরআন ও হাদীসের খেলাফ।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৯৪)

আহলে হাদীস জামাতের নেতা ও বিশিষ্ট আলেম হযরত মওলানা আবদুল মজিদ বলেছেন, ‘আমি যতদূর পর্যন্ত মাওলানা মওদুদীর বই পুস্তক পড়েছি এবং তার ধ্যান-ধারণার অনুসন্ধান করেছি, তাতে তাকে পথভ্রষ্ট পেয়েছি। আমি দোয়া করি আল্লাহ তায়ালা তাকে তার ধ্যান-ধারণা পরিত্যাগ ও তওবা করার সামর্থ্য দান করুন।’ (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৮)

তাবলীগ জামাতের প্রতিষ্ঠাতা হযরত মাওলানা ইলিয়াস সাহেবের উত্তরসূরী তাঁর পুত্র হযরত মাওলানা মোঃ ইউসুফ সাহেব মওদুদী জামাতের কয়েকজন সদস্যের সাথে আলোচনা প্রসঙ্গে বলেছেন, ‘মওদুদী জামাত একটি রাজনৈতিক ও ক্ষমতালোভী দল। তারা এমন জিনিসের প্রত্যাশী যা শরিয়তের দৃষ্টিতে পরিত্যাজ্য।’ (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৮)

বেরেলবীর বিশিষ্ট আলেম হযরত মাওলানা মোস্তফা খান সাহেব বেরেলবী ও মাওলানা সাইয়েদ আফজাল হোসাইন, মুফতি, দারুল উলুম মানজারুল ইসলাম বেরেলবী মওদুদী জামাত ও তাঁর ধ্যান-ধারণা সম্পর্কে একটি ফতোয়া প্রদান করেন। তাতে তাঁরা বলেন- ‘কিছুদিন আগে এক ব্যক্তি মওদুদীর ভাষণের প্রথম খণ্ডটি আমাদের নিকট নিয়ে আসে। আমরা তা গভীরভাবে দেখি। তাতে আমরা এই সিদ্ধান্তে পৌঁছি যে, তিনি ইসলামের প্রচার প্রসার ও উন্নতি বিধানের দাবি করে থাকেন। কিন্তু মূলত তার আন্দোলন ইসলামে ছিদ্র-অন্বেষণ, মুসলমানদের মধ্যে বিভেদ সৃষ্টি ও কুফরী ও কাফেরী ছাড়া কিছু নয়। তিনি ইসলামের ভিন্ন অর্থ করে থাকেন। সাধারণ মুসলমানদের তিনি মুসলমান মনে করেন না। তিনি জন্মগত মুসলিম সন্তান-সন্ততিকে বয়ঃপ্রাপ্ত না হওয়া পর্যন্ত মুসলমান স্বীকার করেন না। তিনি বলেন, ইসলাম প্রকৃতিগত ধর্ম নয়। অজ্ঞ মুসলমানেরা তাঁর মতে মুসলমান নয়। শুধু তাই নয়, তিনি বলেন, অজ্ঞদের মুসলমান হওয়া অসম্ভব ব্যাপার। ..... মোট কথা, মওদুদী সাহেবের আন্দোলন মুসলমানদের জন্য অত্যন্ত বিপজ্জনক। তাঁর এই আন্দোলন কোন নতুন আন্দোলন নয়। পুরনো খারেজী ধ্যান-ধারণাই নতুন রূপ ধারণ করেছে।’ (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৮-৫৯)

ভারতের বেরেলবীর অপর একজন বিশিষ্ট আলেম মাওলানা সাইয়েদ মোঃ রেজওয়ান মওদুদী সম্পর্কে বলেছেন, ‘মৌলবি মওদুদী সাহেবের বিভিন্ন উদ্ধৃতি পাঠ করে আমি এই সিদ্ধান্তে পৌঁছেছি যে,

তাঁর মস্তিষ্ক সর্বজনমান্য মনীষীবৃন্দ ও আফ্রিয়া কিরামের প্রতি বেআদবী ও ধৃষ্টতায় পরিপূর্ণ। বিশ্ব মুসলিমদের প্রতি আমার অনুরোধ তার বিশ্বাস ও ধ্যান-ধারণা থেকে সতর্ক থাকুন। তাকে গোলাম আহমদ কাদিয়ানী ও গোলাম আহমদ পারভেজদের মত ইসলামের চরম শত্রু গণ্য করুন। কেউ তাঁর প্রতারণার শিকার হবেন না।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৯)

উপমহাদেশের বিশিষ্ট মুহাদ্দিস মাওলানা সাইয়েদ আহমদ কাজেমী মওদুদী সাহেবের সাথে দীর্ঘ আলাপ-আলোচনা করেন। এই আলোচনা পুস্তকাকারে প্রকাশিত হয়। জনাব কাজেমী মওদুদী ধ্যান-ধারণা সম্পর্কে বলেছেন, “মওদুদী সাহেব নিজেকে একজন পূর্ণাঙ্গ মুজাদ্দিদ ও মাহ্দী মনে করেন। কিন্তু কৌশলগত কারণে তা প্রকাশ করছেন না। সময়মত তা প্রকাশ পাবে। তাতে করে মুসলমানদের সামনে আর একটা ফেৎনার দ্বার খোলা হবে। সুতরাং এই আন্দোলনে যোগদান বা সাহায্য করা নিজের ধর্ম বিশ্বাসকে বিপদে ঠেলে দেয়ার নামান্তর।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৯)

অল-ইন্ডিয়া আহলে হাদিস কনফারেন্সের সভাপতি বিশিষ্ট মুহাদ্দিস মাওলানা আব্দুল ওহাব বলেছেন, “আমি আহলে হাদীস ভাইদের অনুরোধ করছি তারা যেন নিজেদেরকে এই সংক্রামক ব্যাধি থেকে রক্ষা করে। নতুবা এই ব্যাধি শুধু তাদেরকে নয় পুরো আহলে হাদীস জামাতকে ধ্বংস করে দিবে। শুধু জোরে ‘আমিন’ বলা ‘রাফে ইয়াদইন’ করাই আহলে হাদীসের কাজ নয়, যতক্ষণ পর্যন্ত নিজেদের আকায়েদ বা বিশ্বাস সংশোধন না করবে এবং পূর্ববর্তী মনীষী ও বুয়ুর্গদের দ্বীনের পথ আকড়ে না ধরবে ততক্ষণ দ্বীন ও নাজাত লাভ করা কঠিন হবে। সুতরাং বীরত্বের সাথে জামাতে ইসলামীর মোকাবিলা করতে হবে এবং তার শক্তি নিশ্চিহ্ন করে দিতে হবে।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৫৯)

চট্টগ্রাম হাটহাজারী দারুল উলুম মাদ্রাসার মুফতি হযরত মাওলানা ফয়জুল্লাহ, যিনি বাংলাদেশের মুফতীয়ে আজম হিসেবে পরিচিত, তিনি মওদুদী জামায়াত সম্পর্কে একটি ফতোয়া প্রদান করেন। তাতে তিনি বলেছেন, “মাওলানা মওদুদী আহলে সুন্নাত ওয়াল জামাতের নীতি ও মতবাদ বিরোধী বিভ্রান্তিকর ও ক্রটিপূর্ণ ধ্যান-ধারণা পোষণকারী। তাঁর অধিকাংশ লেখায় বিগত মনীষী, সাহাবা-কিরাম, তাবয়ীন, ইমাম, মুজতাহিদ ও আওলিয়া কিরামের প্রতি বেআদবী প্রকাশ পেয়েছে। তাঁর ধৃষ্টতামূলক আক্রমণ থেকে মহান নবী-রাসূলগণও রেহাই পাননি। সুতরাং এই দলের সাথে ওঠা-বসা, সংশ্রব রাখা মুসলমানদের জন্য কোন অবস্থায় জায়েজ নয়।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬০)

তিনি আরো বলেছেন,

“জামায়াতে ইসলামীতে শরীক হওয়া জীবন ধ্বংসকারী বিষপান তুল্য” (সূত্র: মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপ: সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-১২১)

বিশিষ্ট মুহাদ্দিস হযরত যাকারিয়া (রঃ) মওদুদী জামাত সম্পর্কে ‘ফিতনায়ে মওদুদীয়াত’ শীর্ষক বইয়ে মওদুদী’র জামাত সম্পর্কে মন্তব্য করেছেন, ‘আমি এই ভ্রান্ত দলে যোগদান করা হারাম মনে করি। তাঁদের বই-পুস্তক পাঠ করা অত্যন্ত ক্ষতিকর।’ (সূত্র: মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপ: সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬০)

খেলাফত আন্দোলনের প্রতিষ্ঠাতা হযরত মাওলানা মোহাম্মদ উল্লাহ হাফেজী হুজুর মওদুদী’র জামাত সম্পর্কে মন্তব্য করেছেন যে, ‘মওদুদী ফেৎনা একটি জটিল ফেৎনা এবং মওদুদী সাহেবের “জামায়াতে ইসলামী” প্রকৃতপক্ষে ইসলামের মূলৎপাটন প্রয়াসী একটি দল। তিনি মুসলমানদেরকে ইসলামের মুখোশধারী এই দল থেকে দূরে থাকা আহ্বান জানান। তিনি জামায়াত সম্পর্কে ‘সতর্ক বাণী’ শিরোনামে একটি পুস্তক লিখেন। তাঁর লিখিত এই পুস্তকে বাংলাদেশের শীর্ষস্থানীয় ৪৫২ জন আলেম অভিন্ন মত প্রকাশ করে স্বাক্ষর করেন।’ (সূত্র: মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপ: সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা- ৬১ ও ১২৪)

ঢাকা আলীয়া মাদ্রাসার প্রাক্তন হেড মাওলানা ও জাতীয় মসজিদ বায়তুল মোকাররম-এর খতিব মাওলানা উবায়দুল হক মওদুদী জামাত সম্পর্কে অভিমত দান প্রসঙ্গে বলেছেন, ‘একথা সত্য যে, কোন ব্যক্তি বা তার কাজকে সমালোচনার বিষয়বস্তুতে পরিণত করা ঠিক নয়। তথাপি তার ভ্রান্তিপূর্ণ পুস্তকাদির দ্বারা সাধারণ নব্য শিক্ষিত লোকদের মধ্যে গোমরাহী বিস্তার লাভ করেছে, এমন মুহুর্তে হক কথা না বলে নীরব দর্শকের ভূমিকা পালন করা আমার নিজের ব্যাপারে এক মারাত্মক অপরাধ বলে মনে করি।’ (সূত্র: মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপ: সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬২)

তিনি আরো বলেছেন, ‘জামাত বস্তুতপক্ষে একটি রাজনৈতিক দল। ইসলামী ছাত্র শিবির উক্ত রাজনৈতিক দলের অঙ্গ সংগঠন যারা জামাতের মতাদর্শ প্রচারের জন্য কাজ করে। প্রত্যক্ষভাবে রাজনীতির সঙ্গে জড়িত না থাকার কারণে তাদের রাজনৈতিক দর্শন সম্পর্কে আমার কিছু বলা ঠিক হবে না। তবে এখানে স্মরণ করা যেতে পারে জামাতে ইসলামীর চিন্তাধারা আকিদা এবং কর্মসূচী সম্পর্কে বিভিন্ন সময়ে মাওলানা হোসেন আহমেদ মাদানী, মুফতি মোঃ শফি, মাওলানা মোঃ ইউসুফ বিন নূরী, মাওলানা আবুল হাসান আলী সাফায়ী প্রমুখ বিজ্ঞ ওলামায়ে কিরামগণ সমালোচনা করে এসেছেন এবং বিভিন্ন বই-পুস্তকের মাধ্যমে জামাতের মতাদর্শগত আকিদাগত ভুল-ত্রুটি চিহ্নিত করেছেন। কিন্তু অত্যন্ত

দুঃখের বিষয় জামাতে ইসলামের নেতৃবৃন্দ এবং কর্মীরা এসকল বিখ্যাত ওলামায়ে কিরামদের প্রতিবাদ সত্ত্বেও নিজ মত ও পথের কোন পরিবর্তন করতে কখনও রাজি হয়নি। বিভিন্ন ব্যাপারে ভ্রান্ত ধারণার ওপর অবিচল থাকার মনোভাব এবং বিশেষ করে ইসলামের মতাদর্শগত ব্যাপারে দলীয় একগুয়েমীর কারণে জামাতে ইসলামকে সমর্থন করা প্রথিতযশা ওলামায়ে কিরামদের পক্ষে সম্ভব হয়ে উঠছে না। এসব ভ্রান্ত ধারণার ব্যাপারে আমি কোন নতুন মন্তব্য করার প্রয়োজনবোধ করি না। বরং উপমহাদেশের বরণ্য ওলামায়ে কিরামগণ যারা ইসলাম সম্পর্কিত জামাতে ইসলামের ভ্রান্ত ধারণা ভুল ব্যাখ্যার সমালোচনা প্রতিবাদ করে আসছেন, তাদের সঙ্গে একাত্মতা প্রকাশ করছি। (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬৭-৬৮)

ইসলাম সম্পর্কে মাওলানা মওদুদী'র ব্যাখ্যা সম্পর্কে মালিবাগ মাদ্রাসার প্রিন্সিপাল মওলানা কাজি মুতাসিম বিল্লাহ বলেন- 'ইসলাম কি তা বুঝলেই মওদুদীবাদ কতটুকু ইসলামবিরোধী তা বোঝা যাবে। কুরআন হাদীসের আলোকে ইসলাম বলতে এক আল্লাহ রাসূল আলামীনের রবুবিয়াত বা প্রভুত্ব স্বীকার করে নেয়া এবং হযরত মুহাম্মদ (সাঃ) নির্দেশিত পথে আল্লাহর ইবাদত বন্দেগী করাকে বোঝায়। অথচ মওদুদীর কাছে ইবাদত বন্দেগী বা নামায রোযা মূখ্য নয়, তার কাছে ইসলামের মূল লক্ষ্যই ইসলামী রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠা করা। সে মনে করত ইসলামী রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠা হয়ে গেলেই ক্ষমতার জোরে শক্তির জোরে ইসলামকে প্রতিষ্ঠা করা যাবে।' (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬৩)

তিনি আরও মন্তব্য করেন যে- 'ইসলামের বিকৃত ব্যাখ্যা প্রদান করে মওদুদী এবং তার অনুসারী জামাত মানুষের মনকে বিধিয়ে দিয়েছে। সন্ত্রাসের জোরে ইসলাম প্রতিষ্ঠা করতে গিয়ে তারা ইসলাম সম্পর্কে মানুষের মনে অশ্রদ্ধার সৃষ্টি করেছে। আলেম সমাজ মনে করে এ দেশে ইসলামের গ্রহণযোগ্যতা এবং ব্যক্তিজীবনে ইসলামের মাধুর্য প্রতিষ্ঠার বিরুদ্ধে মওদুদী এবং জামাতের ফ্যাসিস্ট রাজনীতি বড় বাধা। আল্লাহ রাসূলের ইসলাম থেকে সরে তারা এমনভাবে ইসলামকে উপস্থাপন করেছে যাতে মনে হয় ইসলামে ক্ষমতা দখলই মূখ্য ব্যাপার, মানবতা প্রতিষ্ঠা বা গরীব শোষিত মানুষের মুক্তির ব্যাপারে ইসলাম উদাসীন। এভাবে জামাত নিজের যেমন প্রগতিশীল মুক্তমনাদের শত্রুতে পরিণত হয়েছে তেমনি ইসলাম সম্পর্কেও তাদের মনে বিকৃত ধারণার সৃষ্টি করেছে। এ কারণে আমি মনে করি মওদুদীবাদী এবং জামাত রাজনীতিতে এদেশে ইসলামের জন্য বিরাট বিষফোঁড়া হয়ে আছে।' (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬৫)

মাওলানা মওদুদী'র জামায়াত সম্পর্কে দেশ বরণ্য আলেম শায়খুল হাদীস আল্লামা আজিজুল হক মন্তব্য করেছেন যে, “স্বার্থান্বেষের পক্ষে সব কিছু করাই সম্ভব। শুধুমাত্র দুনিয়ার ক্ষমতা কুঠিগত করার

হীন মানসে তারা ইসলামের মূল ভিত্তিকে কুঠারাঘাত করে নড়বড়ে করে দিয়েছে দ্বীনের সৌধকে। পরিতাপ এই জন্য যে, এক্ষেত্রে ব্যবহার করেছে তারা ইসলামকেই। নিঃসন্দেহে তারা সীমালঙ্ঘনকারী, তারা বাতিল। শুধরে নেবার যোগ্যতা তারা হারিয়ে ফেলেছে। মিথ্যার বেসাতী করতে গিয়ে তারা সম্পূর্ণই অসত্যের উপর অবস্থান নিয়েছে। বাতিলের উপর জঘন্য দৃঢ়তা। মাওলানা মওদুদী এবং তাহার পদলেহীরা দলিল প্রমাণ, সমালোচনা, অনুরোধ কোনটিরও মূল্য দেয় না” (শায়খুল হাদীস আল্লামা আজিজুল হক; বোখারী শরীফ, পরিশিষ্ট, পৃষ্ঠাঃ২৪২)

দেশের বিশিষ্ট আলেম ও ইসলামী চিন্তাবিদ মাওলানা ফজলুল হক আমিনী বলেছেন যে, ‘যে মওদুদীবাদের উপর ভিত্তি করে জামায়াতের রাজনীতি প্রতিষ্ঠিত সেই মওদুদী আকিদাকে আমাদের বুয়ুর্গানেদীন অলি আল্লাহরা ভ্রান্ত মতবাদ বলে মত প্রকাশ করেছেন। ইসলাম যোহেতু পূর্ণাঙ্গ জীবন ব্যবস্থা তাই তাতে রাজনৈতিক অবকাশ আছে। কিন্তু এ ক্ষেত্রে জামাতের ব্যাখ্যা ইসলাম সম্মত নয়। জামাতের রাজনীতি অনুযায়ী দীন হচ্ছে রাজনীতির আওতাধীন। এটা ঠিক নয়। প্রকৃতপক্ষে রাজনীতিই দীনের আওতাধীন, ইসলামী রাজনীতির সঠিক নাম খেলাফত-অর্থাৎ একামতে দীনের জন্য এমন নেতৃত্ব সৃষ্টি করা যা বিশ্বনবীর প্রতিনিধি হিসেবে কাজ করবে।

তিনি বলেছেন, ‘ইসলামের নামে সন্ত্রাস করা মোটেও জায়েয নয়। এতে ইসলামের ভুল ব্যাখ্যা হয়। রাজনৈতিক প্রতিপক্ষের আক্রমণের সময় ‘মরলে শহীদ-বাঁচলে গাজী’ এধরণের শ্লোগান জামাত রাজনীতিতে রয়েছে বলে অভিযোগ শোনা যায়। এখন প্রশ্ন হচ্ছে সেই মৃত্যু আদৌ ইসলামের জন্য কি, নাকি রাজনীতির জন্য? (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-৬৬-৬৭)

দেশের অপর বিশিষ্ট আলেম জমিয়াতুল মোদাররেসিনের সাবেক সভাপতি মাওলানা আবদুল্লাহ বিন সাঈদ জালালাবাদী বলেছেন, “মওদুদীর এসব ধ্যান-ধারণার ফসল জামাতে ইসলামীর রাজনীতি পর্যালোচনা করলেও দেখা যায় রাজনৈতিক স্বার্থসিদ্ধির জন্য তারা ইসলামের সুবিধাবাদী ব্যাখ্যা দিয়ে এসেছে। এক সময়ে তারা বলত বর্তমান সিস্টেমে ভোট প্রার্থী হওয়া জায়েয নয়, বিচার ব্যবস্থার প্রচলিত কাঠামোও অনৈসলামিক। পরবর্তীতে এসব প্রক্রিয়াতেই তারা একীভূত হয়েছে, এসবের সমর্থন করেছে। নারী নেতৃত্বের বিরোধীতা করে পরে ফাতেমা জিন্নাহর পক্ষে সারা পাকিস্তানে ক্যানভাস করেছে, জিন্নাহর ছবি নোটে ছাপানোতে আপত্তি করে পরে নির্বাচনী প্রচারের সময় ভাউচারে জিন্নাহর ছবিই ব্যবহার করেছে।.....১৪৮ সনের দিকে কাশ্মীর যুদ্ধের সময় উপজাতীয়দের পক্ষে যখন মুসলামনরা যুদ্ধ করছিল তখন অল-ইন্ডিয়া রেডিও থেকে মওদুদীর ফতোয়া প্রচারিত হয়- যারা কাশ্মীর যুদ্ধে মারা যাবে তারা কুকুরের মৃত্যুবরণ করবে। এ সম্পর্কে মওদুদীর ব্যাখ্যা ছিল, পাকিস্তান যুদ্ধ

ঘোষণার আগে সেখানে মুসলমানরা যুদ্ধকরে বেআইনি কাজ করছে, তাই তাদের মৃত্যু কুকুরের মৃত্যু হবে। .....। উপমহাদেশে প্রায় পৌনে দু'শ কিতাব গ্রন্থিত রয়েছে জামাতের আদর্শিক ভিত্তি মওদুদীবাদের বিরুদ্ধে। উপমহাদেশের সমস্ত আলেম উলামাদের মতে-আকিদা ইবাদত আখলাক মোয়ামেলাত, মোয়াশেরাত ইসলামের এই পাঁচটি মৌলিক বিষয়ের মধ্যে আকিদা এবং ইবাদত বিষয়ে মওদুদীর ব্যাখ্যা ইসলামের সঙ্গে সামঞ্জস্যপূর্ণ নয়। ” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ৬৮-৬৯)

চট্টগ্রাম দারুল উলুম মঈনুল ইসলাম, হাটহাজারী মাদ্রাসার এক ফতোয়া-এ উল্লেখ করা হয় যে, “সুতরাং (মওদুদী ও তার অনুসারী) এই দলের সঙ্গে চল-মিল, উঠা-বসা সর্বপ্রকার সংশ্রব মুসলমানদের জন্য কিছুতেই জায়েয হবে না।.....। এই জামায়াতের সদস্য হওয়াও জায়েয নয়।” ৫ যিলকদ ১৩৮৬ হিজরী এই ফতোয়ার সমর্থনে ১৭ জন বিশিষ্ট আলেম ও ইসলামী চিন্তাবিদ স্বাক্ষর করেন, তাঁদের অন্যতম হলেন বর্তমান হেফাজতে ইসলাম-এর আমীর হযরত মাওলানা আহমদ শফী। (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ১০৯-১১০)

মাওলানা শামছুল হক ফরিদপুরী, যিনি জামায়াতের রাজনীতির সঙ্গে প্রায় ১৮(আঠারো) বছর সম্পৃক্ত ছিলেন, তিনি তাঁর ‘ভুল সংশোধন’ নামক গ্রন্থে মাওলানা মওদুদী তাঁর মতবাদ প্রচারের ক্ষেত্র প্রস্তুত করার জন্য আশ্বিয়ায়ে কিরাম আলাইহিমুসসালাম, রাসূল করীম সাল্লাল্লাহু আলাইহি ওয়াসাল্লামের মহান সাহাবায়ে কিরাম রাজিয়াল্লাহু আনহুম এবং তাদের সুযোগ্য পরম নিষ্ঠাবান, সত্যসাধক, অনুসারী-তাবেয়ীন, তাবেতাবেয়ীন, আইস্মায়ে মুজতাহিদীন ও বুয়ুর্গানেদীন প্রভৃতি, উস্মতের পরম হিতৈষী শ্রদ্ধাভাজন ব্যক্তিবর্গের সম্পর্কে যে সব মন্তব্য করেছেন তার কঠোর সমালোচনা করে মন্তব্য করেছেন যে, ‘যাবত পর্যন্ত জামায়াতে ইসলামী জামায়াতের মূলনীতিতে এই ঘোষণা দিয়া না দিবেন যে, ‘আমরা মওদুদী সাহেবের ঐ ভুলসমূহ সম্পূর্ণ বর্জন করিয়াছি’ তাবত পর্যন্ত জামায়াতে ইসলামীতে যোগদান করা, কাজ করা কোন মুসলমানের জন্য জায়েয হইবে না। যাহারা সাহাবায়ে কেলামদের দোষ চর্চায় লিপ্ত তাহারা যে কেহই হোননা কেন, তাহাদিগকে ইমাম বানাইয়া পিছনে নামাজ পড়া কিছুতেই জায়েয হইবে না।’ (সূত্রঃ ভুল সংশোধনঃ হযরত মাওলানা শামছুল হক ফরিদপুরী (রঃ), পৃষ্ঠা-১২৪)

শায়খুল হাদীস আল্লামা মুফতী রশিদ আহমদ সাহেব-এর অভিমত হলোঃ (১) জামায়াতে ইসলামী আহলে সুন্নাত থেকে বহির্ভূত এবং স্বীয় বিশ্বাস আকায়েদের কারণে সাধারণ মুসলমানদের থেকে আলাদা একটি দল; (২) তাদের সঙ্গে কোনো প্রকার সহযোগিতা বৈধ নয়; (৩) তাদের সঙ্গে আত্মীয়তার সম্পর্ক করা বৈধ নয় যদিও বিয়ে বিশুদ্ধ হয়ে যাবে; (৪) এরূপ ব্যক্তিকে ইমাম বানানো জায়েয নয়; যদি কোনো মসজিদে এই আকিদার ইমাম হয় তাহলে প্রভাবশালী ব্যক্তিদের ওপর ফরজ হলো তাদেরকে



বিচ্ছিন্ন করার চেষ্টা করা। যদি মসজিদের ব্যবস্থাপকরা ইমাম পরিবর্তনে প্রস্তুত না হন, তাহলে মহল্লাবাসীদের কর্তব্য এরূপ ব্যবস্থাপকদের অপসারণ করে অন্য বিশুদ্ধ আকিদাপন্থী ব্যবস্থাপক নির্বাচন করা।(সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ১৮৭)

সিলেট গাছবাড়ী, জামেউল উলুম মাদ্রাসা-ই আলিয়ার সদরুল মুদারেরেছীন জনাব মাওলানা শফীকুল হক সাহেব জামায়াত সম্পর্কে অভিমত ব্যক্ত করেছেন যে, “আমি মুসলিম সমাজের অবগতির উদ্দেশ্য বলছি যে, আমি জামাতে ইসলামীর আমীর মাওলানা মওদুদী সাহেব ও তার জামাতের অন্যান্য কর্মকর্তাগণ কৃত প্রায় সকল গ্রন্থ ও পুস্তক গভীর মনযোগ সহকারে অধ্যয়ন করেছি। ওই সকল গ্রন্থ ও পুস্তক পুস্তিকা দ্বারা বোধক রঙ্গীন বর্ণনাসমূহ দ্বারা সুশোভিত কিন্তু তাতে আধ্যাতিকতা আদৌ নাই। বাহ্যিক দৃষ্টিতে ঐগুলি জ্ঞান বিদ্যায় পরিপূর্ণ বলে মনে হলেও প্রকৃত প্রস্তাবে উহা অজ্ঞতা ও মূর্খতার এতেকাদ নষ্ট করার অতি উত্তম হাতিয়ার স্বরূপ। আমীরে আলা কৃত “তাফহীমুল কুরআন” অনেক আয়াতে ব্যাখ্যার ক্ষেত্রে ‘তাহরীফুল কুরআন’ বৈ আর কিছুই নয়। এই জামাতের কতক কর্মীদের প্রকাশ্যে আলেম আকারে দেখা যায় এবং তাদের কতিপয় কথাবার্তাও গঠনমূলক বলে মনে হয় কিন্তু তাদের কতিপয় আকায়েদ মো’তাজেলা ও খারেজী সম্প্রদায়ের আকায়েদের চেয়েও নিকৃষ্ট। যার সঠিক ও বিশদ বিবরণ দেশবরণ্য বিজ্ঞ ওলামায়ে কিরামের লিখিত বহু কিতাবে বিদ্যমান রহিয়াছে। এই জামাতের কর্মকর্তাদের অন্তরে সরকার পরিবর্তন ও গদী দখলের অভিনাষ বিদ্যমান রয়েছে, যা জ্ঞানসম্পন্ন ব্যক্তিবর্গের নিকট অবিদিত নয়। অতএব এই জামাতকে নবীয়ে করীম সাল্লাল্লাহু আলাইহি ওয়াসাল্লামের নিম্ন বর্ণিত হাদীসের নমুনা বললে অত্যাক্তি হবে না।

অর্থঃ “শেষ জামানায় এমন এক ক্ষীণ জ্ঞান সম্পন্ন যুবক সম্প্রদায় আবির্ভূত হইবে যাহারা (স্বীয় উদ্দেশ্য সাধনের নিমিত্ত) আল্লাহ তা’আলা ও তদীয় রাসূল সাল্লাল্লাহু আলাইহি ওয়াসাল্লামের কতিপয় বাণী প্রচার করে বেড়াবে ধর্মের সহিত তাদের সম্পর্ক অতি নগণ্যই থাকবে।” (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠাঃ ১১৬-১১৭)

দেশের অপর বিশিষ্ট আলেম হযরত মাওলানা হাফেজ মোহাম্মদ কামাল উদ্দীন সাহেবের অভিমত- “আজ মাওলানা মওদুদী সাহেবের রচনাবলী দেখিলে দিবালোকের ন্যায় পরিষ্কার ধারণা জন্মে যে মাওলানা মওদুদী সাহেব নিজের রায় ও খায়েস অনুসারে পবিত্র কুরআন মজিদ ও হাদিস শরীফের ব্যাখ্যা করেন। আফিয়ায়ে কিরাম ও আউলিয়ায়ে কিরাম সম্পর্কে অত্যন্ত বেয়াদবিপূর্ণ শব্দ ব্যবহার করেন

এবং আহলে সুন্নাত আল জামায়েতের সমস্ত বিশিষ্ট ওলামায়ে হাক্কানীর আকায়েদ, পথ মত ও আমলের বিরোধীতা করেন। দ্বীন, ঈমান ও ইছলামের হেফাজতের জন্য তামাম মুসলমানদের খেদমতে আমার আরজ আপনাদিগকে এবং আপনাদের পুত্র-সন্তানদিগকে মওদুদী ফেৎনা হইতে দূরে রাখুন। এ পর্যন্ত মওদুদী জামাতের বিরুদ্ধে যত ফতোয়া প্রকাশ করা হইয়াছে আমি উহার সাথে সম্পূর্ণ একমত। বিশেষ করিয়া সম্প্রতি ছারছীনা হইতে যে ফতোয়া প্রকাশ করা হইয়াছে আমি উহার সমর্থনে দস্তখত করিয়াছি। খোদা এই বাতেল ভ্রান্ত জামাতের ফেৎনা হইতে দ্বীন ইসলামকে রক্ষা করুন। আমীন। (সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-১১৯)

এটা ঐতিহাসিকভাবে সত্য যে, বাংলাদেশ সহ এই উপমহাদেশে মূলতঃ সুফিবাদ অর্থাৎ ‘তাসাওউফ’-এর মাধ্যমে ইসলাম ধর্মের পরিচিতি ও বিকাশ লাভ ঘটেছে। কিন্তু, মাওলানা মওদুদী তাসাওউফ বা আধ্যাত্মিকতা সম্পর্কেও বিরূপ মন্তব্য করে বলেছেন যে;

“(ক) তাসাওউফ জাহেলিয়াতের যোগ সাধনা। উহা ওলামা-মাশায়েখ, দরবেশ-পরহেযগার সকলের উপর হামলা করেছে। ফলে তাদের মধ্যে বিভিন্ন দোষ-ত্রুটি বিস্তার লাভ করেছে। (তাজদীদ ও এহইয়ায়ে দ্বীন, ১১৮ পৃ.)

(খ) বর্তমান মুজাদ্দিদ যে হবে তার জন্য তাসাওউফ পন্থীদের বা সূফীদের পোশাক পরিচ্ছদ, চাল-চলন এবং পীর মুরীদী ও তরীকতকে স্মরণ করিয়ে দেয় এমন সব কাজ হতে মুসলমানদেরকে বিরত রাখতে হবে- যেমন ডায়াবেটিসের রোগীকে মিষ্টি থেকে দূরে রাখা হয়। (ঐ-১৩৪ পৃ.)

(সূত্রঃ মওদুদী জামাত ফেৎনার স্বরূপঃ সঙ্কলন ও সম্পাদনা আনোয়ার কবির; ইসলামিক ফাউন্ডেশন কর্তৃক প্রকাশিত, পৃষ্ঠা-১৮০-১৮১)

মাওলানা মওদুদী তাঁর রচিত ‘কুরআনের চারটি মৌলিক পরিভাষা গ্রন্থে’ ‘দ্বীন’-কে স্টেট (state) এর সাথে তুলনা করেছেন। তাঁর মতেঃ

“সম্ভবত দুনিয়ার কোন ভাষায় এত ব্যাপক শব্দ নেই, যা এর সম্পূর্ণ অর্থ জ্ঞাপন করতে পারে। আধুনিক কালের ‘স্টেট’ (State) শব্দটি অনেকটা এর কাছাকাছি পৌছেছে। (পৃষ্ঠা-১১৫, আধুনিক প্রকাশনী)

কিন্তু কুরআন ও হাদীসের আলোকে ‘দ্বীন’ -কে বলা হয়- ঈমান, ইসলাম ও এহছানকে।”

জামায়াতে ইসলামী এবং এর প্রতিষ্ঠাতা মাওলানা মওদুদী সম্পর্কে বাংলাদেশ সহ উপ-মহাদেশের বিশিষ্ট আলেমে দ্বীন, ওলামে কিরাম ও ইসলামী গবেষক ও চিন্তাবিদ গণের উপরোক্ত মূল্যায়ন সমূহ বিবেচনা করলে রীট আবেদনকারীগণের বিজ্ঞ আইনজীবীর বক্তব্যের যথেষ্ট সমর্থন পাওয়া যায় যে, মাওলানা মওদুদী ও তাঁর সৃষ্ট জামায়াতে ইসলামীর গঠনতন্ত্র এবং ধ্যাণ-ধারণা ও কর্মকাণ্ড অনেক ক্ষেত্রে ইসলাম, ঈমান ও আক্বীদার পরিপন্থী।

এখানে প্রাসঙ্গিকভাবে উল্লেখ করা সঙ্গত হবে যে, ইসলাম ধর্ম ও রাসূল (সাঃ)-এর সুন্নাতসমূহ পালনের ক্ষেত্রে বাংলাদেশ সহ এই উপমহাদেশে ‘দেওবন্দ’, ‘আহলে হাদীস’, ‘তাবলীগ জামাত’, ‘হানাফী মযহাব’ সহ বিভিন্ন মযহাবের নিজস্ব কিছু দৃষ্টি ভঙ্গি, রীতি নীতি এবং চর্যাপদ্ধতি বিদ্যমান। কিন্তু, তারা সকলেই মাওলানা মওদুদী ও তাঁর জামাত সম্পর্কে এর এক ও অভিন্ন মত প্রকাশ করেছেন।

কিন্তু গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশ-এর ৯০বি ও ৯০সি-এ একটি রাজনৈতিক দলের নিবন্ধনের জন্য যে সকল শর্তসমূহ উল্লেখ করা হয়েছে সেখানে এমন কোন শর্ত সুনির্দিষ্টভাবে উল্লেখ নেই যে, কোন রাজনৈতিক দল ধর্মের অপ-ব্যবহার কিংবা অপ-ব্যাখ্যা করলে ঐ দলটিকে নিবন্ধন দেয়া যাবে না। বর্তমান গণপ্রতিনিধিত্ব আদেশের অনুচ্ছেদ ৯০ সি-তে যে সকল শর্তসমূহ উল্লেখ আছে, তার আলোকে ধর্মের অপ-ব্যাখ্যা কিংবা অপব্যবহার-এর কারণে কোন রাজনৈতিক দলের নিবন্ধন উপেক্ষা করার সুযোগ নেই। যদিওবা সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১২(গ)-এ রাষ্ট্র পরিচালনার একটি উল্লেখযোগ্য মূলনীতি হলো- ‘রাজনৈতিক উদ্দেশ্যে ধর্মীয় অপব্যবহার’ বিলোপ করা-ধর্ম নিরপেক্ষতার নীতি বাস্তবায়নের জন্য। আদালত রাষ্ট্রপরিচালনার মূলনীতি সমূহ বলবৎ করতে পারে না। রাষ্ট্রকেই ঐ মূলনীতি সমূহের আলোকে কার্য সম্পন্ন করতে হয় এবং হবে। সে কারণে বিদ্যমান আইনের দুর্বলতা দূর করার দায়িত্ব রাষ্ট্রের তথা আইন সভা - ‘জাতীয় সংসদ’-এর।

(বিচারপতি এম. ইনায়েতুর রহিম)

**Quazi Reza-UI Hoque, J.**

I have had the advantage of reading in draft the judgment proposed to be delivered by my learned brother Mr. M. Moazzam Husain, J. I regret, I could not find myself in agreement with him and with great respect to his lordships view, I would like to pass my own opinion as hereunder.

The facts necessary for disposal of the Rule, as has been stated by the petitioners, in brief, is that the Election Commission (hereinafter referred to as the EC) with a view to hold General Election for constitution of the 9<sup>th</sup> Parliament and also to bring the political parties of Bangladesh within certain framework amended some provisions of the Representation of the Peoples Order, 1972 (hereinafter referred to as the RPO) and

required the political parties to be registered prior to contesting the General Election complying the provisions of the RPO and in a follow through the political parties submitted applications along with their constitutions. A section of people desirous of being registered as a political party under the name and style Bangladesh Jamate Islami submitted its application with its constitution, which was not found compliant to the mandatory requirement yet the EC accorded it with registration under the name and style Bangladesh Jamate Islami (hereinafter referred to as the BJI).

The petitioners have therefore decided to challenge the EC, because they want to ensure that all the constitutional functionaries and office bearers of the Republic, including the EC, without fail, observe the rule of law and the Constitution and seek to hold them accountable, so that the constitutional office bearers of the Republic are not persuaded or influenced by any external exigency or political expediency or any other superfluous interests. Because the petitioner demand the observance of the rule of law and adherence to the constitutional norms from the constitutional functionaries of the Republic. Firstly, because the impugned registration (having the force of law) of BJI as a political party and its objectives as laid down in its party constitution are ex-facie violation of the basic structure of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh (hereinafter referred to as the Constitution) and therefore automatically void *ab initio* by operation of Article 7 (2) and 26 (2) of the Constitution. Such impugned registration therefore cannot be deemed to be a legal instrument having the force of law. Secondly, because the impugned registration of the party constitution of BJI, and the objects as laid down therein, renders it not competent, eligible or qualified to get itself registered and enjoy the status of a legitimate political party as per Article 90B(1)(b)(ii) and Article 90(C)(1) of RPO. Therefore, the registration of BJI as a political party by the Election Commission on 4.11.2008, bearing a party registration No. 014 is void *ab initio*, being *ultra vires* to the relevant law and the Constitution.

In furtherance of that objective they are also active to prevent any one, particularly a communal association known as Bangladesh Jamate Islam (BJI), from using religion as a means of exploitation as well as using religion as a political tool and in the process misguiding the people and purporting to subvert the Constitution of the Republic. The petitioners are deeply concerned about upholding public interest and security of the people and the Republic, which has been exposed to severe danger by BJI's activities based on its express objectives as laid down in its party constitution, which in fact purports to subvert and overthrow the Constitution of the Republic.

BJI on the contrary, not only opposed the birth and creation of the State of Bangladesh founded on the basis of secular and democratic principles, but it is an organization, which systematically sided and aided with the enemy, which imposed such as unjust war and genocide upon the unarmed civilian people of Bangladesh, simply because the people successfully exercised their adult franchise and gave mandate to their elected representation to form a Government; thereby exercised their right of self determination. Members belonging to BJI actually sat in the War Cabinet of the enemy, soiled their hands in the blood of the innocent unarmed civilians, committed genocide, war crimes, crimes against humanity, murder ethnic cleansing & mass rape, arson, identified and eliminated the intellectuals and professionals who were capable of giving leadership fledgling nation and capable of creating 'the human infrastructure' of a nation at every sphere of life and perpetuated other gruesome acts, atrocities and unleashed a systematic reign of terror, through the training of Al-Shams, Al-Badr, Rajakars, Peace Committee and other auxiliary forces and guided the occupational Pakistani Army and its auxiliary forces to commit holocaust in the name of Islam.

The Election Commission before registering BJI as a political party, caused a public notice to be published in the Daily Inqulab, inviting to hear anyone who may have objection as to its registration as a political party. Similar public notices were also published by the EC before the

registration of other political parties. Some of the petitioners pursuant to the said notice put their written objections to the EC that they want to formally express their objections. Accordingly the Election Commission held a public enquiry as to why BJI ought not to be registered as a political party and some of the petitioners, individually and collectively and through their respective organizations appeared before the EC and made representations, some with written documents with cogent grounds as to why BJI is ineligible for registration as a political party legally, morally and ethically. They publicly opposed the registration of such an association known as Bangladesh Jamate Islam since it was involved in the atrocities committed in 1971, and which overtly and expressly opposed the birth of Bangladesh. These petitioners are of the view that any registration granted by the Election Commission to BJI as a political party would tantamount to giving this association a 'certificate' and a kind of legitimacy by the Republic, under the laws of the Republic, when this association does not even recognize the Republic and its Constitution, nor accept the premise upon which this Republic was born, and even today pose a threat and openly challenges the sovereign Constitution of the Peoples Republic of Bangladesh, which proclaims that sovereignty belong to the people under the Article 7 of the Constitution. Article 7 has been declared in the landmark Eight Amendment Judgment as "immutable" like the 'pole star' of the Constitution, which can never be changed, encroached or compromised in any manner, howsoever.

Some of the petitioners were invited by the EC and they made submission as to why BJI ought not to be registered as a political party. Some of them even gave written submission also, chronicling the series of war-crimes, crimes against humanity, murder, rape, arson etc. and its continuous activities to date to inflict injury and provocations both by words and deeds to the spirit of the War of Liberation of 1971 and insults targeted freedom fighters many of whom are still living and purport damage, undermine and tarnish the image, and the sacred memory of the Martyrs of 1971 and those who were freedom fighters and millions of

patriotic citizens of Bangladesh. Their such written petitions also contained *inter alia* that:

জামায়াতের সংশোধিত গঠনতন্ত্র তাদের মজলিশে শুরায় অনুমোদন হয়নি বিধায় নিবন্ধন করার এখতিয়ার নির্বাচন কমিশনের নেই।

জামায়াতের নেতা গোলাম আজম, মতিউর রহমান নিজামী, আলী আহসান মুহাম্মদ মুজাহিদ, মোহাম্মদ কামরুজ্জামানসহ গুরুত্বপূর্ণ কতিপয় নেতা ১৯৭১ সালের পাকিস্তানীদের আনুগত্য স্বীকার করে পাকবাহিনীর Auxiliary Force রাজাকার ও আলবদর বাহিনীর সদস্য হিসাবে ৯ ধরনের যুদ্ধাপরাধ, মানবতাবিরোধী অপরাধ ও গণহত্যাকাণ্ডে সম্পৃক্ত ছিলেন এবং তৎকালীন সময়ে বিভিন্ন স্থানে সভা-সমাবেশ উস্কানিমূলক বক্তব্য রেখেছেন এবং বাংলাদেশের মুক্তিযোদ্ধাদেরকে পাকিস্তানের শত্রু হিসেবে আখ্যায়িত করেছিলেন। দলীয় নেতা কিংবা সদস্য হিসেবে তাদের উপস্থিতিতে জামায়াতে ইসলামী স্বাধীন সার্বভৌম বাংলাদেশের নির্বাচন কমিশনের নিবন্ধন পেতে পারে না।

Alas! EC did not pay any heed to the petitioners or the relevant law nor the Constitution and in disregard and gross violation of all the above, registered BJI a political party (annexure- F and E-1 series). The petitioners are therefore, genuinely aggrieved and the petitioner's concern are legitimate and *bona fide*.

The respondent No. 1 by submitting an application prayed for discharging the Rule, wherein it stated that since the General Election was very close, the EC decided to register the political parties with provisional constitutions and allowed them to contest the ensuing elections for the sake of returning to the representative governance, which is one of the basic structures of the Constitution, and with a view to upholding the principles of constitutionalism, democracy and rule of law in the country. The EC, keeping in mind the necessity of the time, the spirit of democracy and articles of faith vis-à-vis the constitutionalism, went for liberal interpretation of the constitutions of almost all the political parties: secular, nationalist and Islamic and allowed them to contest the then ensuing parliamentary elections. A proviso was appended to Article 90D of the RPO vide the Representation of the People (Second Amendment)

Ordinance, 2008 to empower the EC to register political parties provisionally. The proviso runs as follows:

“Provided that the Commission may allow any political party to apply for registration which has a provisional constitution containing provisions as specified under sub-clause (b)(i), (b)(ii), b(iii) and b(iv) of clause (1) of Article 90B as well as complying with the provisions under Article 90C along with a resolution of the highest policy making body of the party, by whatever name it may be called to the effect that the party shall submit ratified constitution within six months from the date of first sitting of the ninth parliament.”

The amendments brought to the RPO by the Ordinances during the tenure of the last caretaker Government/ emergency period were ratified by Parliament vide the Representation of the People Order (Amendment) Act, 2009.

The petitioner annexed to the writ petition a copy of the constitution of BJI (October, 2008 edition, reprinted in November, 2008), which was submitted to the EC as a provisional constitution of the party as per mandate of the said provision of the RPO. The said provisional constitution contains an appendix at its page No. 64 which states, amongst the other things that the party amended its constitution (13<sup>th</sup> amendment) complying with the new provisions of the RPO. The petitioner annexed a copy of the constitution that has experienced significant amendments throughout the period till 2<sup>nd</sup> December, 2012. Although the impugned constitution is in no way *ultra vires* the Constitution of the People’s Republic of Bangladesh, the BJI has brought several amendments to the same at the directions of the EC, as it is always willing to assist the democratic and constitutional intuitions of the country. BJI submitted copies of the amended constitutions to the EC on 22<sup>nd</sup> July, 2009, 1<sup>st</sup> August, 2010 and finally on 2<sup>nd</sup> December, 2012.

The BJI’s legal team is in full co-operation with the EC, making rigorous efforts to assist the later and to keep the constitution of the BJI



fully compliant with the provisions of the RPO. There have been regular talks, correspondences and meetings between the two in furtherance of achieving the goal of the EC and the scheme of the RPO. The EC received the latest constitution of the BJI in December, 2012, and 4(four) months have elapsed since then and the EC has not taken any final decision with regard to the amendments brought to the BJI constitution during the period between 04.11.2008 and 02.12.2012. The entire matter is in the seisin of the EC. The EC being a constitutional body must not be obstructed by the petitioners in discharging their functions independently. And the Rule dated 27.01.2009 cannot be disposed of at this stage, as doing so would be an act of overriding the discretionary powers of a constitutional/ statutory body of the Republic.

The petitioner impugned the registration dated 4<sup>th</sup> November, 2008 of the BJI as a political party that was done on the basis of the provisional constitution that has undergone several significant amendments in course of time. The impugned provisions of the impugned constitution have been amended further. No question of examining the validity of the registration of the BJI at this stage arises at all; examination of the legality of the registration would be a futile exercise and an impediment in the way of exercising discretionary powers by the EC under the said statute i.e. the RPO, 1972 (President's Order No. 155 of 1972).

The respondent Nos. 1 and 2 by submitting affidavit-in-opposition contested the Rule. They at the very beginning reiterated to their previous stand on maintainability and stated that the present writ petition is not maintainable in the facts and circumstances of the case. The registration by the EC to BJI is not a final decision. It is a provisional/ interim decision which is subject to change/ alteration by the EC when the final decision for registration is made before the next Parliamentary Elections. It is open to the EC not to grant a final registration, if the BJI does not comply with requirements of the RPO. The registration of the BJI as a political party is an on-going process. Members of BJI are in correspondence with and meet regularly with the EC for the purpose of obtaining final registration.

Unless, there is a final registration, the present writ petition is not maintainable. A writ petition is not maintainable against an interim or provisional decision.

The petitioners have made misrepresentations of Islam, Islamic history and Islamic jurisprudence for the purpose of advancement of their argument that Islam is 'inherently secular'. Such allegations are wholly irrelevant for the purposes of this writ petition. The interpretations of Islam made by the petitioners have no nexus with the legality of the registration of BJI as a political party. Moreover, the present writ petition has been filed as a result of the private vendetta of the petitioners against the BJI. The aforementioned petitioners attempted on various occasions to prevent registration being granted to the BJI. Having failed to lawfully prevent registration of the BJI as a political party, they have filed the present *mala fide* writ petition.

Further the present writ petition has been filed on the basis of the un-amended constitution of BJI published in November 2008. The current BJI constitution was amended 4 (four) times thereafter. The current constitution of BJI was published in January, 2011. According to Article 90C(1) (a) of the RPO only the objectives of BJI constitution are required to be consistent with the Constitution of Bangladesh.

Under Article 90C(1)(b) of the RPO any alleged discrimination in relation to religion, race, caste, language or sex in the constitution of a political party is required to be 'apparent', however, in the facts and circumstances of the case, there is no discrimination apparent or otherwise. The petitioners by their attempts at interpretation of Islam, have incorporated western concepts and ideals. As such they have undermined Islam, Their interpretation of Islam have been such criticised in recent times as an orientalist interpretation.

Democracy is a basic feature of the Constitution, as such, the Constitution of Bangladesh permits the BJI to stand for elections as a political party. The citizens of Bangladesh are the ultimate arbiters as to whether BJI shall form a Government. Interference by the Court in

cancelling registration of a political party will tantamount to tampering with democracy, which is a basic feature of the Bangladesh Constitution.

Moreover, the BJI has been established and is run by its members in accordance with the fundamental right of freedom of expression as enshrined in Article 39 of the Constitution; as such this writ petition has been filed to deprive the members of the BJI from exercising their fundamental rights.

BJI was formed and is run by its members is exercise of the fundamental right to practice and propagate one's religion as enshrined under Article 41 of the Constitution. Hence, the present writ petition has been filed for the unlawful purpose of preventing the respondent Nos. 1 to 3 from exercising their fundamental rights.

The objectives of BJI as enumerated in clause 3 of its constitution are not contrary to the Constitution of Bangladesh. The objectives of BJI as laid down in clause 3 are as follows:

Establishment of world peace;

Welfare of Mankind;

Pleasure of God; and

Success in the afterlife.

None of the above objectives are contrary to the provisions of the Constitution of Bangladesh.

BJI by incorporating clause 69 into its constitution included a provision for reserving 33% of all committee positions for women in the Central Committee by the year 2020, which is in compliance to Article 90B(1)(b)(ii) of the RPO. Further, as stated above, the objectives of the BJI constitution are not contrary to the Constitution of Bangladesh.

The BJI is not a communal organization. Clause 11 of the constitution of BJI permits non-Muslims to join the BJI. It does not use religion as a political tool or means of exploitation; it has never misguided or attempted to misguide people. The party constitution of the BJI is consistent with the Constitution of Bangladesh. The allegations of

subversion and destabilization are politically motivated allegations without and factual basis.

The petitioners have misconstrued the Charter of Medina. The Charter of Medina does not provide any sanction for secularism. The concept of sovereignty has been misconstrued by misinterpreting the Charter of Medina. Although the Charter of Medina recognized that political sovereignty lies with the people, in fact legal sovereignty lies with God. As such the Charter of Medina was neither republican, nor secular as alleged. The Charter of Medina was not born out of nationalism. It was an agreement between Mohajeruns (Emigrants mainly from Mecca), Ansars (Helpers of Medina), Jewish, and Christian tribes in order to ensure a peaceful co-existence.

With regard to the allegations of involvement of the BJI in the Liberation War of 1971, as made in the writ petition, it is categorically stated that neither the BJI, nor its members committed war crimes, crimes against humanity or violated the human rights of any person. BJI has consistently upheld the human rights of citizens of this country. The statements made in relation to BJIs involvement in the Liberation War are motivated, concocted and irrelevant for the purpose of disposal of this writ petition.

BJI recognizes the political sovereignty of the people, which is consistent with Article 7 of the Constitution. Moreover, the objectives of the BJI constitution are not inconsistent with the Constitution of Bangladesh as stated in the writ petition, as such, the EC lawfully registered the BJI as a political party under the RPO.

BJI secured sufficient number of votes in the 9<sup>th</sup> Parliamentary Elections in order to be registered as a political party. Article 90B(1)(ii) of the RPO states that a party shall be eligible for registration in the event that it:

“Secured five percent of total votes cast in constituencies in which its candidates took part in any of the aforesaid parliamentary elections”

BJI participated in elections from 35 (thirty-five) constituencies and obtained a total of 32,88,782 votes, as such the percentage of votes secured in the constituencies in which BJI participated is quite significant.

Moreover, the BJI also qualifies for registration in accordance with Articles 90B (1)(i) and (ii) of the RPO. BJI won 18, 3, 17 and 2 seats in the last 4 (four) Parliamentary Elections with its present election symbol- "weighing scales". BJI has a central office with a central committee and has more than the requisite number of district offices and voters as required in Article 90B (1) (iii) of the RPO.

The constitution of the BJI complies with the requirements of Article 90B and 90C of the RPO. BJI is neither a Bank, financial institution, trade/business organization, NGO, charity, nor did BJI ever sought registration as any of the aforesaid institutions. Further, the BJI has not sponsored any bank, financial institution or other trade organizations as alleged. Holding of shares by members of a political party in business entities is not a bar for registration. The Election Commission upon consideration of the true functions and objectives of the BJI provisionally registered it as a political party. The allegations made by the petitioner Nos. 12 and 19 in the letter issued to the EC are without any legal basis.

The constitution of the BJI is consistent with the notion of sovereignty in Article 7(1) of the Constitution of Bangladesh. The concept of sovereignty in Article 7(1) refers to 'political sovereignty' as opposed of 'legal sovereignty'. The doctrine of political sovereignty states that the people are holders of power and are sovereign. This doctrine of political sovereignty has been encapsulated in Article 7(1) of the Constitution. The BJI recognizes the political sovereignty of the people. The constitution of BJI merely states in Clause 3 that legal sovereignty lies with God. Legal sovereignty of God is recognition of an All-Powerful, All-Knowing God and the ultimate authority of God to do justice. This is not inconsistent with the political sovereignty of the people. The Constitution of Bangladesh does not refer to 'legal sovereignty'. Legal sovereignty is an evolving concept. Different interpretations of legal sovereignty have appeared over time.

Political sovereignty, on the other hand is a recognized concept as enshrined in Article 7 of the Constitution.

Further the petitioners have relied upon an obsolete text of the BJI Constitution. They have relied on the edition issued in November, 2008. The current text of clause 2 (5) of the BJI Constitution states God has no equal. There is no conflict with the above clause with the concept of political sovereignty and Article 7 (1) of the Constitution.

The contention that Clause 2(2) of the BJI constitution denies the legitimacy of the judiciary is misconceived and false. Clause 2(2) merely states that all consequences, good or bad flow from God. This is a strict reflection of the verses relating to the oneness of God. The State enforces the personal law of its citizens, which is of divine source.

Clause 4(3) of the BJI constitution states that it shall act constitutionally and within the legal and democratic framework in order to achieve its desired changes and reform in the society. The allegations of 'brainwashing' is frivolous made without any factual basis. Clauses 5(1) and 5(2) of the BJI constitution only provide for the propagation of Islam. This right is guaranteed under Article 41 of the Constitution. The BJI constitution has neither explicitly, nor implicitly provided for slavery to the party as alleged. This is a frivolous allegation arising out of religious prejudice.

With reference to Verse 56 of Surah 25 cited by the petitioner it is stated that the BJI constitution does not recognize the propagation of religion through coercive means. The BJI constitution in clauses 4(2) and 4(3) clearly states that no action shall be taken by BJI unless the same is constitutional and within the legal and democratic framework.

The clauses 6(1), 6(2) and 6(3) of the BJI constitution are consistent with the fundamental right to propagate one's religion as enshrined in Article 41 of the Constitution. Further, with regard to the allegations made that clause 6(4) of the BJI constitution provides for the subversion of State machinery, it is stated that the said clause expressly provided that the Government shall be changed within the legal framework. BJI's sole

reliance on legal and democratic means has also been provided in clauses 4(2) and 4(3) of the BJI constitution. BJI fully endorses fundamental rights enshrined in Part III of the Constitution.

Further the BJI constitution is also consistent with Parts V and VI of the Bangladesh Constitution. No violations of the Penal Code or the Special Powers Act, 1974 have been committed by any member of BJI.

Under clause 11 of the BJI constitution non-Muslims are also eligible to become members of BJI. There is also no bar to a non-Muslim being appointed as the head of the party. The Central Majlish-e-Shura comprises of male and female members. Currently, it has 25% female members. By the year 2020 this shall increase to 33% in accordance with clause 69 of the BJI constitution. There is no discrimination on the ground of sex. Women regularly attend and vote in all meetings of the central Majlish-e-Shura and are an integral part of the decision-making process of BJI. There is also no bar to a woman being elected as the head of the party. The Central Women's Department is a separate organ of the BJI, which looks into women's affairs. This organ provides further representation to women over and above the presence of 25% women in the Central Majlish-e-Shura.

BJI does not subscribe to radical Islam or support militancy. It does not support communal politics as stated in clause 3(3) of the BJI constitution. BJI pursues a peaceful and democratic process as stated in clauses 4(2), 4(3) and 6(4) of its constitution. Further, there is no reference in the BJI constitution to Maulana Maududi or his ideologies. The BJI constitution has been framed in consistency with the Bangladesh Constitution. BJI does not have and does not issue any fatwas.

The respondent No. 4, by submitting an affidavit-in-opposition stated the Election Commission for Bangladesh (EC) is established under Article 118 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh empowered with the powers and functions enumerated in Article 119 of the Constitution. The Representation of the People Order, 1972 (P.O. No. 155 of 1972) was promulgated on 26<sup>th</sup> December, 1972 providing for

conduct of elections to Parliament and for matters connected therewith and incidental thereto; and the same was amended from time to time by the Acts of Parliament and Ordinances promulgated by the President.

The Representation of the People (Amendment) Ordinance, 2008 (২০০৮ সনের ৪২ নং অধ্যাদেশ), was promulgated on 19.08.2008 during the then Caretaker Government in 2008 bringing various amendments to the Representation of the People Order, 1972; and by section 26 of the said amending Ordinance, a new chapter namely, Chapter VIA was inserted in the said Order which provided, *inter alia*, for the registration of political parties in Bangladesh requiring that a political party willing to participate in election under this Order shall be registered with the Election Commission subject to conditions laid down in article 90B of the Order.

The newly inserted Chapter VIA in the RPO, 1972 provided for the requirements, conditions, qualifications of a political party for registration as such; and the chapter further provided for the procedure of registration, entitlement of a political party upon such registration and cancellation of registration of a political party and for the purpose of the above-said Chapter VI of the RPO, 1972, the Election Commission framed রাজনৈতিক দল নিবন্ধন বিধিমালা, ২০০৮, which was published in the official Gazette under S.R.O. No. dated 26.08.2008. And further amendments were brought to the RPO, by the Representation of the People (Amendment) Ordinance, 2008 (২০০৮ সনের ৪৫ নং অধ্যাদেশ) and Representation of the People (Amendment) Ordinance, 2008 (২০০৮ সনের ৫২ নং অধ্যাদেশ). Thereafter, the Parliament enacted the Representation of the People Order (Amendment) Act, 2009 (Act No. 13 of 2009) in consonance with the above-said Ordinances of 2008.

The respondent No. 1 applied to the EC on 20.10.2008 through their Secretary General for registration of their party with the EC under the relevant provisions of the RPO, 1972; and with the said application the respondent No. 1 submitted- (i) provisional party constitution; (ii) party's election manifesto, 2007; (iii) decision of the executive committee of the party for registration as such; (iv) a list of names of the Executive



Committee of the party; (v) treasury 'challan' showing payment of registration fees; (vi) list of bank accounts of the party; (vii) description of income source of the party; (viii) authorization letter; and (ix) a gazette showing a person elected as Member of Parliament under the party symbol (Annexure- 2).

The EC formed a committee for scrutiny of documents submitted by the political parties for registration; and the committee, after scrutinizing the above-said application of the respondent No. 1, found some provisions of the BJI constitution to be in conflict with the Constitution of the People's Republic of Bangladesh including the Preamble, Articles 8, 9, 10 and 11 of the Constitution; and when the concern of the scrutiny committee was made known to the respondent No. 1, Md. Jashim Uddin Sarker, the then legal affairs secretary and member of the central working of BJI came and deleted some provisions under his hand in section 5 of the their party constitution and promised the committee that they would drop those provisions from the party constitution in their next party council; and till now no amended copy of the constitution as deleted has been submitted to the Commission and the thus the respondent No. 1 failed to comply with the legal requirement.

The Election Commission issued Notification on 23.10.2008 under rule 7(2) of the রাজনৈতিক দল নিবন্ধন বিধিমালা, ২০০৮, which was published in various national dailies of the country inviting objections, if any, in respect of registration of the BJI as a political party. As many as 9(nine) organizations filed separate objections against registration of BJI as a political party with the EC. After hearing the objection on 01.11.2008 and weighing the political situation at the relevant time EC granted provisional registration in favour of the BJI as a political party of Bangladesh and a registration certificate was issued in favour of BJI accordingly (Annexure- 3).

The registration of a political party is not unconditional and unqualified; and such a registration may be cancelled by the EC under Article 90H of the RPO under any of the conditions enumerated therein

and more so if any provision of the concerned party constitution is found to offend any provisions of the Constitution of the Republic.

The respondent No. 4, through supplementary-affidavits-in-opposition further stated that the respondent No.1, the BJI, through their authorized person, has submitted an attested copy of the constitution of respondent No. 1 on 02.12.2012 in the Election Commission (Annexure-4).

The Election Commission issued Notification on 23.10.2008 under rule 7(2) of the রাজনৈতিক দল নিবন্ধন বিধিমালা, ২০০৮ which was published in various national dailies of the country inviting objections, if any, in respect of registration of the BJI as a political party (Annexure- 5). As many as 9 (nine) organizations filed separate objections with the EC against registration of BJI as a political party in Bangladesh; the objectors were আমরা মুক্তিযোদ্ধার সন্তান; একান্তরের ঘাতক দালাল নির্মূল কমিটি; আইন ও সালিশ কেন্দ্র; সেক্টর কমান্ডারস ফোরাম; সভাপতি, সুপ্রীম কোর্ট বার এসোসিয়েশন; বাংলাদেশ মুক্তিযোদ্ধা সন্তান; বঙ্গবন্ধু সাংস্কৃতিক জোট; এবং ওয়ার ক্রাইমস ফ্যাক্টস ফাইন্ডিং কমিটি। (**annexure- 6**). Hearing of those objections took place on 01.11.2008; and in the said hearing, representatives of the objectors as well as other interested person were present (annexure- 7). In the said hearing on 01.11.2008, one participant and objector, namely, একান্তরের ঘাতক দালাল নির্মূল কমিটি submitted documents in support of their objections; and another participant and objector, namely, War Crimes Facts Finding Committee submitted documents in support of their objections; and another participant and objector, namely, আমরা মুক্তিযোদ্ধার সন্তান, submitted written objection (annexure- 8, 9 and 10).

The EC formed a committee for scrutiny of documents submitted by political parties for registration; and the said scrutiny committee, after scrutinizing the application of the respondent No. 1, the EC was of the opinion that some provisions of the BJI constitution were in conflict with the Constitution of the People's Republic of Bangladesh including the Preamble, Articles 8, 9, 10 and 11 of the Constitution i.e. in conflict with Article 90(C) of the RPO; and when the concern of the scrutiny committee was made known to the respondent No. 1. Md. Jashim Uddin Sarker, the

then legal affairs secretary and member of the central working of BJI came and deleted some provisions in section 5 of their party constitution by hand and promised the committee that they would drop those provisions from the part constitution in the next party council as also have been stated before. The respondent No. 1 has submitted a constitution of BJI vide their letter dated 22.07.2009, and the constitution appeared to have been published in July, 2009 (annexure- 11).

The said constitution of the BJI was considered by the EC in their meeting No. 270/2010; and in the said meeting EC observed, *inter alia*, that (i) the BJI has not ratified their constitution as promised by them earlier; (ii) the object stated in section 3 of the BJI constitution is not in conformity with the Preamble of the Constitution of the Republic; (iii) the provisions of section 5(3) and 6(4) of the BJI constitution are not in conformity with the Fundamental Principles of the State Policy of the Constitution of the Republic; (iv) the provisions of sub-section (i) –(vi) of section 7 and provisions of section 11(2) of the BJI constitution in respect of membership of non-Muslims in the party and the ‘oath’ relevant therewith, are not realistic and conflicting with the objectives of the BJI; and and (v) the provisions in section 18(4) (cha) are contrary to Article 90B(1)(b)(i) of the RPO (annexure- 12).

In the said meeting the EC also decided to sent letter to the BJI to notify those issues of the BJI constitution as has been pointed out by the Commission; and in the follow through sent letter No. নিকস/প্র-৩/রাদ/৫ (৪৪- /২০০৮/৩৫) dated 24.01.2012 to the then secretary general of the BJI informing him about the concerns of the EC and requested him to take necessary steps to bring the constitution of the BJI in conformity with the relevant laws of the country (annexure- 13).

Some reports published in the newspapers on 16.02.2010, 24.02.2010 and 27.02.2010, from which it appeared to the EC that one student organization, namely, ইসলামী ছাত্রশিবির, is a student wing of the BJI; and since such a direct affiliation of a political party with a student organization is in violation of the terms and conditions of the RPO, the

Commission sent letter No. নিকস/প্র-৩/রাদ/৫ (৪৪)/২০০৮ dated 09.03.2010 asking BJI to explain their position in this regard (annexure- 14). However, the EC did not receive any reply from BJI of the above-said letter. Thereafter, EC sent another letter being No. নিকস/প্র-৩/রাদ/৫ (৪৪)/২০০৮/১১২ dated 18.03.2010 again asking BJI again to explain their position in that matter (annexure- 15). BJI vide their letter dated 28.04.2010 replied to the above-said letter of the EC dated 18.03.2010 denying any affiliation of the BJI with the ইসলামী ছাত্রশিবির (annexure- 16).

The EC following its earlier letter dated 24.01.2010, sent another letter being No. নিকস/প্র-৩/রাদ/৫ (৪৪)/২০০৮/১৫১ dated 29.04.2010 to the BJI requesting them to submit amended constitution of the BJI within 10.06.2010 (annexure- 17). The language of the letter dated 28.04.2010 of the BJI, which they sent to the EC in reply to the EC's letter dated 18.03.2010 was not acceptable to the EC, so it decided in its meeting No. 298/2010 to send a reply to the BJI (annexure- 18).

BJI submitted an amended constitution in July, 2010 which appeared to have been published in July, 2010 and on preliminary scrutiny it was observed that the amended constitution of July, 2010 brought some changes, which was only to section 2(5) of their constitution (annexure- 22). The scrutiny committee for scrutinizing the constitution of the political parties was reconstituted on 14.12.2011 vide EC's letter No নিকস/প্র-৩/রাদনি/০৪/২০০৮/৮১৪, the Joint Secretary (Law) of the Commission being the convener of the Committee (annexure- 23).

EC sent a letter being No. ১৭.০০.০০০০.০২৫.৫০.০৫৮.০৮.১১৯ dated 04.11.2010 to the BJI to bring the necessary changes in the BJI constitution as has been requested to them through its letter dated 24.01.2010 and 29.04.2010 and submit the amended constitution to the EC within 05.12.2012 (annexure- 24). In reply to the said letter of the respondent, the BJI sent a letter on 20.11.2010 to the EC and sought time from the EC till 05.02.2013, to submit the amended constitution of the BJI (annexure- 25).

The constitution of BJI submitted on 02.12.2012 was scrutinized by the 'scrutiny committee' of the EC vis-à-vis the earlier versions of the BJI, submitted in 2008, 2009 and 2010 in light of the objections that were raised by the scrutiny committee of the EC in the its letter dated 24.01.2012 and 04.11.2012; and the committee noted its observations in a note-sheet prepared after scrutiny; the content of the said note sheet is self contained and self explanatory (annexure- 27). BJI did not take any further step thereafter with regard to the said scrutiny report, since the instant Rule is still pending.

Ms. Tania Amir, the learned Senior Advocate appearing for the petitioners submitted that this writ petition is in the form of public interest litigation and the petitioners have the necessary *locus standi* to move the writ Bench of the High Court Division under Article 102 (1) and (2) read together with Article 44 of the Constitution.

She again submitted that the entire constitution of BJI in its essence and at its core is repugnant to the fundamental basic structure of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh, therefore the registration of BJI as a political party is void *ab initio* by operation of Article 7(2) and Article 26(2) of the Constitution of the Republic. The impugned registration of BJI as a political party being a legal instrument having the force of law, based on the objectives as laid down in its party constitution is repugnant to the fundament basic structure of the Constitution of the Republic as well as violative of the relevant law, i.e., Article 90B and 90C of the RPO.

The constitution of BJI is in irreconcilable conflict and is in denial of 'sovereignty' belonging to the people of the country, i.e. Article 7 of the Constitution. Section 2 is utterly repugnant to the Constitution of the Republic and does not recognize Article 7 of the Constitution of the Republic, i.e. that sovereignty belongs to the people of Bangladesh. BJI has intentionally misguided itself to create confusion between temporal power and spiritual power so as to manipulate the mind of the people, so that the people are disempowered from exercising their free sovereign will,

which is supreme and thereby the right of self determination, whereby the people have gifted themselves the Constitution in 1972, which is republican in nature, based on secularism, democracy, non-discrimination on the ground of gender, colour or religion, nationalism based on language & culture (not religion) and socialism so as to 'prosper in freedom' (Preamble to the Constitution). Section 2(5) of the BJI's constitution purports to deny the supremacy of the Constitution of the Republic as well as inconsistent with the concept of sovereignty as enshrined in the Preamble and Article 7 of the Constitution.

Section 2 (2) of the impugned registered BJI constitution denies the entire system of judiciary of the Republic and purports to annihilate Part VI of the Constitution. It denies the legitimacy of the Judiciary of the Republic to hear petitions or cases or adjudicate upon disputes and challenges the authority of the judges to pronounce judgments and laws for the Republic.

The BJI's constitution in its section 2(5) also fails to recognize the Parliament and its legitimate ability to enact laws for the Republic, and therefore violative of Article 65(1) of the Constitution of the Republic. In other words, it fails to recognize and/or acknowledge the legitimate authority of Parliament to enact any laws for the Republic. BJI acknowledges only 'divine law' and that only it (Jamate Islam) can dictate to the people and the nation as to what those 'divine laws' are, if they have the monopoly or enjoy the 'sole agency' for Islam. In the beginning of 'statehood' divine law was a necessary pre-requisite for establishing kingdoms and granting legitimacy to any monarchy, theocracy or any other form of un-democratic regime or dictatorship. Thus in the guise of divine law, BJI is purporting to establish an un-democratic and un-constitutional regime, which is anti-thethis of the 'free-will' of the people of Bangladesh, which is supreme as per Article 7 and thereby subverts the very root and basis of the Constitution of the Republic. It is however, unclear from BJI's party constitution and the objectives laid down therein as to when, where, how and if at all, it derived its source of authority or any 'power of attorney' from almighty to indulge in enforcing their own

interpretation of Islam and thus inflict the same upon the rest of the sovereign citizens of Bangladesh, both Muslims and non-Muslims doing so is purports to disempowering the people by denying them to exercise their 'sovereign will' through an elected Parliament. A republic can only enforce laws that are temporal in nature, enacted in the Parliament, comprising of elected representatives of the people.

She also submitted that Section 6(1), 6(2) and 6(3) of the impugned constitution of the BJI, in fact encourages for training to militant groups, by resorting to 'radical dogmas' and hiding behind the guise of Islamic divine law, defined by the party rather than based on any real values of Islam. The petitioners believe that the real values of Islam on the other hand, are inherently secular, tolerant and peaceful. Furthermore, section 6(4) propagate to subvert State machinery and the system of constitutional governance of the Republic in the light of BJI's own interpretation of Islam, which the petitioners reject and BJI's version of Islam as evidenced from its constitution is a clear and blatant violation of Preamble, Article 7, 11, 65, Part III, Part V and Part VI of the Constitution. They are openly seeking to establish an illegitimate extra-constitutional regime, which is not only seriously offensive to the petitioners, but also constitutes serious offences under the Bangladesh Penal Code, 1860; and the Special Powers Act 1972.

Ms. Amir, further submitted that Section 7 of the impugned registration of BJI's constitution prescribed the criteria for membership of BJI. A Plain reading of the constitution of the impugned registered association reveals that no non-Muslim can ever become a co-equal member as a Muslim (male) member. Non-Muslim members constitute a separate category of membership who are not eligible to become members of the Executive Committee or the head of the party. Thus discrimination is created on the ground of religion in violation of Article 27 and 28 of the Constitution. Even Muslims who do not agree with BJI's so-called understanding and interpretation of Islam cannot be a member, which is ex facie communal, discriminatory and violative to the

fundamental rights guaranteed under the Constitution. Thus, the party constitution falls short of the mandatory requirement for registration as legitimate political party as per section 90C(1) RPO.

She further submitted that insertion of Article 90B(1)(b)(ii) and Article 90C(1)(b) are not *ad hoc* or arbitrary insertions, rather those are culmination of a long journey whereby the Republic is committed to affirmative action's, which are guaranteed as fundamental rights under Article 28(4) of the Constitution. Bangladesh has become a State party to the Convention on Elimination of all forms of Discrimination Against Women (CEDAW) and the Beijing Declaration and its 'platform action'. It is thereafter obligation and duty of the Republic to implement, both under international instruments and the national Constitution to relevant electoral laws to cause, *inter alia*, political participation of women in all spheres of national and local governments as elected representatives. Participation of a handful of women is not sufficient; the aim is to achieve a 'critical mass'. As per internationally accepted notion and standard 30% or one third is universally acknowledged and recognized to be minimum percentage or number necessary for reaching towards the 'critical mass'. Consequently the Government pursuant to its obligation under the Constitution and international instruments caused the 'National Development Women's Policy, 2008', which identifies the target of reaching at least one third (1/3) seats in the Parliament through directly elected women members. The abovementioned amendments were introduced in the electoral laws to reach that goal by 2020, in line with achieving Millennium Development Goal (MDG) also.

Ms. Amir, again submitted that as per Article 90C(1)(a) of the RPO [as amended by Representation of the People (Amendment) Ordinance, 2008] a political party shall not be qualified for registration if the objectives laid down in its constitution are contrary to the Constitution of the People's Republic of Bangladesh. It is abundantly clear from the plain reading of the impugned constitution of the BJI, that it is contrary and repugnant to the basic structure of Constitution, in as much as, it is inconsistent with the



concept of sovereignty (Article 7), representative government and democracy (Article 11), as well as law making power of the Parliament (Article 65), freedom of thought and conscience (Article 39) and discriminatory on the ground of religion and gender (Article 27, 28 and 41), denies the legitimate judicial system of the Republic by purporting to traverse Part VI of the Constitution and violative of the overall basic fundamental structure of the Constitution. The impugned registration of the constitution of BJI by the EC shall therefore be deemed to be void *ab initio*, non-est and ineffective from the date of its registration.

Ms. Amir, further reiterated on the points submitted in the petition and on point of locus *standi* of the petitioners, by referring to the observations made in Ashutosh Chakma & Ors vs. Rajdhani Unnayan Katripakha (RAJUK) and others, 60 DLR 273 at page 282- 28, which contained *inter alia* that:

“ . . . The Government through the concerned Ministry lays down the policy guidelines but a statutory body must act as per its discretion and power vested by the Statute for implementing the policies directions of the Government. Even the aforesaid statutory provision clearly provides that the Government may give directions to RAJKUK as may be necessary from time to time but such direction must be for ensuring that RAJKUK’s activities conform to the activities of the Act.”

Similarly, a constitutional body must also act within the parameters of the Statute and that statutory body can not deviate from that given mandate.

She again submitted that the instant writ petition’s cause title it is stated that it is a PIL. The petitioner Nos. 1, 2, 3 and 14, although have political identity but in the instant writ petition they have come as a citizen of the country, not under the veil of a political identity. A PIL is moved only when public functionaries are failing to perform their duties assigned to them under certain statute, as is done in the instant case, as such, the wrong done by the EC in the instant case is challenged through PIL. The EC is supposed to act within the realm of the authority vested in it through

RPO. EC does not have authority to bypass it. In such a situation the petitioner's have legitimate expectation as a citizen to see that the EC has acted in accordance with the RPO.

She again submitted that BJI has other branches and subsidiaries outside the territory of Bangladesh and the petitioners assert that it is a transactional association, having other foreign branches and offices, global resources and policymakers who represents the interest of other agencies outside the territory of Bangladesh. Thus, the petitioners assert that BJI acts in consort with foreign aliens and acts as their agents with foreign branches which are prejudicial to the interest of sovereign independent Bangladesh. BJI earlier filed a writ, being writ petition No. 6792 of 2008, in which it challenged *inter alia*, some provisions of the RPO, including Article 90C(1), that have been inserted and introduced criteria for eligibility and qualification to get a political party registered under the provisions of the RPO. BJI knew very well that it will be disqualified for registration as a political party under the said amendment to the RPO by filing a writ petition. In the said writ petition it was admitted by BJI that it has affiliation and offices outside the territory of Bangladesh and admits that it was born in India, which is its motherland.

She further submitted that BJI filed the above mentioned writ petition challenging Article 90B(1)(b)(ii), 90C (1) (b) of the RPO, because they knew that their party constitution falls short of the mandatory eligibility and qualification required to get itself registered as a political party. Thus it is an admission in favour of this current writ petitions and the grounds of challenge taken by the petitioners. During the pendency of the Rule of the said writ petition, being sought and obtained registration from the EC, in gross violation of the RPO. The petitioners during the representation made before the EC also pointed out that the same. Whereby BJI challenged the provisions of the same law under which it was then seeking registration as a political party, while the case was still *sub-judice* before the High Court Division of the Supreme Court. The Election Commission was also reminded that some of the petitioners have become added respondents to

strengthen its hands in support of the amendments and in support of the reforms introduced to the RPO by insertion of Article 90 B(1)(b)(ii) and 90C (1). Despite that peculiar contradiction, EC nonetheless went ahead and registered BJI as a political party. Only after securing such registration, BJI withdrew the said writ petition through non-prosecution. While, at all material time BJI know very well that its challenge to the RPO will not succeed, but merely used it as a coercive tactics to obtain its party registration from the EC.

Ms. Amir, further continued her submission that yet any voice of internal dissent or external criticism to the party be treated with such contempt as if it is a criticism against God as an act of blasphemy. Thus the petitioners are outraged that Islam is being used as a 'shield' against any criticism of BJI and anyone who opposes them are declared to be "Murtads" (non-believers) by way of issuance of illegal fatwas, which has no place under our law or the Constitution. On the contrary such illegal fatwas are an offence under section 508 of the Bangladesh Penal Code, 1860, which states as follows:

"Section 508.- Act caused by inducing person to believe that he will be rendered an object of the Divine displeasure:

Whoever voluntarily causes or attempts to cause any person to do anything which he is legally entitled to do by inducing or attempting to induce that person to believe that he or any person in whom he is interested will become or will be rendered by some act of the offender an object of divine displeasure if he does not do the thing which it is the object of the offender to cause him to omit, shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to one year or with fine, or with both."

And according to Article 90C(1)(a) of the RPO, a political party shall not be qualified for registration if the objectives laid down in its party constitution are contrary to the basic structure of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh. The impugned constitution of the BJI is opposed

to Preamble, Proclamation of Independence, Part-V, Part-VI, Part-III, Articles 7, 10, 11, 14, 19, 25, 26, 27, 28, 29, 33, 39, 41, 65, 94, 101-112 and 114-117 of the Constitution of Peoples Republic of Bangladesh.

According to Article 90C(1)(b) of the RPO [As amended by Representation of the People (Amendment) Ordinance, 2008] a political party shall not be qualified for registration if its constitution is in any way discriminatory on the ground of religion or gender and the constitution of BJI discriminates against membership to all non-Muslims, as well as, and many practicing Muslims, and women which is violative of fundamental tenets of the Constitution (i.e. Article 27, 28).

She further submitted that according to Article 90C(1)(c) of the RPO, a political party shall not be qualified for registration, if, by name, flag, symbol or any other activity it threatens to destroy communal harmony purporting to divide the country and also to distort the constitutional and religious values.

She ended her submission by submitting that on 4.11.2008, when the registration was given to BJI by the EC, it was non-compliant to Article 90C of the RPO, which is a mandatory provision of the law and no provision of the RPO allows the EC to accord such registration to any political party, as such, the registration of BJI as a political party is void *ab initio*, i.e. done without lawful authority and is of no legal authority.

Mr. Abdur Razzak, Senior Advocate with Mr. Farid Uddin Khan, Mr. Belayet Hussain, the learned Advocates appearing for the respondent No. 1 and 2 submitted that since EC, is in the seisin of the entire matter and it is the EC that will decide whether the registration given on the basis of the provisional constitution of the BJI in 2008 would be cancelled or not.

He again submitted that in the instant writ petition the petitioners have no *locus standi* to bring the petition as a PIL since the petition is politically motivated and vexatious. The petition, as a PIL does not come within the tenets of PIL as set out by our apex Court in several decisions. Apart from that there are three political parties with similar religious agenda encrypted in their constitution, which were registered by the EC,

however, not challenged by the petitioners, which they cannot do in a PIL. In a PIL, petitioners must not pick and choose taking side of someone whom the petitioners' contention also attracts for the same non-compliance. And he further submitted that those who come within the ambit of PIL, must come in clean hand with clean mind and clean heart. A person coming under the purview of PIL must not come to vindicate his personal gain, political interest, or personal vendetta, as is found in the instant case and in this regard he referred to the observations made in Dr. Mohiuddin Farooque vs. Bangladesh, represented by the Secretary, Ministry of Irrigation, Water Resources and Flood Control and others, 49 DLR(AD) 1, wherein it was observed *inter alia* that:

“ . . . it is often argued that such an interpretation will allow a person to espouse the cause of another person and the court will be required to decide the issues without the presence of the proper party. If the affected party is not coming forward for no visible reason, the court may refuse to entertain the application. It has been clearly pointed out that the liberalized rule of standing will be of no avail to busybodies or persons seeking intervention of the court with oblique motive.”

It further observed that:

“ . . . a person approaching the court for redress of a public or a public injury has sufficient interest (not personal interest) in the proceeding and is acting bonafide and not for his personal gain or private profits, without any political motivation or other oblique consideration has locus standi to move High Court Division under Article 102 of the Constitution of Bangladesh.”

Similarly, in Md. Shahjahan Shanta vs. Government of People's Republic of Bangladesh and others, 17 BLC 844, it was observed amongst others that:

“ . . . A person for personal gain or private profit or political motive or any oblique consideration cannot be said to be a person having sufficient interest in a proceeding of PIL. Similarly, a vexatious petition under the colour of PIL brought before the court for vindicating any personal grievance deserves rejection at the threshold.”

He also referred to the persuasive decisions made in SCC (1994) 620 and AIR 1982(SC) 149.

He further submitted that the Rule has been issued with regard to certain required rectification and during pendency of the instant Rule, the rectifications has been done, as such, the Rule has become infructuous, and in this regard he referred to the observations made in Anwar Hossain vs. Mainul Hossain and others, 10 MLR(AD) 319. And on the same point he further referred to the persuasive decision made in (1981) 4 SCC 148; and (1981) 4 SCC 148.

He again submitted by referring to the persuasive decision passed in Smt. Indira Nehru Gandhi vs Shri Raj Narain and anr, AIR 1975 SC 2299, wherein it was observed *inter alia* that ‘Free and fair elections are part of democratic structure and an election which has been held to be invalid for violation of the principles of free and fair elections and by commission of corrupt practices is validated. The basic structure of equality is violated by providing that those who hold office of Prime Minister and Speaker are above law although election laws were there. He again referred to the observations made in Anwar Hossain Chowdhury vs. Bangladesh, BLD 1989, spl. Issue, at para 377, *inter alia* that:

“Main objection to the doctrine of basic structure is that it is uncertain in nature and is based on unfounded fear. But in reality basic structure of a Constitution are clearly identifiable. Sovereignty belongs to the people and it is a basic structure of the Constitution . . .”

By referring to Articles 7, 11 and 38 of the Constitution, he submitted that RPO is a subordinate legislation, so it should not be

contradictory to the Constitution as Articles 90B and 90C are. However, he stepped back from that point since JBI through Writ Petition No. 6792 of 2008, challenged the legality of the said provisions of the RPO and obtained Rule on 17.11.2008, and on 20.08.2008, it non-prosecuted the Rule, i.e. the Rule was discharged for non-prosecution.

He further submitted that since JBI is a political party with a substantial number of supporters, who voted it for decades, so their right is involved in its political agenda, therefore their right cannot be taken away. On the same proposition, he also referred to the observations made in *Managing Director, Rupali Bank Ltd vs. The Chairman, First Labour Court, Dhaka*, 45 DLR 397, which contained *inter alia* the observations that:

“ . . . The provision of Article 102(2) of the Constitution cannot be taken recourse to frustrate the course of justice to deprive a citizen of legal right or to create impediment to get such right and as such we refuse to exercise our discretionary power conferred under Article 102(2) of the Constitution . . . ”

In support of his submissions, he further referred to the decisions made in *United Steel Workers of America vs. National Labour Relations Board*, 339 US 382-453.

He again took us through the persuasive decision made *Communist Party of Indiana vs. Whitcomb*, 414 US 441, 38L Ed 2<sup>nd</sup>, 94 S Ct 656, wherein the basic issue was- At stake are appellants' First and Fourth Amendment rights to associate with others for common advancement of political beliefs and ideas. “The right to associate with the political party of one's choice is an integral part of this constitutional freedom.” (*Kusper v Pontikes*, 414 US, at 57, 38L Ed 2<sup>nd</sup> at 266). In its observations the Court clearly reflected *inter alia* that:

“As we understand appellees, this is an argument that, at least for purposes of determining whether to grant a place on the ballot, any group that advocates violent overthrow as abstract doctrine must be regarded as necessarily

advocating unlawful action. We reject that proposition. Its acceptance would only return the law to the “thoroughly discredited regime of *Whitney v California*, 274 US 357, 71 L Ed 1095, 47 S Ct 641 (1927), unanimously overruled by the Court in *Brandenburg v Ohio*, 395 US, at 447, 449, 23 L Ed 2<sup>nd</sup> 430”

Mr. Razzak, again submitted that since BJI contested the preceding national elections (9<sup>th</sup> parliament) on the basis of the provisional constitution, and since the registration was acted upon long ago, and since the amended constitutions of the BJI have been submitted to the EC, the necessity of examining the legality of the registration given on the basis of the provisional constitution has lost its efficacy.

He again submitted that the Rule dated 27.1.2009 issued in the instant writ petition cannot be disposed of now inasmuch as the impugned constitution of the BJI has been amended significantly pursuant to the promises made at the end of the impugned constitution, and the amendments have been brought to the notice of the EC in December 2012 and no final decision has yet been taken by them, so the matter is premature.

He further submitted that the registration given to BJI was a provisional registration; the BJI submitted its amended constitutions to the EC within the six months of the first session of the 9<sup>th</sup> Parliament and later on different dates. Provisional registration was given to many other secular and Islamic organizations on the basis of provisional constitutions at the relevant time. Such action was taken by the EC to ensure continuation of the democratic process in the country.

He further submitted by submitting an affidavit-in-opposition annexing constitutions of Bangladesh Khelafat Andolon and Bangladesh Tarikat Dederation that those two plitical parties were also registered with similar provisions in their constitutions, which were not challenged by these petitioners. Since this is a Public Interest Litigation, as such, pick



and choose by the petitioners reflects to their *mala fide* intent against the present respondent Nos. 1- 3, and therefore the Rule is not maintainable.

He again submitted that at the time when the provisional registration was given to BJI, the General Election was very close, so the EC decided to register the political parties with provisional constitutions and allowed them to contest the ensuing General Election. A proviso was appended to Article 90D of the RPO vide the Representation of the People (Second Amendment) Ordinance, 2008 to empower the EC to register political parties provisionally.

He further submitted that the amendments brought to the RPO by the Ordinances during the tenure of the last caretaker Government were ratified by the next Parliament vide the Representation of the People Order (Amendment) Act, 2009, and that came into force on 19<sup>th</sup> August, 2009.

Mr. Razzak, again submitted that the constitution of BJI that the petitioners annexed to the writ petition dates back to its October, 2008 edition, which was reprinted in November, 2008, however, EC provided BJI registration on the same with a little amendment done by hand by its law secretary. It was a provisional constitution, which is still amendable even after a few amendments as asked by the EC.

He further reiterated that the BJI constitution by this time has experienced significant amendments throughout the period till 2<sup>nd</sup> December, 2012. Although the impugned constitution is in no way *ultra vires* the Constitution of the People's Republic of Bangladesh or the RPO, the BJI has brought several amendments to the same at the directions of the EC as it is always willing to make further amendments, if required and submitted copies of the amended constitutions to the EC on 22<sup>nd</sup> July, 2009, 1<sup>st</sup> August, 2010 and finally on 2<sup>nd</sup> December, 2012.

He again submitted that BJI's legal team is in full co-operation with the EC and have taken all suggestions into book to keep the constitution of the BJI fully compliant with the Constitution of Bangladesh and the provisions of the RPO. There have been regular talks, correspondences

and meetings between the BJI and the EC. EC received the latest amended version of BJI Constitution in December, 2012, and since then the EC has not taken any final decision with regard to the amendments brought to the BJI constitution since the instant Rule is seisin of this Court. The entire matter is in the seisin of the EC. The EC being a constitutional body must not be obstructed by the petitioners in discharging their functions independently. And the Rule dated 27.01.2009 cannot be disposed of at this stage, as doing so would be an act of overriding the discretionary powers of a constitutional/ statutory body of the Republic.

He pointed out that the petitioner impugned the registration dated 4<sup>th</sup> November, 2008 of the BJI as a political party that was done on the basis of the provisional constitution that has undergone several significant amendments in course of time. The impugned provisions of the impugned constitution have been amended further. No question of examining the validity of the registration of the BJI at this stage arises at all; examination of the legality of the registration would be a futile exercise and an impediment in the way of exercising discretionary powers by the EC under the said statute i.e. the RPO, 1972.

He again submitted that the registration accorded to BJI by the EC is not a final decision. It is a provisional/ interim decision, which is subject to change/ alteration by the EC when the final decision for registration is made before the next Parliamentary Elections. It is open to the EC not to grant a final registration, if the BJI does not comply with requirements of the RPO. The registration of the BJI as a political party is an on-going process, as such; the present writ petition is not maintainable.

Mr. Razzak, further reiterated that the present writ petition has been filed on the basis of the un-amended constitution of BJI published in November 2008. The current BJI constitution was amended 4 (four) times thereafter. The current constitution of BJI was published in January, 2011, which are in consonance to Article 90C(1)(a) of the RPO and the Constitution of Bangladesh. Under Article 90C(1)(b) of the RPO any alleged discrimination in relation to religion, race caste, language or sex in

the constitution of a political party is required to be apparent, however, in the facts and circumstances of the case, there is no discrimination apparent or otherwise in the BJI's constitution.

He further submitted that democracy is a basic feature of the Constitution, as such; the Constitution of Bangladesh permits BJI to stand for elections as a political party. The citizens of Bangladesh are the ultimate arbiters as to whether; the BJI shall form a Government. Interference by the Courts in cancelling registration of political parties tantamount to tampering with democracy, which is a basic feature of the Bangladesh Constitution. Moreover, the BJI has been established and is run by its members in accordance with the fundamental right of freedom of expression as enshrined in Article 39 of the Constitution. This writ petition has been filed to deprive the members of the BJI from exercising their fundamental rights. BJI was formed and is run by its members in exercise of the fundamental rights to practice and propagate one's religion as enshrined under Article 41 of the Constitution. Hence, the present writ petition has been filed with an ulterior purpose of preventing the respondent Nos. 1 to 3 from exercising their fundamental rights. The objectives of BJI as enumerated in clause 3 of its constitution are not contrary to the Constitution of Bangladesh.

He further submitted that BJI by incorporating clause 69 into its constitution included a provision for reserving 33% of all committee positions for women in the Central Committee by the year 2020, which is in compliance to Article 90B(1)(b)(ii) of the RPO, as such, the objectives of the BJI constitution are not contrary to the Constitution of Bangladesh. Controverting the submission of the learned Advocate for the petitioners, he submitted that BJI is not a communal organization. Clause 11 of the constitution of BJI permits non-Muslims to join BJI. It does not use religion as a political tool or means of exploitation; it has never misguided or attempted to misguide people. The party constitution of the BJI is consistent with the Constitution of Bangladesh. The allegations of subversion and destabilization are politically motivated allegations without

and factual basis. BJI recognizes the political sovereignty of the people which is consistent with Article 7 of the Constitution. Moreover, the objectives of the BJI constitution are not inconsistent with the Constitution of Bangladesh as stated in the writ petition, as such; the EC lawfully registered the BJI as a political party under the RPO.

Mr. Razzak, again submitted that the petitioner has misconstrued the Charter of Medina. The Charter of Medina does not provide any sanction for secularism. The concept of sovereignty has been misconstrued by misinterpreting the Charter of Medina. Although the Charter of Medina recognized that political sovereignty lies with the people, however, legal sovereignty lies with God. As such the Charter of Medina was neither republican, nor secular as alleged. The Charter of Medina was not born out of nationalism, it was an agreement between Mohajeruns (emigrants mainly from Mecca), Ansars (helpers of Medina) and Jewish, and the Christian tribes in order to ensure a peaceful co-existence.

He further expressed that with regard to the allegations of involvement of BJI in the Liberation War of 1971, as made in the writ petition, it is categorically stated that neither the BJI, nor its members committed war crimes, crimes against humanity or violated the human rights of any person. BJI has consistently upheld the human rights of the citizens of this country. The statements made in relation to BJIs involvement in the Liberation War are motivated, concocted and irrelevant for the purpose of disposal of this writ petition. BJI secured sufficient number of votes in the 9<sup>th</sup> Parliamentary Elections in order to be registered as a political party. Article 90B(1)(ii) of the RPO states that a party shall be eligible for registration in the event that it has “secured five percent of total votes cast in constituencies in which its candidates took part in any of the aforesaid parliamentary elections”

He further reiterated that BJI participated in elections from 35 (thirty-five) constituencies and obtained a total of 32,88,782 votes, as such the percentage of votes secured in the constituencies in which BJI

participated is quite significant. Moreover, BJI also qualifies for registration in accordance with Articles 90B (1)(i) and (ii) of the RPO. BJI won 18, 3, 17 and 2 seats in the last 4 (four) Parliamentary Elections. BJI has a central office with a central committee and has more than the requisite number of district offices and voters as required in Article 90B (1) (iii) of the RPO.

Mr. Razzak, again submitted that the constitution of BJI complies with the requirements of Article 90B and 90C of the RPO. The Election Commission upon consideration of the true functions and objectives of the BJI provisionally registered it as a political party. The allegations made by the petitioner Nos. 12 and 19 in the letter written to the EC are without any legal basis. The constitution of the BJI is consistent with the notion of sovereignty in Article 7(1) of the Constitution of Bangladesh. The concept of sovereignty in Article 7(1) refers to 'political sovereignty' as opposed of 'legal sovereignty'. The doctrine of political sovereignty states that the people are holders of power and are sovereign. This doctrine of political sovereignty has been encapsulated in Article 7(1) of the Constitution. The BJI recognizes the political sovereignty of the people. The constitution of BJI merely states in Clause 3 that legal sovereignty lies with God. Legal sovereignty of God is recognition of an All-Powerful, All-Knowing God and the ultimate authority of God to do justice. This is not inconsistent with the political sovereignty of the people. The Constitution of Bangladesh does not refer to 'legal sovereignty'. Legal sovereignty is an evolving concept. Different interpretations of legal sovereignty have appeared over time. Political sovereignty, on the other hand is a recognized concept as enshrined it Article 7 of the Constitution.

Mr. Razzak, again submitted that the petitioners have relied upon an obsolete text of the BJI constitution. They have relied on the edition, which was published in November, 2008. The current text of clause 2(5) of the BJI constitution states that "God has no equal". There is no conflict with the above clause with the concept of political sovereignty and Article 7(1) of the Constitution. The contention that clause 2(2) of the BJI

constitution denies the legitimacy of the judiciary is misconceived and false. Clause 2(2) merely states that all consequences, good or bad flow from God. This is a strict reflection of the verses of the Holy Quraan relating to the oneness of God. The State enforces the personal law of its citizens, which is of divine source. And Clause 4(3) the BJI constitution states that it shall act constitutionally and within the legal and democratic framework in order to achieve its desired changes and reforms in the society. The allegations of 'brainwashing' is frivolous and are made without any factual basis. Clauses 5(1) and 5(2) of the BJI constitution only provide for the propagation of Islam. This right is guaranteed under Article 41 of the Constitution. The BJI constitution has neither explicitly, nor implicitly provided for slavery to the party as alleged. This is a frivolous allegation arising out of religious prejudice.

The BJI constitution in clauses 4(2) and 4(3) clearly states that no action shall be taken by BJI unless the same is constitutional and within the legal and democratic framework of the Constitution.

He again submitted that Clauses 6(1), 6(2) and 6(3) of the BJI constitution are consistent with fundamental right to propagate ones religion as enshrined in Article 41 of the Constitution of Bangladesh. The allegations made that clause 6(4) of the BJI constitution provides for the subversion of State machinery, which is incorrect. The said clause expressly provided that the Government shall be changed within the legal frame-work. BJI's sole reliance on legal and democratic means has also been provided in clauses 4(2) and 4(3) of the BJI constitution. BJI fully endorses fundamental rights enshrined in Part III of the Constitution.

Further the BJI constitution is also consistent with Parts V and VI of the Bangladesh Constitution. No violations of the Penal Code or the Special Powers Act, 1974 have been committed by any member of the BJI.

He further submitted that under clause 11 of the BJI constitution non- Muslims are also eligible to become members of BJI. There is also no bar to a non-Muslim being appointed the head of the party. The central

Majlish-e-Shura comprises of male and female members. Currently, it has 25% female members. By the year 2020 this shall increase to 33% in accordance with clause 69 of the BJI constitution. There is no discrimination on the ground of sex. Women regularly attend and vote in all meetings of the central Majlish-e-Shura and are an integral part of the decision-making process of the BJI. There is also no bar to a woman being elected as the head of the party. The Central Women's Department is a separate organ of the BJI, which looks into women's affairs. This organ provides further representation to women over and above the presence of 25% women in the central Majlish-e-Shura.

Mr. Razzak, further submitted that BJI does not subscribe to radical Islam or support militancy or it does not support communal politics and referred to as stated in clause 3(3) of the BJI constitution. The BJI pursues peaceful and democratic process as stated in clauses 4(2), 4(3) and 6(4) of its constitution. Further, there is no reference in the BJI constitution to Maulana Maududi or his ideologies. BJI constitution has been framed in consistency with the Bangladesh Constitution.

At the end Mr. Razzak submitted that it would be futile attempt to put a bar upon the politics of JBI, as it is already established in Bangladesh with a large number of voters those who will be deprived of their fundamental right to franchise of their choice.

Mr. Mohsen Rashid with Mr. Tawhidul Islam, appearing for the respondent No. 4, i.e. the EC, has began his submission by saying that the EC is a constitutional authority and the matter of registration of JBI as a political party is an ensuing process, as such, the Rule is premature and therefore it is liable to be discharged.

He further submitted that the job of EC is not to regulate the affairs of a political party; it provides registration to political parties and conducts elections as per mandate of the RPO. The registration to JBI was given on provisional basis since it did not comply with Articles 90B and 90C of the RPO and reiterated what this respondent submitted in its affidavit-in-opposition, specifically submitting that JBI did not comply with Article 90B

and 90C of the RPO and time and again it was asked to amend its constitution to be compliant to Article 90C, which is yet to be done, and that is in the process.

On perusal of the submissions of the learned Advocates of both the parties and available documents submitted with the petition and affidavit-in-opposition and supplementary affidavits, the issues crystallizes to the points- (i) as to whether the present Rule is maintainable on the point of *locus standi* of the petitioners; (ii) as to whether the petitioners within the realm of PIL, as a citizen can invoke the doctrine of legitimate expectation; (iii) as to whether this Court has the jurisdiction to look into the facts and laws involved, as claimed, that the issue of compliance to Article 90C of the RPO is still in the process and/or have been complied with by the JBI; and (iv) as to whether at the time of according registration to JBI, its constitution was non-compliant to Article 90C.

Now, let us see as to whether the petitioners had the *locus standi* to move the instant writ petition. The petitioners include individuals and organizations. The respondents Nos. 1 and 2 have contended that petitioner Nos. 1, 2, 3 and 14 are political rivals of the respondent Nos. 1-3 and have come with political vendetta and *mala fide* intention against these respondents. However, the respondents have replied to the said contention that although those petitioners have political identity but in the instant writ petition they are mere citizens of the country and they have come in clean hands without any political agenda in mind.

The petitioners have argued that the respondent Nos. 1 organization is the organization that has participated in the liberation against the people of this country in total alliance with the transgressor Pakistan Military Forces. Its members were in the war time cabinet and its allied organizations, such as, Islami Chatra Sangha, organized voluntary forces in aid of the Pakistan Armed Forces and were largely responsible for killing, rape, arson etc. If, we look into the statements and submissions of both the sides, it is quite apparent to note that the respondent No. 1, was born in British India followed by its existence in Pakistan and now in



Bangladesh and that has been argued by the learned Advocate for the respondent Nos. 1-3. However, the respondent Nos. 1-3, denied to have had any of its members in the war time cabinet of the East Pakistan or Pakistan Government is not true. JBI is a different name but its name Jamat-e-Islam, originates from British India followed by its existence in Pakistan and it is the same old product bottled in a new bottle under a new emblem almost with the same persons those who were in the fore-front against the independence of Bangladesh and fought against the liberation forces of Bangladesh. The respondent No. 1, under a different name with almost the same persons created auxiliary forces by name Razaker, Al-Badar, Al-Shams, Peace-Committee (Sahanti Committee), etc and under its direct patronage and supervision took out atrocities like killing, rape, arson etc. It was the respondent No. 1, who had the knowledge of every locality of the country, not the Pakistan Army, and they took the army to households and killed many innocent people and also freedom fighters, raped more than a million girls/women and destroyed thousands and thousands of houses by fire and force. It is very notable that according the Government and international statistics 3 million innocent Bangladeshis were killed, one million girls/women were raped and more than 10 million people were driven put of Bangladesh, who took refuge in the neighbouring country, India. All those happed by the Pakistan Military Forces in aid with the respondent No. 1, its members.

Every Bangladeshi was affected by such atrocity of the Pakistan Armed Forces and their allies i.e. Razakers, Al-Badars, Al-Shams, Peace Committee etc, except those who were against the independence of Bangladesh. The basic concept of PIL is 'bleeding heart', which means whose 'heart bleeds' for the cause of the others. In reference to this concept the landmark decision is Dr. Mohiuddin Farooque vs. Bangladesh and others, 49 DLR(AD) 1, where in it was observed *inter alia* that:

“In this backdrop the meaning of the expression “person aggrieved” occurring in the aforesaid clause (1) and (2)(a) of Article 102 is to be understood and not in an isolated

manner. It cannot be conceived that its interpretation should be purged of the spirit of the Constitution as clearly indicated in the Preamble and other provisions of Constitution, as discussed above. It is unthinkable that the framers of the Constitution had in their mind that the grievances of millions of our people should go unredressed, merely because they are unable to reach the doors of the court owing to abject poverty, illiteracy, ignorance and disadvantaged condition. It could never have been the intention of the framers of the Constitution to outclass them. In such harrowing conditions of our people in general socially conscious and public-spirited persons are not allowed to approach the court on behalf of the public or a section thereof for enforcement of their rights the very scheme of the Constitution will be frustrated. The inescapable conclusion, therefore, is that the expression "person aggrieved" means not only the person who is personally aggrieved but also one whose heart bleeds for his less fortunate fellow beings for a wrong done by the Government or a local authority in not fulfilling its constitutional or statutory obligations. It does not, however, extend to a person who is an interloper and interferes with things which do not concern him. This approach is in keeping with the constitutional principles that are being evolved in the recent times in different countries."

The above observation is more suitable for the present petition than the one in which it was made.

The above principle has been followed by the Supreme Court of Bangladesh on many other occasions, such as, in BRAC and others vs. Professor Mozaffor Ahmed and others, 54 DLR (AD) 36.

Jamat-e-Islami, is an organization which during 1971 overtly acted against the independence and some of its members were members of the war time cabinet of the Pakistan Government and its allied forces, i.e.

Razaker, Al-Badar, Al-Shams, Peach-Committee etc, who directly took part against the independence by killing, raping, burning etc along with the Pakistan Army. So, I feel that the “heart” of every Bangladeshi, who by heart feels for the independence of Bangladesh “bleeds”, and therefore all the petitioners have the *locus standi* to move the instant writ petition.

The Election Commission by publishing Notification on 23.10.2008 under rule 7(2) of the রাজনৈতিক দল নিবন্ধন বিধিমালা, ২০০৮, in various national dailies invited objections, if any, in respect of registration of any political party and 9(nine) organizations filed individual objections to the EC against registration of the BJI. The objectors were আমরা মুক্তিযোদ্ধার সন্তান, একাত্তরের ঘাতক দালাল নির্মূল কমিটি, আইন ও সালিশ কেন্দ্র, সেক্টর কমান্ডারস ফোরাম, সভাপতি, সুপ্রীম কোর্ট বার এসোসিয়েশন, বাংলাদেশ মুক্তিযোদ্ধা সন্তান, বঙ্গবন্ধু সাংস্কৃতিক জোট এবং ওয়ার ক্রাইমস ফ্যাক্টস ফাইন্ডিং কমিটি। EC heard the objections on 01.11.2008 and after considering the objections and political situation, however, granted registration to the BJI as a political party of Bangladesh.

The petitioners though in the cause title have stated that the petition is a PIL but the petition also shows that before registering JBI as a political party, the respondent No. 4 i.e. the EC, invited objections, against its registration, if there was any, and some of the instant petitioner were the objectors, however they felt that their grievance were not heard in accordance with law, as such, they also have *locus standi* to vindicate their grievance through this petition. It is their legitimate expectation that the EC being a constitutional body, i.e. a public authority, would act in accordance with law, which to them was not acted upon, and therefore the doctrine of legitimate expectation would also apply in the instant case, as was decided in many occasions.

The contention as has been forwarded by the respondent Nos. 1 and 3 that a few other political parties were registered with similar provisions in their constitution as of the JBI, were challenged in the present Rule, nor their registrations were challenged before the EC, which tantamount to double standard by the petitioners. In this regard, I am of the view that the back ground of the present petitioner and those political

parties are not the same for which their registration was not challenged before registration with the EC. However, when the present petitioners challenged registration of the respondent No. 1, and obtained the present Rule, it has to be noticed that although petitioners have stated in their cause title that it is a PIL, in fact, their grievance is mingled with non-consideration of their objections by the EC at the time when the registration was given to the respondent No. 1, as such, those political parties and the respondent No. 1, do not stand on the same altar. So, I am not inclined to accept such submission of the respondent Nos. 1- 3, on the point of pick and choose should defray the petitioners' claim.

The respondents have unequivocally submitted that the matter is yet in seisin before the respondent No. 4, i.e. the EC, and the same is also a constitutional body, so its jurisdiction cannot be ousted.

The respondent Nos. 1-3, have time again stated and submitted that from the beginning its constitution is compliant to the RPO, however, the EC has asked them to make amendments to its constitution, which they did, which is still an on-going process, and the Constitution of the JBI is fully compliant to the RPO, i.e. also to the Constitution of the People's Republic of Bangladesh.

On the other hand respondent No. 4, i.e. the EC, from the beginning has reiterated its stand on the pointes that at the time of submission of the Constitution of the JBI, it was non-compliant, as such, its secretary, legal affairs, made some changes by hand and that has also been challenged by the petitioners that amending any provision of the constitution or its by-laws must come through the Majlish-e-Shura, i.e. the Central Executive Committee. The secretary, legal affairs, did not have the authority to make such correction. The EC, thereafter made several recommendation to the JBI to amend its constitution which were non-compliant to the PRO.

The communications by the EC to the JBI, clearly reflects that the constitution of the BJI was never, or even now is not compliant to the RPO. Apart from that the EC also has tried to put its stand on the point

that the matter is yet in seisin before it, therefore the writ petition is premature, i.e. the Rule. EC's such arguments are not tenable, as firstly it said that the JBI's constitution since its submission with the EC in 2008 was not compliant to RPO; again it said that it is an on-going process; and further it said that EC is a constitutional body, as such, another constitutional body like Supreme Court should not interfere into its affairs.

We reminded the learned Advocate of the EC that Supreme Court is called the guardian of the Constitution and on several occasion it has declared Acts of Parliament as being *ultra vires* of the Constitution assuming its authority of "judicial review". So, such submission has no legs to stand upon.

The petitioners also have raised the point of legitimate expectation. Let us see, what the definition of legitimate expectation is and when it is applicable. The doctrine of legitimate expectation has been judicially recognized by the apex courts of the different comparable Commonwealth jurisdictions and that has paved the way for the development of a broader and more flexible doctrine of fairness.

In the Common law jurisdiction the doctrine had been traced to an *obiter dictum* of Lord Denning M. R in *Sehmidt v. Secretary of Home Affairs*, (1969) 1 All E.R. 904, wherein Lord Denning observed *inter alia* that:

"The speeches in *Ridge v Baldwin* show that an administrative body may, in a proper case, be bound to give a person who is affected by their decision an opportunity of making representations. It all depends on whether he has some right or interest or I would add, *some legitimate expectation*, of which it would not be fair to deprive him without hearing what he has to say...."

And its model elucidation came from the observation of Lord Fraser in *Council of Civil Service Unions vs. Minister for the Civil Services* ("GCHQ"), 3 All. E.R. 935, wherein it was held *inter alia* that:

“Legitimate, or reasonable, expectation may arise either from an express promise given on behalf of a public authority or from the existence of a regular practice which the claimant can reasonably expect to continue”.

The governing principles was laid down by the Court of Appeal in *R v North and East Devon Health Authority exp Coughlan* [2001] QB 213, at paragraph 57, wherein three categories of case were identified:

- (i) Those where the public authority was only required to bear in mind its previous policy giving weight, but no more, if it thinks right to the promise before deciding to change course.
- (ii) Those where the promise is of consultation before a particular course is adopted.
- (iii) Those where the promise has induced a legitimate expectation of a benefit which is substantive.

In the first category of case the Court of Appeal held that it could only intervene on traditional *Wednesbury* [1948] 1KB 223, sense. In the second category of case the consultation has to be given unless there is an overriding reason to resile from the promise. Here the Court judges the requirement of fairness. In the third category of case the Court will require the promise to be performed, if it frustrates the promise, which is so unfair as to amount to an abuse of power. The Court will weigh upon the requirement of fairness against any overriding interest relied upon for the change of policy.

In *R (on the application of Nadarajah) and Abdi v Secretary of State for the Home Department*, [2005] EWCA Civ 2363, the Court of Appeal after reviewing the authorities suggested that the applicable test was as follows:

“The principle that good administration requires public authorities to be held to their promises would be undermined if the law did not insist that any failure or refusal to comply is

objectively justified as a proportionate measure in the circumstances.”

The Court of Appeal went on to state, at paragraph 69 that: “Proportionality will be judged, as it is generally to be judged, by the respective force of the competing interests arising in this case. Thus where the representation relied on amounts to an unambiguous promise; where there is detrimental reliance, where the promise is made to an individual or a specific group; these are instances where denial of the expectation is likely to be harder to justify as a proportionate factor”.

There is a recent and significant decision of the Court of Appeal in *R (Bhatt Murphy) and Others v Secretary for the Home Department*, [2008] EWCA Civ 755, wherein it was held that:

“The power of public authorities to change policy is constrained by the legal duty to be fair (and other constraints which the law imposes). A change of policy which would otherwise be legally unexceptionable may be held unfair by reason of prior action, or inaction, by the authority”.

In *Navjyoti Coop. Group Housing Society vs. Union of India*, (1992) 4 SCC 477, the Supreme Court of India recognized that by reason of application of the said doctrine, an aggrieved party would be entitled to seek judicial review, wherein it was observed *inter alia* that:

“if he could show that a decision of the public authority affected him of some benefit or advantage which in the past he had been permitted to enjoy and which he legitimately expected to be permitted to continue to enjoy either until he was given reasons for withdrawal and the opportunity to comment such reasons . . .

“However, a total stranger unconnected with the authority or a person who had no previous dealings with the authority

and who has not entered into any transaction or negotiations with the authority, cannot invoke the doctrine of legitimate expectation, merely on the ground that the authority has a general obligation to act fairly.”

In the instant case although the above principles are not directly relevant, however, it is to be borne in mind that the petitioners are representing the majority, almost all, the citizens of the country those who have lost their near and dear ones during the liberation war; 1 million violated women who lost their virginity at the hand of Pakistani Army and their allies, i.e. the respondent No. 1 members; those who lost their homes and business during the Liberation War; and 10 million people those who were forced to take refuge in neighbouring India for 9 months and more; and overall all the peace loving people of this country who in many ways suffered at the hand of the members of the respondent No. 1 and also at the instance of respondent Nos. 2 and 3. So, their legitimate expectation prevails over a general principle of accruing any benefit, as they would never expect such perpetrators to transgress rights again in the same soil.

The Supreme Court of India referred to its earlier decision in *Union of India vs. Hindustan Development Corporation*, (1993) 3 SCC 499, wherein the Court observed amongst others that:

“It is generally agreed that legitimate expectation gives the applicant sufficient locus standi for judicial review and that the doctrine of legitimate expectation is to be confined mostly to right of a fair hearing before a decision which results in negating a promise or withdrawing an undertaking is taken”.

In a very recent case, *Sethi Auto Service Station vs. Delhi Development Authority*, (2009) 1 SCC 180, it has been reiterated *inter alia* that:

“. . . that the golden thread running through all these decisions is that a case for applicability of the doctrine of



legitimate expression, now accepted in the subjective sense as part of our legal jurisprudence, arises when an administrative body by reason of a representation or by past practice or conduct aroused an expectation which it would be within its powers to fulfil unless some overriding public interest comes in the way”.

In the case of *Golam Mostafa v. of the Bangladesh Supreme Court Bangladesh*, 2007(XV) BLT(HCD)128, the High Court Division explained the concept of legitimate expectation. The crux of the decision is that a judicial review may be allowed on the plea of frustration of legitimate expectation in the following situations:

- i) If there is a promise by the authority expressed either by their representations or by conducts.
- ii) The decision of the authority was arbitrary or unreasonable within the *Wednesbury* principle.
- iii) There was a failure on the part of the concerned authority to act fairly in taking the decision.
- iv) The expectation to be crystallized into a legitimate one, it must be based on clear facts and circumstances leading to a definite expectation and not a mere anticipation or a wish or hope and also must be reasonable in the circumstances.
- v) Judicial review may allow such a legitimate expectation and quash the impugned decision even in the absence of a strict legal right unless there is an overriding public interest to defeat such an expectation.

Let us revisit the realm of *Wednesbury* Principle [*Associated Provincial Picture Houses Ltd v Wednesbury Corporation* (1948) 1 KB 223]. This principle is a concept used by the courts when a judicial review case is taken to it and states that public bodies should be reasonable in its decision making process, i.e. that a public body was not reasonable in its decision making process. This principle came about in the *Wednesbury*

Corporation's case in 1948. The only exception in history was in the case of Council of Civil Service Unions v Minister for the Civil Service, 1985 (GCHQ Case). However, this English law case has set down the standard of unreasonableness of public body decisions which render them liable to be quashed on judicial review. So, the courts will not intervene to correct a bad administrative decision on grounds of unreasonableness, unless such decision is, as was articulated in Council of Civil Service Unions Vs. Minister of State for Civil Service (1984) 3 All ER 935 the (GCHQ Case) Lord Diplock, observed *inter alia* that:

"So outrageous in its defiance of logic or accepted moral standards that no sensible person who had applied his mind to the question to be decided could have arrived at it."

The House of Lords rationalized the grounds of judicial review and ruled that the basis of judicial review could be highlighted under three principal heads, namely- illegality, procedural impropriety and irrationality. Illegality as a ground of judicial review means that the decision maker must understand correctly the law that regulates his decision making powers and must give effect to it. Grounds such as acting *ultra vires*, errors of law and/or fact, onerous conditions, improper purpose, relevant and irrelevant factors, acting in bad faith, fettering discretion, unauthorized delegation, failure to act etc., fall under the heading "illegality". Procedural impropriety may be due to the failure to comply with the mandatory procedures, such as breach of natural justice, such as *audi alteram partem*, absence of bias, the duty to act fairly, legitimate expectations, failure to give reasons etc.

In A.K.M. Kawser Ahmed and others vs. Bangladesh, 65 DLR(2013) 277, wherein it was observed *inter alia* that:

". . . The potentially important point is that change of policy should not violate the substantive legislative expectation and if does so it must be as the change of policy which is necessary and such a change is not irrational or perverse".

In the recent case of *Chairman, All India Railway Rec. Board vs. K. Shyam Kumar*, 2010, the Indian Supreme Court has applied the principle of *Wednesbury* unreasonableness as well as the doctrine of proportionality. The case involved appointment of some railway employees, where investigation done by the CBI (Central Bureau of Investigation) found mass irregularities including cheating, impersonification etc. The findings of the High Court came before the Supreme Court. The court very pertinently observed the view of some English author's view that *Wednesbury* "unreasonableness" principle is at its terminal point having been replaced by the principle of "rationality," as not just. And in that regard observed inter alia that:

"26. *Sheo Shanker Lal Srivastava* case was later followed in *Indian Airlines Ltd. v. Prabha D. Kanan* (2006) 11 SCC 67. Following the above mentioned two judgments in *Jitendra Kumar And Others v. State of Haryana and Another* (2008) 2 SCC 161, the Bench has referred to a passage in *HWR Wade and CF Forsyth on Administrative Law*, 9th Edition. (2004), pages 371- 372 with the caption "Goodbye to *Wednesbury*"; and quoted from the book which reads as follows:-

"The *Wednesbury* doctrine is now in terminal decline but the coup de grace has not yet fallen, despite calls for it from very high authorities"; and opined that in some jurisdictions the doctrine of unreasonableness is giving way to doctrine of proportionality."

27. *Indian Airlines Ltd.'s case* and *Sheo Shanker Lal Srivastava's case* (supra) were again followed in *State of Madhya Pradesh and Others v. Hazarilal*, (2008) 3 SCC 273 and the Bench opined as follows:-

"Furthermore the legal parameters of judicial review have undergone a change. *Wednesbury* principle of

unreasonableness has been replaced by the doctrine of proportionality.”

28. With due respect, we are unable to subscribe to that view, which is an overstatement of the English Administrative Law.

29. Wednesbury principle of unreasonableness as such has not been replaced by the doctrine of proportionality though that test is being applied more and more when violation of human rights is alleged. H.W.R. Wade & C.F. Forsyth in the 10th Edition of Administrative Law (2009), has omitted the passage quoted by this court in Jitender Kumar case and stated as follows:

“Notwithstanding the apparent persuasiveness of these views the coup de grace has not yet fallen on Wednesbury unreasonableness. Where a matter falls outside the ambit of 1998 Act, the doctrine is regularly relied upon by the courts. Reports of its imminent demise are perhaps exaggerated”.

K. S. Radhakrishnan, J, went a bit further and explained the principles in the following manner:

“30. Wednesbury and Proportionality - Wednesbury applies to a decision which is so reprehensible in its defiance of logic or of accepted moral or ethical standards that no sensible person who had applied his mind to the issue to be decided could have arrived at it. Proportionality as a legal test is capable of being more precise and fastidious than a reasonableness test as well as requiring a more intrusive review of a decision made by a public authority which requires the courts to ‘assess the balance or equation’ struck by the decision maker. Proportionality test in some jurisdictions is also described as the “least injurious means”; or “minimal impairment”; test so as to safeguard fundamental rights of citizens and to ensure a fair balance between

individual rights and public interest. Suffice to say that there has been an overlapping of all these tests in its content and structure, it is difficult to compartmentalize or lay down a straight jacket formula and to say that *Wednesbury* has met with its death knell is too tall a statement. Let us, however, recognize the fact that the current trend seems to favour proportionality test but *Wednesbury* has not met with its judicial burial and a state burial, with full honours is surely not to happen in the near future.

31. Proportionality, requires the Court to judge whether action taken was really needed as well as whether it was within the range of courses of action which could reasonably be followed. Proportionality is more concerned with the aims and intention of the decision-maker and whether the decision-maker has achieved more or less the correct balance or equilibrium. Courts entrusted with the task of judicial review has to examine whether decision taken by the authority is proportionate, i.e. well balanced and harmonious, to this extent court may indulge in a merit review and if the court finds that the decision is proportionate, it seldom interferes with the decision taken and if it finds that the decision is disproportionate i.e. if the court feels that it is not well balanced or harmonious and does not stand to reason it may tend to interfere.”

From the above persuasive observation, we can safely draw the line that a public and/or constitutional authority must act reasonably required to do within the ambit of the concerned law. The reasonableness and rationality can be read together in the instant case, wherein the EC was given the responsibility to act fairly, diligently and reasonably in applying the law. It never had the authority to override the metes and bounds of law, which it did. So, a legitimate expectation cannot be defeated by a public/ constitutional body, which is set by law to be

followed by a public functionary. In this regard our Court have set its own standard in the light of decisions made in other jurisdictions and of our own, such as, in Bangladesh Soya-Protein Project Ltd. V. Secretary, Ministry of Disaster Management and Relief 22 BLD (2000)HCD 378; The Chairman, Bangladesh Textile Mills Corporation V. Nasir Ahmed Chowdhury 22 BLD (AD) (2002) 199; Dhaka WASA V. Superior Buildings and Engineers Ltd. 51 DLR AD 1999.

The duty cast upon a public authority that tantamount to a promise, denial of which gives rise to legitimate expectation of a citizen, if his personal or social right as a whole is infringed, which may be summarised as follows:

- (a) a person may legitimately expect from the concerned authority that it would act fairly;
- (b) a person has an expectation, which is reasonable in the circumstances, however, it is beyond enforceable legal rights, that would render it legitimate;
- (c) a public authority is bound to follow a certain procedure, which culminates into a promise or undertaking because of its express or implied consistent practice, unless of course it does not contravene any statutory duty;
- (d) if the practice is well established that it would be unfair on the part of the Government to depart from the said practice, legitimate expectation may arise that the incumbent can reasonably expect the said practice to continue to his benefit even though he may not have strict legal right to the said benefit;
- (e) if some benefit or advantage, which a class of persons had in the past been allowed by the Government, which they can legitimately expect to continue, unless there is some rational grounds for the authority to withdraw it;
- (f) not a mere anticipation or a wish or a hope it must be a definite expectation which is reasonable and clear facts and

consistent practice so that a person or a class of persons may feel that there is no reason to discontinue the practice to his or their disadvantage, then the said expectation would be crystallized into a legitimate one and in such a case the power of judicial review would be available to protect the said legitimate expectation unless there is overwhelming public interest against it; and

(g) when some certain terms of contract is varied to the detriment of the incumbent that usually are not supposed to be or are not usually done in other case(s), in such circumstance his legitimate expectation would arise.

So, it is quite reasonable on part of certain number of citizens to expect from a constitutional body of the State to act 'reasonably' and 'rationally' on certain issue(s), which involves a national issue for which they sought their interference through applications, i.e. by making objections against providing registration to the JBI. Although, the petitioners in the instant petition have invoked jurisdiction of this Court on 'public interest', however, their claims are overlapping and both deserves audience.

In response to the respondents' arguments that EC is a constitutional body, as such, another constitutional body, i.e. this Court would not intervene into its affairs, seems to be absolutely unreasonable, since on many occasions this Court and the Appellate Division have declared many Acts of the Parliament as *ultra vires*. This Court has every authority to review every decision of the State under its authority of 'judicial review'. It began with the fourth Supreme Court Chief justice of the United States of America, (1803) John Marshall, who created a legacy that has endured more than two hundred years. While writing the majority opinion for the Supreme Court case of *Marbury v. Madison* in 1803, he single-handedly changed the course of judicial system. He did this by granting the judicial branch the power to determine a law unconstitutional, otherwise known as 'judicial review'. The question at hand, then, was to

explore how one ruling on a seemingly insignificant case became a worthy landmark on the timeline of United States history, as well as, landmark for the world's legal history. Just as any decision, at any specific point of time, Marshall did not intentionally choose to eradicate the norm and clear a new path for the future. He was neither attempting to establish judicial supremacy, nor wanted to rewrite the law. Nevertheless, this seemingly ingenious decision was clearly groundbreaking in that it was the first instance on which the Supreme Court officially established its power over legislation, and has since been viewed as the basis for judicial authority.

In our jurisdiction, *Anwar Hossain Chowdhury vs. Bangladesh*, BLD 1989, spl. Issue= 41 DLR (AD) 44, the famous 8<sup>th</sup> Amendment case, is a glaring example of declaring an Act of Parliament and/or certain provisions within it as being *ultra vires* by the Supreme Court. And on many other occasions, such as, *M. Shamsul Haque and others vs. Bangladesh and others*, 15 BLC 236, this Court declared either an Act of the Parliament and/ or some of its provisions *ultra vires* to the Constitution of the People's Republic of Bangladesh, as such, no constitutional body's decision is beyond the jurisdiction of 'judicial review' of this Court.

JBI applied to the EC on 20.10.2008 through its secretary general for registration of their party with the EC under the provisions of the RPO, and with the said application the respondent No. 1 submitted (i) provisional party constitution; (ii) party's election manifesto, 2007; (iii) decision of the executive committee of the party for registration as such; (iv) a list of names of the Executive Committee of the party; (v) treasury 'challan' showing payment of registration fees; (vi) list of bank accounts of the party; (vii) description of income source of the party; (viii) authorization letter and (ix) a gazette showing a person elected as Member of Parliament under the party symbol.

The EC formed a committee for scrutiny of documents submitted by political parties for registration; and the committee, after scrutinizing the JBI's application and its constitution, found some provisions of the BJI constitution to be in conflict with the Constitution of the People's Republic



of Bangladesh including the Preamble, Articles 8, 9, 10 and 11 of the Constitution; and after informing the same to the respondent No. 1, i.e. JBI, it's the then legal affairs secretary went to the EC and deleted some provisions under his hand in section 5 of the their party constitution and promised the committee that they would drop those provisions from its constitution in their next party council. BJI submitted an amended version of its constitution vide their letter dated 22.07.2009 to the EC; and again another version with further amendments on 02.12.2012 during the pendency of the instant Rule.

After receiving the amended version of the constitution of BJI 22.07.2009, it was considered by the EC in their meeting No. 270/2010. The Committee of the EC observed, *inter alia*, that (i) the BJI has not ratified their constitution as promised by them earlier; (ii) the object stated in section 3 of the BJI constitution is not in conformity with the Preamble of the Constitution of the Republic; (iii) the provisions of section 5(3) and 6(4) of the BJI constitution are not in conformity with the Fundamental Principles of the State Policy of the Constitution of the Republic; (iv) the provisions of sub-section (i) –(vi) of section 7 and provisions of section 11(2) of the BJI constitution in respect of membership of non-Muslims in the party and the 'oath' relevant therewith, are not realistic and conflicting with the objectives of the BJI; and (v) the provisions in section 18(4)(cha) are contrary to article 90B(1(b)(i) of the RPO. Informing the same, EC sent letter No. নিকস/প্র-৩/রাদ/৫ (৪৪-/২০০৮/৩৫) dated 24.01.2010 to the then secretary general of the BJI informing him about the concerns of the Commission to bring the constitution of the BJI in conformity with the relevant laws of the country.

EC following its earlier letter dated 24.01.2010, sent another letter being No. নিকস/প্র-৩/রাদ/৫ (৪৪)/২০০৮/১৫১ dated 29.04.2010 to the BJI and requested them to submit amended constitution of the BJI by 10.06.2010. BJI's reply dated 28.04.2010 to the EC in reply to the EC's letter dated 18.03.2010 was not acceptable to the EC, so the EC decided in its meeting No. 298/2010 to send a reply to the BJI.

BJI submitted another version of its amended constitution in July, 2010, which appeared to have been published in July, 2010 and on preliminary scrutiny it was observed that the amended constitution of July, 2010 brought some changes only section 2(5) of their constitution. The EC vide the its letter নিকস/প্র-৩/রাদনি/০৪/২০০৮/৮১৪ dated 14.12.2011, reconstituted its Scrutiny Committee for scrutinizing the constitution of the political parties with its the then Joint Secretary (Law) as its convener.

EC sent another letter vide No. ১৭.০০.০০০০.০২৫.৫০.০৫৮.০৮.১১৯ dated 04.11.2010 to the BJI to bring the necessary changes in the BJI constitution as has been requested to them through its letter dated 24.01.2010 and 29.04.2010 and submit the amended constitution to the Commission within 05.12.2012, and in reply to the said letter, BJI sent a letter on 20.11.2010 to the EC and sought time from the Commission till 05.02.2013 to submit its amended constitution.

The EC's scrutiny committee scrutinised the constitution of the JBI of 02.12.2012 along with its earlier versions, i.e. of 2008, 2009 and 2010, in the light of the objections raised by the EC having its self-explanatory observations in a note-sheet prepared after scrutiny (annexure- 27), however, BJI did not take any further step thereafter with regard to the said scrutiny report, since the instant Rule remained pending. The note-sheet and earlier letters, as stated above, very clearly shows that every time EC found the constitution of the BJI is non-compliant to Article 90C (1)(a) and (1)(b) of the RPO and yet according to EC that is non-compliant to the said provisions as stated by the EC and BJI never said or replied to the EC that its constitution is compliant to the RPO, which they have argued here in its submissions, as such, it succumbs to its own injuries.

Now let us examine the relevant provisions of the RPO, which read as follows-

90C. (1) A political party shall not be qualified for registration under this Chapter, if-

(a) the objectives laid down its constitution are contrary to the Constitution of the People's Republic of Bangladesh; or

(b) any discrimination regarding religion, race, caste, language or sex apparent in its constitution; or

(c) by name, flag, symbol or any other activity it threatens to destroy communal harmony or leads the country to territorial disintegration; or

(d) there is any provision in its for the establishment or operation of any office, branch or committee outside the territory of Bangladesh.

90D. Any political party complying with the conditions laid down in Article 90A, 90B and not disqualified under Article 90C may apply for registration in the prescribed manner under the signature of its Chairman and General Secretary or any other person holding equivalent rank:

Provided that the Commission may allow any political party to apply for registration which has a provisional constitution containing provisions as specified under sub-clause (b)(i), (b)(ii) and (b)(iv) of clause (1) of Article 90B as well as complying with the provisions under Article 90C along with a resolution of the highest policy-making body of the party, by whatever name it may be called, to the effect that the party shall submit a ratified constitution within six months from the date of first sitting of ninth parliament.

*[In the proviso to the Article 90D, the time limit of "six months" was substituted by the words "within twelve months" by section 3 of the Representation of the People Order (Amendment) Act, 2009 (Act. No. LXIV of 2009) (with effect from 25th July, 2009).]*

90E. (1) The Commission shall, after taking a decision to register a political party, issue a registration certificate in the prescribed form and shall publish it in the Official Gazette.

(2) If the application for registration of a political party is rejected, the Commission shall, within seven working days, inform the concerned party of its decision in writing.

(3) The decision on registration by the Commission shall be final.

The above discussion clearly reflects that at the time of submitting application for registration of JBI, its constitution was non-compliant to Article 90C of the RPO as has clearly been stated by the EC. The time frame for submission of amended version was until six months of the next Parliament, i.e. the 9<sup>th</sup> Parliament. The limit was later extended for another six months. Now, we have to see what Article 90D embraces. It clearly stipulates that

90D. Any political party complying with the conditions laid down in Article 90A, 90B and not disqualified under Article 90C may apply for registration in the prescribed manner ...

And further provided that

Provided that the Commission may allow any political party to apply for registration which has a provisional constitution containing provisions as specified under sub-clause (b)(i), (b)(ii) and (b)(iv) of clause (1) of Article 90B as well as complying with the provisions under Article 90C along with a resolution of the highest policy-making body of the party, by whatever name it may be called, to the effect that the party shall submit a ratified constitution within six months (twelve months) from the date of first sitting of ninth parliament.

So, at the very outset the intending political party was required to be compliant to Article 90C, which the JBI was not, and even not yet. The proviso further made it clear that an intending political party may apply with a “provisional constitution containing provisions as specified under sub-clause (b)(i), (b)(ii) and (b)(iv) of clause (1) of Article 90B as well as complying with the provisions under Article 90C”. So, in every aspect JBI defaulted in complying with the provisions of Article 90C and

90D of the RPO. The EC never had the authority to accord registration to JBI with a non-compliant constitution.

JBI and EC time and again argued that the registration was provisional but we could not find any provision in the RPO to accord provisional registration and on the other hand in the 'registration certificate' itself there is no such stipulation that it is a provisional certificate. The stipulation was that complying the mandatory requirements, i.e. Article 90C, with a provisional constitution a political party may be registered subject to making it compliant within six months (later the time limited extended to twelve months by an Amending Act of the Parliament).

The relevant provision very clearly stipulated that EC neither had the authority to register JBI with such a non-compliant constitution, nor it ever had the authority to request JBI to amend its constitution to make it compliant since its registration from its inception was done without any lawful authority.

So, from the discussions made hereinabove we are of the view that Rule deserves merit and therefore it should be made absolute.

In the result, the Rule is made absolute. It is hereby declared that the registration of Jamat-e-Islam Bangladesh given to it by the Election Commission on 4.11.2008, was done without lawful authority and is of no effect.

**(Quazi Reza-UI Hoque, J)**

**Order of the Court**

By majority view this Rule is made absolute. The impugned registration given to the Respondent No.1 by the Respondent No.4, as a political party

is hereby declared to have been given without lawful authority and is of no legal effect.

**(Mr. Justice M. Moazzam Husain)**

**(Mr. Justice M. Enayetur Rahim)**

**(Mr. Justice Quazi Reza-UI Hoque)**

**Certificate**

Learned Advocates appearing for Repondents No.1 prayed for certificate as contemplated under Article 103 of the Constitution on the assertion that this case involves substantial question of law involving interpretation of the Constitution in that there is scope of interpretation of Article 90C of the RPO in the light the provisions of Articles 2A, 8, 11 and 38 and the preamble of the Constitution as those stood at the time of registration and the interpretation has direct bearing on the merit of this case.

Upon hearing we find substance in the submission and accordingly allow certificate for examination of the following question:

*“Whether the provision of Article 90C of the Representation of the People Order, 1972, should be interpreted in the light of the provisions of Articles 2A, 8, 11, and 38 and the Preamble of the Constitution prevailing at the time of the impugned registration.”*

**(Mr. Justice M. Moazzam Husain)**

**(Mr. Justice M. Enayetur Rahim)**

**(Mr. Justice Quazi Reza-UI Hoque)**