

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL STATUTORY JURISDICTION)

VALUE ADDED TAX APPEAL NO. 42 OF 2010

IN THE MATTER OF:

An appeal under section 42(2)(Ga) of the Value Added Tax Act, 1991.

And

IN THE MATTER OF:

Md. Amir Hossain

.... Appellant.

-Vs-

***Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal
and others.***

....Respondents.

Mr. Munshi Moniruzzaman with Mr. Samarendra Nath Biswas, Mr. Yousuf Khan Rajib, Mr. Sakib Rezwana Kabir and Mr. Ahmed Ishtiaque, Advocates

..... For the appellant.

Mr. Akhtar Farhad Zaman, Deputy Attorney General with Ms. Shadia Afrin Shapla, Deputy Attorney General with Mr. Arif Khan, Deputy Attorney General with Mr. Sovan Mahmud, Md. Md. Faridul Islam and Mr. Md. Nazmul Haque, Assistant Attorney Generals

..... For the respondent-government.

Heard and Judgment on 06.05.2026

Present:

Mr. Justice S.M. Maniruzzaman
and
Mr. Justice Dihider Masum Kabir

S.M. Maniruzzaman, J:

In the instant Appeal, under section 42 (1) (Ga) of the Value Added Tax Act, 1991 (in short, the Act, 1991) is directed against the order dated

11.10.2010 passed by respondent No. 1 under Nathi No. CEVT/Case (VAT)-343/2009 dismissing the appeal and thereby affirming the order No. 29/Musak/2009 under Nathi No. ৩(৯)১২৪৩ কিয়া প্রিন্টিং এন্ড প্যাকেজিং/অঃ ও প্রিঃ/০৮/১১১২(৪) dated 05.07.2009 passed by respondent No. 2.

Facts, relevant for disposal of the appeal, in short, are that the petitioner is a businessman engaged in the business of manufacturing and supplying various goods in the local market. In course of business, the petitioner obtained VAT registration certificate from the concerned VAT office under the Act, 1991 for the purpose of payment VAT and since then, he has been paying VAT regularly.

Suddenly, an audit was conducted by the audit team of the concerned Commissionerate and a report was submitted, wherein it was mentioned that differences were found between the stock recorded in Mushak Form-16 and Mushak Form-17 and it was further detected that the appellant company had took excess rebate amounting to Tk. 8,59,982.00 and also had evaded VAT amounting to Tk. 2,40,511.50 for the period of Financial Year 2003-2004 to February, 2008.

Pursuant to the audit report, on 14.08.2008, the Commissioner, Customs, Excise and VAT Commissionerate, Dhaka (respondent No. 2) issued a show cause notice upon the appellant stating *inter alia* that an audit team audited the business transactions of the appellant's concerned from 2003-2004 to February 2008 and submitted a report, making some recommendations. The contents of the said report are as follows:

- I. that in the purchase register there were some over -writing and the audit team made recommendations to remove the defects

alleging violation of the provision of Section 32(ka) of the Act, 1991 and Rules 99(ka) of the Value Added Tax Rules, 1991 (in short, the Rules, 1991) and further recommended for taking steps under the provision of section 37(2) of the Act, 1991;

- II. in the clause 10(Gha) of the audit report, recommendation was made for proper maintenance of the sales register.
- III. the audit team made commends that the appellant illegally took rebate of Tk. 8,59,982.00 and recommended adjustment of the said amount from the current account register.
- IV. the audit team also recommended for adjustment of Tk. 2,40,511.50 as VAT against wastage.

Upon receipt of the said notice, the appellant replied thereto on 11.01.2009 denying all the allegations brought against him. In the said reply, the appellant stated that the appellant concern has been conducting the business by regularly paying VAT and other Government duties and taxes but the audit team raised objections on the basis of unlawful assumption. It was further stated that although the allegations were made regarding some over-writing in the purchase and sale registrar, the appellant had maintained the same following the due process of law and assured that there would be no such irregularities in future. Moreover, the allegation of evading VAT amounting to Tk.2,40,511.50 on the account of the wastage of goods was absolutely false and the appellant prayed for proper investigation and also to withdrawal the allegations brought against him.

Respondent No. 2 passed the adjudication order on 05.07.2009 without considering the submissions of the appellant and thereby imposed penalty of Tk. 3,50,000/- and also cancelled the rebate of Tk. 8,59,982.00 and demanded VAT amounting to Tk. 2,40,511.50.

Being aggrieved by the aforesaid order of the Commissioner, the appellant filed appeal before the Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal (Tribunal) being No. CEVT/Case (VAT)-343/2009. In the Memorandum of Appeal the appellant specifically stated that the allegations against him had been made on the basis of surmise and presumption.

The Tribunal served notice upon the parties fixing the date on 26.05.2010 for hearing the appeal and on that date, the parties were present before the Tribunal and a Bench of the Tribunal comprising 2(two) members, one of Judicial Member and another Technical Member took up the matter for hearing and passed a descending opinion. The Judicial member dismissed the appeal and upheld the impugned demand and the Technical Member passed an order sending the case on remand.

Thereafter, the appeal was referred to another Bench and after hearing the parties, the respondent No. 1 upheld the order of the Judicial Member by its order dated 11.10.2010 and thereby committed an error in passing the appeal order overlooking the documentary evidence on record.

Being aggrieved by and dissatisfied with the order passed by the Tribunal dated 11.10.2020, the appellant preferred the present appeal before this Court.

Mr. Munshi Moniruzzaman, the learned Advocate appearing for the appellant submits that the Finance Act, 2006 in Section 42(4) of the Act, 1991 was amended introducing a provision requiring the Tribunal to disposing of an appeal within 9(nine) months from the date of filing failing which the appeal shall be deemed to have been allowed. In the present case the appeal was filed on 30.09.2009 under section 42(4) of the Act, 1991 and the Tribunal was required to dispose of the appeal within 9(nine) months i.e. by 29.06.2010. Since the Tribunals failed to dispose of the appeal within the prescribed period, hence the appeal ought to have deemed allowed under section 42(4) of the Act, 1991. However, the Tribunal failed to do so and as such the order passed by the Tribunal is liable to be set-aside.

Mr. Munshi further submits that the demand was made on 14.08.2008 for the period from 2003-2004 to February 2008 and that the demand for VAT beyond the statutory period of 3(three) years as contemplated in section 55(1) of the Act, 1991 is barred by limitation consequently the same was made without jurisdiction and is liable to be set-aside.

On the other hand, Md. Akhtar Farhad Zaman, the learned Deputy Attorney General appearing for the respondent-Government submits that the appeal was filed on 30.09.2009 and accordingly said appeal was disposed of by the Tribunal on 13.05.2010 through dissenting opinion and therefore the appeal was disposed of within the prescribed period of 9(nine) months under section 42(4) of the Act, 1991. The Tribunal thereafter referred the appeal to another Bench for disposal, accordingly the another

Bench upheld the order of the Judicial Member dated 30.05.2010. Accordingly, there is no illegality in the impugned order since the appeal process had effectively been concluded within the statutory limit.

The issue involved in the instant appeal which has already been settled by a Bench of this Division by Judgment dated 26.01.2020 (one of us was party of the said judgment) upon a threadbare discussions passed in Writ Petition No. 3680 of 2008, wherein the High Court Division observed *inter alia*;

“.....Section 42 of the VAT Act, 1991, as it was in 1991, runs as follows;

“ ৪২। আপীল ১-(১) যে কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা এবং যে কোন ব্যক্তি কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার এই আইন বা কোন বিধির অধীন প্রদত্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ দ্বারা সংক্ষুদ্ধ হইলে তিনি উক্ত আদেশ বা সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে পণ্যের সরবরাহ বা প্রদত্ত সেবার ক্ষেত্রে ধারা ৫৬ এর অধীন প্রদত্ত কোন আটক বা বিক্রয় আদেশ অথবা পণ্য আমদানির ক্ষেত্রে Customs Act এর Section 82 বা Section 98 এর অধীন কোন আদেশ ব্যতীত, উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ প্রদানের তিন মাসের মধ্যে বোর্ডের নিকট অথবা যে ক্ষেত্রে সরকার এতদুদ্দেশ্যে নির্দেশ দান করেন সে ক্ষেত্রে যুগ্ম-কালেক্টরের অধঃস্তন নহেন এমন কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার নিকট আপীল করিতে পারিবেন; এবং আপীলাত কর্তৃপক্ষ আপীলটি সম্পর্কে উহার বা তাহার বিবেচনায় প্রয়োজনীয় তদন্ত অনুষ্ঠান বা তথ্য সংগ্রহ করিতে পারিবেন এবং আপীলকারীকে ঞ্জানির যুক্তিসঙ্গত সুযোগ দান করিয়া, যে সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে আপীল করা হইয়াছে উহা বহাল রাখিয়া বা উহাতে কোন পরিবর্তন করিয়া বা উহা বাতিল করিয়া, উহার বা তাহার বিবেচনায় সঙ্গত আদেশ প্রদান করিতে পারিবেন :

তবে শর্ত থাকে যে, যদি আপীলাত কর্তৃপক্ষ এই মর্মে সন্তুষ্ট হন যে, আপীলকারী যথেষ্ট কারণবশতঃ উপরি-উক্ত তিন মাস মেয়াদের মধ্যে আপীল দায়ের করিতে সক্ষম হন নাই, তাহা হইলে উহা বা তিনি আপীলকারীকে উক্ত মেয়াদের পরবর্তী দুই মাসের মধ্যে আপীল দায়ের করার অনুমতি দিতে পারিবেন।

(২) যদি কোন ব্যক্তি মূল্য সংযোজন কর কর্তৃপক্ষ নিয়ন্ত্রণের বাহিরে চলিয়া গিয়াছে এইরূপ কোন পণ্য বা সেবার উপর প্রদেয় মূল্য সংযোজন করের দাবী সম্পর্কিত অথবা এই

আইনের অধীন আরোপিত কোন অর্থ সম্পর্কিত কোন সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল করার ইচ্ছা করেন, তাহা হইলে তাহাকে, তাহার আপীল দায়ের করার কালে অথবা যদি আপীলাত কর্তৃপক্ষ তাহাকে অনুরূপ অনুমতি দেন তবে আপীলটি বিবেচনার পূর্বে পরবর্তী যে কোন পর্যায়ে, সংশ্লিষ্ট মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার নিকট উক্ত দাবীকৃত কর বা আরোপিত অর্থদন্ডের সমপরিমাণ অর্থ জমা করিতে হইবে :

তবে শর্ত থাকে যে, উক্ত ব্যক্তি অর্থদন্ডের সম্পূর্ণ অর্থ উপরিউক্তরূপে জমা না করিয়া উহার পঞ্চাশ শতাংশ নগদ জমা করিতে এবং বাকী পঞ্চাশ শতাংশ যথাযথভাবে পরিশোধের জন্য কোন তফসিলী ব্যাংক হইতে ব্যাংক গ্যারান্টি প্রদান করিতে পারিবেন :

আরও শর্ত থাকে যে, যদি কোন বিশেষ ক্ষেত্রে আপীলাত কর্তৃপক্ষ এইরূপ অভিমত পোষণ করেন যে, দাবীকৃত মূল্য সংযোজন কর বা আরোপিত অর্থদন্ডের সমপরিমাণ অর্থ জমাকরণ আপীলকারীর পক্ষে অযথা কষ্টের কারণ হইবে তাহা হইলে তিনি বিনাশর্তে বা তাহার বিবেচনায় যথোপযুক্ত শর্ত সাপেক্ষে অনুরূপ অর্থ জমাকরণের প্রয়োজনীয়তা হইতে আপীলকারীকে অব্যাহতি দিতে পারিবেন।

(৩) কোন সিদ্ধান্ত বা আদেশ সম্পর্কে বোর্ড কর্তৃক ধারা ৪৩ এর অধীন কোন কার্যধারা শুরু করার পর সেই সিদ্ধান্ত বা আদেশের ক্ষেত্রে উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল করা যাইবে না। ”

Said provision was amended in 1995 vide Finance Act, 1995.

Vide the said amendment, sub-section (1) of section 42(Ka) was replaced by sub-section (1) and (1Ka) and two sub-sections namely sub-section (4) and (5) were inserted after sub-section (3) of section 42. By the newly inserted sub-section (4) of section 42, a mandatory provision has been introduced in respect of disposal of appeal, which runs as under:-

“ (৯) ধারা ৪২ এর-

(ক) উপ-ধারা (১) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ উপ-ধারা (১) ও (১ক) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথা-

“(১) যে কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা বা যে কোন ব্যক্তি কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তার এই আইন বা কোন বিধির অধীন প্রদত্ত কোন সিদ্ধান্ত বা আদেশ দ্বারা সংক্ষুদ্ধ হইলে তিনি উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে, পণ্যের সরবরাহ বা প্রদত্ত সেবার ক্ষেত্রে ধারা ৫৬ এর অধীন প্রদত্ত কোন আর্থিক বা বিক্রয় আদেশ অথবা পণ্য আমদানির ক্ষেত্রে Customs Act এর Section 82 বা Section 98 এর অধীন কোন আদেশ ব্যতীত, উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ প্রদানের তিন মাসের মধ্যে:-

- (ক) উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ অতিরিক্ত কমিশনার বা তিনির কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা প্রদত্ত হইয়া থাকিলে, কমিশনার (আপীল) এর নিকট; এবং
- (খ) উক্ত সিদ্ধান্ত বা আদেশ কমিশনার, কমিশনার (আপীল) বা তাঁহার সমমর্যাদার কোন মূল্য সংযোজন কর কর্মকর্তা প্রদত্ত হইয়া থাকিলে, Customs Act এর Section 196 এর অধীন গঠিত Appellate Tribunal, অতঃপর Appellate Tribunal বলিয়া উল্লিখিত, এর নিকট আপীল করিতে পারিবেন।

(১ক) উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল গ্রহণের পর :-

- (ক) আপীলটি কমিশনার (আপীল) এর নিকট করা হইল, কমিশনার (আপীল) আপীলটি সম্পর্কে তাঁহার বিবেচনায় প্রয়োজনীয় তদন্ত অনুষ্ঠান বা তথ্য সংগ্রহ করিতে পারিবেন এবং আপীলকারীকে গুনানীর যুক্তিসঙ্গত সুযোগদান করিয়া যে সিদ্ধান্ত বা আদেশের বিরুদ্ধে আপীল করা হইয়াছে উহা বহাল রাখিতে বা উহাতে কোন পরিবর্তন করিতে বা উহা বাতিল করিতে বা তাঁহার বিবেচনায় সঙ্গত কোন নূতন সিদ্ধান্ত বা আদেশ প্রদান করিতে পারিবেন:

তবে শর্ত থাকে যে, যদি কমিশনার (আপীল) এই মর্মে সন্তুষ্ট হন যে, আপীলকারী যথেষ্ট কারণবশতঃ উপরিউক্ত তিন মাস মেয়াদের মধ্যে আপীল দায়ের করিতে সক্ষম হন নাই, তাহা হইলে তিনি আপীলকারীকে উক্ত মেয়াদের পরবর্তী দুই মাসের মধ্যে আপীল দায়ের করার অনুমতি দিতে পারিবেন; এবং

- (খ) আপীলটি Appellate Tribunal এর নিকট করা হইলে, Appellate Tribunal এর আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন,

যতদূর সম্ভব, Customs Act এর উক্ত Tribunal সংক্রান্ত বিধানাবলী অনুযায়ী আপীলটির নিষ্পত্তি করিবে।”;

(খ) উপ-ধারা (৩) এর পর নিম্নরূপ উপ-ধারা (৪) ও (৫) সংযোজিত হইবে, যথা:-

(৪) এই আইনে যাহা কিছুই থাকুক না কেন, উপ-ধারা (১) এর অধীন আপীল গ্রহণের তারিখ হইতে ছয় মাসের মধ্যে আপীলাত কর্তৃপক্ষ আপীলটির উপর কোন সিদ্ধান্ত প্রদান করিতে ব্যর্থ হইলে আপীলাত কর্তৃপক্ষ আপীলটি মঞ্জুর করিয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে।

(৫) নির্ধারিত তারিখের অব্যবহিত পূর্বে বিদ্যমান ধারা ৪২ এর অধীন বোর্ডের নিকট পেশকৃত কোন আপীল অথবা বোর্ড কর্তৃক প্রদত্ত কোন আপীল আদেশ অথবা উক্তরূপ কোন আপীল হইতে উদ্ধৃত বা তৎসম্পর্কিত কোন বিষয় উক্ত তারিখের অব্যবহিত পূর্বে অনিষ্পন্ন বা, ক্ষেত্রমত, বাস্তবায়নীয় থাকিলে উহা নির্ধারিত তারিখে Appellate Tribunal এর নিকট স্থানান্তরিত হইবে এবং যতদূর সম্ভব, Customs Act এর Section 196 তে বর্ণিত পদ্ধতিতে Appellate Tribunal কর্তৃক নিষ্পত্তিযোগ্য হইবে।

ব্যাখ্যা।-এই ধারায়, “নির্ধারিত তারিখ” বলিতে ১লা অক্টোবর, ১৯৯৫ বুঝাইবে। ”

Vide Finance Act, 2000, section 42(4) was again amended by replacing the word “ছয়” with the word “বার”, which runs as follows-

“৯৮। মূল্য সংযোজন কর আইন এর ধারা ৪২ এর-

(ক) -----;

(খ) উপ-ধারা (৪) এ “ছয়” শব্দটির পরিবর্তে “বার” শব্দটি প্রতিস্থাপিত হইবে।”

Vide Finance Act, 2006, section 42 (4) was further amended by replacing the word “বার” with the word “নয়”. The said amendment runs as follows:-

“৪০। মূল্য সংযোজন কর আইনের ধারা ৪২ এর উপ-ধারা (৪) এর “বার” শব্দের পরিবর্তে “নয়” শব্দ প্রতিস্থাপিত হইবে।”

Vide Finance Act, 2010, section 42(4) was again amended, which is quoted below:-

“ ৮৭। ১৯৯১ সনের ২২ নং আইনের ধারা ৪২ এর সংশোধন।-উক্ত আইনের ধারা ৪২ এর-

(ক) উপ-ধারা (১) এর-

- (অ) -----
 (আ) -----
 (ই) -----”

(ক) উপ-ধারা (৪) এর পরিবর্তে নিম্নরূপ উপ-ধারা (৪) প্রতিস্থাপিত হইবে, যথাঃ-

“(৪) উপ-ধারা (১) বা, ক্ষেত্রমত, উপ-ধারা (১ক) এর অধীন আপিল দায়ের হইবার পর ৯ (নয়) মাসের মধ্যে কমিশনার (আপিল) বা, ক্ষেত্রমত, Appellate Tribunal কর্তৃক আপীল নিষ্পত্তি করিতে হইবে :

তবে শর্ত থাকে যে, উক্ত সময়সীমার মধ্যে আপিলটি নিষ্পত্তিক্রমে সিদ্ধান্ত প্রদান করা না হইলে উহা কমিশনার (আপিল) বা, ক্ষেত্রমত Appellate Tribunal কর্তৃক মঞ্জুর করা হইয়াছে বলিয়া গণ্য হইবে।”

Vide Finance Act,2011, section 42(4) was further amended by replacing the word “নয়” with the words “১(এক) বৎসরের মধ্যে”, which runs as follows-

“ ৭৭। ১৯৯১ সনের ২২নং আইনের ধারা ৪২ এর সংশোধন।-উক্ত আইনের ধারা ৪২ এর উপ-ধারা (৪) এ উল্লিখিত “৯ (নয়) মাসের মধ্যে” সংখ্যা, বন্ধনী ও শব্দগুলির পরিবর্তে “১ (এক) বৎসরের মধ্যে” সংখ্যা, বন্ধনী ও শব্দগুলি প্রতিস্থাপিত হইবে। ”

Vide Finance Act,2012, section 42(4) was once again amended by inserting the words “২(দুই) বৎসরের মধ্যে” upon replacing the words “১(এক) বৎসরের মধ্যে”, which runs as follows-

“ ৮১ / ১৯৯১ সনের ২২নং আইনের ধারা ৪২ এর সংশোধন।-উক্ত আইনের ধারা ৪২ এর-

(ক) উপ-ধারা (২ক) বিলুপ্ত হইবে;

(খ) উপ-ধারা (৪) এ উল্লিখিত “কমিশনার (আপীল) বা, ক্ষেত্রমত” শব্দগুলি, কমা ও বন্ধনীর পর “২ (দুই) বৎসরের মধ্যে” সংখ্যা, শব্দগুলি ও বন্ধনী সন্নিবেশিত হইবে।”

Said time frame as contained in section 42(4) retained its position till 30.06.2019.

From the above, the intention of the Legislature clearly transpires as to binding the Tribunal to dispose of the appeal upon giving decision thereof within the stipulated period, as prescribed therein and that said binding is mandatory in effect for having consequence on the failure of the Tribunal to dispose of the appeal within the said period.

In the instant case, the petitioner filed appeal before the Tribunal i.e., respondent No.2 on 20.08.2006 in due compliance of section 42 of the Act,1991. In view of section 42(4), as was prevalent in 2006, the Tribunal was bound to hear and dispose of the said appeal within 9 (nine) months from the date of filing appeal “ আপীল গ্রহণের তারিখ হইতে নয় মাসের মধ্যে” i.e., said appeal was to be disposed by giving final decision on or before 19.05.2007. The Tribunal heard the respective contending parties on 05.02.2007. However, since the President and the Member concern of the Tribunal could not take unanimous decision over the issue in question they gave dissenting decision, one on 13.03.2007 and the other on 15.03.2007. Later, vide Note order No.6 dated 17.04.2007 the matter was sent to a different Bench who heard the appeal on 18.11.2007 afresh and gave decision on disposal of the appeal on 23.01.2008(Annexure-H).

As has been observed earlier, the statutory period for disposal of the appeal in 2006, even in 2007 was 9 (nine) months. Here, the words “disposal of the appeal” means finality of the appeal with the passing of the decision which includes either unanimous decision of the Tribunal or if there be any dissenting decision, like the present case, the follow up decision so has been taken by other Bench, as the case may be. However, in both the cases the respective decision has to be made by the Tribunal within 9(nine) months from the date of filing appeal.

In the instant case, pursuant to dissenting decisions passed on 13.03.2007 and 15.03.2007 respectively since the subsequent Bench heard and disposed of the appeal on 23.01.2008 i.e., beyond the prescribed period of 9(nine) months from the date of filing appeal i.e., on 20.08.2006, said decision of the Tribunal dated 23.01.2008 is a decision passed without jurisdiction. Furthermore, Bench No.2 of the Tribunal received the records on 17.04.2007, but has passed the impugned decision on 23.01.2008 i.e., beyond the prescribed period of 9(nine) months.....”

The facts and point of law involved in the instant appeal are identical of this judgment and as such the *ratio* so laid down therein squarely applies to the present appeal.

In the present case, the appeal was filed on 30.09.2009 and a dissenting opinions were passed on 30.05.2010, thereafter the matter was referred to another Bench for disposal. Subsequently another Bench of the Tribunal heard the appeal on 26.07.2010 and finally disposed of on 11.10.2010 which was beyond the prescribed period of 09(nine) months from the date of filing the appeal as required under Section 42(4) of the

Act, 1991 and as such the impugned order passed by the Tribunal is absolutely without jurisdiction.

In view of the facts and circumstances of the case and the decision referred herein above, we are of the view that the Tribunal acted beyond the scope of the law in passing the impugned order, accordingly, the appeal is allowed.

The impugned order dated 11.10.2010 passed by respondent No. 1 in Nathi No. CEVT/Case(VAT)-343/2009 dismissing the appeal and thereby affirming the order No. 29/Musak/2009 under Nathi No. ৩(৯)১২৪৩ কিয়া প্রিন্টিং এন্ড প্যাকেজিং/অঃ ও প্রিঃ/০৮/১১১২(৪) dated 05.07.2009 passed by the respondent No. 2. is hereby set-aside.

There will be no order as to costs.

Send down the lower Court's record at once.

Dihider Masum Kabir, J:

I agree.