

Present:
Mr. Justice Sheikh Abdul Awal
and
Mr. Justice Md. Rafizul Islam

First Miscellaneous Appeal No. 193 of 2006

In the Matter of:

Md. Abdur Rafique Sarkar
Defendant-Appellant.

-Versus-

Jiban Bima Corporation
 Plaintiff-Respondent.

No one appears

....For the appellant.

No one appears

....For the respondent.

Mrs. Papia Sultana, A.A.G.

Judgment on 08.07.2026

Sheikh Abdul Awal, J:

This First Miscellaneous Appeal is directed against the order dated 13.02.2006 passed by the learned Additional District Judge, Court No. 2, Rangpur rejecting an application under Order 41, Rule 19 of the Code of Civil Procedure in Miscellaneous Case No. 14 of 1997.

No one appears to press the Appeal on repeated calls. Despite of fact that this appeal has been appearing in the list for a number of days with the name of the learned Advocates.

In view of the fact that this petty old First Miscellaneous Appeal of 2006 has been dragging before this Court over a period of 20 years arising out of an order, we are inclined to take it up for disposal on merit perusing the available materials on record.

On a scrutiny of the record, it appears that the learned Additional District Judge, Court No. 2, Rangpur by his order dated 25.06.1997 dismissed the Money Appeal No. 03 of 1993 for default stating that – "আপীল্যান্টপক্ষকে বার বার ডাকাডাকি করিয়া পাওয়া গেল না মর্মে উক্ত আপীলটি তদ্বীরের অভাবে খারিজ হয়।" Thereafter, the appellant filed an application for re-admission of appeal under Order 41, Rule 19 of the Code of Civil Procedure. Thereafter on 13.02.2006 the learned Additional District Judge, Court No.2, Rangpur by the impugned order dated 13.02.2006 rejected the application stating that- "দেঃ কাঃ বিঃ আইনের ৪১ আদেশের ১৯ রুলের বিধানমতে তদ্বীরের অভাবে খারিজকৃত মানি আপীল ৩/৯৩ পুনরায় গ্রহণের প্রার্থনায় অত্র মিছ কেসের আবেদন রেসপনডেন্ট-প্রতিপক্ষের বিরুদ্ধে দোতরফাসূত্রে বিনা খরচে নামঞ্জুর করা হইল।" The learned Additional District Judge also observed that – "তামাদি আইনের ১৬৮ অনুচ্ছেদের বিধান মোতাবেক যে দিন আপীলটি খারিজ করা হয় সেইদিন হইতে ৩০ দিনের মধ্যে পুনরায় আপীল গ্রহণের আবেদন করার বিধান থাকা সত্ত্বেও নিধারিত ৩০ দিনের সময় সীমার মধ্যে তদ্বীরের অভাবে খারিজ আপীলটি পুনরায় গ্রহণের আবেদন দাখিল না করার কি উপযুক্ত কারণ ছিল তাহা আপীল্যান্ট প্রার্থীপক্ষে আদৌ দাবীই করা হয় নাই বিধায় প্রমানের অবকাশ নাই।"

On going through the available materials on record together with the impugned order, we find no flaw in the reasonings of the learned Additional District Judge, Court No. 2, Rangpur or any ground to assail the same. The impugned order appears to be well founded in law and facts. No interference, is therefore, called for.

In the result, the First Miscellaneous appeal is dismissed without any order as to costs. The impugned order dated 13.02.2006 is hereby maintained.

Communicated the order at once.

Md. Rafizul Islam, J:

I agree.