IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(CIVIL REVISIONAL JURISDICTION)

Present:

Mr. Justice Zafar Ahmed

Civil Revision No. 1698 of 2016

Md. Muzaffar Ali Sarker
...Petitioner
-Versus-
Most. Sufia Bewa and others
…Opposite parties

Mr. Md. Zakir Hossain, Advocate
….For the petitioner

Ms. Jannatul Ferdoushi (Rupa), with
Mr. Muhammad Nurul Kabir, Advocates
....For the opposite parties

Heard on: 04.12.2024
Judgment on: 11.12.2024

The instant Rule arises out of judgment and decree dated 21.11.2012 passed in Other Appeal No. 160 of 1999 by the learned Joint District Judge, First Court, Bogura allowing the appeal and sending the case back on remand to the trial Court for fresh trial upon setting aside the judgment and decree dated 10.11.1999 passed in Other Suit No. 14 of 1995 by the learned Senior Assistant Judge, 2nd Court, Bogura.

Plaintiff is the petitioner in the instant civil revision. The defendant-opposite parties have contested the Rule.

I have heard the learned Advocates of both sides and perused the materials on record.

While sending the case back to the trial Court on remand, the appellate Court below made some observations in the judgment. Some of the observations are factually wrong and some of them are opinion of the appellate Court which may have adverse effect during the fresh trial. Therefore, those observations are required to be expunged. Accordingly, the following observations made in the impugned judgment by the appellate Court below are expunged.

“বিবাদী পক্ষ হইতে দাখিলীয় ধুনট থানা সহকারী জজ আদালতের ৪৭/৮৮নং মোকদ্দমার রায় ডিক্রীর জাবেদা দাখিল করা হইতে প্রদঃ A, A1 হিসাবে চিহ্নিত হয়।

...
...
...

মূল মোকদ্দমা বিবাদীপক্ষ হইতে ৪৭/৮৮ মোকদ্দমায় যে রায় ডিক্রী দাখিল করা হইয়াছে তাহাতে ৯৭৫ দাগের .২৯ শতক বাবদ স্বত্ব সাব্যস্থক্রমে খাস দখলের ডিক্রী প্রদান করা হয়। এই মামলায় ডিক্রী প্রাপ্ত বাদীপক্ষ মোঃ আছাদ আলী খন্দকার দিং এবং বিবাদী হিসাবে ফজর আলী দিং রহিয়াছে। উক্ত ৪৭/৮৮ মোকদ্দমায় যে রায় ডিক্রী আইনতঃ বহাল ও বলবৎ থাকা ৯৭৫ দাগের ২৯ শতক বাবদ ১৪/৯৫ অন্য মোকদ্দমায় বাদী পক্ষ তথা অদ্যকার আপীল্যান্টগণ কোন প্রকার প্রশ্ন উত্থাপন সক্ষম ছিলেন না। ১৪/৯৫ অন্য মোকদ্দমার বাদীপক্ষ যদি এইরূপ দাবী করেন যে তিনি বা তাহার মৌরশি ৪৭/৮৮ মোকদ্দমায় পক্ষ ছিলেন না তবে সেই ক্ষেত্রে ১৪/৯৫ অন্য মোকদ্দমার বিবাদীপক্ষ হইতে ৪৭/৮৬ অন্য মোকদ্দমার রায় ডিক্রীর

জাবেদা দাখিল হওয়ায় উক্ত রায় ডিক্রীকে তা বাধ্যকর নহে ঘোষণার প্রার্থনা করায় আবশ্যক ছিল। আপীল পর্যায়ে মূল মোকদ্দমার পিডব্লিউ-১৪টি আমলনামা দাখিল করেন এবং ১০টি খাজনার দাখিলা দাখিল করেন। আপীল পর্যায়ে ঐ গুলি প্রদর্শনী চিহ্নিত হয়।

...
...
...

আপীল পর্যায়ে দাখিলকৃত প্রদঃ চিহ্নিত কাগজাদি তথা ক-খ(৮) কাগজগুলি প্রাথমিকভাবে বিশ্বাসযোগ্য নহে মর্মে প্রতীয়মান হয়।

...
...
...

এছাড়া ৯৬/৮০ অন্য মোকদ্দমার বিবাদী হিসাবে ১৪/৯৫ অন্য মোকদ্দমার বাদী বা তাহার মৌরশকে পক্ষ করা হয় নাই।"

However, the ordering portion of appellate Court is upheld.

With the above observations and directions the Rule is disposed of.

Send down the L.C.R.

Mazhar, BO