

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

Present

Mr. Justice Md. Iqbal Kabir

And

Mr. Justice Md. Akhtaruzzaman

WRIT PETITION NO. 4965 OF 2019.

IN THE MATTER OF:

An application under Article 102 of the
Constitution of the People's Republic of
Bangladesh.

-AND -

IN THE MATTER OF:

M/s Rupon Enterprise and another.

.....petitioners

-Vs-

The Government of the People's Republic of
Bangladesh and others.

.....respondents

Mr. A.K.M. Rezaul Karim Khandaker, Advocate

.....for the petitioners

Mr. Md. Sameer Sattar with

Mr. Mahbub Hasan, Advocates

..... for the respondents

Heard on 10.03.2024, 11.03.2024 and 19.03.2024

Judgment on 23.04.2024.

Md. Akhtaruzzaman, J.

This Rule at the instance of the defendant-judgment debtor was issued calling upon the respondents to show cause as to why order No.16 dated 25.03.2019 passed by Artha Rin Adalat, Bogura in Artha Rin Suit N o. 288 of 2017 decreeing the suit under section 13 of the Artha Rin Adalat Ain, 2003 (Annexure-1 to the writ petition) should not be declared to be without lawful authority and of no legal effect and/or pass

such other or further order or orders as to this Court may seem fit and proper.

The facts of the case as narrated in the writ petition, in brief, are as follows:

The petitioner No.1 opened a Current Deposit (CD) Account with the City Bank Ltd. Bogura Branch and availed over draft (OD) loan facilities of Tk. 25,00,000/- and revolving short term loan (RSTL) limiting Tk. 5,00,000/-. The petitioner executed a mortgage deed as well as a power of attorney against the loan money in favour of the respondent Bank. Defendant No. 3 being 3rd party guarantor executed a letter of guarantee as well. The petitioner No. 1 failed to repay the loan with interest. Therefore, the Bank, as plaintiff, filed Artha Rin Suit No. 288 of 2017 before the Artha Rin Adalat, Bogura (hereinafter referred to as the Adalat) for recovery of loan amounting to Tk. 67,29,66/91 as stood on 14.09.2017. Defendant Nos. 1/2 contested the suit by filing a written statement. Subsequently, the suit was decreed on 25.03.2019 as per provision of section 13 of the Artha Rin Adalat Ain, 2003 (in short, the Ain). On the same day, the petitioner filed an application under section 57 of the Ain for withdrawing the suit from the stage of hearing it under section 13 of the Ain but upon hearing it was rejected by the Adalat.

Being aggrieved by the said order, the petitioners moved before this Court and obtained the Rule and order of stay.

Respondent No. 3, the Bank, contested the Rule by filing an affidavit-in-opposition supporting the impugned judgment and decree dated 25.03.2019 passed by the Adalat contending, amongst others, that the appropriate forum against the decree passed by the Adalat below is an appeal filing under section 41 of the Ain, The petitioners without revoking the recourse of law illegally filed the instant writ petition which is not at all maintainable and, as such, the Rule is liable to be discharged.

Mr. A.K.M. Rezaul Karim Khandaker, the learned Advocate appearing for the petitioners submits that after availing the loan facilities the petitioners had paid total Tk. 23,00,000/- on different occasions to the Bank. He next submits that the Bank filed the suit for realization of Tk. 67,29,661/09 against the defendant-petitioners but at the time of mediation the Bank claimed Tk. 25,71,822/- which is a clear contradiction and thus would be settled after recording evidence adduced by the contending parties. But the learned Judge of the Adalat below illegally decreed the suit under section 13 of the Ain which is illegal, malafidey, arbitrary, without lawful authority and of no legal affect. In support of his submission Mr. Khandaker put reliance on the decisions reported in 15 BLT(HCD) 343, 18 BLT (HCD) 202 and 30 BLD (HCD) 636.

Per contra, Mr. Md. Sameer Sattar with Mr. Mahbub Hasan, the learned Advocates appearing for the respondent No.3 contends that the petitioners are borrowers and personal guarantors of the loan. They had mortgaged property and also executed power of attorney in favour of the

Bank and therefore, the suit was lawfully decreed against them. He next submits that in the written statement the petitioner had admitted the availed credit facilities from the Bank and upon considering the facts and circumstances the learned Judge of the Adalat below decreed the suit under section 13 of the Ain which cannot be challenged by the petitioners in the writ jurisdiction. In order to buttress up his submission, the learned Advocate placed reliance in the cases reported in 46 DLR (AD) 191, 59 DLR (AD) 6, 6 ADC 383 and 19 ALR (AD) 176.

Heard the submissions put forward by the learned Advocates of both the sides at length, perused the impugned judgment and decree with other connected materials available in the record and also considered the facts and circumstance contended in the writ petition and the affidavit-in-opposition as well as the cited cases minutely.

Admittedly, the suit was instituted against defendant No.1/2 as the principal borrowers and against defendant No. 3 as third party guarantor in securing the loan. It is also admitted fact that in obtaining the loan facilities, the contending defendants had executed a mortgaged deed and a power of attorney in favour of the Bank. Accordingly the Bank sanctioned Tk. 25,00,000/- as Over Draft (OD) limit loan and Tk. 5,00,000/- as revolving short term loan (RSTL). It is also admitted in the writ petitioner that after obtaining the loan facilities, the judgment debtor-petitioners on different occasions had paid Tk. 23,00,000/- to the Bank against the said loan.

The petitioners contended that in the suit they had filed a written statement denying the averments made in the plaint but the learned Judge of the Adalat below without examining the witnesses illegally decreed the suit under section 13 of the Ain which is apparently illegal in the eye of law. The learned Advocate appearing for the petitioners submits that the petitioners have admitted the loan but denied the claimed amount mentioned in the plaint. He further submits that the petitioners are agreed to pay the amount settled in the mediation held during the trial of the suit.

Refuting the submission, the learned Advocate appearing for the Bank contends that the petitioners had availed the loan facilities from the Bank and subsequently failed to repay the outstanding liabilities. The findings arrived by the Adalat below at the time of disposal of the suit under section 13 of the Ain was in accordance with law and therefore, the instant Rule is liable to be discharged.

It is provided in section 13 of the Ain that if after perusing the plaint and the written statement, it appears to the Adalat that the defendant had admitted the claim of the plaintiff, in that case the Adalat may pass a judgment on the basis of such admission.

Section 13 of the Ain runs as under:

“১৩। (১) বিবাদী কর্তৃক লিখিত জবাব দাখিল হওয়ার পরবর্তীতে ধার্য একটি নির্ধারিত তারিখে আদালত উভয় পক্ষকে, যদি উপস্থিত থাকে, শুনানী করিয়া এবং আরজি ও লিখিত বর্ণনা পর্যালোচনা করিয়া মামলার বিচার্য বিষয়, যদি থাকে, গঠন করিবে; এবং যদি বিচার্য বিষয় না থাকে, আদালত অবিলম্বে রায় বা আদেশ প্রদান করিবে।

(২) উপ-ধারা (১) এ নির্ধারিত তারিখে, কোন বা উভয় পক্ষ যদি অনুপস্থিত থাকে, তাহা হইলে আদালত, আরজি ও লিখিত বর্ণনা পর্যালোচনা করিয়া মামলার বিচার্য বিষয়, যদি থাকে, গঠন করিবে; এবং, যদি বিচার্য বিষয় না থাকে, আদালত অবিলম্বে রায় বা আদেশ প্রদান করিবে।

(৩) মামলার যে কোন পর্যায়ে, লিখিত বর্ণনায় কিংবা অন্য কোনভাবে বিবাদী কর্তৃক বাদীর আরজির বক্তব্য স্বীকৃত হইয়া থাকিলে, এবং উক্তরূপ স্বীকৃতির ভিত্তিতে যেরূপ রায় বা আদেশ পাইতে বাদী অধিকারী, সেরূপ রায় বা আদেশ প্রার্থনা করিয়া বাদী আদালতের নিকট দরখাস্ত করিলে, আদালত, বাদী ও বিবাদীর মধ্যে বিদ্যমান অপরাপর বিচার্য বিষয় নিষ্পত্তির জন্য অপেক্ষা না করিয়া, উপযুক্ত রায় বা আদেশ প্রদান করিবে।

(৪) মামলার শুনানীর জন্য ধার্য প্রথম তারিখে অথবা মামলার যে কোন পর্যায়ে যদি আদালতের নিকট প্রতীয়মান হয় যে, পক্ষদ্বয়ের মধ্যে ঘটনা অথবা আইনগত বিষয়ে কোন বিবাদ নাই, তাহা হইলে, আদালত, অবিলম্বে রায় বা আদেশ প্রদান করিয়া মামলা চূড়ান্ত ভাবে নিষ্পত্তি করিবে।”

In the written statement the contesting defendants stated that they have availed the loan facilities amount total Tk. 30,00,000/- from the Bank. Last date of repayment of the loan was on 30.11.2011. In the written statement they admitted that on 06.12.2010 they have executed mortgaged deed No. 24186 and Power of attorney No. 24187 regarding 0337 Ajutansa land in favour of the Bank. In the written statement it was further contended that they have renewed the loan on 13.11.2011 and the Bank fixed 30.11.2010 for adjustment of the loan money.

The learned Judge of the Adalat below has considered the statements made in the written statement and having found admission of loan by the defendants decreed the suit under section 13 of the Ain.

The contesting defendants in their written statement as well as in the instant writ petition claimed that the suit is barred by limitation. But on perusal of the order dated 25.03.2019 passed by the Adalat that at the time of hearing the suit, the learned Advocate engaged on behalf of the

defendants admitted that the suit was not barred by limitation. Since the loan amount was admitted by the defendants and since the suit was not barred by limitation, the learned Judge of the Adalat refrained to frame the issue in the suit dismissing the application filed by the defendants under section 57 of the Ain and accordingly disposed of the suit under section 13 of the Ain. It further appears from the record that on the date of judgment the defendants filed an application under section 57 of the Ain for setting aside the decree passed on the same day which was eventually rejected by the Adalat below.

Under section 41 of the Ain the appropriate forum available for the judgment debtor-defendants is to prefer appeal against the impugned judgment and decree. Section 41 of the Ain is reproduced below:

৪১। (১) মামলার কোন পক্ষ, কোন অর্থ ঋণ আদালতের আদেশ বা ডিক্রী দ্বারা সংক্ষুব্ধ হইলে, যদি ডিক্রীকৃত টাকার পরিমাণ ৫০ (পঞ্চাশ) লক্ষ টাকা অপেক্ষা অধিক হয়, তাহা হইলে উপ-ধারা (২) এর বিধান সাপেক্ষে, ১[পরবর্তী ৬০ (ষাট) দিবসের] মধ্যে হাইকোর্ট বিভাগে, এবং যদি ডিক্রীকৃত টাকার পরিমাণ ৫০ (পঞ্চাশ) লক্ষ টাকা অথবা তদুপেক্ষা কম হয়, ২[তাহা হইলে পরবর্তী ৩০ (ত্রিশ) দিবসের মধ্যে জেলাজজ আদালতে আপীল করিতে পারিবেন।]

(২) আপীলকারী, ডিক্রীকৃত টাকার পরিমাণের ৫০% এর সমপরিমাণ টাকা বাদীর দাবীর আংশিক স্বীকৃতিস্বরূপ নগদ ডিক্রীদার আর্থিক প্রতিষ্ঠানে, অথবা বাদীর দাবী স্বীকার না করিলে, জামানতস্বরূপ ডিক্রী প্রদানকারী আদালতে জমা করিয়া উক্তরূপ জমার প্রমাণ দরখাস্ত বা আপীলের মেমোর সহিত আদালতে দাখিল না করিলে, উপ-ধারা (১) এর অধীন কোন আপীল কার্যার্থে গৃহীত হইবে না।

(৩) উপ-ধারা (২) এর বিধান সত্ত্বেও, বিবাদী-দায়িক ইতিমধ্যে ১৯(৩) ধারার বিধান মতে ১০% (দশ শতাংশ) পরিমাণ টাকা নগদ অথবা জামানত হিসাবে জমা করিয়া থাকিলে, অত্র ধারার অধীনে আপীল দায়েরের ক্ষেত্রে উক্ত ১০% (দশ শতাংশ) টাকা উপরি-উল্লিখিত ৫০% (পঞ্চাশ শতাংশ) টাকা হইতে বাদ হইবে।

(৪) উপরি-উলি খিত বিধানাবলী সত্ত্বেও, বাদী-আর্থিক প্রতিষ্ঠান এই ধারার অধীনে কোন আপীল দায়ের করিলে, উহাকে উপরি-উলি খিত মতে কোন টাকা বা জামানত জমা দান করিতে হইবে না।

(৫) জেলা জজ কোন আপীল গ্রহণ করা মাত্রই লিখিতভাবে উল্লেখ করিবেন যে, তিনি নিজেই উক্ত আপীল শুনানী করিবেন কি না, এবং তিনি নিজে উক্ত আপীল শুনানী না করিতে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিলে, অনতিবিলম্বে উক্ত আপীলটি শুনানীর জন্য তাহার অধিক্ষেত্রের অধীন কোন একজন অতিরিক্ত জেলা জজের নিকট, যদি থাকে, প্রেরণ করিবেন; এবং কোন অতিরিক্ত জেলা জজ না থাকিলে, জেলা জজ নিজেই উক্ত আপীল শ্রবণ করিবেন।

(৬) আপীল আদালত, আপীল গৃহীত হইবার পরবর্তী ৯০ (নব্বই) দিবসের মধ্যে উহা নিষ্পত্তি করিবে, এবং ৯০ (নব্বই) দিবসের মধ্যে আপীলটি নিষ্পত্তি করিতে ব্যর্থ হইলে, আদালত, লিখিতভাবে কারণ উল্লেখপূর্বক, উক্ত সময়সীমা অনধিক আরো ৩০ (ত্রিশ) দিবস বর্ধিত করিতে পারিবে।”

On perusal of the record it is evident that the defendants without preferring appeal against the impugned judgment and decree filed the instant writ petition which, in our view, is not at all maintainable in law. This view of ours, also got support from the decision reported in 46 DLR (AD) 191, 59 DLR (AD) 6, 6 ADC 283 and 19 ALR(AD) 176.

In view of the above discussion, we do not find any merit in this writ petition.

In the result, the Rule is discharged without any order as to costs.

The order of stay stand vacated.

Communicate the judgment and order to the respondents at once.

Md. Iqbal Kabir, J.

I agree.