

THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL STATUTORY JURISDICTION)

CUSTOMS APPEAL NO. 39 OF 2010

IN THE MATTER OF:

An appeal under section 196D of the Customs Act, 1969.

And

IN THE MATTER OF:

BSI Inspectorate Limited.

..... Appellant.

-Vs-

Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal and others.

..... Respondents.

Mr. M.A. Hannan, Senior Advocate

..... For the appellant

Mr. Akhtar Farhad Zaman, Deputy Attorney General with Mrs. Shadia Afrin Shapla, Deputy Attorney General with Mr. Arif Khan, Deputy Attorney General with Mr. Sovan Mahmud, Mr. Md. Faridul Islam, Mr. Md. Nazmul Haque and Mr. Md. Sarwar Alam Chowdhury, Assistant Attorney Generals

..... For the Respondent-government

Heard on 28.04.2026, 05.05.2026

Judgment on 11.05.2026

Present:

Mr. Justice S.M. Maniruzzaman

&

Mr. Justice Dihider Masum Karim

S.M. Maniruzzaman, J:

The instant Customs Appeal is directed against the order dated 29.08.2010 passed by the Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal, Dhaka (in short, the Tribunal) respondent No. 1, under Nathi No. CEVT/

Case- (Cus) -131/2001 communicated vide Nathi No. CEVT/Case(Cus)-131/2001/363 dated 08.09.2010 upholding the Order dated 28.01.2001 passed by respondent No. 2 vide Nathi No. 5-Cus/PSI(1120)Bureau:/2000/9182(Chha) imposing penalty of Tk. 10,64,232.50 upon the appellant.

Facts, relevant for disposal of the appeal, in short, are that the appellant was appointed as a PSI Agent of the Government of Bangladesh having licence under the Pre-Shipment Inspection Order, 1999 (in short, the order, 1999) for Block-B under Paragraph 5 made under Article 4(8) of the said Order. The importer, namely M/S White Products and Electronics Ltd., Sonartari Tower, 12, Sonargaon Road, Dhaka imported electronic machineries declaring “Acid Dry Charged Battery, YUASA Brand” from Singapore and for that purpose opened a Letter of Credit No. 864/LCY001302 dated 28.09.2000. Before shipment of the goods physical pre-shipment inspection was conducted by the appellant in accordance with the Order, 1999 and a preliminary CRF certificate was issued certifying and declaring the imported consignment as “Lead Acid Dry Charged Battery, YUASA Brand” under H.S. Code No. 8507.10.00 vide CRF No. SG/B/00/0018124/F01 dated 24.11.2000 certifying the value at US\$ 15,626.19.

After arrival of the goods at Customs House, ICD Kamalapur, Dhaka the importer in due course submitted the relevant documents along with the said CRF certificate for assessment and release of the same. However, the customs authority allegedly found that the appellant had certified a lower

value than another consignment of similar goods which had been certified at US\$ 25,887.59. Accordingly, the customs authority assessed the goods at the value of US\$ 25,887.59.

Thereafter, respondent No. 3 issued a letter to the appellant on 18.12.2000 seeking an explanation for certifying a lower value instead of the real transaction value prevailing at that time in the international market and also asking why penal action should not be taken against the appellant under Article 10(5) of the PSI Order, 1999. However, no copy of the alleged reference CRF certificate was supplied to the appellant. The appellant replied the notice and thereafter a joint meeting was held on 25.01.2001 at the office of respondent No. 3 regarding settlement of the disputes stating that the imported consignment of M/S White Products and Electronics Ltd. was not similar to the goods mentioned by the customs authority in the show cause notice. The country of origin and brand names of both consignments were different and therefore, the appellant had correctly issued the CRF certificate showing the real value prevailing in the international market at the relevant time. The goods certified by the appellant were of Indonesian origin, manufactured under licence from a Japanese company whereas the goods mentioned in the reference CRF were of Japanese origin and manufactured in Japan. As the goods differed in quality, country of origin and brand name the international market price could not be the same and the goods could not be treated as identical or similar.

After hearing the parties, respondent No. 3 came to the conclusion that certification of a lower price than the prevailing international market price had been established and that penal action might be taken against the appellant, i.e., the PSI Agency in accordance with Article 10(5) of the order and passed an order to that effect in Serial No. 6 of Ref: 5-Cus-PSI (Meeting)/Ins:/2000/9203 (Ka) dated 28.01.2001 in the joint meeting between the customs authority of ICD and the inspection agency regarding settlement of disputes.

Subsequently, respondent No. 2, Commissioner of Customs imposed a penalty of Tk. 10,64,232.50 under Article 10(5) of the Order, 1999 upon the appellant for certifying a lower value than the real transaction value as decided by the Dispute Resolution Committee vide Nathi No. 5-Cus/PSI (1120) Bureau:/2000/9182 (Chha) dated 28.01.2001. It is further stated that before passing the said order of imposing penalty, respondent No. 2 neither issued nor served any show cause notice upon the appellant nor afforded the appellant any opportunity of being heard.

Thereafter, the appellant preferred an appeal before the Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal, Dhaka (the Tribunal) against the said order. The Tribunal heard the appeal on 17.08.2010 where both parties appeared and participated in the hearing. After hearing the parties, the Tribunal rejected the appeal and thereby upheld the order passed by respondent No. 2 vide Nathi No. CEVT/Case (Cus)-131/2001/363 dated 29.08.2010.

Being aggrieved by and dissatisfied with the order dated 29.08.2010 passed by respondent No. 1, the appellant preferred the instant appeal before this Court.

Mr. M.A. Hannan, the learned Senior Counsel appearing for the appellant submits that the Tribunal committed an error of law and fact in dismissing the appeal and thereby upholding the order passed by respondent No. 2 dated 28.01.2001 without considering the fact and law that no notice had been issued by respondent No. 2 and no opportunity of hearing had been afforded to the appellant before passing the order dated 28.01.2001. As such, the said order was passed in violation of the principles of natural justice.

Mr. Hannan next submits that the Tribunal further committed an error of law and fact in dismissing the appeal and thereby upholding the order passed by respondent No. 2 dated 28.01.2001 without considering the fact and law that the entire allegation against the appellant was based on another CRF Certificate wherein the value of "Lead Acid Dry Charged Batteries" had been shown at a higher rate whereas the appellant certified a lower value thereby allegedly causing scope for loss of revenue. However, no copy of such reference CRF Certificate was ever supplied to the appellant. Rather, from the contention of the customs authority itself, it appears that the country of origin, manufacturer and brand names of the referred goods were different. Therefore, the goods in question could not be treated as identical or similar goods and consequently the prices could

not be the same. The Tribunal without consider the same rejected the appeal there by affirm the order of the respondent No. 2.

Mr. Hannan further submits that the Tribunal also committed an error of law and fact in upholding the order dated 28.01.2001 passed by respondent No. 2 inasmuch as the copy of the alleged reference CRF Certificate had neither been produced before Tribunal by the customs authority at the time of hearing nor supplied to the appellant at any stage of the proceeding thereby depriving the appellant of the opportunity to controvert the same.

Mr. Hannan finally submits that the Tribunal has committed an error of law and fact in dismissing the appeal and thereby upholding the order passed by respondent No. 2 without considering the point of law as a required under Rule 9 of the Order, 1991. The concerned Commissioner without referring the dispute to the Review Committee as required under Rule 9(3) of the PSI Order, 1991 referred the matter for imposition of penalty. The Commissioner as well as the Tribunal without considering the said provision of law imposed the penalty and thereby committed an error of law in passing the impugned order.

On the other hand, Mr. Akhtar Farhad Zaman, the learned Deputy Attorney General appearing for the respondent-government submits that there is no illegality in the impugned order inasmuch as the appellant willingly signed the disputed resolution and passing the said decision, the concerned customs authority referred the matter before the Commissioner as required under Rule 10(6) of the Order, 1991. Accordingly, the

Commissioner imposed penalty upon the appellant under Rule 10(5) of the Order, 1991. As such there is no error of law in passing the impugned order by the Tribunal.

We have heard the learned senior counsel for the appellant and the learned Deputy Attorney General for the respondent-Government, perused the memo of appeal as well as the relevant materials on record so appended thereto and consulted the relevant provisions of the law.

The main issue to be addressed in the instant appeal is whether respondent No. 2, the Commissioner imposed penalty amounting to Tk. 10,64,232.50 following the applicable provisions of law.

It, however appears from the record that being aggrieved by the order dated 28.01.2001 passed by respondent No. 2, the appellant preferred appeal before the Tribunal being CEVT Case No. 131 of 2001. The Tribunal, after hearing the contesting parties passed the impugned order holding *inter alia*;

“.....আলোচা ক্ষেত্রে পিএসআই বিধিমালা, ১৯৯৯ এর অনুচ্ছেদ-৯(২)(ক) অনুসারে অভিযোগ দাখিল করা হয়েছে এবং একই বিধির অনুচ্ছেদ-৯(২)(খ) অনুসারে বিরোধ নিষ্পত্তি কমিটিতে উপস্থাপন পূর্বক মৌখিক বক্তব্য শ্রবনান্তে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হয়েছে। বর্ণিতাবস্থায় দি কাস্টমস অ্যাক্ট, ১৯৬৯ এর ধারা-১৮০ এর বিধান যথাযথভাবে পরিপালন করা হয়েছে। আলোচ্যক্ষেত্রে আইনে নির্দেশিত ২টি বিষয় প্রতিষ্ঠিত যে, আপীলকারীকে অভিযোগের বিষয়ে কারণ দর্শানো হয়েছিল এবং তাদেরকে আত্মপক্ষ সমর্থনের সুযোগ প্রদানের লক্ষ্যে তাদের বাক্তিগত শুনানী গ্রহন করা হয়েছিল। কিন্তু আপীলকারী তাদের বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ খন্ডন করতে সক্ষম হননি, তবে শুনানীতে তারা তাদের মৌখিক বক্তব্য পেশ করেছিল। ফলে পিএসআই সংস্কার বক্তব্য ও বিরোধ নিষ্পত্তি সংক্রান্ত বৈঠকের সিদ্ধান্ত মোতাবেক পিএসআই সংস্কার বিরুদ্ধে আনীত অভিযোগ প্রতিষ্ঠিত হওয়ায় পিএসআই আদেশ-৩১৬/১৯, তাং-১৯/১০/৯৯ এর অনুচ্ছেদ-১০(৫) এর বিধান অনুযায়ী আপীলকারী (পিএসআই) সংস্থা কর্তৃক সংঘটিত অপরাধের কারণে বিজ্ঞ কমিশনার কর্তৃক তাদের উপর-

১০,৬৪,২৩২.৫০ (দশ লক্ষ চৌষট্টি হাজার দুইশত বত্রিশ দশমিক পঞ্চাশ) টাকা অর্থদণ্ড
আরোপকরণ সঠিক ও আইনানুগ হয়েছে।”

It further appears from the record that the present appellant before shipment of the consignment in question inspected the goods as well as the documents and issued CRF Certificate vide Memo No. SG/B/00/0018124/F01 dated 24.11.2000 fixing the value of the goods at US\$ 15,626.19. After submission of the Bill of Entry, the concerned customs authority assessed the goods fixing the value of the consignment at US\$ 25,887.59 ignoring the value certified by the PSI agent. In this regard the Commissioner as well as the Tribunal held that- একই সময়ে সমসাময়িক কালের মূল্যের তুলনায় সিআরএফের প্রত্যায়িত মূল্য আন্তর্জাতিক বাজারে বিরাজমান প্রকৃত বাজার মূল্যের চেয়ে US\$ ১০,২৬১.৪০ কম’।

But both the authorities below, without examining the declared value available before them and the contemporaneous value of similar goods available at the Customs House failed to mention in their order from which the said value was received by the concerned authority and also failed to mention the concern bill of entry along with its date. In this regard, the method for determination of the actual value of the imported goods has been incorporated in the ‘শুল্ক মূল্যায়ন (আমদানী পণ্যের মূল্য নির্ধারণ) বিধিমালা, ২০০০’ for the purpose of assessment.

In the scenario of the present case it is necessary to go through the methods for determining the actual value of imported goods incorporated in the "শুল্ক মূল্যায়ন (আমদানী পণ্যের মূল্য নির্ধারণ) বিধিমালা, ২০০০" i.e. the Rules 2000 for the purpose of assessment.

The Rules, 2000 provides 6(six) methods in determining the actual transaction value of the imported goods. Relevant part of the said methods are quoted below for ready reference:

৩) মূল্যায়নের পদ্ধতি:- এই বিধিমালা উদ্দেশ্য পূরণকল্পে,-

(ক) আমদানিকৃত পণ্যের মূল্য উহার বিনিময় মূল্য (transaction value) হইবে;

(খ) যদি দফা (ক) এর বিধান অনুসারে কোন আমদানিকৃত পণ্যের মূল্য নির্ধারণ করা সম্ভব না হয় তাহা হইলে ক্রমানুসারে বিধি ৫, ৬, ৭, ৮ বা ৯ এর বিধান অনুযায়ী উহার মূল্য নির্ধারণ করিতে হইবে:

তবে শর্ত থাকে যে, সংশ্লিষ্ট আমদানিকারকের আবেদনক্রমে এবং শুল্ক কমিশনার (Commissioner of Customs) এর অনুমোদনক্রমে বিধি ৭ ও ৮ এর বিধান, বিপরীত ক্রম (reverse sequence) অনুসারে প্রয়োগ করা যাইবে।

৪) বিনিময় মূল্য (transaction value) :- (১) বাংলাদেশ রপ্তানির উদ্দেশ্যে বিক্রীত কোন পণ্যের প্রকৃত পরিশোধিত বা পরিশোধযোগ্য মূল্য, বিধি ১০ এর বিধান অনুসারে সমন্বয় এবং নিম্নবর্ণিত শর্ত সাপেক্ষে উক্ত পণ্যের বিনিময় মূল্য (transaction value) হইবে, যথা-.....

৫) অভিন্ন পণ্যের (identical goods) বিনিময় মূল্য:-

(১) বিধি-৪ এর বিধান অনুসারে যদি কোন আমদানিকৃত পণ্যের মূল্য নির্ধারণ করা সম্ভব না হয় তাহা হইলে একই সময়ে অথবা প্রায় একই সময়ে বাংলাদেশ আমদানিকৃত অভিন্ন পণ্যের বিনিময় মূল্য উক্ত আমদানিকৃত পণ্যের মূল্য হইবে;

(২).....

(৩).....

(৪) এই বিধির অধীন অভিন্ন পণ্যের একাধিক বিনিময় মূল্য পাওয়া গেলে উহাদের মধ্যে সর্বাপেক্ষা কম বিনিময় মূল্যের ভিত্তিতে আমদানিকৃত পণ্যের মূল্য নির্ধারণ করিতে হইবে।

৬) সমতুল্য পণ্যের (similar goods) বিনিময় মূল্য:-

(১) বিধি ৪ ও ৫ এর বিধান অনুসারে যদি কোন আমদানিকৃত পণ্যের মূল্য নির্ধারণ করা সম্ভব না হয় তাহা হইলে একই সময়ে অথবা প্রায় একই সময়ে বাংলাদেশে আমদানিকৃত সমতুল্য পণ্যের বিনিময় মূল্য উক্ত আমদানিকৃত পণ্যের মূল্য হইবে।

.....

.....

৭) অবরোধী মূল্য (deductive value) :- (১) বিধি ৪, ৫ ও ৬ এর বিধান অনুসারে যদি কোন আমদানিকৃত পণ্যের মূল্য নির্ধারণ করা সম্ভব না হয় তাহা হইলে একই সময় অথবা প্রায় একই সময়ে আমদানিকৃত পণ্য অথবা অভিন্ন পণ্য অথবা সমতুল্য পণ্য যে অবস্থায় আমদানি করা হইয়াছে সেই অবস্থায় ক্রেতা ও বিক্রেতা পারস্পারিক সম্পর্কযুক্ত নহেন এইরূপ ক্রেতার নিকট সর্বোচ্চ পরিমাণ যে একক মূল্যে বিক্রয় করা হইয়াছে সেই মূল্য হইতে নিম্নবর্ণিত ব্যয় বাদ দিয়া উক্ত আমদানিকৃত পণ্যের মূল্য নির্ধারণ করিতে হইবে। যথা:-

.....

.....

৮) হিসাবকৃত মূল্য (computed value): বিধি ৪, ৫, ৬ ও ৭ এর বিধান অনুসারে যদি কোন আমদানিকৃত পণ্যের মূল্য নির্ধারণ করা সম্ভব না হয় তাহা হইলে নিম্ন বর্ণিত ব্যয়ের সমষ্টি উক্ত পণ্যের মূল্য হইবে যাহা হিসাবকৃত মূল্য বলিয়া অভিহিত হইবে, যথা-

.....

.....

৯) অন্যান্য পদ্ধতি:- (১) বিধি ৪, ৫, ৬, ৭ ও ৮ এর বিধান অনুসারে যদি কোন আমদানিকৃত পণ্যের মূল্য নির্ধারণ করা সম্ভব না হয় তাহা হইলে এই বিধিমালার অন্যান্য বিধানের সহিত সংগতিপূর্ণ অন্য কোন যুক্তিসংগত পদ্ধতি এবং সংশ্লিষ্ট পণ্যের মূল্য সংক্রান্ত যে তথ্য বাংলাদেশে পাওয়া যাইবে উহার ভিত্তিতে উক্ত আমদানি পণ্যের মূল্য নির্ধারণ করিতে হইবে।

.....

.....

It appears from rule 3(ka) that the price of the imported goods is to be transaction value of the goods, but rule 3(kha) provides that if it is not possible to determine the value of the goods under sub rule (ka), then the actual transaction value of the imported goods is to be determined by following the rules 5, 6, 7, 8 or 9 and those methods are to be applied chronologically one after another.

Rule 5 provides that when it is not possible to determine the value of the imported goods under rule 4, then the value of the identical goods

imported in Bangladesh at the same time (একই সময়) or almost same time (প্রায় একই সময়) to be transaction value of the imported goods.

The definition of the "একই সময়" (vary same time) or "প্রায় একই সময়" (almost same time) provides in rule 2(গগ) of the Rules, 2000. Rule 2(গগ) reads as follow;

"একই সময় বা প্রায় একই সময়" অর্থ মূল্য নির্ধারণের জন্য প্রক্রিয়াধীন পণ্য আমদানীর সময়ের (time of importation) নব্বই দিন পূর্ব পর্যন্ত সময়।

Sub rule (4) of rule 5 provides that when different value/price are found of any identical goods under this Rules, then less transaction value is to be actual transaction value of the said imported goods. (Emphasis given by us)

However, in the instant case the customs authority without following the provision of the valuation Rules fixed the value hypothetical manner holding “একই সময়ে সমসাময়িক কালের মূল্যের তুলনায় সিআরএফের প্রত্যেকটি আন্তর্জাতিক বাজারে বিরাজমান প্রকৃত বাজার মূল্যের চেয়ে US\$ ১০,২৬১.৪০ কম।

Moreover, another contention raised by the learned Senior Advocate is that the authority concern without following the provisions laid down in Rule 9 of the PSI Order, 1991 directly referred the matter to the Commissioner for imposing penalty. In order to appreciate such argument, it is necessary to examine the relevant provisions i.e. rule 9 of the PSI Order, 1999 which is quoted below for ready reference:

৯। বিরোধ-নিষ্পত্তির পদ্ধতি। (১) শুল্ক কর্তৃপক্ষ, পরিদর্শন সংস্থা ও আমদানীকারকের পরস্পরের মধ্যে এই আদেশের অনুচ্ছেদ ৫, ৭ ও ৮ এ বর্ণিত কোন বিষয়ে বিরোধ নিষ্পত্তির জন্য নিম্নবর্ণিত ৩ (তিন) স্তর বিশিষ্ট কার্যপ্রণালী অনুসরণ করিতে হইবে, যথা:-

- (ক) প্রথম স্তর - বিরোধের উৎসমূল অনুসন্ধান পূর্বক নিষ্পত্তি;
- (খ) দ্বিতীয় স্তর- রিভিউ কমিটি (Review Committee) কর্তৃক নিষ্পত্তি;
- (গ) তৃতীয় স্তর আপীলাত ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক নিষ্পত্তি।

(২) বিরোধের উৎসমূল অনুসন্ধান পূর্বক নিষ্পত্তির ক্ষেত্রে নিম্নবর্ণিত পদ্ধতি অনুসরণ করা যাইবে, যথাঃ-

(ক) পণ্য খালাসের ০৭ (সাত) কর্মদিবসের মধ্যে অভিযোগকারী বিরোধীয় বিষয় সম্পর্কে বিস্তারিত উল্লেখপূর্বক লিখিত অভিযোগপত্র সংশ্লিষ্ট প্রতিপক্ষের নিকট উত্থাপন করিবেন। প্রতিপক্ষ এইরূপ অভিযোগপত্রের কপির উপর তারিখ ও সময় লিখিয়া প্রাপ্তি স্বীকার করিবে এবং উহার একটি কপি অভিযোগকারীকে প্রদান করিবেন।

(খ) অভিযোগ পত্র প্রাপ্তির সর্বোচ্চ ০৭ (সাত) কার্যদিবসের মধ্যে উভয় পক্ষ বিরোধীয় বিষয়টি আলোচনার মাধ্যমে নিষ্পত্তির লক্ষ্যে প্রতিপক্ষের দপ্তরে বৈঠক অনুষ্ঠান করিবে। উক্ত বৈঠকে বিরোধীয় বিষয়টি নিষ্পত্তি হইয়া গেলে একটি বিবরণী প্রস্তুত করিয়া উভয় পক্ষ উহাতে স্বাক্ষর করতঃ প্রত্যেকে একটি করিয়া অনুলিপি সংরক্ষণ করিবেন।

(গ) আলোচনা বৈঠকে বিরোধীয় বিষয়টি নিষ্পত্তি না হইলে প্রতিপক্ষ উক্ত বৈঠকের ৩ (তিন)টি কার্যদিবসের মধ্যে অভিযোগ সম্পর্কে তথ্য ও অভিযোগ নিষ্পত্তি না হওয়ার কারণ লিপিবদ্ধ করিয়া অভিযোগকারীকে একটি জবাব প্রেরণ করিবেন।

(ঘ) উপ-অনুচ্ছেদ (২) (ক) (খ) ও (গ) এর উদ্দেশ্য পূরণকল্পে যে শহরে সংশ্লিষ্ট কমিশনারের দপ্তর অবস্থিত সেই শহরে পরিদর্শন সংস্থা উহার একটি অফিস স্থাপন করিবে এবং অভিযোগ গ্রহণের নিমিত্তে উহার এক বা একাধিক কর্মকর্তার প্রাপ্যতা নিশ্চিত করিবে।

(৩) রিভিউ কমিটি কর্তৃক নিষ্পত্তির ক্ষেত্রে নিম্নবর্ণিত পদ্ধতি অনুসরণ করিতে হইবে, যথাঃ-

(ক) উপ-অনুচ্ছেদ (২) অনুসারে বিরোধ নিষ্পত্তি না হইলে প্রতিপক্ষের নিকট হইতে লিখিত জবাব প্রাপ্তি অথবা যৌথ বৈঠক অনুষ্ঠিত হইবার ৭ (সাত) কর্মদিবসের মধ্যে অভিযোগকারী বিরোধ নিষ্পত্তির জন্য রিভিউ কমিটির নিকট নিম্নবর্ণিত দলিলপত্র সহ আবেদন করিতে পারিবেন, যথাঃ-

(অ) প্রতিপক্ষের নিকট উত্থাপিত প্রথম অভিযোগপত্র;

(আ) প্রতিপক্ষের লিখিত জবাব;

(ই) প্রতিপক্ষের উত্তর কেন গ্রহণযোগ্য নহে সে সম্পর্কে বিস্তারিত ব্যাখ্যা

In the Instance appeal, the dispute was raised by the customs authority alleging that the appellant issued CRF certificate fixing the lower value of the goods in violation of the Valuation Rules, 2000. Thereafter, for settlement of the dispute referred the matter before the joint meeting and

accordingly, the meeting was held on 28.01.2001. At the said meeting, the present appellant did not agree to the settlement and raised objection in the following terms:

Oral Argument: The PSI agency argued that the country of origin of both the consignments was not the same. The agency also added that even the brand was different. So, the goods of Korea origin can not be compared with that of Japan origin

However, the concerned authority without following the provisions of rule 9(3) directly referred the matter to the Commissioner of Customs for imposing penalty. Rule 9(2)(Ga) provides that if the dispute is not settled in the meeting, the complainant by noted the reasons for such non-settlement shall submit a reply and send the same to the complainant and thereafter refer the matter to the Review Committee for final settlement as required under rule 9(3) of the Order, 1999.

However, in the present case, the concerned customs authority without exhausting the forum of the Review Committee directly referred the matter before the Commissioner for imposing penalty and accordingly, the Commissioner imposed a penalty of Tk. 10,64,232.50. The Commissioner as well as the Tribunal without following the said legal requirements passed the impugned order. Moreover, it appears from the record that respondent No. 2 without issuing any show cause notice or providing any opportunity of being heard to the appellant imposed the penalty which was a clear violation of the principles of natural justice. It is well settled principle is that “no person should be punished unheard” (*Andi Altera Partem*).

In this regard, one of unreported judgment passed by this Division in Customs Appeal No. 41 of 2007 wherein the present appellant was also appellant. The High Court Division after hearing the contending parties allowed the appeal holding *inter alia*:

We do see any legal process to proceed against the appellant under Article 10(5) of the PSI Order, 1999. Moreover, process though was adopted by the customs authority to resolve the dispute by three tier dispute resolution process but without exhausting the same the Commissioner of Customs abruptly and without any sanction of law adjudicated the dispute and imposed penalty upon the appellant and in that event the Appellate Tribunal while affirming the order of the Commissioner of Customs failed to take notice of such illegality of the Commissioner of Customs. This being so, for the aforesaid reason we find merit in the appeal, thus the same should be allowed.

In view of the facts and circumstances of the cases, we find the substance of the submissions so made by the learned Senior Advocate for the appellant and merit in the appeal, accordingly, the appeal is allowed.

The impugned order dated 29.08.2010 passed by the Customs, Excise and VAT Appellate Tribunal, Dhaka, respondent No. 1, under Nathi No. CEVT/ Case- (Cus) -131/2001 communicated vide Nathi No. CEVT/ Case (Cus) -131/2001/363 dated 08.09.2010 upholding the Order dated 28.01.2001 passed by the respondent No.2 vide Nathi No. 5-Cus/PSI(1120)Bureau:/2000/9182(Chha) imposing penalty of Tk. 10,64,232.50 upon the appellant is hereby set aside.

There is no order as to cost.

Send down the lower Court's record at once.

Communicate the judgment and order to the concerned respondent forthwith.

Dihider Masum Kabir, J

I agree.