

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

Present:

Mr. Justice Md. Nazrul Islam Talukder

And

Mr. Justice Khizir Hayat

Writ Petition No. 3124 of 2019

IN THE MATTER OF:

Md. Syeduzzaman

..... **Petitioner.**

-Versus-

Government of Bangladesh, represented by the
Secretary, Ministry of Home Affairs, Bangladesh
Secretariat, Ramna, Dhaka and others.

..... **Respondents.**

Mr. A. K. M. Shamsuddin Ahmed, Advocate with
Mr. Md. Oliar Rahman, Advocate and
Mrs. Shayema Chowdhury, Advocate

..... **For the Petitioner.**

Mr. A K M Amin Uddin, D.A.G with
Ms. Anna Khanom Koli, A.A.G and
Mr. Md. Shaifour Rahman Siddique, A.A.G

..... **For the Respondents.**

Mr. Md. Omar Farook, Advocate,

...**For the Anti-Corruption Commission.**

Heard on: 27.10.2022 and 03.11.2022,

judgment on: 03.11.2022

Md. Nazrul Islam Talukder, J:

On an application under Article 102 of the
Constitution of the People's Republic of Bangladesh,
this Rule Nisi, at the instance of the petitioner, was
issued calling upon the respondents to show cause as
to why the impugned notice vide Memo No.
00.01.6800.613.005.18-371 dated 27.02.2019 signed

and issued by the Respondent No.5, Deputy Director, Durnity Daman Commission, coordinated district office, Dhaka-2, Dhaka (**Annexure-E**) asking the petitioner to submit wealth statement standing in the name of the petitioner and his dependents within 7 (seven) days from the date of receipt of the notice, should not be declared to have been passed without lawful authority and is of no legal effect and/or pass such other or further order or orders as to this court may seem fit and proper.

It may be noted that at the time of issuance of the Rule, the operation of the impugned Memo No.00.01.6800.613.1.005.18-371 dated 27.02.2019 (**Annexure-E**) issued by the Respondent No.5 asking the petitioner to submit wealth statement standing in the name of petitioner and his dependents within 7(seven) days from the date of receipt of the notice, was stayed for the time being.

The facts leading to issuance of the Rule run as follows:-

It is stated in the writ petition that the writ petitioner is a law abiding citizen of Bangladesh. He has come of a respectable Muslim family; the petitioner was appointed as the Sub-Inspector of police on 20.12.1992 and ultimately he was promoted as the Inspector of Police on 10.02.2007 and since then he has been discharging his duties with utmost sincerity and dignity and lastly he performed his duties as the officer-in-charge of Madhabdi Police Station of Narsingdi District. At present, he has been serving in the Special Branch (SB), Malibagh, Head Office, Dhaka. Throughout his service life, the authority could not put any stigma in his whole service carrier and for his courageous role in his service, from time to time, he was awarded 75 G S mark and he acquired the prize and honour of the best Officer-in-Charge several times from 2007-2022 and during his service time, he was

sent for a official training to Gujrat in India. He also performed the Holy Ummrah Hajj being accompanied by his wife in the year of 2017; during his service, the Respondent No.7 issued a notice upon the petitioner on 28.01.2018 vide Memo No. 04.01.2600.613. 01.005.18.154 to submit his wealth statement under section 19 of the Anti-Corruption Commission Act, 2004 read with Rule 20 of the Anti-Corruption Commission Rules, 2007 and section 160 of the Code of Criminal Procedure; in response to the aforesaid notice, the petitioner appeared in the office of the Respondent No.7 and submitted wealth statement and produced all the relevant documents including the assessments of the income tax returns given in the income tax office; upon accepting the relevant documents and hearing the petitioner, the Respondent No.7 being convinced submitted inquiry report in details with a recommendation to exonerate the petitioner from the allegation brought against him and

submitted the inquiry report to the Respondent No. 4, Director of Durnity Daman Commission on 25.06.2018, which is evident from (**Annexure-B**) to the writ petition; thereafter Respondent No.6, Deputy Director of Durnity Damon Commission upon perusal and examination of papers and documents found the inquiry report of the Respondent No.7 correct and submitted the inquiry report to the Director, Durnity Daman Commission, Respondent No.4 vide letter dated 27.06.2018 under Memo No. স্মারক নং ০৪.০১.২৬০০৬১৩.০১.০০৫.১৮.১৪৪০, which is evident from **Annexure-C**; thereafter, another Director, Durnity Daman Commission upon perusal and examination of the papers and documents found the reports of Respondent Nos. 7 and 6 correct and submitted inquiry report to the office of the Respondent No.3, which is evident from **Annexure-D**; after following the aforesaid procedures, the matter of inquiry came to an end in favour of the petitioner but all of a sudden,

the Respondent No.4 issued another notice upon the petitioner vide Memo No. 04.01.000.503.26.662.171222 dated 27.02.2019 for submitting the wealth statement afresh, which is bolt from the blue to the petitioner and the same is evident from **(Annexure-E)** to the writ petition.

Being aggrieved by the impugned notice (Annexure-E) to the writ petition, the petitioner approached this court with an application under Article 102 of the Constitution of the Peoples' Republic of Bangladesh and obtained this Rule Nisi along with an order of stay of the impugned notice.

At the very outset, Mr. A. K. M. Shamsuddin Ahmed, the learned Advocate with Mr. Md. Oliar Rahman, the learned Advocate and Mrs. Shayema Chowdhury, the learned Advocate appearing on behalf of the writ petitioner, submits that the office of the respondents issued the impugned notice vide Memo No. 00.01.6800.613.005.18-371 dated 27.02.2019

upon the petitioner at the instance of the vested quarters only for unnecessary harassment, since the instant petitioner being a regular income tax payer has submitted all the information of his movable and immovable properties and the same has been accepted by the Income Tax authorities and the Anti-Corruption Commission without any objection from any quarters and as such, the impugned notice has no legal basis and as such, the same is liable to be declared to have been issued without any lawful authority and is of no legal effect.

He next submits that the petitioner is an honest police officer and he has reputation and clean image in his department for which he was promoted and awarded from time to time and the petitioner suppressed nothing in the previous wealth statement submitted before the Anti-Corruption Commission and accordingly his statement was accepted by the office of the respondents unanimously upon perusal and

examinations of the relevant papers and documents and as such, the impugned notice has been issued with mala fide intention only to harass the petitioner and to tarnish his image in the society and as such, the same is liable to be declared to have been issued without any lawful authority and is of no legal effect.

He lastly submits that since the petitioner did not suppress anything in his previous information and since the office of the respondents was satisfied with the documents of the petitioners and since the petitioner was exonerated from all the allegations and as such, the issuance of the impugned notice has no legal basis and the same is liable to be declared to have been issued without any lawful authority and is of no legal effect.

On the other hand, Mr. Md. Omar Farook, the learned Advocate appearing for the Anti-Corruption Commission, has submitted affidavit-in-opposition and controverted all the submissions and grounds

taken by the petitioner in the writ petition and categorically submits that the Anti-Corruption Commission has statutory right under sections 17/19 of the Anti-Corruption Commission Act, 2004 read with Rule 20 of the Anti-Corruption Commission Rules, 2007 and section 160 of the Code of Criminal Procedure to inquire into any allegation brought against the petitioner and that proceeding of inquiry is a fact finding process of the Anti-Corruption Commission which cannot be prevented by the petitioner by filing this writ petition before this Court and thus the writ petitioner has no legal right to file this writ petition since the writ petition is not maintainable in the eye of law.

He next submits that the concerned officers of the Anti-Corruption Commission conducted an inquiry into the allegation brought against the petitioner and after holding inquiry, they did not find any prima facie case against the petitioner but the same does not mean

that the prima facie case would not be found truthful subsequently because the inquiry report has not been accepted by Commission as yet and under the circumstances, there is no bar to issuing any fresh notice to hold inquiry into the allegation brought against the petitioner.

Mr. A. K. M Amin uddin, the learned Deputy Attorney General appearing for the other respondents, submits that the Anti-Corruption Commission held inquiry into the allegations brought against the petitioner but the inquiry officers did not find any prima facie case against the petitioner and that it is not found by the inquiry officers that the petitioner obtained the property which is disproportionate to his known sources of income.

He next submits that the petitioner obtained Police Force exemplary Good Service badge-2020 from the Inspector General of Police, Bangladesh

which is evident from Annexure-G-6 to the supplementary affidavit.

He lastly submits that a person cannot be harassed and humiliated repeatedly unless there is a bona fide reason to proceed against him and as such, the Court may pass necessary judgment and order in accordance with law which is required for ends of justice.

We have gone through the writ petition filed by the petitioner under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh. We have also perused and examined the materials annexed with the writ petition and the affidavit-in-opposition. We have also heard the learned Advocates for the respective parties at length and considered their submissions with the best of our wit, wisdom and intelligence.

It is evident from the record that Respondent No.7 issued a notice upon the petitioner under sections 17/19 of the Anti-Corruption Commission Act, 2004

read with Rule 20 of the Anti-Corruption Commission Rules, 2007 and section 160 of the Code of Criminal Procedure for submitting wealth statement standing in the name of the petitioner and his dependants.

Following the same, the petitioner submitted wealth statement along with the income tax returns to the concerned office of the Respondent No.7.

Upon accepting the same and on perusing the papers and documents, the Respondent No.7 submitted inquiry report holding the view, inter alia, that the allegation as brought against the petitioner are not found satisfactory and true and accordingly, he recommended to terminate the inquiry proceedings started against the petitioner. The relevant portion of the opinion of the inquiry runs as follows:

“অভিযুক্ত জনাব মো: সৈয়দুজ্জামান কমিশনে উপস্থিত হয়ে লিখিত বক্তব্য প্রদান করেছেন এবং অভিযোগ সংশ্লিষ্ট রেকর্ডপত্র সরবরাহ করেছেন। অনুসন্ধানকালে সংগৃহীত রেকর্ডপত্র পর্যালোচনা এবং অভিযোগ সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিবর্গের বক্তব্য পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, তিনি ডিসেম্বর/১৯৯২

খ্রি: তারিখে বাংলাদেশ পুলিশ বাহিনীতে সাব-ইন্সপেক্টর পদে যোগদান করে ২০০৭ সালে পুলিশ পরিদর্শক পদে পদোন্নতি পান। বর্তমানে পুলিশ পরিদর্শক হিসেবে নরসিংদী মডেল থানায় কর্মরত আছেন। কল সেন্টারের মাধ্যমে উক্ত অভিযোগটি প্রাপ্ত হয়। চাকুরীতে যোগদানের পর কৃষি আবাদ বাদে অন্যান্য ব্যবসা স্বাভাবিক কারণেই বন্ধ করে দেন। ১৯৯৬ সালে পিতা মরহুম আব্দুল ওয়াহেদ মিনা এবং ২০০৮ সালে মাতা মোসাম্মদ লালজান নেসার ইন্তেকাল করার পর উত্তরাধিকার ও ভাইদের মধ্যে আপোষ-বন্টননামা মূলে ৩টি পুকুরসহ ৪.৪৪ একর কৃষি জমি প্রাপ্ত হন। অনুসন্ধানকালে দেখা যায় যে, চাকুরীর পূর্বে থেকেই তিনি পিতা ও ভাইদের সাথে কৃষি জমি আবাদসহ মৌসুমী ফসল যথা- পেয়াজ, রসুন, আদা, ধান, ডাল, পাট, আখের গুড়ের ব্যবসা এবং ফরিদপুর কানাইপুর জুট মিল, খুলনার জুট মিলসহ বিভিন্ন জুট মিলে পাট সরবরাহের ব্যবসা করতেন। চাকুরিতে যোগদানের পর কৃষি আবাদ, বাড়ীতে গরুর খামারের প্রতিপালন, পুকুর খননের মাধ্যমে মাছের চাষ বাদে অন্যান্য ব্যবসা বন্ধ করে দেন। এই সমস্ত ব্যবসা থেকে তার বাৎসরিক আয় দাঁড়ায় ১২,০০,০০০/- টাকা। তিনি তার লিখিত বক্তব্যে বলেন যে, চাকুরীর পূর্বে থেকেই ১৯১-৯২ সাল থেকে নিয়মিত ভাবে রিটার্ন জমা দিয়ে আসছেন। দীর্ঘ দিনের ক্রয়-বিক্রয়ের সমস্ত রশিদ তিনি সংগ্রহে রাখতে পারেননি। তার গ্রামের বাড়ী পরিষ্কার

পরিচ্ছন্নতার সময়ে দীর্ঘদিনের নথিপত্র, ক্রয়-বিক্রয় রশিদসহ আনুসঙ্গিক আরও অন্যান্য কাগজপত্র নষ্ট হয়ে যায়। তিনি কমিশন বরাবর রিটার্ন দাখিল করেন ২০০৮-০৯ কর-বর্ষ থেকে। উক্ত করবর্ষের পূর্ববর্তী রিটার্ন কপি সংগ্রহে নেই মর্মে তিনি ০৮/০৪/২০১৮ খ্রি: তারিখ এবং ২১/০৫/২০১৮ খ্রি: তারিখের উপ কর কমিশনার, কর অঞ্চল-১৪ বরাবর তার রিটার্ন উত্তোলনের একটি আবেদনের কপি কমিশন বরাবর দাখিল করেন। অভিযোগ সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি মো: সৈয়দুজ্জামান কর্তৃক দাখিলকৃত ২০০৮-২০০৯ করবর্ষের আয়কর নথি পর্যালোচনায় দেখা যায়, ২০০৭-২০০৮ করবর্ষে মোট অর্জিত পরিসম্পদের পরিমান ছিল ১,৭৫,৮৯,৫০০/- টাকা এবং ২০০৮-২০০৯ অর্থ বছরের মোট পরিসম্পদের পরিমান ১,৭৬,৫১,০৭০/-। উক্ত ১,৭৫,৮৯,৫০০/- টাকার পরিসম্পদ অর্জনের সমর্থনে তিনি ১৯৯৮ সাল, ১৯৯৯ সাল, ২০০১ সাল, ২০০২ সালের পণ্য বিক্রয়ের বিভিন্ন রশিদ সরবরাহ করেন। আয়কর নথি পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, বেতন এবং কৃষি ব্যবসা (মৌসুমী কৃষি পণ্য যথা পাট, পিয়াজ, রসুন, ধান, মসুরি ডাল ও অন্যান্য মৌসুমী কৃষি পণ্য মজুদদারী , মৎস চাষ , গরু বিক্রয়) থেকে প্রাপ্ত আয়ের উৎস আয়কর বিভাগ কর্তৃক গৃহীত হয়েছে। সর্বশেষ ২০১৭-২০১৮ করবর্ষে তার মোট পরিসম্পদের পরিমান দাড়ায় ১,৯১,৩৫,৫৮০/- (এক কোটি একানব্বই লক্ষ পয়ত্রিশ হাজার পাঁচশত আশি) টাকা। আয়কর রিটার্ন

পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, দশ বছরে (২০০৮ হতে ২০১৮) তার পরিসম্পদ বৃদ্ধির পরিমাণ ৫,১৪,০৯৯/- টাকা যা তার কৃষি আয়, ব্যাংক/সঞ্চয় পত্রের সুদ এবং বেতন থেকে প্রাপ্ত আয়ের সংগে সংগতিপূর্ণ। অনুসন্ধানকালে অভিযোগে বর্ণিত ০৪ টি বিষয়ের মধ্যে তার ও তার স্ত্রীর নামে যৌথভাবে ২৬.১০.২০১৭ ইং তারিখে বড় মগবাজার, ঢাকার প্লট নং ৯৮/৫ এ ৬১,৪৪,০০০/- টাকা মূল্যের ক্রয়কৃত ১৭৭৬ বর্গফুটের একটি ফ্ল্যাট এবং ১৯৯৯ সালে মাতা মরহুম মোসাম্মদ লালজান নেসার নিকট থেকে দান মূলে প্রাপ্ত সাভারে ১০ শতক জমি ছাড়া অন্য কোন ধরনের সম্পদের তথ্য পাওয়া যায়নি। এছাড়াও জনাব মো: সৈয়দুজ্জামান এর যাবতীয় সম্পত্তির উৎসের সন্ধানের বিভিন্ন অফিসে অধিযাচন পত্র প্রেরণ করা হয়। উক্ত দপ্তরগুলো হতে প্রাপ্ত তল্লাশী প্রতিবেদনে জনাব মো: সৈয়দুজ্জামান এর নামে কোন ধরনের সম্পদ অর্জনের তথ্য পাওয়া যায়নি।

জনাব মো: সৈয়দুজ্জামান এর বিদেশ ভ্রমণ সংক্রান্ত বিষয় অনুসন্ধানের দেখা যায় তিনি সরকারী ট্রেনিং এ ভারতে গুজরাটে প্রশিক্ষণ গ্রহণ করেন এবং সন্থীক ২০১৭ সালে ওমরাহ হজ্জ পালন করেন। তার গত ২৫ বছরের চাকুরী জীবনে অত্যন্ত সততা, নিষ্ঠা ও সুনামের সাথে দায়িত্ব ও কর্তব্য পালন করায় তিনি ৭৫ টি জি এস মার্ক অর্জন করেছেন। নরসিংদী

জেলার একজন সুশাসক হিসেবে তিনি এ বছর নরসিংদী জেলার শ্রেষ্ঠ অফিসার ইন চার্জ হিসেবে সম্মাননা স্মারক প্রাপ্ত হন।

এমতাবস্থায় অনুসন্ধানকালে সংগৃহীত রেকর্ডপত্র পর্যালোচনাপূর্বক অভিযোগ সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি জনাব মো: সৈয়দুজ্জামান, অফিসার-ইন-চার্জ, শিবপুর থানা (বর্তমানে নরসিংদী মডেল থানা), নরসিংদী। বর্তমান ঠিকানা: বাসা নং ৯৮ (রাজশাহী হাউস), ফ্ল্যাট নং নং এ/২, বড় মগবাজার (কাজীর গলির সামনে) ঢাকা এর বিরুদ্ধে অবৈধভাবে সম্পদ অর্জনের অভিযোগটি প্রতিষ্ঠিত না হওয়ায় নথিভুক্তির সুপারিশ করে প্রতিবেদন দাখিল করা হল।”

The aforesaid report was also cross-checked by the Respondent No.6 and thereafter, submitted report with recommendation to terminate the inquiry proceeding against the petitioner. The opinion of the Respondent No.6 runs as under:

“দাখিলকৃত প্রতিবেদন পর্যালোচনায় দেখা যায়, অভিযোগ সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি মো: সৈয়দুজ্জামান, অফিসার-ইন-চার্জ, শিবপুর থানা (বর্তমানে নরসিংদী মডেল থানা) ১৯৯২ সনের ডিসেম্বর মাসে বাংলাদেশ পুলিশ বাহিনীর সাব-ইন্সপেক্টর পদে যোগদান করেন এবং ২০০৭ সালে পুলিশ

পরিদর্শক পদে পদোন্নতি লাভ করেন। অনুসন্ধানকালে দেখা যায় যে, চাকুরীর পূর্বে থেকেই তিনি পিতা ও ভাইদের সাথে কৃষি জমি আবাদসহ মৌসুমী ফসল যথা-পেয়াজ, রসুন, আদা, ধান, ডাল, পাট, আখের গুড়ের ব্যবসা এবং ফরিদপুর কানাইপুর জুট মিল, খুলনার জুট মিলসহ বিভিন্ন জুন মিলে পাট সরবরাহের ব্যবসা করতেন। চাকুরিতে যোগদানে পর কৃষি আবাদ, বাড়ীতে গরুর খামারের প্রতিপালন, পুকুর খননের মাধ্যমে মাছের চাষ বাদে অন্যান্য ব্যবসা বন্ধ করে দেন। এই সমস্ত ব্যবসা থেকে তার বাৎসরিক আয় দাড়ায় ১২,০০,০০০/- টাকা। তার পিতা মরহুম আব্দুল ওয়াহেদ মিনা এবং মাতা মোসাম্মদ লালজান নেসার মৃত্যুর পর ভাইদের মধ্যে আপোষ বন্টনের মাধ্যমে উত্তরাধিকার সূত্রে ৩টি পুকুরসহ ৪.৪৪ একর কৃষি জমি প্রাপ্ত হন। অনুসন্ধানকালে তিনি তার লিখিত বক্তব্যে বলেন যে, তিনি ১৯৯১-৯২ সাল থেকে নিয়মিতভাবে আয়কর রিটার্ন দাখিল করে আসছেন। কিন্তু ২০০৮-২০০৯ অর্থ বছরের পূর্বের আয়কর নথি দাখিল করতে পারেননি। তার গ্রামের বাড়ী পরিষ্কার পরিচ্ছন্নতার সময়ে দীর্ঘ দিনের নথিপত্র, ক্রয়-বিক্রয় রশিদসহ আনুসঙ্গিক আরও অন্যান্য কাগজপত্র নষ্ট হয়ে যায়। অভিযোগ সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি মো: সৈয়দুজ্জামান এর আয়কর নথি সরবরাহের জন্য সংশ্লিষ্ট আয়কর অফিসে যোগাযোগ করা হলে এলাকা ভিত্তিক কর অঞ্চল বিভক্ত হওয়ায় তা সংরক্ষণ না থাকায় চাহিত তথ্য প্রদান করতে পারেননি। অভিযোগ সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি মো: সৈয়দুজ্জামান কর্তৃক

দাখিলকৃত ২০০৮-২০০৯ করবর্ষের আয়কর নথি পর্যালোচনায় দেখা যায়, ২০০৭-২০০৮ করবর্ষে মোট অর্জিত পরিসম্পদের পরিমাণ ছিল ১,৭৫,৮৯,৫০০/- টাকা এবং ২০০৮-২০০৯ অর্থ বছরের মোট পরিসম্পদের পরিমাণ ১,৭৬,৫১,০৭০/-। উক্ত ১,৭৫,৮৯,৫০০/- টাকার পরিসম্পদ অর্জনের সর্মথনে তিনি ১৯৯৮ সাল, ১৯৯৯ সাল, ২০০১ সাল, ২০০২ সালের পণ্য বিক্রয়ের বিভিন্ন রশিদ সরবরাহ করেন। আয়কর নথি পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, বেতন এবং কৃষি ব্যবসা থেকে প্রাপ্ত আয়ের উৎস আয়কর বিভাগ কর্তৃক গৃহীত হয়েছে। সর্বশেষ ২০১৭-২০১৮ করবর্ষে মো: সৈয়দুজ্জামান মোট পরিসম্পদের পরিমাণ ১,৯১,৩৫,৫৮০/- টাকা। অর্থাৎ ২০০৮ হতে ২০১৮ কর বছর পর্যন্ত তার সম্পদের পরিবৃদ্ধির পরিমাণ ৫,১৪,০৯৯/- টাকা। জনাব মো: সৈয়দুজ্জামান মোট পরিসম্পদ ১,৯১,৩৫,৫৮০/- টাকার মধ্যে ইউনাইটেড কর্মাশিয়াল ব্যাংক, সাতৈর বাজার, বোয়ালমারী, ফরিদপুর ২৫,০০,০০০/- টাকার এফডিআর; আইএফআইসি ব্যাংক, শান্তিনগর শাখায়, ৯,০০,০০০/- টাকার এফডিআর; সোনালী ব্যাংক, রমনা শাখায় ৩০,০০,০০০/- টাকার সঞ্চয়পত্র আছে। উক্ত সম্পদ অর্জনের আয়ের উৎস হিসেবে তার পূর্বের অর্জিত সম্পদ, চাকুরির আয়, কৃষি আয়, গরুর খামারের আয়, পুকুরের মাছ চাষের মাধ্যমে আয়ের বিষয়ে সঠিকতা পাওয়া যায় মর্মে প্রতিবেদন উল্লেখ রয়েছে।

“অভিযোগ সংশ্লিষ্ট জনাব মো: সৈয়দুজ্জামান তার চাকুরীকালীন সময়ে গত ২৬/১০/২০১৭ ইং তারিখ বড় মগবাজার ঢাকায় প্লট নং ৯৮/৫ এতে তার ও তার স্ত্রীর যৌথ নামে ব্র্যাক ব্যাংক, প্রধান কার্যালয়, ঢাকা হতে ৫০,০০,০০০/- টাকা ঋণ গ্রহণের মাধ্যমে ৬১,৪৪,০০০/- টাকায় ১৭৭৬ বর্গফুটের একটি ফ্ল্যাট ক্রয় করেছেন। অবশিষ্ট টাকা (৬১,৪৪,৫০০-৫০,০০,০০০)= ১১,৪৪,৫০০/- টাকা তার এফডিআর ও সঞ্চয় পত্রের সুদ থেকে প্রাপ্ত টাকা হতে পরিশোধ করেছেন। অনুসন্ধানকালে অভিযোগে বর্ণিত ০৪ টি বিষয়ের মধ্যে তার ও তার স্ত্রীর নামে যৌথভাবে ক্রয়কৃত ফ্ল্যাট এবং ১৯৯৯ সালে মাতা মরহুম মোসাম্মদ লালজান নেসার নিকট থেকে দান মূলে প্রাপ্ত সাভারে ১০ শতক জমি ছাড়া অন্য কোন ধরনের সম্পদের তথ্য পাওয়া যায়নি। অভিযোগ সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি জনাব সৈয়দুজ্জামান সরকারীভাবে ভারতের গুজরাটে প্রশিক্ষণ গ্রহণ করেছেন। তিনি সততা, নিষ্ঠা ও সুনামের সাথে দায়িত্ব ও কর্তব্য পালন করায় নরসিংদী জেলার শ্রেষ্ঠ অফিসার ইন চার্জ হিসেবে সম্মাননা স্মারক লাভ করেছেন। অনুসন্ধানকালে অভিযোগ সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি জনাব সৈয়দুজ্জামান, অফিসার-ইন-চার্জ, শিবপুর থানা (বর্তমানে নরসিংদী সদর) কর্তৃক জ্ঞাত আয় বহির্ভূত সম্পদ অর্জনের অভিযোগ সত্য নয় মর্মে প্রতীয়মান হওয়ায় অনুসন্ধানকারী কর্মকর্তা অভিযোগটি পরিসমাপ্তির সুপারিশ করে প্রতিবেদন দাখিল করেছেন।

এমতাবস্থায়, অনুসন্ধানকারীর কর্মকর্তার প্রস্তাবের সাথে একমত পোষণ করে অভিযোগটি পরিসমাপ্তির সুপারিশ সহ প্রতিবেদন এতদসঙ্গে প্রেরণ করা হলো। ”

Thereafter, another director, Durnity Daman Commission also cross-checked the inquiry reports submitted by the inquiry officers and submitted report holding the view that there is no reason to proceed against the petitioner since allegation against the petitioner has not been proved in the inquiry. The observation and opinion of the director of the Durnity Daman Commission as contained in Annexure-D to the Writ Petition runs as follows:

“উপরোক্ত বিষয়ে সূত্রোস্থ ‘ক’ স্মারকের প্রেক্ষিতে উল্লিখিত অভিযোগের অনুসন্ধানকারী কর্মকর্তা খন্দাকার নিলুফা জাহান, উপসহকারী পরিচালক এর দাখিলকৃত অনুসন্ধান প্রতিবেদন সূত্রোস্থ ‘খ’ স্মারনের মাধ্যমে প্রেরণ করা হয়েছে। প্রাপ্ত প্রতিবেদন এতদসঙ্গে প্রেরণ করা হল।

প্রাপ্ত প্রতিবেদন পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, ২০০৭-০৮ করবর্ষ অনুযায়ী অভিযোগ সংশ্লিষ্ট জনাব মো: সৈয়দুজ্জামান এর অর্জিত

পরিসম্পদের পরিমান ১,৭৫,৮৯,৫০০/- এবং ২০০৮-০৯ এর পরিসম্পদ ১,৭৬,৫১,০৭০/-টাকা। উক্ত ১,৭৫,৮৯,৫০০/- টাকার পরিসম্পদ অর্জনের সমর্থনে তিনি বিভিন্ন সময়ে পণ্য বিক্রয়ের বিভিন্ন রেকর্ড সরবরাহ করেন এবং আয়কর বিভাগ কর্তৃক গৃহীত হয়েছে বলে অনুসন্ধানকারী কর্মকর্তা তার দাখিলকৃত প্রতিবেদনে উল্লেখ করেছেন। ২০১৭-১৮ করবর্ষ পর্যন্ত তার পরিসম্পদ মোট ১,৯১,৩৫,৫৮০/- টাকা। অর্থাৎ ২০০৮ হতে ২০১৮ করবর্ষ পর্যন্ত সম্পদের পরিবৃদ্ধি ৫,১৪,০৯৯/- টাকা। তিনি ১,৯১,৩৫,৫৮০/- টাকার মধ্যে ইউনাইটেড কমার্শিয়াল ব্যাংক, সাতৈর বাজার, বোয়ালমারী, ফরিদপুর ২৫ (পঁচিশ) লক্ষ টাকার এফডিআর, আইএফআইসি ব্যাংক, শান্তিনগর শাখার ঢাকায় ৯ (নয়) লক্ষ টাকা, সোনালী ব্যাংক, রমনা শাখা, ঢাকায় ৩০ (ত্রিশ) লক্ষ টাকার সঞ্চয় পত্র রয়েছে। উক্ত অর্থ তিনি বিভিন্ন উৎস হতে আয় করেন। যা অনুসন্ধান কালে সঠিকতা পাওয়া যায় বলেও অনুসন্ধানকারী কর্মকর্তা তার দাখিলকৃত প্রতিবেদনে উল্লেখ করেছেন। এছাড়া তিনি চাকুরীকালীন ঢাকার বড় মগবাজারে ৫০,০০,০০০/- টাকা ঋণ গ্রহণের মাধ্যমে ৬১,৪৪,০০০/- টাকায় ১৭৭৬ বর্গফুটের একটি ফ্ল্যাট ক্রয় করেছেন। অবশিষ্ট (৬১,৪৪,০০০-৫০,০০,০০০)= ১১,৪৪,৫০০/- টাকা তার এফডিআর ও সঞ্চয় পত্রের সুদ হতে পরিশোধ করেছেন। তাছাড়া মাতার নিকট হতে দান

সূত্রে সাভারে ১০ শতক জমি ছাড়া তার ও তার স্ত্রীর নামে আর কোন সম্পদের তথ্য পাওয়া যায়নি। অভিযোগ সংশ্লিষ্ট ব্যক্তির প্রাপ্ত তথ্য উপাত্তেরে আলোকপাত করে অনুসন্ধানকারী কর্মকর্তা আনীত অভিযোগটি পরিসমাপ্তির সুপারিশ করেছেন। উপ-পরিচালক, দুর্নীতি দমন কমিশন, সমন্বিত জেলা কার্যালয়, ঢাকা-২ উক্ত সুপারিশের সাথে একমত পোষন করেছেন।

এমতাবস্থায়, অনুসন্ধানকারী কর্মকর্তা এবং উপ-পরিচালক এর সুপারিশের সাথে একমত পোষনপূর্বক আলোচ্য অভিযোগটি পরিসমাপ্তির নিমিত্তে কমিশনের সদয় অনুমোদন প্রদানের প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য সর্বিনয় অনুরোধ করা হল।”

It is true that Anti-Corruption Commission has the right and authority to hold inquiry into the allegation as per sections 17 and 19 of the Anti-Corruption Commission Act, 2004 read with Rule 20 of Anti-Corruption Commission Rules, 2007. It may be noted that before holding any inquiry into any allegation, there is a provision of sorting out the said allegation by the যাচাই-বাছাই কমিটি as per Rule 3 of the

Anti-Corruption Commission Rules, 2007 so that no innocent person is harassed and humiliated in any case. From the prosecution materials, the learned Advocate for the Anti-Corruption Commission has failed to show us that before holding inquiry into the allegation, the same was verified and selected for inquiry by the যাচাই-বাছাই কমিটি. If for the sake of argument, we hold that the inquiry was held by the inquiry officer following the decision of the Commissioner following the recommendation of the যাচাই-বাছাই কমিটি, the inquiry was held by 03(three) inquiry officers elaborately and all of them came to the conclusion that the petitioner did not obtain any property which is disproportionate to his known source of income. It is stated in the inquiry report that the petitioner along with other family members earned money by selling ধান, পাট, পেঁয়াজ, রসুন, মসুরি ডাল, গরু, গাভী গরু, ষাড় গরু, ছাগল, পোলট্রি মুরগি, আখের গুড়, মৎস্য, মেহগনি গাছ,

জাম গাছ, আম গাছ, উড়ি আম গাছ, বাবলা গাছ, বাঁশ এবং বেতনাদি।

And it is also evident from the inquiry report that the petitioner obtained 10 decimals land at Savar from his mother by way of gift in 1999 and purchased a Flat of 1776 square feet constructed on plot No.98/5 at Boro Mogbazar, Dhaka at a consideration of Tk. 61,44,000/- and out of the same, they obtained loan for an amount of Tk. 50 Lac from the Brac Bank, Head office, Dhaka and the remaining amount was paid off against the Flat from the dividends and interest of FDR and savings letters. Taking into consideration of all the materials, the inquiry officer upon perusal of all papers and documents did not find any property which appears to be disproportionate to known source of income. The aforesaid inquiry report was cross-checked by two other senior officers of the Anti-Corruption Commission and then opined that the allegations brought against the petitioner are not found true and then recommended to terminate the inquiry proceeding

against the petitioner and not to proceed against the petitioner any more. From the inquiry reports, it is apparent that the petitioner obtained the property in innocent manner by selling different crops and agricultural products along with his salary and benefits.

The Anti-Corruption Commission may have passion for prosecution against the person who obtained property by disproportionate sources of income but if the allegation is not found true against the petitioner, in that case, the Anti-Corruption Commission should not proceed against him with a view to harassing and humiliating him in the society at the request and sweet will of the vested and interested quarters. Under the circumstances, the reason of issuing notice directing the petitioner to submit wealth statement afresh does not hold water at all.

It is not the case of Anti-Corruption Commission that they have got additional materials by which it may

be deduced that the petitioner has obtained properties which are disproportionate to his known sources of income. It is worthwhile to mention that on perusal and examination of Sections 19, 20 and 22 of the Anti-Corruption Commission Act, 2004 read with Rule 20 of the Anti-Corruption Commission Rules, 2007, it is apparent that during inquiry, the Commission may direct any person to furnish information and produce any document kept under his custody and may also hear any person connected to the allegation of corruption but instead of following the procedures, the issuance of fresh notice for submitting wealth statement afresh during pendency of the inquiry does not contemplate in the laws and the Rules. In view of the above circumstances, the issuance of fresh notice directing the petitioner to submit wealth statement does not sound good and legal rather it has been issued with a view to harassing and humiliating him in the

society allegedly being instructed by some designing quarters.

Furthermore, it is stated in the supplementary affidavit dated 12.04.2022 filed by the petitioner that the petitioner is an honest, sincere and dedicated police officer. For his excellent performance, on several occasions, he became the best officer-in-charge of different Police Stations in Bangladesh and received award and crest in this respect many times from 2007-2022. The petitioner obtained police force exemplary good service badge-2020 from the Inspector General of Police, Bangladesh, which are evident from Annexure-G to G-10. Further, it is also stated in the supplementary affidavit that during the service of the petitioner, he completed several types of professional training courses. In this respect, he received Nelson Mandela Award, a Certificate from the Department of State of United States of America, Certificate from Detective training School, Pre-

departure Orientation course from Sylhet Metropolitan Police, Certificate from Detective Training School, Certificate from Human Rights Special training, Training in Mal-practice from the Bangladesh Institute of Bank Management, Certificate from Gujrat Forensic Science University, Certificate from Dhaka Metropolitan police on Investigation and prosecution, Certificate from Police academy Computer Center and certificate from CID on Homicidal Investigation which are evident from Annexure–H to H-11. Apart from the above, the petitioner other than his professional and official duties participated in many types of social and cultural activities, such as making the people aware of drug abuse, controlling of child marriage, distribution of warm clothes to the destitute people and distribution of gifts on the occasion of Eid festivals etc, which were published in different online newspapers which are evident from Annexure-I to I-29.

We have stated earlier that the petitioner obtained Police Force Exemplary Good service Badge-2020 by the Inspector General of Police, Bangladesh which indicates that the petitioner is good police officer who is in service with sincerity, dignity and honesty with good reputation and performance as a result of which the petitioner obtained Police Force Exemplary Good service Badge-2020.

The learned Advocate for the Anti-Corruption Commission at the time hearing of the Rule could not show and produce any complaint or application before us which was allegedly filed against the petitioner by any person before the Anti-Corruption Commission. It is true that there is no bar to holding any inquiry against any person by the Anti-Corruption Commission but that inquiry must be proceeded following the provisions of law. In the instant case, it is our strong presumption that the inquiry proceeding against the petitioner was started allegedly at the

instance of some vested and designing quarters being instructed over telephone. The petitioner being a police officer is entrusted with many important tasks of the State and if the petitioner is harassed and humiliated without bona fide reason and cause, the image of the petitioner may be tarnished and at the same time, the State may also be deprived of the services of the petitioner.

Our considered view is that a person like the petitioner cannot be harassed unnecessarily and repeatedly on the basis of mere allegations of corruption, which are, on inquiry, not found true and at the same time, unless the minds of the stakeholders and the Court as well are pleased and convinced that there are bona fide reasons to hold inquiry afresh into the allegation and proceed against him in accordance with law.

It is pertinent to note that the first notice for submitting wealth statement was served upon the

petitioner on 28.01.2018. The first Inquiry Officer submitted inquiry report on 25.06.2018 holding the view that allegations of obtaining properties which are claimed to be disproportionate to his known sources of income were not found true against the petitioner. The second Inquiry Officer agreed with the first inquiry report and affirmed the same on 26.06.2018. Then the third Inquiry Officer cross-checked the above two inquiry reports and found them correct and submitted inquiry report on 09.07.2018. So none of the inquiry officers found the allegations brought against the petitioner true and satisfactory. On 27.02.2019 i.e. after about 7(seven) months from the previous inquiry report, the Anti-Corruption Commission again issued fresh notice upon the petitioner for submitting wealth statement afresh ignoring and overlooking Sections 19, 20 and 22 of the Anti-Corruption Commission Act, 2004 and Rule 20 of the Anti-Corruption Commission

Rules, 2007, which cannot sustain in the eye of law being illegal one.

Having considered all the facts and circumstances of the case, the submissions advanced by the learned Advocates for the respective parties and the propositions of law cited and discuss above, we find considerable force in the submissions of the learned advocates for the petitioner to interfere with the issuance of fresh notices as contained in **(Annexure-E)** to the Writ Petition. Accordingly, we find merit in this Rule.

Resultantly, the Rule is made absolute.

In consequent thereof, the impugned notice vide Memo No. 00.01.6800.613.005.18-371 dated 27.02.2019 signed and issued by the Respondent No.5, Deputy Director, Durnity Daman Commission, coordinated district office, Dhaka-2, Dhaka **(Annexure-E)** to the writ petition is declared illegal, without lawful authority and is of no legal effect.

The respondents are directed not to harass and humiliate the petitioner in any way unless bona fide reasons are there to proceed against him.

Let a copy of the judgment and order be communicated to the respondents, at once.

Khizir Hayat, J:
I agree