

**Present:**

**Mr. Justice Sheikh Abdul Awal**

**and**

**Mr. Justice S.M. Iftekhar Uddin Mahamud**

In the Matter of:

**First Miscellaneous Appeal No. 272 of 2000**

Md. Abdul Jabbar

....Plaintiff-appellant.

-Versus-

Government of Bangladesh represented by the

Deputy Commissioner, Rajshahi

.....Defendant-respondent.

None appears.

..... For the appellant

A.K.M. Rezaul Karim Khandaker, D.A.G with

Mr. Md. Manowarul Islam Uzzal, A.A.G with

Mr. Md. Mokhlesur Rahman, A.A.G.

Ms. Papia Sultana, AAG .

..... For the Defendant-respondent

**Judgment on 10.02.2026**

**Sheikh Abdul Awal, J:**

This First Miscellaneous Appeal is directed against the order dated 09.04.2000 passed by the learned the then Subordinate Judge, 2<sup>nd</sup> Court, Rajshahi in Miscellaneous Case No. 9 of 1999 rejecting the miscellaneous case.

No one found present to press the appeal on repeated calls.

Since this petty old appeal of 2000 arising out of an interlocutory order has been dragging before this Court over a period of 26 years, we are, inclined to take it up for disposal on merit as per available materials on records.

On scrutiny of the record, it appears that the appellant as plaintiff filed Other Suit No. 5 of 1995 for declaration as to ownership of seized goods namely, leather of cattle. Ultimately on several dates

was fixed for taking evidence and on 19.04.1999 no one found present on the date fixed for pre-emptory hearing as a result of which the suit was dismissed for default.

Thereafter, the plaintiff filed Miscellaneous Case No. 9 of 1999 under Order 9, Rule 9 of the Code of Civil Procedure. During trial the plaintiff side examined 1 witness.

The learned the then Subordinate Judge after hearing the miscellaneous case by the impugned order dated 09.04.2000 dismissed the case on the finding that- “বাদী যে মোকদ্দমা পরিচালনায় ইচ্ছুক ছিলেন না এবং তার যে ক্রটি বা অবহেলা ছিল তাহা বাদীর দেয় জেরা হইতে স্পষ্ট ভাবে প্রমানিত হয়। মোকদ্দমা খারিজের পূর্বে চূড়ান্ত শুনানীর জন্য ৭ টি তারিখ পড়িয়াছিল কিন্তু পিডব্লিউ-১ তার জেরায় স্বীকার করিয়াছেন যে, মোকদ্দমা খারিজ হওয়ার পূর্বে কোন তারিখেই তিনি সাক্ষীর সাক্ষ্য মান্য করেন নাই। তাছড়া মূল মোকদ্দমাটি আনয়নের পূর্বে কাষ্টম কর্তৃপক্ষের নিকট মালামাল চাহিয়া দরখাস্তকারী কোন আবেদন করেছিলেন কি না সে মর্মেও কোন কাগজ কোর্টে দাখিল নাই।

উপরোক্ত আলোচনা হইতে প্রতীয়মান হইয়াছে যে, দরখাস্তকারী বাদী মূল মোকদ্দমা নিষ্পত্তির চেয়ে দীর্ঘায়িত করাই মূল উদ্দেশ্যে ছিল। তাছড়া দরখাস্তকারী বাদী অত্র মিস মোকদ্দমায় যে অভিযোগ আনয়ন করিয়াছে তাহা সঠিক নহে এবং দরখাস্তকারী তাহা প্রমান করিতেও সম্পূর্ণ ভাবে ব্যর্থ হইয়াছে। গত ১৯-৪-৯৯ ইং তারিখে খারিজ আদেশ আইনগত ও যুক্তিসূক্ত বলিয়াই প্রতীয়মান হয়। কাজেই অত্র মিস মোকদ্দমাটি নামঞ্জুর যোগ্য।”

This order certainly indicates that the learned Subordinate Judge considered all aspects of the matter and thereafter, recorded the order of rejection.

On going through the impugned order together with memo of appeal, we find no cogent reason or ground to interfere with the well founded order of the trial court. The reasonings given by the learned Subordinate Judge appear to us to be proper and

sound and we, do not find any reason to differ from it. No interference is, therefore, called for.

In the result, the appeal is dismissed without any order as to costs.

Let a copy of this judgment along with LCR be sent down at once.

**S.M. Iftakhar Uddin Mahamud, J:**

I agree.