Dcw¯nZtÐ
wePvicwZ †kL †gvt RwKi †nv‡mb

wmwfj i“j bsÐ 638(Kb)/2009

gnb wgqv I i‡d gb wgqv
ÐÐÐÐ প্রী এম্‌টি AvcxjKvixÐ `iLv¯Kvix|

Ð ebvg Ð
‡gvt Rqbvj Av‡e`xb nvRx Ms
ÐÐÐÐÐÐ প্রী এম্‌টর ‡imc‡ÛU- Acic¶|
Rbve †gvt RvKwiqv miKvi, G¨vW‡fv‡KU
ÐÐÐÐÐ `iLv¯Kvixi c‡¶|
Rbve †gvt Lvqi“j Avjg, G¨vW‡fv‡KU
ÐÐÐÐÐÐ Acic¶|

ïbvbxi ZwiL t 11/5/2010 Ges 13/05/2010 Bs

ivq c`v‡bi ZwiL t 13/05/2010Bs

weÁ †Rjv RR আদালত ব্রাহ্মণevoxqv KZK wgm Avcxj 28/2005 নং মোকদ্দমা ২৪/০৬/২০০৮ ইং Zwi‡L bvgÄi হওয়ায় এবং wbgœ Av`vj‡Zi Av‡`k envj থাকায় সং¶× nBqv †`Iqvbx Kvhwewai 115 avivi weavb Abhvqx wiwfkb `v‡qi করিবার †¶‡Î 329 w`b wej¤ nIqvq Dnv মওK‡di Rb¨ প্রী-এম্‌টি-আপীলকারী-দরখাস্তকারী 1908 mv‡ji Zvgvw` AvB‡bi 5 avivi weavb g‡Z বিলম্ব মওকুফের `iLv¯ `vwLj Kwi‡j AÎ Av`vj‡Zi weÁ GKwU GKK †eÂ 30/08/2009Bs তারিখে অপর পক্ষগণের বিরুদ্ধে wb‡gœv³ g‡g i“j Rvix K‡ib;

"Let a Rule be issued calling upon the opposite party Nos. 1-2 to show cause as to why the delay of 329 days in filing the revisional application should not be condoned and/or such other or further order of orders as to this Court may seem fit and proper.

The rule is made returnable within 4 (Four) weeks"

i“j wb¯úwËi mv‡_ cvmswMK msw¶ß NUbv GB †h, 1 bs Acic¶ Zdwm‡ji m¤cwË AMµ‡qi cv_bv Kwiqv wmwbqi mnKvix RR Av`vjZ Kmev, ব্রাহ্মণevoxqv,প্রী-এম্‌টিকে (ক্রেতা) ১

নং বিবাদী, বিক্রেতাকে ২ নং বিবাদী সহ পাঁচ জনকে বিববাদী শ্রেনীভূক্ত করিয়া wewea 3/2003 bs (প্রিঃ) †gvKÏgv `v‡qi K‡ib| 1 bs বিবাদী (প্রী-এম্‌টি) cwZc¶ †gvKÏgvq nvwRi  nBqv wjwLZ AvcwË `wLj Kwiqv gL¨ welq¸wj AmxKvi Kwiqv e‡jb †h, AÎ AvKv‡i, cKv‡i †gvKÏgwU i¶bxq b‡n, Dnv c¶‡`v‡l `ó I Zvgw`‡Z ewiZ| প্রী-এম্‌টর (cv_x)- Acic‡¶i ÁvZmv‡iB প্রী-এম্‌টি bwjkx m¤cwË Lwi` Kwiqv‡Qb| Lwi‡`i ci 70,000/Ð (mËi nvRvi) UvKv gwU fivU Kwiqv Dnv‡K emZevox Dc‡hvMx Kwiqv Zvjqv‡Qb| প্রী-এম্‌টর bwjkx fwgi cvkeZx fwgi gwjK b‡n| bwjkx fwg‡Z 1bs প্রী-এম্‌টির  wcZvgvZvi Kei iwnqv‡Q| AZci weÁ wePwiK Av`vjZ উভয় c‡¶i AwR, wjwLZ AvcwË, Dfq c‡¶i †gŠwLK সাক্ষী, `wjj msµvš— mv¶¨¸wj c`kbx wnmv‡e wPwýZ Kwiqv c¶Ø‡qi Dc¯nwcZ mKj mv¶¨ cgvY ch©‡e¶Y I chv‡jvPbv Kwiqv weMZ 12/03/2005 Bs Zvwi‡L প্রী-এম্‌টির wei“‡× †`vZidv m‡Î Ges Ab¨vb¨‡`i wei“‡× GKZidv m‡Î webv LiPvq প্রী-এম্‌টর এর c‡¶ Zdwm‡ji bwjkx fwg‡Z AMµ‡qi cv_©v gÄi Gi Av‡`k †`b|

AZci প্রী-এম্‌টি (†µZv) cwZc¶ D³ Av‡`k Gi wei“‡× weÁ †Rjv RR ব্রাহ্মণবাড়ীয়া Av`vj‡Z প্রী-এম্‌টর (প্রার্থী) প্রতিবাদীর বিরুদ্ধে wgm Avcxj 28/2005 `v‡qi K‡ib| AZtci weÁ †Rjv RR, ব্রাহ্মণevoxqv Dfq c‡¶i weÁ AvBbRxex g‡nv`q‡`i Dcw¯nwZ‡Z Zvnv‡`i Dfq c‡¶i e³e¨, hw³ZK ïbvbx MnY mv‡c‡¶¨ AvcxjwU weMZ 24/06/2008 Bs Zvwi‡L LiPvmn bvgÄi K‡ib Ges wbgœ Av`vj‡Zi ivq envj _vKvi Av‡`k †`b| hvnvi প্রতি†cw¶‡Z প্রী-এম্‌টি AvcxjKvix-দরখাস্তকারী অসন্তোষ্ট nBqv AÎ wiwfkb Av‡e`b `v‡qi K‡ib wKš‘ ইতিমধ্যে 329 w`b wej¤ nIqvq Dnv gIK‡di Rb¨ প্রী-এম্‌টি (ক্রেতা) AvcxjKvixÐ`iLv¯Kvix KZK `wLjKZ Zvgw` AvB‡bi 5 avivi weavb g‡Z `iLv‡¯i †cw¶‡Z AÎ i“j Rvix nq|

`iLv¯Kvix Zvgw` LÛ‡bi `iLvc¯ বর্ননা K‡ib †h, `iLv¯Kvix GjvKvi GKRb Mixe †jvK Ges Aw_K UvbvUwbi g‡a¨ Av‡Qb, hvnvi Rb¨ 24/06/2008Bs Zvwi‡Li ZwKZ iv‡qi

Rv‡e`v bKj mgqgZ msMn Kwi‡Z cv‡ib bvB| wZwb 29/03/2009 তারিখ bK‡ji `iLv¯Í Kivq 15/4/2009 Zvwi‡L bKj cvß nBqv 30/07/2009 Zvwi‡L weÁ AvBbRxwe mv‡n‡ei wbKU c`vb K‡ib wKš‘ †mLv‡b wePvwiK Av`vj‡Zi Av‡`k bv _vKvq weÁ AvBbRxwe mv‡ne Dnv msM‡ni Rb¨ ewj‡j `iLv¯ÍKvix 06/08/2009 ZvwiL Dnv msMn K‡ib Ges 10/08/2009 Bs Zvwi‡L weÁ AvBbRxwe mv‡n‡ei wbKU n¯Ívšÿi Kwi‡j weÁ AvBbRxwe mv‡ne 9 দিন সময় নিয়া অত্র wiwfkb Av‡e`b `wLj K‡ib| `iLv¯ÍKvixi wej¤^ AbvKvswLZ I Awb”QvKZ †h‡nZ wZwb Mixe gvbl, Aw_K AbU‡bi Kvi‡Y mgqgZ তর্কিত রায়ের নকল এর KvMRcÎ msMn Kwi‡Z cv‡ib bvB weavq GB wej¤^, hvnv b¨vq wePv‡ii mv‡_ বিলম্ব gIKd Kwiqv gj †gvKÏgvq ïbvbxi m‡hvM †`Iqvi cÖv_©bv K‡ib Ab¨_vq `iLv¯ÍKvix ¶wZM¯Ín nB‡e|

`i¶v¯ÍKvix c‡¶ weÁ AvBbRxwe Rbve †gvt RvKwiqv miKvi ïbvbx‡Z nvwRi nBqv `iLv¯ÍKvixi `iLv‡¯Íi eYZ wej‡¤^i KviY mg_b K‡ib Ges e³e¨ †ck K‡ib †h, gj †gvKÏgvয় A‡bK µwU weP¨wZ Av‡Q Ges দরখাস্তকারীর KZKvh¨ nIqvi h‡_ó m¤¢vebv Av‡Q| Zvgv`x gIKd nB‡j †m¸wj wiwfkb †gvKÏgvq Dc¯nvcb Kwi‡Z cvwi‡eb| তিনি Av‡iv wb‡e`b K‡ib †h, wiwfkb Av‡e`b `v‡qi Gi †¶‡Î †Kvb wbw`ó mgq AvBb wbavib Kwiqv †`q bvB GB †¶‡Î wZwb 17BLD(AD)-57 †gvKÏgvর bwRi D‡jL K‡ib যেখানে সিদ্ধান্ত হয় যে "The Limitation Act does not provide any specific period of limitation for filing a Civil Revision under section 115 of the Code of Civil Procedure but the long standing practice, which has been continued over decades, requires that a revisional application is to be filed within a period of **90** (Ninety) days, which is prescribed by law for an appeal. The High Court Division may of course in its discretion entertain

a revisional application beyond that period in a suitable case when there is no negligence or laches on a part of the petitioner."

Aciw`‡K weÁ AvBbRxwe Rbvব †gvt Lvqi"j Avjg প্রী-এম্টর †imc‡Û›U Acic‡¶ (1bs cv_x) GK Lvbv njdKZ cwZ DËi (এ্যাফিডেভিট ইন রিপ্লাই) `wLj Kwiqv e³‡e¨ e‡jb †h, ZwKZ Av‡`k nIqvi 9 gvm ci `iLv¯Kvix bK‡ji Rb¨ `iLv¯ `wLj K‡ib wKš KviY wnmv‡e D‡jL K‡ib †h `iLv¯Kvix Mixe †jvK, Aw_K UbvUwbi g‡a¨ Av‡Qb| weÁ AvBbRxwe Av‡iv e‡jb †h, 12/07/2009 Bs ZwiL AÎ wiwfkb `iLv¯ Ges i"j Bm¨i পূর্বে তথা তdkxj m¤cwË Av`vjZ †hv‡M বিধি মোতাবেক বিবিধ (প্রিয়েমশন) মোকদ্দমা ৩/২০০৩ এর রায়ের আলোকে Acic¶‡K `Lj n¯všর cwµqv cণ mšwó‡Z wb¯úwË Kiv হBqv‡Q wKš `iLv¯Kvix Av`vj‡Zi Kv‡Q mg¯ welq †Mvcb Kwiqv ৩০/০৮/২০০৯ইং তারিখে AÎ i"j nwmj Kwiqv‡Qb| ZvnvQvov `iLv¯Kvix Zvnvi `iLv‡¯ রিভিশন আবেদন দায়ের ক্ষেত্রে দারিদ্রতার জন্য টাকা সংগ্রহ করতে পারেন নাই বিধায় বিলম্ব হইয়াছে মর্মে †h KviY D‡jL Kwiqv‡Q Zvnv অপর্যাপ্ত, সন্তোষজনক নয় । we‡ePbvi †hvM¨ bq weavq i"jwU LwiR †hvM¨। তিনি তাহার বক্তব্যের সমর্থণে, AIR1956-S.C. 520, PLD, 1982- SC AJK-13 মোকদ্দমার নজির ¸wj D‡jL K‡ib, সেখানে সিদ্ধান্ত হয় যেঃ- AIR1956-S.C. 520, " An application for special leave to appeal is to filed in the time limited by the Rules of the Supreme Court where there was a delay of 44 days in filing the petitioner for Special leave and the only ground urged is support application for condonation of delay was that the petitioners had to collect money from amongst a large number of petitioners who were interested in the case. "

Held that there was not a sufficient ground for condoning the delay.

<u>PLD 1982 (AJ K) 13</u>

” Delay, condonation of details explaining each days delay no incorporate in application for condonation of delay-Petitioner having knowledge of limitation without sufficient case sleeping over matter and allowing period of limitation to run out- Nothing even said as to petitioner having been hampered is moving petition for leave to appeal in time plea as to petitioner having been a poor person- None of such pleas, held, acceptable for condoning delay.”

Av†iv D‡jL K‡ib †h, wePwiK Av`jZ Ges Avcxj Av`vjZ GKB wm×v‡š DcbxZ n‡q‡Q Ges ZwKZ ivq চুড়ান্ত (Affirm) nBqv‡Q `iLv¯Kvix ewYZ ARnvZ mwVK b‡n, hw` †Kvb µwU wePvwZ _vwKqv _v‡K Zvnv wbim‡bi Rb¨ wZwb A‡bK mgq cvBqv wQ‡jb সেই পদক্ষেপ বিচারিক Av`vj‡Z GgbwK Avcxj Av`vj‡Z নেওয়া উচিৎ ছিল| †`Iqvনী Kvhwewa 115 avivi weavb Abhvqx `iLv¯Kvixর eZgv‡b bZb †Kvb NUbv wePvi we‡klb Kivi m‡hvM bvB| AwaKš Avcxj Av`vj‡Zi iv‡qi ci wePwiK Av`vjvZ cb mšwó‡Z 12/07/2009 Bs Zwi‡L Acic¶ (cv_x)‡K bwjkx m¤cwËi `Lj eSvBqv w`qv‡Qb Ges wewea (প্রি) †gvKvt 3/2003 Gi mKj Kvhµg wb¯úwË nBqv‡Q Dnv Avi GLb বিচারাধীন bvB| AZGe Ah_v nqivbxi Rb¨ `iLv¯Kvix AÎ `iLv¯ `wLj K‡ib weavq mivmwi LwiR †hvM¨|

Aci c‡¶র njdKZ cwZ DË‡ii cwZev‡` `iLv¯Kvix c‡¶i weÁ AvBbRxwe AvcwË উত্থাপন K‡ib †h `Ljx c†ivqvbv webv Rvix‡Z †dir Awmqv‡Q, ZvB `Ljxয় Kvhµg A‰ea I †hvMmv‡Rvmx|

এখানে `iLv¯Kvixর `iLv¯ chv‡jvPbvq †`Lv hvq †h, Avcxj Av`vj‡Zi ZwKZ Av‡`kwU cPvi nq 24/06/2008 Bs Zwi‡L wKš `iLv¯Kvix bK‡ji Rb¨ `iLv¯ Kwiqv‡Qb 21/03/2009ইং ৯ (নয়) মাস পরে। KviY wnmv‡e D‡jL Kwiqv‡Qb, `iLv¯Kvix GjvKvi Mixe gvbI Ges Aw_K UvbvUwbi g‡a¨ Av‡Qb weavq mgqgZ bK‡ji `iLv¯ w`‡Z cv‡ib bvB| ZwKZ Av‡`k Gi bK‡ji Kwc 15/04/২০০৯Bs Zwi‡L cvß nIqvi ci Dnv weÁ AvBbRxেী mv‡ne Gi wbKU n¯vši K‡ib 30/07/2009 Bs Zwi‡L wKš GB $3^1/_3$ gv‡mi wej‡¤i †Kvb KviY `iLv¯Kvix Zvnvi `iLv¯ D‡jL K‡ib bvB| `iLv¯Kvix AMµq †gvKÏgvi (†µZv) cwZc¶ Ges Kw_Z ZwKZ fwg‡Z µ‡qi ci (Qq kZvsk fwg) gwU fivU Kivi Rb¨ 70,000/Ð (mËi nvRvi) UvKv LiP Kwiqv‡Qb ewjqv `wwe Kwiqv‡Qb| †hLv‡b `iLv¯Kvix (†µZv) cwZc¶ QqkZvsk Rwg Lwi` KiZ: 70,000/Ð(mËi nvRvi) UvKv ïa gwU fivU Kv‡R LiP Kwiqv‡Qb সেখানে এK_v wekvm করার gZ h‡_ó KviY bvB †h, `iLv¯Kvix-†µZv-cwZc¶ GZ Mixe †h ZwKZ Av‡`‡ki (চার পাতা+আট পাতা) bK‡ji Kwc msMn Kivi gZ Aw_K msMwZ Zvnvi ছিল না বা bvB, `iLv¯Kvix `wi` Ges GB `wi`Zv Zvgw` gIK‡di chvß KviY wnmv‡e বিবেচিত nB‡Z cv‡i bv। `iLv¯Kvixi c‡¶i Avi GKwU AvcwË nB‡Z‡Q †h, প্রী-এম্টর (cv_x) Acic¶ Zvnvi njdKZ DËi c‡Î D‡jL Kwiqv‡Qb BwZg‡a¨ cv_x Acic¶ h_v_ KvhcYvjx সম্পন্ন Kwiqv Av`vjZ †hv‡M `Lj cvBqv‡Qb Bnv mZ¨ b‡n| Aci c‡¶i `wLjxq njdKZ DËi cÎ Ges সংhw³য় KvMRcÎ এ্যানেকচার “X” সিরিজ chv‡jvPbv Kwiqv †`Lv যায় †h, প্রী-এম্টর (cv_x)Acic‡¶i Av‡e`‡bi wfwË‡Z weÁ wePwiK Av`vjZ nB‡Z ইস্যুকৃত বিঃ wcqvgkb 03/2003 †gvKÏgvq `Ljx c‡ivqvbv Aci c‡¶i (দরখাস্তকারী) mnvqZvq wKQ ু্ট cKwZi †jvK G‡m Akvjxb MwjMvjvR I ûgwK c`k‡bi Rb¨ 1৯/04/2009Bs Zwi‡L webv Rvix‡Z RvixKviK †dir cvVvb| cieZx‡Z Av`vjZ KZK wb‡qwRZ weÁ G¨vW‡fv‡KU স্যা‡f Kwgkbvi, Av`vj‡Zi bwRi I Av`vjZ KZK wb‡qwRZ cwjk †dvm mnKv‡i 10/06/2009 Bs ZwiL †ejv 12 NwUKvi mgq bwjkx Zdwmjf³ RvqMv cwigvc Kwiqv wPwýZ Kwiqv †Xvj সহরত

বাজাইয়া RvqMvi PZi †Kv‡ণ ev‡ki SvÛvq jvj wbkvb ewaqv MvovBqv w`qv প্রী-এম্টর অপরপক্ষ (cv_x c¶)‡K `Lj eSvBqv †`Iqv nBqv‡Q| অপরপক্ষ (cv_x c¶) mn Ab¨vb¨ mv¶xMY 10/০6/2009Bs তারিখে G¨vW‡fv‡KU Kwgkbvi Gi `Lj c`vb m¤ú‡K wjwLZ cwZ‡e`b Ges cœe 10/04/2009Bs Zvwi‡Li webv Rvix‡Z `Ljx c‡ivqvbvq প্রী-এম্টর-অপরপক্ষ (cv_x) 10/06/2009 Bs Zvwi‡L `Lj ewSqv cvBqv‡Q g‡g mv¶i iwnqv‡Q †`Lv hvq, hvnv nB‡Z Ab‡gq †h, hw`I 10/04/2009 Bs Zvwi‡L `Ljx c‡ivqvbv দরখাস্তকারীর পক্ষে ûgwK c`k‡bi Rb¨ Rvix Kwi‡Z cv‡ib bvB| wKš পরeZx 10/06/2009Bs Zvwi‡L Zvnv hv_vh_ m¤úb nBqv‡Q Ges weÁ বিচারিক Av`vjZ 12/07/2009 Bs Zvwi‡L wb‡gœv³ Av‡`k g‡j নলিশী ভূমির `Lj হস্তন্তর Kvhµg wb¯úwË Kwiqv‡Qb| আদেশটি নিম্নরুপঃ-

“Av‡`k bs 52, Zvs 12/07/2009,” A`¨ `Lj c`vb m¤úwKZ cwZ‡e`‡bi wei“‡× AvcwË `wL‡ji Rb¨ w`b avh Av‡Q| cv_xc¶ (প্রী-এম্টর) nwRiv `wLj Kwiqv‡Qb| †Kvb c¶B †Kvb iKg AvcwË `wLj K‡ib bvB|

‡`wLjvg| `Lj Kvh©µg cb mšwó‡Z wb¯úwË Kiv nBj|”

ïbvbxKv‡j `iLv¯Kvix c‡¶i weÁ আইনজীবি G¨vW‡fv‡KU কমিশনারের wjwLZ cwZ‡e`‡bi প্রতি `wó AvKlণ ৃর্বক e‡jb †h, bvwjkx fywgi DË‡i “†MvcU” Zrci Rqbvj Av‡e`xb প্রী-এম্টর (cv_x) Bnv nB‡Z ‡evSv hvq †h, প্রী-এম্টর (cv_x) bvwjkx fywgর cvkeZx (contiguous) gvwjK bqı GB AvcwËi cwZ DË‡i প্রী-এম্টর (cv_x) অcic‡¶i weÁ AvBbRxwe e‡jb †h, ‡MvcvU A_ Mi“ PjvP‡ji c_ Z_v ïKbv ‡gŠï‡gi mgq Pvlvev‡`র Rb¨ Awbawi Zfv‡e mvgwqK mg‡qi Rb¨ `B c‡Ui Z_v `v‡Mi ga¨ তথা আইল w`qv A¯nvqx fv‡e †QvU AvKv‡i c‡_i mwó nq যে পথে গরু নিয়া ভিতরের জমিতে চাষাবাদ করা হয় hvnv cieZx‡Z mweav‡_ Ab¨ c‡Ui ev `v‡Mi wfZi w`qv nBqv _v‡K তথা শুকনা মৌসুমে এক এক বার এক এক আইল দিয়া হইয়া থাকে| G¨vW‡fv‡KU কমিশনার mv‡ne নালিশি জমি wPwýZ Kivi mweav‡_ GB

A¯vqx †MvcvU Gi K_v D‡jL Kwiqv‡Qb। প্রী-এম্‌টর (cv_x) প্রতিবাদী-অপরc‡¶i weÁ AvBbRxex Av‡iv wb‡e`b K‡ib †h, `iLv¯Kvix প্রী-এম্‌টি (†µZv) wb‡R Zvnvi bwjkx Kejv `wj‡ji DËi mxgvbvq প্রী-এম্‌টর এর (cv_xi) bvg D‡jL Kwiqv‡Qb| hvnv বিজ্ঞ wePwiK Av`vjZ Ges বিজ্ঞ Avcxj Av`vjZ hMc` wm×v‡š— HK¨gZ nBqv‡Qb Ges `iLv¯কারী welqটি নিরপেক্ষ Kwgk‡bi gta¨মে m‡hvM wbqv wb¯úwË K‡ib bvB, ZvB Bnv wbwðZfv‡e ejv hvq †h, (cv_x) প্রী-এম্‌টর Ges ZwKZ Kejvi fwg cvkvcwk| এ বিষয় অপরপক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী বিজ্ঞ আপীল আদালতের সিদ্ধান্তের প্রতি আদালতের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন, যাহা নিম্নরুপঃ-The Certified copy of the kabala pre-emption marked as Exhibit-1. In that kabala (Ext-1) the petitioner Joynal Abedin Hazi was shown in the following way. “Zdwmj †P&nwÏ, wRjv wet evoxqv, _vbv I mve †iwRwó †মাকাম কসবা GjvKvq 525 bs †gŠRv Pvi“qv g‡a¨ 11 bs gwjKvb মং gwjK evsjv‡`k miKvi c‡¶ _vbv †iwfwbD Awdmvi Kmev Aa‡b ewlK gs 215 cqmv Rgvq †gvt 6 (Qq) kZvsk bvj fwg (4_ দফা) (Avt Awgj) D³ Rqbvj Av‡ef`b|” প্রী-এম্‌টর-(প্রার্থী)-রেসপনডেন্ট-অপরপক্ষ)।

hvnv nB‡Z Bnv সুস্পষ্ট †h, Avcxj †gvKÏgv wePviaxb mgq I নালিশী অগ্রক্রয় ভূমির-DËi mxgvbvয় প্রী-এম্‌টর (cv_x) রেসপনডেন্ট-অপরপক্ষের Ae¯nvb m`p wQj|

Aপরপক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী সাহেব আরো নিবেদন করেন যে, যেহেতু বিচারিক আদালত এবং বিজ্ঞ আপীল আদালত Concurrent finding দিয়াছেন সেই ক্ষেত্রে নতুন করিয়া কোন ঘটনার অবতারণা করার সুযোগ্য দরখাস্তকারীর নাই। তাহা ছাড়া তামাদি আইনের ৫ ধারার বিধান অনুযায়ী তামাদি মওকুফের দরখাস্তে ঘটনার পুনঃ বিন্যাস করার সুযোগ নাই।

দরখাস্তকারীর বিজ্ঞ আইনজীবী তামাদি মওকুফের ক্ষেত্রে Additional Deputy Commissioner (Rev)–Vs-Md. Khairullah and another 49 DLR-472 মোকদ্দমায় গৃহিত সিদ্ধান্তের কথা উল্লেখ করিয়া বলেন যে এই মোকদ্দমায় ১৩০২ দিন বিলম্ব মওকুফ করা হইয়াছে; যেখানে সিদ্ধান্ত হয় যে “The Government as a litigant had been

very active and it had not negligent in pursuing the matter. The question in not the days delay. It is the manner and bonafide how the delay has been explained.” উল্লেখিত মোকদ্দমায় বিষয়বস্তু এবং দরখাস্তকারীর মোকদ্দমায় বিষয় এক নহে। দরখাস্তকারী রিভিশন আবেদন দায়ের ক্ষেত্রে বিলম্বের একমাত্র কারণ হইতেছে দরখাস্তকারী একজন গরীব মানুষ হিসাবে আর্থিক টানাটানি, যেখানে মোকদ্দমাটি একটি অগ্রক্রয়ের মোকদ্দমা এবং দরখাস্তকারী যেখানে প্রী-এম্‌টি (ক্রেতা) প্রতিবাদী, অধিকন্তু গ্রাম এলাকার ০৬ (ছয়) শতাংশ জমিতে মাটি ভরাট করার জনা ৭০,০০০/-(সত্তুর হাজার) টাকা খরচা করিতে পারেন সেখানে গরীব মানুষ হিসাবে আর্থিক টানাটানির অজুহাতে ৯ মাস পর তর্কিত রায়ের নকলের দরখাস্ত তথা (৪+৮) পৃষ্ঠা জাবেদা নকল তোলার খরচা যোগাড় করতে না পারায় এবং নকল পাওয়ার ৩ ১/৩ মাস পর রিভিশন আবেদন দাখিল করা কেবল মাত্র দারিদ্রতাই কারণ হিসাবে পর্যাপ্ত কারন গন্য করে আদালতকে সন্তুষ্ট করার চেষ্টা করা আদালতকে উপহাস করা ছাড়া আর কিছুই নহে।

দরিদ্রতা বিলম্ব মওকুফের ক্ষেত্রে যে পর্যাপ্ত কারণ (sufficient cause) নহে তাহা অপরপক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবি সাহেব এর উল্লেখিত নজির হইতে সুস্পষ্টভাবে প্রতিয়মান।

পর্যাপ্ত কারণ ((sufficient cause)বলিতে সাধারণত, যাহা পক্ষের নিয়ন্ত্রণের বাহিরে তাহাকেই বুঝায়। পক্ষ তৎপর ও মনযোগী হইলে যদি অযথা বিলম্বের হাত হইতে রক্ষা পাইতে পারে। সেই ক্ষেত্রে তৎপরতা,ও মনোনিবেশের দারুন অবহেলা, উপেক্ষাও উদাসীন্যতা পরিলক্ষিত হইলে তাহা কোন অবস্থায় পর্যাপ্ত কারণ হিসাবে গন্য করা যাইতে পারে না। এই ক্ষেত্রে Syed Muhammad-Vs- Goma-etc. PLD 1952, Baghdad–ul- Jadid 8 Rel; 13 Madras 269, মোকদ্দমায় গৃহিত নজির উল্লেখ্য; সেখানে সিদ্ধান্ত হয় যেঃ- Thus a sufficient cause can properly be said to be a cause which is beyond the control of the party invoking the aid of the section. A cause for delay which by due care and attention, the party could have avoided cannot be a sufficient cause. The test, therefore, whether or not a cause is sufficient is to see

whether it could have been avoided by the party by the exercise of due care and attention; in other words, whether it is a bonafide cause, inasmuch as nothing shall be deemed to be done bonafide or in good faith which is not done with care and attention. Ref:- The Limitation Act, DLR, Third Edition 2009 (page-30-31)

নিবিড়ভাবে bw_cÎ chv‡jvPbv করিয়া দেখা যায় যে সময়মত দরখাস্তকারী `iLv¯' `wLj Kwi‡Z না পারার কারণ হিসাবে দারিদ্র,-আর্থিক- টানাটানি welq Qvov Abv †Kvb KviY D‡jL bvB| Zvgv`x AvB‡bi 5 avivi weavb g‡Z wejg gIK‡di m‡hvM wb‡Z nB‡j `iLv¯Kvix‡K cwZ w`‡bi Rb¨ Mnb‡hvM¨ e¨vLv c`vb Kwi‡Z nB‡e| Zvgv`x AvB‡bi 5 avivi weavb g‡Z wej¤ gIK‡di Rb¨ †h KviY e¨vLv KwiqvQb Zvnv অপর্যাপ্ত, অm‡švlRbK Ges wekvm‡hvM¨ bq eis `iLv¯Kvix †gvKÏgvর eZgvb Ae¯nv †Mvcb iwLqv Av`vj‡Zi wbKU cZvibvi Avkq wbqv Av`vj‡Zর mnvbfwZ Kvgbvq (নালিশী ভূমি আদালত যোগে ১২-০৭-২০০৯ইং দখল হস্তান্তর করা হইয়ছে আর দরখাস্তকারী ১৮-০৮-২০০৯ ইং তারিখে) AÎ `iLv¯' `v‡qi Kwiqv‡Qb| `iLv¯Kvix পরিচ্ছন্ন / পরিস্কার মন নিয়া আদালতে আসেন নাই,“ন্যায় পরতা আইনের একটি প্রবচন”। ন্যায় বিচারের দাবীদারকে অবশ্যই পরিস্কার মন নিয়া আদালতে আসিতে হইবে। কোন ব্যক্তি যদি ন্যায় বিচার দাবী করেন তাহা হইলে তাহার দাবীতে প্রতারণার বা মিথ্যাচারের লেশমাত্র থাকিবেনা। কিন্ত দরখাস্তকারী মোকাদ্দমার বর্তমান অবস্থা তথা নালিশী ভূমি যথাযথ পদ্ধতিতে আদালত যোগে অপর পক্ষের বরাবরে দখল হস্তান্তর সহ (প্রিঃ) মোকদ্দমা পূর্ন সন্তুষ্টিতে নিস্পত্তি হইয়াছে তাহা গোপন করিয়া অত্র দরখাস্ত দায়ের করিয়াছেন।

উভয় পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবিদের বক্তব্য, তামাদি মওকুফের দরখাস্ত, এ্যাফিডেভিট-ইন-রিপলাই এ্যানেকচার সমূহ, উপস্থাপিত সিদ্ধান্ত সমূহ বিচার বিশ্লেষন, উপরোক্ত আলোচনা পর্যালোচনা ও কারণে আদালত এই সিদ্ধান্তে উপনিত হয় যে, দরখাস্তকারী রিভিশন আবেদন যথাসময়ে দাখিল করিতে না পারার পর্যাপ্ত ও জোরাল কোন কারণ দেখাইতে পারেন নাই, বিলম্বের যে কারণ

দরখাস্তকারী ব্যাখ্যা করিয়াছেন তাহা যেমন সন্তোষজনক নয় তেমন গ্রহণযোগ্য নয় এবং তামাদি আইনের ৫ ধারার বিধান অনুযায়ী পর্যাপ্ত ও নয়, তাই দরখাস্তকারীর রিভিশন আবেদন দাখিলের ক্ষেত্রে ৩২৯ দিন বিলম্ব মওকুফের কোন যুক্তিযুক্ত কারণ না থাকায় বিলম্ব মওকুফের দরখাস্ত খাজির যোগ্য। দরাখাস্তকারীর পক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবি সাহেব এর পেশকৃত নাজির সমুহের সিদ্ধান্ত বর্তমান মোকদ্দমার অবস্থা, অবস্থান, পরিবেশ, পরিস্থিতির ভিন্নরূপ তাই বিবেচনায় নেওয়ার কোন সুযোগ নাই। অন্যদিকে অপরপক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবির উল্লেখিত নজির সমুহের সিদ্ধান্ত বিবেচনার যোগ্য।

অতএব,

djvdj;

AÎ i“jwU webv LiPvq LwRi (Discharge) Kiv nBj|

Awdm‡K Ri“ix wfwË‡Z AÎ Av‡`‡ki Kwc weÁ wbg Av`vj‡Z †ciY Kivi Rb¨ wb‡`k †`Iqv nBj|