

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH  
HIGH COURT DIVISION  
(CIVIL REVISIONAL JURISDICTION)

Present:

**Mr. Justice Zafar Ahmed**

**Civil Revision No. 3838 of 2018**

Md. Mahbub Alam

..... Petitioner

-Versus-

Rehana Begum and others

.... Opposite parties

Mr. A.M. Mahbub Uddin, Senior Advocate with  
Mr. Saqeb Mahbub, Advocate

..... For petitioner

Mr. Mohammad Imam Hasan, with  
Mr. Md. Shahinul Islam, Advocates

.... For opposite party Nos. 1-7

**Heard on: 27.08.2024**

**Judgment on: 03.11.2024**

The instant civil revision filed under Section 115(4) of the Code of Civil Procedure (CPC) arises out of judgment and order No. 2 dated 10.09.2018 passed by the learned District Judge, Noakhali in Civil Revision No. 48 of 2018 rejecting the revision and affirming the judgment and order dated 30.08.2018 passed by the Senior Assistant Judge, Chatkhil, Noakhali in Title Suit No. 76 of 2011 allowing the plaintiff's application for amendment of the plaint. This Court on 26.11.2018 granted leave and issued a Rule.

The defendant is the petitioner before this Court. The present opposite parties as plaintiff filed the title suit for pre-emption of the suit land under the Mohammedan Law. The defendant-petitioner filed written statement in the suit. PW1 was partly examined on 13.08.2018. Thereafter, the plaintiffs filed an application under Order VI rule 17 read with Section 151 of the CPC on 30.08.2018 which was allowed by the trial Court and affirmed by the revisional Court below.

While rejecting the revision, the revisional Court below observed, “বিচারিক আদালত এর দেং- ৭৬/২০১১ মামলার আরজি, ৩০/০৮/১৮ খ্রিঃ তারিখ দাখিলী আরজী সংশোধনের দরখাস্ত এবং ৩০/০৮/২০১৮ খ্রিঃ তারিখের তর্কিত আদেশের জাবেদা নকল দাখিল করা হয়েছে। খরিদদার বিবাদী/ প্রার্থীত দাবি আরজি সংশোধনের দরখাস্ত মঞ্জুরের মাধ্যমে মামলার cause of action পরিবর্তন হয়েছে। কাজেই উক্ত আদেশ আইনসংগত হয় নাই। মূল মামলার আরজির জাবেদা নকল পর্যালোচনায় দেখা যায় যে, ২৪/১২/২০০৯ খ্রিঃ তারিখের ৫৮৬৬নং সাফ কবলার বিরুদ্ধে মুসলিম আইনের বিধান অনুযায়ী অগ্রাণয় মামলাটি দায়ের করা হয়েছে। উক্ত আরজিতে তর্কিত দলিল সম্পর্কে ১৮/০৫/২০১১ তারিখে অবগত হয়েছে মর্মে উল্লেখ করা হয়েছে। আরজির ৫নং প্যারায় উক্ত তারিখে অবগতির বিষয়টি উল্লেখ করা হয়েছে। ৪নং প্যারার শেষ লাইনে তর্কিত সংশোধনী আনা আবশ্যিক ছিল না। কিন্তু উক্ত সংশোধনীর প্রেক্ষিতে মামলার cause of action পরিবর্তন হয়েছে বলা যায় না। কাজেই এই সিভিল রিভিশান মামলাটি সরাসরি অগ্রাহযোগ্য।”

On perusal of the materials on record, it appears that the proposed amendment relates to serial number of a registered deed dated 23.09.1941 and date of a registered deed being No. 5866 and

date of obtaining the certified copy of the sale deed in question which are mere clerical in nature. It also appears that the proposed amendment in respect of the schedule of land given in the plaint does not change the nature and character of the suit land and as such, the proposed amendment does not change the nature and character of the suit, rather those are necessary for the purpose of determining the real questions in controversy between the parties. This being the position, this Court does not find any illegality in the judgment and order passed by the revisional Court below. The instant revision does not involve any issue on an error of an important question of law resulting in erroneous decision occasioning failure of justice. Hence, the Rule fails.

In the result, the Rule is discharged.