বাংলাদেশ সুপ্রীম কোর্ট
হাইকোর্ট বিভাগ
(¢p¢i m ¢l¢i ne¡m S¢l¢XLn¡e)

E f¢Øqa x

¢hQ¡l f¢a Se¡h nl£g E¢Ÿe Q¡Lm¡c¡l

Hhw

বিচারপতি জনাব শেখ মোঃ জাকির হোসেন

দেওয়ানী রিভিশন নং 1063/2010

ফিরোজা বেগম,

4ew A f l f r -B f£mL¡l£-c lM¡ØaL¡l£z

- he¡ j -

সালমা রহমান ওরফে জুথিকা Nw

c lM¡ØaL¡l£-A f l f r NZz

Se¡h মোঃ শাহ আলম, এ্যাডভোকেট

---দরখাস্তকারী পক্ষে।

জনাব সুকুমার বিশ্বাস, এ্যাডভোকেট

--- 1-4 A f l f¢r z

öe¡e£ J l¡u f¤e¡x 06 ডিসেম্বর, ২০১২ ¢MËx

¢hQারপতি শেখ মোঃ জাকির হোসেনঃ

ইহা দেওয়ানী কার্যবিধির ১১৫(১) ধারার বিধান মতে একটি রিভিশন ®j¡LŸj¡z দরখাস্তকারীদের আবেদনের ভিত্তিতে অত্র আদালতের একটি দ্বৈa বেঞ্চ নিম্নো¡J² মর্মে l¦ল জারী করেন।

> "Let a rule issue calling upon the opposite parties No.1-4 to show cause ass to why the judgment and order dated 04.11.2010 complained of in the petition moved in court tody should not be set aside or pass such other or further order or orders as to this Court may seem fit and proper.

Pending hearing of the rule let all further proceeding of Miscellaneous Case No.62 of 2007 pending in the Court of the learned Joint District Judge, 1st Court and Artharin Adalat Kushtia be stayed for a period of six months.

The rule is made returnable within 6(six) weeks from date."

l¦লটি নিষ্পত্তির স্বার্থে দরখাস্তের সংক্ষিপ্ত বিবরণ HC ®k, clM¡ØaL¡¢le£l ü¡j£ q¡¢jcl lqj¡e fh¡m£ hÉ¡wL ¢mx L¢ÖVu¡ n¡M¡ qCতে L¢ÖVu¡ b¡e¡l h¡q¡cl M¡mী মৌজার আর,এস, ৪৭০ খতিয়ানের আর,Hp ২৮৫ দাগের .০৬১২ একর এবং ২৮৫৯ দাগের .০৫ একর একুনে .১১১২ Hকর জমি মধ্যে .০৫৩৪ একর জমি ও তদুপরিস্হিত ১২ টি দোকানঘর বåL l¡¢Mu¡ 13,00,000/- টাকা ঋণ গ্রহণ করেন। উক্ত ঋণ অনাদায়ী থাকায় fh¡m£ hÉ¡wL ¢mx L¢øu¡ n¡M¡ GZ Bদায়ের জন্য যুগ্ম জেলা জজ, ১ম Bc¡ma ও অর্থঋন আদালতে হামিদুর রহমানের বিরুদ্ধে ১/২০০৫ew Ab GZ ®j¡LŸj¡ l¦S L¢রলে উক্ত মোকদ্দমা চলাকালে q¡¢jcl lqj¡e ইন্তেকাল করিলে hÉ¡wL Laf r a¡q¡l cC Ù£ clM¡ÙL¡l£ J 1ew Aflfr Hhw 4 fœ 2-4 ew Aflfr J 8ew Aflfr সহিদুর রহমান নিশানকে ওয়া¢ln ¢qp¡বে স্থলাভিষিক্ত করেন। উক্ত অর্থ ঋণ 1/2005 ®j¡LŸj¡¢V 29/3/2007 ¢MËতারিখে বর্তমান দরখাস্তকারীনির অগোচরে একতরফা ডিক্রী হয়। hÉ¡wL Laf r Eš² HLalg¡ l¡u ¢Xœ²£ S¡l£l SeÉ ¢h ' kN¡ ®Sm¡ SS, 1j Bc¡ma J Ab GZ Bc¡mœa Ab S¡l£ 6/2007 ew j¡jm¡ রুজু করেন

এবং বন্ধকী সম্পত্তি নিলামে উঠলে জনৈক সামিউল আলিম ও মোছাঃ n¡¢j j Bl¡ B¢SS 21,00,000/- V¡L¡u 05/11/2007 ¢MÊ তারিখে ¢em¡j খরিদ করেন। উক্ত নিলাম খরিদের বিষয় দরখাস্তকারীনি আদৌ অবগত ছিলেন e¡z 1-4 ew Aflf r haj¡e clM¡ÙL¡l£¢e J ac£u e¡h¡mL fœ 8ew Aflf r সহিদুর রহমানকে ®N¡ fe Llax ¢h ' kN¡ ®Sm¡ SS, 1j Bc¡ma J AbGZ আদালতে ®cJu¡e£ L¡k¢h¢dl 21 আদেশ 89 নিয়মের ¢hd¡e মতে মিস ৬২/২০০৭ নং নিলাম রদের মোকদ্দমা রুজু করেন। অত্র মোকদ্দমার 1-4 ew Aflf r Eš² ®j¡LŸj¡u clM¡ÙL¡l£¢e J ac£u e¡h¡mL fœ ৮নং অপরপক্ষকে p¢qcl lqj¡e ¢en¡নকে মৃত হামিদুর রহমানের বৈধ Ju¡¢রেশ স্বীকার করা সত্ত্বেও তাদেরকে ৪/৫ নং মোকাবেলা f¢a f r c¡¢uL L¢lu¡ নিজেরা সমুদয় সম্পত্তি গ্রাস করার জন্য চেষ্টা করেন। দরখাস্তকারী¢e J ac£u fœ 8ew Aflf r ¢jp 62/2007 j¡j m¡l নোটিশ 19/12/2007 ¢MÊ তারিখে প্রাপ্ত qCবার পর ছুটি শেষে দেওয়ানী আদালত চালু হCলে 01/01/2008 ¢MÊ তারিখে আদালতে অনুসন্ধানে সমুদয় বিষয় অবগত qCu¡ 06/01/2008 ¢MÊ তারিখে দরখাস্তকারি¢e£ J ac£u fœ 8ew Aflf r দেওয়ানী কার্যবিধির আদেশ 1 ¢euj 10 J 151 ধারামতে দরখাস্তকারী ¢qp¡বে ট্রান্সপোজ qCh¡l clM¡Ù Lরেন এবং হারাহারিমতে টাকা জj¡ দানের SeÉ Q¡m¡e Sj¡ ®cez ¢L¿º¢h ' kN¡ ®Sm¡ SS J AbGZ Bc¡ma Na 14/01/2008 ¢MÊ তারিখের ১৭ নং আদেশে দরখাস্তকারিনীর নাবালক পুত্রের তথা ৮নং অপরপক্ষের হিস্যামতে টাকা জমা দানের নির্দেশ দিলেও সম্পূর্ণ বেআইনীভাবে দরখাস্তকা¢l£নেকে তদীয়া স্বামী ২৯/০৭/1989 ¢MÊ তারিখে

তালাক প্রদান করেছেন ফলে দরখাস্তকারিনী হামিদুর রহমানের Ju¡¢ln eu মর্মে একটি ভ্রান্ত আদেশে দিu¡ছেন। বিজ্ঞ নিম্ন আদালতের উক্ত আদেn HL¢V ee ®Øf¡¢Lw Bদেশ qCতেছে এবং তাq¡তে বিজ্ঞ নিম্ন আদালত মারাত্মকভাবে BCeNa im L¢lu¡ছেন যাq¡তে ন্যায় বিচার ব্যাহত হয়েছে।

clM¡ØaL¡l£l c¡¢MmLa ®cJu¡e£ L¡kবিধির আদেশ ১ নিয়ম ১০ Hl ¢hd¡e Aek¡u£ clM¡Øa e¡-মঞ্জুর করিলে উক্ত আদেশের বিl¦দ্ধে সংক্ষুদ্ধ qCu¡ দরখাস্তকারীনি বিজ্ঞ জেলা জজ আদালতে fp¢im ¢l¢ine 16/2008 নং দায়ের করেন। উক্ত রিভিশন বিচারের জন্য বিজ্ঞ অতিরিক্ত জেলা জজ প্রথম আদালত কুষ্টিয়া বদলী হইলে বিজ্ঞ অতিরিক্ত জেলা জজ রিভিশনাল clM¡Øa¢V wmwfj †KvU AvBb 1887 ms‡kvaxZ 2001 Gi 21(1) (¢h) avi Aek¡u£ a¡q¡l B¢bL HM¢au¡রের বiqia ¢hd¡u a¡q¡l Bc¡লতে j¡jm¡¢V lrZ£u নহে মর্মে রিভিশনাল দরখাস্তটি 04/09/2009 ¢MË তারিখে e¡-মঞ্জুর করেনz Aaxfl দরখাস্তকারী উক্ত আদেশের বিl¦দ্ধে pwrÜ qCu¡ ®cJu¡e£ L¡k¢h¢dl 115(1) d¡l¡l ¢hd¡e Aek¡u£ ¢l¢ine¡m দরখাস্ত দায়ের করিলে অত্র রুলের উদ্ভব হয়।

l¦m¢V öe¡e£কালে দরখাস্তকারী পক্ষে বিজ্ঞ আইনS£h£ Se¡h ®j¡x n¡q Bmj নিবেদন করেন যে, দরখাস্তকারী ja হামিদুর রহমানের ¢àa£u ØH£ Hhw ¢a¢e kb¡bC a¡q¡l Ešl¡¢dL¡l£ k¡q¡ 1-4 ew Afl fr a¡হাদের দায়েরLa ®cJu¡e£ L¡k¢h¢dl আদেশ 21 ¢euj 8৯ এর বিধান মতে দাখিল কৃত দরখাস্তেl ২নং অনুচ্ছেদে সুস্পø¢Vভাবে উল্লেখ করিয়াছেন এবং ü£L¡l করিয়াছেন। তিনি আরো নিবেদন করেন যে, ৫নং অপরপক্ষ বাদী hÉ¡wLJ jm

বিবাদী হামিদুর রহমানের মৃত্যুl fl a¡q¡l Ju¡¢lশ হিসাবে দরখাস্তকারীকে fr iJ² L¢lu¡¢Re Hhw 1-4 ew Afl frNZJ ®cJu¡e£ L¡k¢h¢dl 21 আদেশ ¢eu¡j 89 এর বিধান মতে c¡¢MmLa clM¡¿Ù clM¡ØaL¡l£কে ৪নং মোকাবেলা fÉÅf r c¡¢uL হিসাবে উল্লেখ পূর্বক স্বামী হিসাবে মৃত হামিদুর রহমানকেই দেখাইয়াছেন, A¢dL¿ ¢h' ¢hQ¡¢lL Bc¡ma 8ew Aflfr Hhw ¢kনি দেওয়ানী কার্যবিধি আদেশ ২১ নিয়ম ৮৯ এর দরখাস্তের 5ew fÉÅfr মোকাবেলা c¡¢uক তাহাকে দেওয়ানী কার্যবিধি আদেশ ১নিয়ম 10 Hl clM¡স্ত মুলে প্রfiপক্ষ হইতে দরখাস্তকারী পক্ষে ট্রান্সপোজ Ll¡l আদেশ করিয়াছেন। 1-4 ew Aflfr clM¡ØaL¡l£l c¡¢MmLa clM¡Øa এবং ৮নং অপরপক্ষ কর্তৃক কায়মোকামের দরখাস্তে clM¡ØaL¡l£কে মৃত হামিদুর রহমানের বৈধ স্ত্রী হিসাবে উল্লেখ করিয়াছেন। ¢L¿ 1-4 ew Aflfr clM¡Øa öe¡e£কালে প্লিডিংসের বাহিরে তাহাদের বক্তব্য প্রদান করিয়াছেন যাহা বিজ্ঞ বিচারিক আদালত বিবেচনায় ¢eu¡ ï¡¿ d¡le¡u f¢aa qCu¡ clM¡ØaL¡l£l ট্রান্সপোজ এর clM¡Øa e¡- j"l করিয়াছেন যাহা ন্যায় বিচারের পরিপন্থী বিধায় উক্ত আদেশটি রদ ও রহিত হইবে এবং l¦m¢V Qs¡¿ হইবে।

অন্যদিকে ১-৪ নং অপরপক্ষে জনাব সুকুমার ¢hn¡p l¡লের বিরোধিতা করিয়া নিবেদন করেন যে দরখাস্তকারী তাহার স্বামী হাবিবুর রহমান কর্তৃক তালাক প্রাপ্ত ছিলেন। সেহেতু তিনি হামিদুর রহমানের কোন বৈধ ওয়ারিশ নহে বিধায় বিজ্ঞ বিচারিক আদালত যর্থাথই তাহাকে পক্ষভূক্ত না

করার আদেশ দিয়াছেন যাহা আইনের বিবেচনায় সঠিক বিধায় l¦m¢V M¡¢lS®k¡NÉz

Bjl¡ উভয় পক্ষেl ¢h' BCeS£h£দেl hJ²hÉ nÊ¡Z L¢lm¡jz e¢b দৃষ্টে দেখা যায় যে, clM¡ØaL¡l£কে ৪নং মোকাবেলা-fÊ¢af r-c¡u£L L¢lu¡ Hhw ৮নং অপরপক্ষকে 5 ew মোকাবেল¡-fÊ¢af r-দায়ীক উল্লেখ করিয়া 1-4ew Af l f rNZ ®cJu¡e£ L¡kÑ¢h¢dl আদেশ ২১ নিয়ম ৮৯ এর বিধান মতে নিলাম রদের fÊ¡¢Ñনা করেন। যেখানে দরখাস্তকারীl স্বামী হামিদুর রহমানের নাম উল্লেখ রহিয়াছে। অন্য দিকে দরখাস্তের ২নং প্যারাu Ael¦f hJ²hÉ প্রদান করিয়াছেন। যাহা হুবহু নিম্নে উল্লেখ করা হইল।

"2z fh¡m£ hÉ¡wL বকেয়া ঋণ আদায়ের দাবীতে যুগ্ম জেলা জজ ১ম আদালত এবং অর্থঋণ আদালতে অর্থঋণ ০১/২005 ew ®j¡LŸj¡ আনয়ন করেন। উক্ত মোকদ্দমা চলাকালে হামিদুর রহমান মৃত্যুবরণ করেন। হামিদুর রহমান মারা গেলে ১ম স্ত্রী ১নং দরখাস্তকারী এবং ১ম স্ত্রীর NiS¡a ¢ae fœ 2-৪ নং দরখাস্তকারী এবং ২য় স্ত্রী ৪নং মোকাবেলা প্রতিপক্ষ এবং ২য় স্ত্রীর গর্ভজাত এক পুত্র ৫নং মোকাবেলা প্রতিপক্ষ ওয়া¢ln b¡কেz"

নথি দৃষ্টে দেখা যায় বিজ্ঞ বিচারিক আদালত অপর পক্ষের আপত্তি সত্বেও ৮নং অপরপক্ষকে মৃত হামিদুর রহমানের ওয়ারিশ হিসাবে দায়ীক দরখাস্তকারী হিসাবে ট্রান্সপোS করিয়াছেন কিন্ত দরখাস্তকারীর ব্যাপারে ®L¡e p¢e¢cষ্ট আদেশ প্রদান করেন নাই।

k¢cJ 1-৪ নং অপরপক্ষ দরখাস্তকারী কে তালাক প্রদান করিয়াছেন মর্মে তাহাদের বিজ্ঞ আইনজীবী বিজ্ঞ আদালতে নিবেদন করিয়াছিলেন কিন্তু EJ² ¢hou¢Vl Efl ¢h' ¢hQ¡¢lL Bc¡ma ®L¡e ¢pÜ¡¿ NËZ e¡ L¢lu¡C ödমাত্র একই দরখাস্তেl ৮নং অপরপক্ষ তথা ৫নং মোকাবেলা-fË¢afr-দায়ীককে jm clM¡ØaL¡l£ দায়ীক হিসাবে NZÉ Ll¡l আদেশ প্রদান করিয়াছে, যেখানে ১-৪ নং অপরপক্ষ দরখাস্তকারী তাহাদের দরখাস্তে clM¡ØaL¡l£কে মৃত হামিদুর রহমানের ২য় স্ত্রী সুত্রে ওয়ারিশ হিসাবে উল্লেখ করিয়াছেন সেখানে পরবর্তীতে তিনি তালাক প্রাপ্ত এই ধরনের যুক্তি উfÙ¡fe Ll¡l ¢hou¢V বা ঘটনার পরবর্তীতে চিন্তা ভাবনার উদ্ভব h¢mu¡ মনে করার যথেষ্ট যুক্তি¢eil L¡le রহিয়াছে। clM¡ØaL¡l£ k¢c a¡q¡l ü¡j£ LaL তালাক প্রাপ্ত হইতেন তাহা হইলে 1-4 ew Aflfr তাহাদের দেওয়ানী L¡kবিধি আদেশ ২১ নিয়ম ৮৯ এর নিলাম রদের দরখাস্তে তাহাকে পক্ষভূক্ত করিতেন না এবং তাহার নামের পরে **'জং হামিদুর রহমানের'** নাম উল্লেখ করার প্রশ্নই আসে নাz এক্ষেত্রে hm¡ k¡u ®k flবর্তীতে তাহারা pপরিকল্পিতভাবে clM¡ØaL¡l£কে h¢'a Ll¡l j¡e®o flha£ OVe¡l h¡ flha£ ¢houটির উন্মেষ ঘটিয়াছে ab¡ clM¡ØaL¡l£ তালাক প্রাপ্ত মর্মে OVeার উন্মেষ তথা NÒf সৃষ্টি করিয়াছেন h¢mu¡ আমাদের অভিপ্রায়। অপরপক্ষের দাখিলকৃত দেওয়ানী কার্যবিধির আদেশ ২১ নিয়ম ৮৯ এর দরখাস্তে দlM¡ÙL¡l£কে মৃত হামিদুর রহমানের ২য় শ্রেণী হিসাবে স্বীকার করা হইয়াছে এবং উক্ত দরখাস্তটি 'এ্যানেক্সার-¢p' হিসাবে অত্র দরখাস্তের সঙ্গে সংযুক্ত করা হইয়াছে এবং যাহার মূখ্য বিষয় তথা ২নং অনুচ্ছেদ পূর্বেই উল্লেখ

করা হইয়াছে। বর্তমানে মৌখিক নিবেদনের ভিত্তিতে 'এ্যানেক্সার-¢p' Hl Eš²l¢f hZe৷ অবিশ্বাস করার কোন যুক্তি সংগত কারন নাই। অপরপক্ষগণ বর্তমানে যে বক্তব্য প্রদান করিতেছেন তাহা তাহাদের প্লিডিংসে নাই এবং যে বিষয়ে ইতি পূর্বে উল্লেখ করা হয় নাই তাহা শুনানীকালে বিবেচনা করার আইনসঙ্গত কোন অধিকার আদালতে নাই যাহা মীমাংসিত সিদ্ধান্ত বটে।

অতএব, উপরোক্ত কারন J Ah¨q¡ধীনে রুলটি চূড়ান্ত করার যথেষ্ট NZ৷গুন বিদ্যমান রহিয়াছে বলিয়া আমাদের অভিমত।

Hja¡h¨q¡u, l¦m¢V Qs¡¿ (HÉ¡h¢p¢mEV) Ll¡ qCmz ¢h‘ ¢hQ¡¢lL আদালতেl 14/01/2008 ¢MË তারিখেl আদেশ রদ ও রহিত করা হইল Hhw clM¡ØaL¡l£l c¡¢MmLa ®cJu¡e£ L¡k¢h¢dl আদেশ ১ ¢euj 10 Hl clM¡Øa j"l Ll¡ qCmz ¢h¢d মোতাবেক বিচারিক আদালত বÉhØq¡ NËqZ করিবেন। ইতিপূর্বে অত্র আদালত কর্তৃক প্রদত্ত স্থা¢Nত আদেশ প্রত্যাহার পূর্বক h¡¢am Ll¡ qCmz

রায়ের কপি নিম্ন আদালতে প্রেরণ Ll¡ qELz

¢hQ¡lf¢a nl£g E¢Ÿe Q¡Lm¡c¡l x

B¢j HLjaz