

**District: Jessore**

**In the Supreme Court of Bangladesh**  
High Court Division  
(Civil Revisional Jurisdiction)

**Present**

**Mr. Justice Md. Zakir Hossain**

**Civil Revision No. 1661 of 2018**

Md. Jahangir Kabir@Bablur Rahman and  
others

.....Plaintiff-Appellant  
Petitioners

-Versus-

Md. Habibur Rahman being dead his heirs:  
Md. Helal Uddin and others

.....Added Defendant-Respondent  
Opposite Parties

Mr. M. Shamsul Haque, Advocate

..... For the petitioners

Mr. Md. Towhidul Islam, Advocate

....For the opposite parties

**Heard on: 24.01.2024 and 28.02.2024**

**Judgment on: 08.05.2024**

At the instance of the petitioners, the *Rule* was issued by this  
Court with the following terms:

*“Records need not be called for.*

*Let a Rule be issued calling upon the opposite  
party Nos. 1-3 to show cause as to why the  
impugned judgment and order dated 30.01.2018  
passed by the learned Additional District Judge,  
3<sup>rd</sup> Court, Jessore in Miscellaneous Appeal No. 17  
of 2016 disallowing the appeal and affirming the  
judgment and order dated 15.02.2016 passed by  
the learned Senior Assistant Judge, Sharsha,*

*Jessore in Title Suit No. 1 of 2004 should not be set aside and/or pass such other or further order or orders as to this Court may seem fit and proper.”*

Facts leading to the issuance of the Rule are *inter alia* that in Title Suit No. 01 of 2004, the learned Senior Assistant Judge allowed the petitions to be added as parties. Impugning the judgment and order of the learned Senior Assistant Judge, the petitioners preferred Miscellaneous Appeal No. 17 of 2016 before the Court learned District Judge, Jessore. After admitting the appeal and observing all formalities transmitted the record to the Court of the learned Additional District Judge, 3<sup>rd</sup> Court, Jessore for disposal. Upon hearing, the learned Additional District Judge was pleased to reject the appeal and thereby concurred with the decision of the learned Senior Assistant Judge. Challenging the judgment and order of the learned Senior District Judge, the petitioners moved this Court and obtained the aforesaid Rule and stay therewith.

Heard the submissions advanced by the learned Advocates of the parties at length and perused the materials on record with due care and attention and seriousness as they deserve. The convoluted question of law embroiled in this case has meticulously been waded through.

On perusal of the materials on record, it appears that the learned Senior Assistant Judge by his order allowed the petitions to be added as parties, which may be read as follows:

“অদ্য তিনটি দরখাস্ত শুনানীর জন্য দিন ধার্য্য আছে। উভয়পক্ষ হাজিরা দিয়েছে। নথি দরখাস্ত শুনানীর জন্য উপস্থাপন করা হইল। নথী দরখাস্ত বিষয় আদেশের জন্য পেশ করা হইল। দরখাস্ত গুলি পর্যালোচনা করিলাম। সার্বিক পর্যালোচনায় দরখাস্তকারী মোঃ বজলুর রহমান সরদার দিৎ এর পক্ষের বাদী শ্রেণীভুক্তী দরখাস্ত এ্যালাউড (ভিওপি)। তদমর্মে মোঃ বজলুর রহমান সরদার দিৎ কে বাদী শ্রেণীভুক্তির করিয়া আরজি সংশোধন করা হউক এবং দরখাস্তকারী মোঃ হাবিবুর রহমান দিৎ পক্ষে বিবাদী শ্রেণীভুক্তির দরখাস্ত এ্যালাউড (ভিওপি) তদমর্মে তাহাদিগকে বিবাদী শ্রেণীভুক্ত করত: আরজিও রেজি: সংশোধন করা হউক এবং ০৬.০৫.২০১৫ তারিখের আপত্তিপত্র নথীভুক্ত রহিল। আগামী ২০.০৩.২০১৬ তাং পি,এইচ,ও পক্ষভুক্তি বিবাদীর জবাব দাখিলের জন্য ধার্য্য রহিল।”

The learned Additional District Judge concurred with the decision of the learned Senior Assistant Judge with following observation:

“বিজ্ঞ নিম্ন আদালতের নথিতে রক্ষিত দেওয়ানী ১০২/১৯৯০ নং মামলার রায় ও ডিক্রীর সহিমহুরী নকল পর্যালোচনায় দেখা যায়, উক্ত মামলাটি স্বত্ব ঘোষণার জন্য আনীত হয়েছিল। উক্ত মামলাটি অত্র ৫-৭ নং বিবাদী-রেসপনডেন্টপক্ষ প্রমান করতে সমর্থ না হওয়ায় ডিসমিস হয়। উক্ত মামলাটি বাটোয়ারার মামলা ছিল না। স্বত্ব ঘোষণার মামলার বিচার্য বিষয় এবং বাটোয়ারা মামলার বিচার্য বিষয় ভিন্ন। কাজেই দেওয়ানী ১০২/১৯৯০ বা উক্ত মামলার ধারাবাহিকতায় দেওয়ানী আপীল ১২৯/১৯৯৩ মামলার রায় ও ডিক্রীর দ্বারা অত্র ৫-৭ নং বিবাদী-রেসপনডেন্টপক্ষের দাবী দোবারা দোষে (resjudicata) বারিত হয়েছে মর্মে প্রতীয়মান হয় না। তথাপি দেওয়ানী ০১/২০০৪ নং বর্তমান মামলাটি বাটোয়ারা মামলা বিবেচনায় মামলার সংখ্যাধিক্য রোধকল্পে ৫-৭ নং বিবাদী-রেসপনডেন্টপক্ষকে পক্ষভুক্ত করার আদেশ যথাযথ হয়েছে বলে আমি মনে করি। তাহা ব্যতিত ৫-৭ নং বিবাদী-রেসপনডেন্টপক্ষকে পক্ষভুক্ত করার কারনে বাদী-আপীলকারীপক্ষের ক্ষতিগ্রস্থ হওয়ার কোন কারণ ঘটেনি বা ন্যায় বিচার হতে বঞ্চিত হওয়ারও কোন কারণ ঘটেনি।”

No illegality has been spelt out within the bounds of the impugned judgment and order of the Court below; therefore, I do not find any substance in the Rule. Hence, the Rule shall fall through.

In the result, the Rule is discharged, however, without passing any order as to costs. The earlier order of stay granted by this Court, thus, stands recalled and vacated.

Let a copy of the judgment be sent down to the Court below at once.

.....  
**Md. Zakir Hossain, J**

*Naser*  
*Po*